

ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ದಿವಾಣಿ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಚಿಕ್ಕೋಡಿ.

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಶ್ರೀ.ಆನಂದ.ಎಂ.

ಎಂ.ಎ.ಎಲ್.ಎಲ್.ಎಮ್.

1ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಚಿಕ್ಕೋಡಿ.

ದಿನಾಂಕ: 13ನೇ ಜುಲೈ 2017 ರಂದು ಉಚ್ಚರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ : 111/2017

ವಾದಿಗಳು: 1) ಶ್ರೀ. ರಾಮಾ ಜಯರಾಮ ರಾಯಣ್ಣವರ

(ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಆರ್.ಯಾದವ್, ವಕೀಲರು)

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ಶ್ರೀ.ಶ್ಯಾಮರಾವ ಜಯರಾಮ ರಾಯಣ್ಣವರ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಡಿ.ಪಾಟೀಲ, ವಕೀಲರು)

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ- 1

ಅರ್ಜಿದಾರ (ಮೂಲ ವಾದಿ):

1) ಶ್ರೀ. ರಾಮಾ ಜಯರಾಮ ರಾಯಣ್ಣವರ

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರುದಾರ (ಮೂಲ ಪ್ರತಿವಾದಿ):

ಶ್ರೀ.ಶ್ಯಾಮರಾವ ಜಯರಾಮ ರಾಯಣ್ಣವರ ಮತ್ತು ಇತರರು

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ಸಹ ಕಲಂ 151 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ

ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ.

ವಾದಿಯು, ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2ರಡಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ-1ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಪರ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಈ ದಾವೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವ ವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡದಂತೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2) ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪಾಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿದ್ದು, ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಪಾಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು

ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಈ ರೀತಿ ಇರುವಾಗ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೇ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಳಪಾಯಕ್ಕೆ ತೆಗ್ಗು ತೊಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ಪಾಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆ ಕಾರಣ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈ ದಾವೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡದಂತೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3) ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಕರಾರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ತನ್ನ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತಹ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ಮೂಲತಹ: ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ 1999 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲು ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪಾಲಿನಂತೆ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪಾಲಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 1999 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು, ಸದರಿ ಮನೆಯು ಶೀಘ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಈಗ ಅದನ್ನು ಹೊಡೆದುಹಾಕಿ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಜೀವ ಗಾಂಧಿ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಟೆಂಪರಿ ಚೆಕ್ಕ್ಯೋಡಿ ವತಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿಪಡೆದುಕೊಂಡು ತಾನು ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. 1999 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಆದಂತಹ ಪಾಲನ್ನು 2005 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತವಾಗಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಸಹ ಸಮ್ಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪಾಲಿನಂತೆ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ 1/4 ಅಂಶ ಹಾಗೂ 5ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ 1/4 ಅಂಶ ಪಾಲು ಬಂದಿದ್ದು, ವಾದಿ ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಪಾಲಿನ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಆರಂಭಿಸಿ ಕಟ್ಟಡದ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಪಾಲಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 1999 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನೆಯು ಶೀಘ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಈಗ ತನಗೆ ಸೇರಿದ ಮನೆಯ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತಾನು ಮನೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಪಾಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರವೇ ಟೆಂಪರಿ ಚೆಕ್ಕ್ಯೋಡಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗಿಯೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಪಾಲು ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ತಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ

ಬದ್ಧನಿರುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ತಾನು ಕಟ್ಟಿದಂತಹ ಮನೆಯನ್ನು ಹೊಡೆದು ಹಾಕಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಬದ್ಧನಿರುವುದಾಗಿ ತಮ್ಮ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಯ ದಾವೆಯು ಮೇಲ್ಮೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಆದೇಶವಾಗಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ನೀಡಿದರೆ, ತಾವು ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗುತ್ತೇವೆ, ಇದರಿಂದ ತನಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ವಾದಿಯ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4) ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 1 ರ ಸಂಬಂಧ ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು.

5) ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ.

1) ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಮೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ?

2) ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆಯೇ?

3) ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

4) ಯಾವ ಆದೇಶ?

6) ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 3 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 4 : ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ,

ಕಾರಣಗಳು

7) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ-1 :- ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಪಾಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿದ್ದು, ಈಗಾಗಲೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ತಕರಾರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಗಳ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇದುವರೆಗೂ ಪಾಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಈ ರೀತಿ ಇರುವಾಗ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ

ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೇ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಳಪಾಯ ಹಾಕಲು ತೆಗ್ಗನ್ನು ತೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಇದರಿಂದ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತಹ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಭಾಗಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪಾಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದಂತೆ ತಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- 1) ILR 1987 KAR P.2863
- 2) AIR 1983 S.C.P.742
- 3) AIR 1969 GOA P.90
- 4) AIR 1976 Culcatta P.351
- 5) AIR 1989 Allahabad P.157
- 6) J.T.2011(13) SC 194 (2011) 12 Scale 531
- 7) 2017 SAR (Civil) 623 S.C.

೫) ಇನ್ನೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ವಾದವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದು ಈಗಾಗಲೇ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1999 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲು ಆಗಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ವಾದಿಗೆ 1/4 ಅಂಶ ಹಾಗೂ 5ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ 1/4 ಅಂಶ ಪಾಲು ಬಂದಿದ್ದು ಸದರಿಯವರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಪಾಲಿನ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಆರೌಪಿಸಿ ಕಟ್ಟಡದ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಜಾಗದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 1999 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಮನೆಯು ಶೀಘ್ರವಸ್ತೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಜೀವ ಗಾಂಧಿ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಟೆಂಪರಿ ಚೆಕ್‌ಕೊಡಿಯವರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಮಂಜೂರಾತಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶ ದೊರಕಿದ್ದು ಅದರಂತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಳೆಯ ಮನೆಯನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿ ಸದರಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ಪಾಲು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದರೆ ತಾವು ಕಟ್ಟಿದಂತಹ ಮನೆಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಖಾಲಿಜಾಗವನ್ನು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಬದ್ಧನಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾಖಲೆಯು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಟೆಂಪರಿ ಚೆಕ್‌ಕೊಡಿಯವರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರವೇ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಆದೇಶ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಸಿದ್ದು ಆ ಕಾರಣ ತಮಗೆ ಮನೆ

ಕಟ್ಟದಂತೆ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ನೀಡಬಾರದೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪುನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1) AIR 2008 S.C.P.2291

9) ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಕಂಡು ಬರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮೊದಲನೇಯದಾಗಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಸಂಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ತಕರಾರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ 1999 ರಲ್ಲಿ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲು ಆಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪಾಲಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಲಿಖಿತವಾಗಿ 2005ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿ, ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳು ನೋಂದಣಿ ಆಗಿರದ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗಿಯೂ ಸದರಿ ಪಾಲು ಆಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ವಾದಗಳನ್ನು ಸಾಭೀತುಪಡಿಸಲು ಈ ದಾವೆಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ.

10) ಇನ್ನೂ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾಖಲೆಯು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗಿಯೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಚಕ್ರೋಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ:126/3 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹೆಸರು ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಉಳಿದ ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ದಾವೆಯ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 1/4 ಅಂಶ ಪಾಲು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅವರವರ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಆರೌಪಿ ಕಟ್ಟಡದ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಮನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ದಾವೆಯ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ತೋರಿಸಿರುವಂತಹ ದಾವಾ ಅನೂಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆಯು ಪಾಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಗಾಗಿ ಹೊಡಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ವಾದದಂತೆ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿ ತೋರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೂ ವಾದಿಯೂ ತಮ್ಮ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 3, 4 ಮತ್ತು 6 ರವರು ತಮ್ಮ ಸಹೋದರಿಯರಿದ್ದು ಅವರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ವಾದಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ 1, 2, 5 ಮತ್ತು 7ನೇ ರವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉಳಿದಂತೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಇತರೆ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ವಾದಿಯು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮತವಾದ ದಾವೆ ಹೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು- ಕೊಂಡು ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪುಗಳು ಈ ದಾವೆಯ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೌರವಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

11) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಮತ್ತು 3 :- ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಮತ್ತು 3 ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣ ಸಂಗತಿಗಳ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

12) ವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಹಳೆಯ ಮನೆಯನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿ ಹೊಸಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದು ಇನ್ನೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವ ಮನೆಯು ಶಿಥಿಲಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿ, ಸದರಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಜೀವ ಗಾಂಧಿ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ತಮಗೆ ಮಂಜೂರು ಆಗಿರುವಂತಹ ಮನೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಟೆಂಪರಿ, ಚಕ್ಕೋಡಿಯವರು ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಸದರಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿಯೋಜನೆಯಡಿ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಬಾರದೆಂದು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ನೀಡಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಂಚಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಅಲ್ಲದೇ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದರೆ ತಾವು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದಂತಹ ಮನೆಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಖಾಲಿಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಬದ್ಧನಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಬಾರದೆಂದು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿದರೆ ಅದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನಷ್ಟ

ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ, ತಾವು ಈಗಾಗಲೇ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವಂತಹ ಶೀಠಿಲಾವ್ಯಸ್ಥೆಯ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವಿ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಸಹ ತಮ್ಮ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಳೆ ಮನೆ ಒಡೆದು ಹಾಕಿ ಹೊಸ ಮನೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗಿಯೂ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪಾಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯ ಲಾಭ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಸದರಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೂ ಸಹ ಪಕ್ಕಗಾರರು ಅದನ್ನು ಅಂತಿಮ ಡಿಕ್ರಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲೂ ಸಹ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಮೊದಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ದಿಂದ ಕಟ್ಟಡದ ನಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಅನುಮತಿಯ ನಿಯಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆ ಹೊರತು ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಅಲ್ಲದೇ, ಸದರಿ ಮನೆಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಕಾರಣ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಷರತ್ತಿಗೆ ಬದ್ಧನಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮನೆಯು ಈ ದಾವೆಯ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನ ಮೇರೆಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಸ್ವತಂತ್ರನಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾ, ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ-2 ಮತ್ತು 3ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

13) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ: 4 :- ಈ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

:- ಆದೇಶ :-

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ಸಹ ಕಲಂ

151 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ನ್ನು

ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ ಶೀಘ್ರಲಿಖಿತರಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಉಕ್ಕಲೇಖನ ಕೊಟ್ಟು, ಅವರು ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಈ ದಿನ ದಿನಾಂಕ 13-07-2017 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.)

(ಆನಂದ.ಎಮ್.)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂ.ಗಳ
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಚಿಕ್ಕೋಡಿ.

