

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಈ ದಿನ ದಿನಾಂಕ 27.03.2026 ರಂದು ಪುನಃ ಕರೆಯಿಸಿ ಸತ್ಯ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ವಾದಿ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಜಿ ಜಿ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನನ್ನ ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ದಿನ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ.

1. 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024 ನೇ ಸಾಲಿನ ಇನಕಮ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಟರ್ನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-116 ರಿಂದ ನಿಪಿ-122 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.
2. 2012-2013 ರಿಂದ 2017-2018 ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗಿನ ಅಕೌಂಟ್ ಸ್ಟೇಟಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-123 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.
3. ದಿನಾಂಕ 09.07.2018 ರಂದು ಬೆಳಗಾವಿ ಪೊಲೀಸ ಕಮಿಷನರಗೆ ಕೊಟ್ಟ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-124 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.
4. ನಿಪಿ-123 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ-63(4) ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್‌ನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-125 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಜಿ ಜಿ ಪಿ ವಕೀಲರಿಂದ:

1. ನಿಪಿ-116 ರಿಂದ ನಿಪಿ-122 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಹಣ ಎಂದು ನಾನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಿಪಿ-114 ರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊನೆಯ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-412 ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ನಾನು ಈ ದಿನ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-410 ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಸ್ವಟಮೆಂಟನ್ನು ಪಡೆದು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಿಪಿ-123 ರ ಕೊನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀ ಎಳವೆಯವರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ತಾರೀಖನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ-409 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 02.10.2017 ರ ಎಂಟ್ರಿ ಇದ್ದು, ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ-410 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 28.08.2017 ರ ಎಂಟ್ರಿ ಇದೆ. ನಿಪಿ-123 ರ ಕೊನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಹಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ದಿವಂಗತ ಎಳವೆಯವರ ಸಹಿ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

2. ನಿಪಿ-1 ಡೆಲಿವರಿ ಚಲನನ ಕೆಳಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ದಿವಂಗತ ಎಳವೆಯವರ ಸಹಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ದಿವಂಗತ ಎಳವೆಯವರ ಸಹಿ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿರುವ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾಲೀಕರ ಸಹಿಯನ್ನು ನಾನು ಪೋರ್ಚರಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸೀಲನ್ನು ಕೂಡಾ ನಾನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

3. ನಿಪಿ-44 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸೀಲ್ ಇದೆ. ಆ ಸೀಲು ಮತ್ತು ನಿಪಿ-123 ರಲ್ಲಿರುವ ಸೀಲು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಿಪಿ-123 ರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೊದಲು ಕೊಟ್ಟ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೂಲ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ದಾವಾ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿಪಿ-123 ದಾಖಲೆ

ಕರ್ಮಸಿದ್ಧಿಯಲ್ ಓ.ಎಸ್. ನಂ.: 71/2020

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ : 1

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ನೋಟಿಸ್ ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೂಲ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮೊದಲಿನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆದ ನಂತರ ನಾನು ನಿಪಿ-123 ನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಭಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ನಿಪಿ-123 ನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

4. ಬೆಳಗಾವಿಯ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿರುವ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬಾಜು ಗವಾಸ್ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಅಂಗಡಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಜ್ಯೋತಿಬಾ ಗವಾಸ್ ಎನ್ನುವವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಇನಕಮ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಟರ್ನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಅಕೌಂಟ್ ಸ್ಟೇಟಮೆಂಟ್ ಪರಸ್ಪರ ಟ್ಯಾಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಾವು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯವಹಾರದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾಯು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 28.08.2017 ರಂದು ರೂ.5,000/- ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ನಾನು ನಿಪಿ-123 ರ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಿ, ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆಯೇ ಗಣಕ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಂತರ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ).

ಈ ಓ ಹೆ ಕೇ ಸರಿ ಇದೆ

(ಮಂಜುನಾಥ ನಾಯಕ)

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಬೆಳಗಾವಿ.