



વાપીના મહે.એડીશનલ સીવીલ જજ અને જ્યુડીશયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ
સાહેબ શ્રીની કોર્ટમાં.

ફોજદારી કેસ નં.૯૮૭૫/૨૦૨૫

આંક:-૦૮

ફરિયાદી: શ્રી સ ર કા ર.

વિરુદ્ધ

આરોપી:- શંકરદયાલ રામશરણ પ્રજાપતિ

રહે.: વાપી ચણોદ ગામ ગણેશ મંદિરની સામે ઓમ સાંઈનાથ
બિલ્ડીંગ રૂ.નં.૦૭ તા.વાપી જી.વલસાડ.

પ્રોહી એક્ટની કલમ-૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબ

ફરિયાદપક્ષ તરફે -વિ.એ.પી.પી.શ્રી ટી.વી.ચૌધરી
આરોપીપક્ષ તરફે-બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૩૫ મુજબ.

-: ઠ રા વ :-

(૧) ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકમા હકીકત એવી છે કે, આ કામના આરોપી
વગર પાસ પરમીટે કેફી પીણું પીધેલી હાલતમાં લથડીયા ખાતો
બકવાસ કરતો મળી આવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરતાં પ્રોહી એક્ટની
કલમ-૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબનો ગુનો કરેલ હોય, સદરહુ
બનાવ સબંધે ફરીયાદ નોંધાતા, ફરીયાદની તપાસના અંતમાં સદરહુ
ગુનાનું ચાર્જશીટ અત્રેની અદાલતમાં રજુ થયેલ છે.

(૨) ચાર્જશીટ દાખલ થયા પછી આરોપીને સમન્સ આપવાના વારંવાર
પ્રયાસો અને વોરન્ટ જારી કરીને તેની બજવણી કરવાના પ્રયત્નો

છતાં આરોપી હાજર થયેલ નથી. આથી, કેસના તથ્યો, સંજોગો અને આરોપીની ગેરહાજરીના કારણોને ધ્યાનમાં લઈ, આરોપીની ગેરહાજરીમાં બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૩૫ હેઠળ એકતરફી કાર્યવાહી આગળ વધારવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

- (૩) આ કામમાં ફરિયાદપક્ષ તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

<u>-:: મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો ::-</u>		
<u>અનુ. નં.</u>	<u>સાહેદનું નામ</u>	<u>આંક.</u>
૧.	પંચ સુરેશભાઈ પરસોત્તમભાઈ ટેલરની જુબાની	૦૩
૨.	પંચનામાંની નકલ	૦૪
૪.	પંચ રાકેશ હીરાલાલ ગાયકવાડની જુબાની	૦૫
૫.	ફરિયાદી દીપકભાઈ હરીભાઈ ચાવડાની જુબાની	૦૬
૬.	ફરિયાદ	૦૭

- (૪) ફરિયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો થયા બાદ હાલનું કામ આરોપીના વિશેષ નિવેદનના તબક્કે રાખવામાં આવેલ પરંતુ આરોપી અત્રેની કોર્ટમાં પૂરતી તકો આપવા છતાં હાજર રહેલ ન હોય તેથી આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવાનો તબક્કો નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટ ના ધાંગાધ્રા કેમીકલ વર્ક્સ લીમીટેડ વિ.હબીબભાઈ જુમ્માભાઈ જામ ના ચુકાદાને અનુસરીને બંધ કરવામાં આવેલ છે. બને પક્ષકારો તરફે દલીલ સાંભળવામાં આવેલ છે.

- (૫) આ કેસના નિર્ણય માટે નીચે મુજબ ના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-:: મુદ્દા ::-

૧.	શું ફરિયાદપક્ષ નિશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપી વગર પાસ પરમીટે કેફી પીણું પીધેલી હાલતમાં
----	--

	લથડીયા ખાતો બકવાસ કરતો મળી આવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરતાં પ્રોહી એક્ટની કલમ-૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબ નો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?
૨.	શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદ્દા પરત્વેના નિર્ણય નીચે પ્રમાણે છે.

૧. નકારમાં
૨. આખરી હુકમ મુજબ

-:: કા ૨ છો ::-

મુદ્દા નં. ૧ :-

(૭) આ કેસમાં, ન્યાયના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર, "પુરાવાનું મૂલ્યાંકન" શબ્દ ભારતીય પુરાવા અધિનિયમમાં વ્યાખ્યાયિત નથી અને તેના માટે કોઈ નિશ્ચિત કાનૂની નિયમ પણ નથી. પુરાવાની મૂલ્યાંકનની પ્રક્રિયા દરેક કેસની હકીકતો પર આધારિત હોય છે અને તે ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ-૩ માં આપેલ "સાબિત" અને "ના-સાબિત"ની વ્યાખ્યા પર નિર્ભર કરે છે. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજ ફરિયાદી પક્ષ પર હોય છે, જેને પોતાનો કેસ શંકારહિત રીતે સાબિત કરવાનો હોય છે. દિવાની કાર્યવાહીમાં જે રીતે સંભાવનાના આધારે હકીકતો સ્વીકારાય છે, તે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં લાગુ પડતું નથી. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજ ક્યારેય આરોપી પર ખસેડી શકાય નહીં, અને ફરિયાદીએ જ પોતાનો કેસ સાબિત કરવાનો હોય છે. વર્તમાન કેસમાં, પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧)બી અને ૮૫(૧) હેઠળના ગુનાઓનો આરોપ છે. આ ગુનાઓ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદી પક્ષે ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ ૧૦૪ અને ૧૦૬ અનુસાર પુરાવા રજૂ કરવાની જવાબદારી નિભાવવાની હોય છે. આ સંદર્ભમાં, ફરિયાદમાં જણાવેલ હકીકતો અને કાયદા અનુસાર આરોપીઓએ ગુનો કર્યો

હોવાનું સાબિત કરવાનો બોજ ફરિયાદી પક્ષ પર છે. ભારતીય પુરાવા અધિનિયમમાં એવું ક્યાંય નથી જણાવ્યું કે ફરિયાદીએ પોતાનો કેસ સાબિત કરવા ચોક્કસ સંખ્યામાં સાક્ષીઓ રજૂ કરવા જરૂરી છે. ફરિયાદી પક્ષે ફક્ત શ્રેષ્ઠ અને સુસંગત પુરાવા રજૂ કરવાના હોય છે, જે હંમેશા હકીકત સાથે સંબંધિત હોવા જોઈએ. ભારતીય પુરાવા અધિનિયમનો એક સ્થાપિત સિદ્ધાંત એ પણ છે કે આરોપી સામેનો ગુનો હંમેશા નિઃશંકપણે સાબિત થવો જોઈએ. જો પુરાવામાં થોડી પણ શંકા ઉદ્ભવે, તો તેનો લાભ હંમેશા આરોપીને મળવો જોઈએ.

(૭.૧) ઉપરોક્ત સ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કેસમાં રેકર્ડ પરના તમામ પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતાં, ફરિયાદપક્ષના પંચ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી છે. આ પંચ સાક્ષીઓએ તેમની કોર્ટમાં રૂબરૂ જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે, તેઓએ ફક્ત તૈયાર કરેલા પંચનામામાં સહી કરી હતી. તે સિવાય, પંચનામાની વિગતો વિશે તેમને કોઈ જાણકારી નથી. વધુમાં, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે, પંચનામાની હકીકતો તેમને ખબર નથી, અને પંચનામું કઈ બાબતનું છે તે પણ તેમને જાણ નથી. સરકારી વકીલ (એ.પી.પી.) દ્વારા બંને પંચોને વિમુખ જાહેર કરીને સૂચક પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેમણે પંચનામાની વિગતોને લેશમાત્ર સમર્થન આપ્યું નથી. આથી, સદર પંચનામું પુરવાર થયેલું નથી.

(૭.૨) ફરિયાદીનો પુરાવો :- આ કામે સી. આર. પી. સી કલમ ૨૯૯ હેઠળ હુકમ થયેલ હોય આરોપી મળી આવતા ના હોય આરોપી તરફે સદરહુ સાહેદની ઊલટતપાસ નોંધાયેલ નથી.

(૮) સદર કામે તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ આખરી અહેવાલ જોવામાં આવે તો, સબબ કામે ફક્ત પંચો જ સ્વતંત્ર

સાહેદો છે. તેમજ પંચોએ પંચનામાની વિગત ને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. હાલના કામના આરોપીના લોહીનો નમુનો કેમીકલ તપાસની અર્થે લીધેલ હોય તો તેનું એફ.એસ.એલ. ફોર્મ-સી ત.ક.અ.શ્રી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. તેમજ ચાર્જશીટમાં મેડિકલ ઓફિસરનું નામ જણાવેલ નથી, વળી, સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. ઓનકાર મનીક પટેલ (૧૯૭૯ કી.લો.જ. મહા. ૪૨૧) માં પ્રસ્થાપીત કરેલ છે કે, જ્યારે પંચો સાહેદો દ્વારા પંચનામાને સમર્થન મળતુ ન હોય તેવા સંજોગો માં ફરિયાદી તથા અન્ય પોલીસ સાહેદોની સોગંધપર ની જુબાની ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં. તથા નામ. ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતના **THE STATE OF GUJARAT vs YADVENDRASING SARDAR SURJITSING JAT (SHIKH) 2016 (4) GLR 31** ના ચુકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, *"In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper."*

- (૯) આમ, આ કામે રજૂ થયેલ પંચનામાના પંચએ ફરીયાદપક્ષના કેસને બિલકુલ સમર્થન આપેલ નથી. રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલા તમામ પુરાવા જોતા આરોપી દારૂ પીધેલી હાલતમાં પકડાયેલ હોય તે હકીકત સાબિત થતી નથી. તેમજ આ કેસમાં, આરોપીની મેડિકલ તપાસ મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા કરવામાં આવી ન હતી. ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ, દારૂના સેવનની પુષ્ટિ માટે બ્લડ અથવા યુરિન ટેસ્ટ જેવી

મેડિકલ તપાસ આવશ્યક ગણાય છે. જો કે, આ કેસમાં મેડિકલ ઓફિસરની ગેરહાજરીમાં આવી કોઈ તપાસ થઈ નથી. તપાસ અધિકારીએ પંચનામામાં નોંધ્યું હતું કે આરોપી પાસેથી દારૂની ગંધ આવતી હોવાનું લાગ્યું હતું, પરંતુ આરોપીએ દારૂનું સેવન કર્યું હોવાનો કોઈ નક્કર પુરાવો મળેલ ન હતો. આ કલમ હેઠળ, દારૂના સેવનનો આરોપ સાબિત કરવા માટે નક્કર પુરાવા, જેમ કે મેડિકલ રિપોર્ટ અથવા બ્લડ ટેસ્ટ, આવશ્યક છે. આ કેસમાં, મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા કોઈ તપાસ થઈ નથી, જેના કારણે આરોપની પુષ્ટિ માટે પૂરતા પુરાવા નથી. પંચો અને તપાસ અધિકારીની નોંધો દારૂની ગંધનો ઉલ્લેખ કરે છે, પરંતુ આ નોંધો વૈજ્ઞાનિક પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં. ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ ૨૩(૧) અને ૨૩(૨) અનુસાર, પોલીસ અધિકારીની સામે કરેલી કબૂલાત અથવા શારીરિક નિરીક્ષણ આધારિત નોંધો વિના મેડિકલ પુરાવા ગુનો સાબિત કરવા માટે પૂરતી નથી. આ કલમ હેઠળ, જાહેર સ્થળે નશામાં હોવું અને અશોભનીય વર્તન કરવું ગુનો ગણાય છે. જો કે, આ કેસમાં પંચો અને સાક્ષીઓના નિવેદનો અનુસાર, આરોપીએ કોઈ અશોભનીય વર્તન કરેલ નથી. આથી, કલમ ૮૫(૧) હેઠળનો આરોપ પણ સાબિત થતો નથી. વધુમાં, નશાની સ્થિતિની પુષ્ટિ માટે મેડિકલ તપાસ આવશ્યક છે, જે આ કેસમાં થઈ નથી. પંચનામું અને તપાસ અધિકારીની નોંધો મહત્વપૂર્ણ છે, પરંતુ તે માત્ર પ્રાથમિક પુરાવા તરીકે ગણાય છે. આ નોંધો વૈજ્ઞાનિક પુરાવાને બદલે નિરીક્ષણ આધારિત છે, જે ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટની આવશ્યકતાઓને પૂર્ણ કરતી નથી. સુપ્રીમ કોર્ટના અનેક ચુકાદાઓમાં (દા.ત. *State of Gujarat vs. Shantilal*, 1966) એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવેલ છે કે દારૂના સેવનનો આરોપ સાબિત કરવા માટે મેડિકલ પુરાવા આવશ્યક છે. તેથી આ કામના આરોપી સામે ગુનામાં સાંકળિ તકસીરવાર ઠરાવવા માટે યોગ્ય અને જરૂરી પુરાવાનો અભાવ હોય, આરોપી સામે પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ-૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબનો ગુન્હો ફરિયાદપક્ષ નિઃશંક પણે શંકાથી પર સાબિત કરવામાં

ફરીયાદપક્ષ નિષ્ફળ હોય જેથી તેઓને નિર્દોષ છોડી મુકવાનો ન્યાયોચીત જણાય આવે છે. જેથી, મુદ્દા નં ૧ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદ્દા નં ૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

- :: હુ ક મ :: -

- (૧) આ કામના આરોપી-શંકરદયાલ રામશરણ પ્રજાપતિ, રહે.: વાપી ચણોદ ગામ ગણેશ મંદિરની સામે ઓમ સાંઈનાથ બિલ્ડીંગ ૩.નં.૦૭ તા.વાપી જી.વલસાડ નાઓને બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૨૭૧ (૧) અન્વયે પ્રોહી. એક્ટ કલમ-૬૬(૧)(બી), ૮૫(૧) મુજબના શિક્ષાનેપાત્ર ગુનામાંથી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામે આરોપીએ અગાઉ આપેલ જામીન બી.એન.એસ.એસ ની કલમ-૪૮૧ મુજબ અપીલ સમય સુધી ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. અગર આરોપીએ જામીનગીરીની રકમ રોકડમાં જમા કરાવેલ હોય તો અપીલ સમયમાં અપીલ ન થયેથી અપીલ સમય બાદ આરોપીને પરત કરવી.

હુકમ આજરોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૨૦/૦૬/૨૦૨૬

(કીર્તિ.એસ. સોની)

સ્થળ : વાપી

એડીશનલ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ

તાલુકો-વાપી, જિલ્લો-વલસાડ

UID no. GJ01649