JUDGEMENT બીજા એડીશ્નલ સીવીલ જજ અને જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ કોર્ટ, વાપી

વાપી ના મહે.બીજા એડીશ્નલ સીવીલ જજ અને જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબ શ્રી ની કોર્ટમાં.

ફરિયાદી: શ્રી સ ર કા ર.

<u>વિરૂધ્ધ</u>

આરોપી:- દક્ષાબેન જયંતિભાઈ કાળુભાઈ કાછડીયા
રહે.૦૮ ગણપતિ મહોલ્લો અમ્રુતનગર હરીનગર ૨ ઉધના સુરત

<u>ગુજરાત પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ- ૬૫-એએ મુજબ.</u>

ફરિયાદપક્ષ તરફે -વિ.એ.પી.પી.શ્રી એમ.ટી.પાડવી
આરોપી તરફે -વિ.વ.શ્રી સી.એચ.પટેલ

<u>-: ઠ રા વ :-</u>

(૧) ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકમા હકીકત એવી છે કે,આ કામના આરોપીએ પોતાના કબ્જામાં કોઈપણ પ્રકારની પાસ અથવા પરમીટ વિના, ગેરકાયદેસર રીતે વીસ (૨૦) લીટર કરતાં ઓછો ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ રાખ્યો હોવાના આરોપસર પકડાઈ આવેલ હોવાનું ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ છે. આ બાબતે પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૫(એએ) હેઠળ સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનમાં ગુનો નોંધવામાં આવેલ હતો. ત્યારબાદ તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ, સંબંધિત તપાસ કરનાર અધિકારી (ત.ક.અ.) દ્વારા આરોપી વિરુદ્ધ નિયમસર ચાર્જશીટ તૈયાર કરી અત્રેની માનનીય કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

(૨)આરોપી કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતા, બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૨૩૦ મુજબ પોલીસ તપાસના તમામ દસ્તાવેજોની નકલો વિનામૂલ્યે આરોપીને પૂરી પાડવામાં આવી. ત્યારબાદ આક્ષેપિત ગુનાને લગતું આંક:-૦૪ મુજબનું તહોમતનામું આરોપી સામે ફરમાવવામાં આવ્યું હતું, જે તેમને વાંચી સંભળાવી અને યોગ્ય રીતે સમજાવવામાં આવ્યું હતું. આંક:-૦૫ મુજબ આરોપીના જવાબ લેવાતા, આરોપીએ ગુનો કર્યાનો ઈનકાર કર્યો હતો. પરિણામે, આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ આક્ષેપિત ગુનાની ઈનસાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આ કામમાં ફરિયાદપક્ષ તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

–:: મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો ::–		
અનુ. નં.	**સાહેદનું નામ**	**આંક.**
૧.	પંચ સાહેદ સચીનભાઈ બિન્ટુભાઈ પટેલ ની જુબાની	૭
૨.	પંચનામાંની નકલ	૮
૩.	પંચ સાહેદ આશીષભાઈ ધીરુભાઈ દેસાઈ ની જુબાની	૯

(૪) આ કામે ફરીયાદ પક્ષે મહત્વના સાક્ષીઓ એવા પંચોને તપાસ્યા બાદ હાલના કેસના સંજોગો ધ્યાને લેતાં, ચાર્જશીટમાં દર્શાવેલ અન્ય સાક્ષીઓ તપાસવાથી પણ કેસની હકીકતો નિ:શંકપણે પુરવાર થઇ શકે તેવી સંભાવના ન હોય તે તમામ સંજોગોમાં, નામ.સુપ્રિમકોર્ટના ૧૯૯૬(૩), ક્રાઇમ્સ, ૮૫, **''સતીષ મહેરા વિ. દિલ્હી એડમિનિસ્ટ્રેશન''** તથા **(૨૦૦૮) ૯, એસ.સી.સી., ૬૭૭," નિખિલ મરચન્ટ વિસીબીઆઇ.' તથા (૨૦૦૮) ૪, એસ. સીસી., ૫૮૨,''મદનમોહન વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ'** ના ચુકાદાઓમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવેલ સિધ્ધાંત કે, જ્યારે આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવાની કોઇ શક્યતા જણાતી ન હોય ત્યારે, કોર્ટે આવા પ્રોસીડીંગ્સ આગળ ચલાવવા કરવી ન જોઇએ તે સિધ્ધાંત ધ્યાને લઇ, ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો કરવામાં આવેલ હોય તથા આરોપીનું વિશેષ નિવેદન લેવા જેવો પુરાવો રેકર્ડ પર આવેલ ન હોય વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

(૫) આ કેસના નિર્ણય માટે નીચે મુજબ ના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

–:: મુદા ::–

(૧)	***શું ફરીયાદપક્ષ પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ પોતાના કબ્જામાં વગર પાસ પરમીટે ગેરકાયદેસર રીતે વીસ લીટર કરતાં ઓછો ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ રાખી પકડાઈ જઈ પ્રોહી એક્ટની કલમ–૬૫–એએ મુજબ નો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?***
(૨)	***શું હુકમ ?***

(૬) ઉપરોકત મુદ્દા પરત્વેના નિર્ણય નીચે પ્રમાણે છે.

૧. નકારમાં

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

–:: કા ર ણો ::–

મુદા નં. ૧ :–

(૭) સબબ કામે ફરિયાદપક્ષ ના પંચ સાહેદોને તપાસવામાં આવેલ છે, સદર બંને પંચો તેમની કોર્ટ રૂબરૂની જુબાનીમાં જણાવે છે કે, તેઓએ માત્ર તૈયાર પંચનામામાં સહીઓ કરેલી. તે સીવાય

પંચનામાની વિગતો વિશે તેમને કોઇ જાણ નથી, વળી એ સ્વીકાર કરેલ છે કે, પંચનામાની હકિકત તેમને ખબર નથી, પંચનામુ શેનું છે તે પણ તેઓને ખબર નથી. વિ. એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા બંને પંચોને વિમુખ જાહેર કરી સુચક પ્રશ્નો પુછવા છતાં તેઓએ પંચનામાંની વિગતને લેસ માત્ર સમર્થન આપેલ નથી. તેથી સદરહુ પંચનામું પુરવાર થયેલ નથી.

(૮) સદર કામે તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ આખરી અહેવાલ જોવામાં આવે તો, સબબ કામે ફકત પંચો જ સ્વતંત્ર સાહેદો છે તે સીવાય ના તમામ સાહેદો પોલીસ અધિકારીઓ છે. પંચોએ પંચનામાની વિગત ને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. વળી, **સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. ઓનકાર મનીક પટેલ (૧૯૭૯ ક્રી.લો.જ. મહા. ૪૨૧)** માં પ્રસ્થાપીત કરેલ છે કે, જ્યારે પંચોસાહેદો દ્વારા પંચનામાને સમર્થન મળતુ ન હોય તેવા સંજોગો માં ફરિયાદી તથા અન્ય પોલીસ સાહેદોની સોગંધપર ની જુબાની ઉપર આધાર રાખી શકાય નહી. તથા નામ. ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતના **THE STATE OF GUJARAT vs YADVENDRASING SARDAR SURJITSING JAT (SHIKH) 2016 (4) GLR 31** ના ચુકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, *"In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper."*

(૯) નામદાર કોર્ટે સમગ્ર રેકોર્ડ તથા ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું અવલોકન કરતા જણાય છે કે,આ કામમાં આરોપી ઉપર પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૫(એએ) મુજબ ગુનો દાખલ કરવામાં આવેલ હોવા છતાં, ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા અત્યંત મહત્વપૂર્ણ સાહેદ એવા ફરીયાદી તેમજ તપાસ કરનાર અધિકારીને કોર્ટ સમક્ષ તપાસવામાં આવેલ નથી. ફરીયાદી તથા તપાસ અધિકારીની સાહેદ વગર આરોપીની કબજામાંથી દારૂ મળ્યાની હકીકત, જપ્તી પ્રક્રિયાની કાયદેસરતા તથા તપાસની વિશ્વસનીયતા સાબિત થતી નથી.જોકે, આ કેસમાં રજૂ કરાયેલું 'પંચનામું', જે પોલીસ કાર્યવાહીની પારદર્શકતા માટે સૌથી મહત્વનો દસ્તાવેજ ગણાય છે, તે જ શંકાના દાયરામાં છે. આ કેસના બંને સ્વતંત્ર પંચ સાક્ષીઓએ ફરિયાદપક્ષના આક્ષેપોને સમર્થન આપેલ નથી અને સ્પષ્ટ જણાવ્યું છે કે તેમની હાજરીમાં કોઈ દારૂ જપ્ત કરવામાં આવેલ નથી. આમ, પંચનામું એક વિશ્વસનીય પુરાવા તરીકે ટકી શકતું નથી, જે ફરિયાદપક્ષના કેસને પાયામાંથી નબળો પાડે છે. વધુમાં, રેકોર્ડ પર રજૂ થયેલા પુરાવાઓ તપાસતા માલૂમ પડે છે કે, આરોપી પાસેથી દારૂ જપ્ત થયો હોવા અંગેનો કોઈ નક્કર કે

દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ નથી. જપ્ત કરેલા મુદ્દામાલની ઓળખ, તેની ચોક્કસ માત્રા અને આરોપી સાથેનો તેનો સીધો સંબંધ સાબિત કરવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ રહ્યો છે. એટલું જ નહીં, પોલીસ દ્વારા લેબોરેટરી (FSL) રિપોર્ટ પણ રજૂ કરવામાં આવેલ નથી અને સાક્ષીઓના નિવેદનોમાં ઘણી વિસંગતતાઓ જોવા મળી છે. કાયદાકીય પ્રક્રિયા (પ્રોટોકોલ) નું પાલન પણ યોગ્ય રીતે થયેલું જણાતું નથી.ભારતીય ન્યાય વ્યવસ્થાના સિદ્ધાંત મુજબ, કોઈપણ આરોપીને સજા કરવા માટે તેનો ગુનો 'નિઃશંકપણે' સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદપક્ષની હોય છે. આ કેસમાં પંચનામાની અવિશ્વસનીયતા અને પુરાવાઓના અભાવને જોતા આરોપીની સંડોવણી સાબિત થતી નથી. જ્યારે કેસમાં શંકા ઉભી થાય ત્યારે તેનો લાભ આરોપીને મળવો જોઈએ. આ તમામ સંજોગોને ધ્યાને રાખી, ન્યાયના હિતમાં આરોપી સામેનો ગુનો સાબિત ન થતો હોવાથી, મુદ્દા નંબર ૧ નો જવાબ 'નકારમાં' આપી મુદ્દા નંબર ૨ મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

- :: હુ ક મ :: -

(૧) આ કામના **આરોપી:- દક્ષાબેન જયંતિભાઈ કાળુભાઈ કાછડીયા રહે.૦૮ ગણપતિ મહોલ્લો અમ્રુતનગર હરીનગર ૨ ઉધના સુરત** નાઓને બી. એન. એસ. એસ ની કલમ-૨૭૧ અન્વયે ગુજરાત પ્રોહીબીશન એકટની કલમ-૬૫-એએ મુજબના શિક્ષાનેપાત્ર ગુનામાંથી શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવા નો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) આ કામે આરોપીએ અગાઉ આપેલ જામીન બી.એન.એસ.એસ ની કલમ-૪૮૧ મુજબ અપીલ સમય સુધી ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આ કેસના મુદ્દામાલના નિકાલ અંગે ઠરાવવામાં આવે છે કે, જો આ કેસમાં મુદ્દામાલ બાબતે અગાઉ કોઈ વચગાળાનો હુકમ કરવામાં આવેલ હોય, તો તે હુકમ આથી કાયમ રાખવામાં આવે છે. પરંતુ જો આવો કોઈ વચગાળાનો હુકમ ન થયો હોય, તો આ કેસની અપીલ માટેનો નિયત સમય મર્યાદા પૂર્ણ થયા બાદ, પ્રવર્તમાન નિયમો અનુસાર મુદ્દામાલનો નિકાલ કરવાનો રહેશે.

આ હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવીને જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.

વાપી. **(મોહંમદ ફરહાદ સલીમ લોહિયા)**

તા. ૨૦/૦૭/૨૦૨૬ **બીજા જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ કલાસ**
વાપી
જજ કોડ નં. જી. જે. ૦૧૬૭૬