



વાપીના મહે.એડીશનલ સીનીયર સીવીલ જજ અને એડી.ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં.

ફોજદારી કેસ નં. ૩૫૬ / ૨૦૨૬

આંક:-

ફરિયાદી: શ્રી સ ર કા ર.

વિરુદ્ધ

આરોપી : ગોલુકુમાર શિવનાથ સિંઘ

રહે. :- મસાટ ગામ, સિંપ્રિંગશીટ સંદીપ ટેક્સટાઈલ્સના રૂમમાં,

સેલવાસ તાબે.સેલવાસ

ગુન્હો :- ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧)બી, ૮૫(૧)

ફરિયાદપક્ષ તરફે -વિ.એ.પી.પી.શ્રી એ.પી.ખંભાતી

આરોપી તરફે-વિ.વ.શ્રી એચ . એ .પટેલ

-: ઠરાવ :-

- (૧) ફરીયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમા હકીકત એવી છે કે, આરોપીએ ફરીયાદમાં જણાવેલ સ્થળ,સમય અને તારીખે તેઓ પોલીસના માણસો સાથે પેટ્રોલીંગમાં વાહન ચેકીંગમાં હોય અને આરોપી કેફી પીણુ પીધેલ હાલતમાં લવારા બકવાશ કરતા લથડિયા ખાતા મળી આવેલ હોય આ બાબતની ફરીયાદ ફરીયાદીએ સબંધીત પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધવતા પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા ગુના રજીસ્ટર નંબર ૧૧ ૨૦૦૦૪૯૨૫૧૨૧૯ /૨૦૨૫ ગુનો રજિસ્ટર કરેલ અને તપાસ કરનાર અધિકારી

દ્વારા લાગતા વળગતા સાહેદોના નોવેદનો લઈ આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો મળી આવતાં સદર ગુનાની ઈન્સાફી કાર્યવાહી થવા સારું નામદાર કોર્ટમાં ચાર્જશીટ રજૂ કરેલ છે અને ગુનાનું સંજ્ઞાન લઈ ચાર્જશીટને ફોજદારી કેસ રજીસ્ટરે નોંધવામાં આવેલું.

- (૨) સદર કામે આરોપીને સમન્સની ધોરણસર બજવણી થતા આરોપી નામદાર કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતાં આરોપીને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ ૨૩૦ અન્વયે પોલીસ તપાસના કાગળોની નકલો વિના મુલ્યે પુરી પાડ્યા બાદ આરોપીની સામે ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ ૨૬૩ મુજબ ઉપરોક્ત ગુનાનું તહોમતનામું ફરમાવી આરોપીનો જવાબ લેતાં તેમાં આરોપીએ ગુનાનો ઈન્કાર કરતા ફરીયાદ પક્ષનો કેસ આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

- (૩) ફરીયાદપક્ષે નીચે મુજબના મૌખિક તથા લેખિત દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ થયેલ છે.

મૌખિક પુરાવો/દસ્તાવેજી પુરાવો

અ.નં	વિગત	આંક
૧	પંચ સુરેશભાઈ પરસોત્તમભાઈ ટેલર ની જુબાની	૦૭
૨	પંચનામું	૦૮

- (૪) આ કામે ફરીયાદ પક્ષે મહત્વના સાક્ષીઓ એવા પંચોને તપાસ્યા બાદ હાલના કેસના સંજોગો ધ્યાને લેતા, ચાર્જશીટમાં દર્શાવેલ અન્ય સાક્ષીઓ તપાસવાથી પણ કેસની હકીકતો નિઃશંકપણે પુરવાર થઈ શકે તેવી સંભાવના ન હોય તે તમામ સંજોગોમાં, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ ના ૧૯૯૬(૩), કાઈમ્સ, ૮૫, “સતીષ મહેરા વિ. દિલ્હી એડમિનિસ્ટ્રેશન” તથા (૨૦૦૮) ૯, એસ.સીસી.૬૭૭,” નિખિલ મરચન્ટ વિ.સી.બી.આઈ. તથા (૨૦૦૮) ૪, એસ.સીસી.,૫૮૨, “મદનમોહન વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ ‘ના ચુકાદાઓમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવેલ સિદ્ધાંત કે, જ્યારે આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવાની કોઈ શક્યતા જણાતી ન હોય ત્યારે, કોર્ટે આવા પ્રોસીડીંગ્સ

આગળ ચલાવવા ફ્યુટાઈલ એક્સરસાઈઝ કરવી ન જોઈએ તે સિધ્ધાંત ધ્યાને લઈ, ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો કરવામાં આવેલ હોય તથા આરોપીનું વિષેશ નિવેદન લેવા જેવો પુરાવો રેકર્ડ પર આવેલ ન હોય વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

(૫) આ કામમા મારા નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપી કેફી પીણુ પીધેલ હાલતમાં લવારા બકવાશ કરતા લથડિયા ખાતા મળી આવેલ હોય અને પકડાઈ જઈ ગુજરાત પ્રોહીબિશન એક્ટ ની કલમ ૬૬(૧)(બી), ૮૫(૧) મુજબનો શીક્ષાને પાત્ર ગુન્હો કરેલ છે?

૨. શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગે મારા નિર્ણયો હવે પછીથી આ ઠરાવમાં આપેલા કારણોના આધારે નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમા.

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

//નિર્ણય માટેના કારણો//

(૭) મુદ્દા નં.: -૧ ની ચર્ચા:- સબબ કામે ફરિયાદપક્ષ ના પંચ સાહેદોને તપાસવામાં આવેલ છે, સદર બંને પંચો તેમની કોર્ટ રૂબરૂની જુબાનીમાં જણાવે છે કે, તેઓએ માત્ર તૈયાર પંચનામામાં સહીઓ કરેલી. તે સીવાય પંચનામાની વિગતો વિશે તેમને કોઈ જાણ નથી, વળી એ સ્વીકાર કરેલ છે કે, પંચનામાની હકિકત તેમને ખબર નથી, પંચનામુ શેનું છે તે પણ તેઓને ખબર નથી. વિ. એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા બંને પંચોને વિમુખ જાહેર કરી સુચક પ્રશ્નો પુછવા છતાં તેઓએ પંચનામાંની વિગતને લેસ માત્ર સમર્થન આપેલ નથી. તેથી સદરહુ પંચનામું પુરવાર થયેલ નથી.

(૮) સદર કામે તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ આખરી અહેવાલ જોવામાં આવે તો, સબબ કામે ફક્ત પંચો જ સ્વતંત્ર સાહેદો છે તે સીવાય ના તમામ સાહેદો પોલીસ અધિકારીઓ છે. પંચોએ પંચનામાની વિગત ને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. વળી, સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. ઓનકાર મનીક પટેલ (૧૯૭૯ કી.લો.જ. મહા. ૪૨૧) માં પ્રસ્થાપીત કરેલ છે કે, જ્યારે પંચોસાહેદો દ્વારા

પંચનામાને સમર્થન મળતુ ન હોય તેવા સંજોગો માં ફરિયાદી તથા અન્ય પોલીસ સાહેદોની સોગંધપર ની જુબાની ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં. તથા નામ. ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતના **THE STATE OF GUJARAT vs YADVENDRASING SARDAR SURJITSING JAT (SHIKH) 2016 (4) GLR 31** ના ચુકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, *"In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper."*

- (૯) આમ, આ કેસની વિગતવાર સમીક્ષા અને રજૂ થયેલા પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક અવલોકન કરતાં, આ કેસમાં, ફરિયાદપક્ષ દ્વારા આરોપી સામે ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧)(બી), ૮૫(૧) હેઠળ ગુનો નોંધવામાં આવેલ હતો. ફરિયાદપક્ષનો આક્ષેપ હતો કે આરોપી કેફી પીણુ પીધેલ હાલતમાં લવારા બકવાશ કરતા લથડિયા ખાતા મળી આવેલ હોય જે પ્રોહિબિશન એક્ટની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે. આ આક્ષેપોને આધારે, પોલીસે આરોપીની ધરપકડ કરી હતી અને તેની સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી. જોકે, કેસની સુનાવણી દરમિયાન રજૂ થયેલા પુરાવાઓ અને સાક્ષીઓના નિવેદનોનું વિશ્લેષણ કરતાં આ કેસમાં પંચનામું એક મુખ્ય પુરાવો તરીકે રજૂ કરવામાં આવેલ હતું. પંચનામા અનુસાર, બે સ્વતંત્ર પંચોની હાજરીમાં આરોપી પીધેલાની હાલતમાં મળી આવેલ હોવાનું જણાવાયું હતું. પંચનામું એ એક એવો દસ્તાવેજ છે જે કાર્યવાહીની વિશ્વસનીયતા અને પારદર્શકતા સ્થાપિત કરવા માટે અત્યંત મહત્વનો હોય છે. જોકે, આ કેસમાં પંચનામાની વિશ્વસનીયતા પર ગંભીર પ્રશ્નો ઉભા થાય છે. પંચે તેમના નિવેદનોમાં ફરિયાદપક્ષના આક્ષેપોને સમર્થન આપેલ નથી. તેમના નિવેદનોમાં સ્પષ્ટપણે

જાણાવવામાં આવેલ છે કે, તેમની હાજરીમાં આરોપી દારૂ પીધેલાની હાલતમાં મળી આવેલ હોવાની હકીકત તેમને જાણ નથી. પંચનામું બનાવવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન તેઓ હાજર ન હતા, અથવા તેમના નિવેદનો ફરિયાદપક્ષના દાવાને નકારે છે. આ પરિસ્થિતિમાં, પંચનામું એક વિશ્વસનીય પુરાવો તરીકે ગણી શકાય નહીં. પંચોના નિવેદનોમાં વિસંગતતાઓ અને તેમનું ફરિયાદપક્ષના આક્ષેપોને નકારવું એ દર્શાવે છે કે પંચનામું કદાચ યોગ્ય રીતે તૈયાર કરવામાં આવ્યું નથી અથવા તેની પ્રક્રિયામાં ખામીઓ હતી. આ બાબત ફરિયાદપક્ષના કેસને નબળો પાડે છે. વધુમાં ફરિયાદ પક્ષે ફોર્મ નં.એ રજૂ કરેલ છે પરંતુ આરોપીના લોહીમાં આલ્કોહોલ છે તે દર્શાવતું એફએસએલ લેબોરેટરીમાં ફોર્મ સી રજૂ થયેલ નથી જેથી આરોપીએ દારૂ પીધેલો હતો કે નહીં તે ચોક્કસ પણ કહી શકાય નહીં. કેસની સુનાવણી દરમિયાન રેકૉર્ડ ઉપર રજૂ થયેલા તમામ પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક વિશ્લેષણ કરવામાં આવેલ. આ પુરાવાઓમાં પોલીસ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો, જમીના અહેવાલો, સાક્ષીઓના નિવેદનો અને અન્ય સંબંધિત પુરાવાઓમાં ફરિયાદપક્ષ દ્વારા એવો કોઈ નક્કર પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ નથી કે જે આરોપી દારૂ પીધેલાની હાલતમાં મળી આવેલ હોવાની હકીકતને નિઃશંકપણે સાબિત કરે. ભારતીય ન્યાય વ્યવસ્થામાં, ગુનો શંકાથી પર નિઃશંકપણે સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદપક્ષ પર રહેલી છે. જો પંચનામાની અવિશ્વસનીયતા, પુરાવાઓનો અભાવે આરોપીની ગુનામાં સંડોવણી સાબિત થતી નથી. આથી, કાનૂની સિદ્ધાંત અનુસાર, આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો જરૂરી બને છે. આ પરિસ્થિતિમાં, આરોપીને ગુનામાં તકસીરવાર ઠરાવવું ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ જણાય છે, આરોપી સામે પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ-૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબનો ગુન્હો ફરિયાદપક્ષ નિઃશંક પણે શંકાથી પર સાબિત કરવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ હોય જેથી તેઓને નિર્દોષ છોડી મુકવાનો ન્યાયોચીત જણાય આવે છે. જેથી, મુદ્દા નં ૧ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદ્દા નં ૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

// આ ખ રી હુ ક મ //

(૧) આ કામના આરોપી- ગોલુકુમાર શિવનાથ સિંઘ રહે. :- મસાટ ગામ, સ્પ્રિંગશીટ

સંદીપ ટેક્ષટાઈલ્સના રૂમમાં, સેલવાસ તાબે.સેલવાસ ને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૧(૧) અન્વયે ગુજરાત પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ-૬૬(૧)બી,૮૫(૧) મુજબના ગુનામાંથી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) આરોપીએ અગાઉ આપેલ જામીન ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ- ૪૮૧ ના હેતુ માટે છ માસ સુધી ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તારીખ:૧૨ ,માહે- ઓગસ્ટ , સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદ્દી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૧૨ /૦૮ /૨૦૨૬
સ્થળ : વાપી

(અરવિંદ સરદારસિંહ પટેલ)
એડીશનલ સીનીયર સીવીલ જજ અને
એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ,
તાલુકો-વાપી, જિલ્લો-વલસાડ
UID no. GJ01039