

GJVL040008032024	રજુ તારીખ	::-	૦૭/૦૨/૨૦૨૪
	દાખલ તારીખ	::-	૦૭/૦૨/૨૦૨૪
	નિકાલ તારીખ	::-	૦૮/૦૮/૨૦૨૬
	સમય ગાળો	::-	વર્ષ-માસ-દિવસ
			૦૨-૦૬-૦૧

ઉમરગામના મહેરબાન એડી.જ્યુડિશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબશ્રીની અદાલત

સમક્ષ, મુકામ- ઉમરગામ.

ફોજદારી કેસ નંબર:- ૭૨૭/૨૦૨૪

આંક:-

ફરીયાદી ::- શ્રી સરકાર.

-: વિરુદ્ધ :-

આરોપી ::- લત્તાબેન WD/O બાબુભાઈ બુધિયાભાઈ
મોરે, ઉ.વ. ૭૨,
રહેવાસી : ડીંડોલી મેલડીમાતાના મંદિર પાસે,
સાઈ નગર, સોસાયટી, રૂમ નં.૫૫ તા. ઉધના
જી. સુરત

ફરીયાદી તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી.શ્રી :- વાય.જી. વસાવા

આરોપી નાઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલશ્રી :- કિ.પ્રો.કો.ની કલમ

૨૮૯ અન્વયે હુકમ હોય કોઈ નહીં.

ગુનો:: ધી ગુજરાત પ્રોહીબીશન એક્ટ કલમ ૬૫ એએ મુજબ

-:ચુકાદો:-

- ૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, તા. ૨૬/૦૫/૨૦૨૩ ના કલાક-૧૭/૨૫ વાગ્યે મોજે ભીલાડ, હનુમાન મંદિરની સામે, મુંબઈ થી વાપી તરફ જતા ને.હા.નં. ૪૮ ના રોડ ઉપર તા.ઉમરગામ જી.વલસાડ ખાતે આ કામના આરોપી-

લતાબેન WD/O બાબુભાઈ બુધિયાભાઈ મોરે નાઓએ પોતાના કબજામાં ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ વ્હીસ્કીની બાટલી નંગ- ૧૫ (૨.૭ લીટર) કિ.રૂ. ૭૫૦/- નો પ્રોહી મુદામાલ ગેરકાયદેસર રીતે વગર પાસ પરમીટે લઈ આવતા પકડાઈ જઈ, ધી પ્રોહી. એક્ટ કલમ ૬૫ એએ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યાનો આરોપી ઉપર આક્ષેપ છે.

પોલીસ કાર્યવાહી.

- ૨) આરોપી વિરૂદ્ધ ઉપરોક્ત પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ મુજબ ગુના સબબની ફરીયાદ આ કામના ફરીયાદીશ્રીએ પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાવતા, તે આધારે પી.એસ.ઓ.શ્રી દ્વારા ગુન્હા રજીસ્ટર્ડ નંબર કરી આગળની તપાસ સોંપવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ. સદર ગુન્હાની તપાસ કરનાર અધિકારીશ્રીએ તપાસ કરી, જરૂરી પંચનામા કરી, લાગતા વળગતા સાહેદોના જવાબો લઈ આરોપીને અટક કરેલ અને આરોપી વિરૂદ્ધ ગુના સબબના પુરાતા પુરાવા મળી આવતા અત્રેની અદાલત સમક્ષ ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે.

કોર્ટ કાર્યવાહી.

- ૩) નામદાર ગુજરાત સરકારશ્રી દ્વારા ઓર્ડીનન્સ નં. ૦૭/૨૦૧૬ થી પ્રોહીબીશન અંગેના કાયદામાં સુધારો કરવામાં આવેલ છે અને ગુનાઓની સજાની જોગવાઈ વધારવામાં આવેલ છે અને આ ઓર્ડીનન્સ તા. ૧૯/૧૨/૨૦૧૬ થી અમલી બનેલ છે. આ ઉપરાંત સદર ઓર્ડીનન્સ દ્વારા પ્રોહી. એક્ટની કલમ ૧૧૬ નાબુદ કરવામાં આવેલી છે આ કાયદા અંગેના કેસો કઈ કોર્ટમાં ચાલવાપાત્ર છે તે અંગેની કોઈ જ જોગવાઈ કરવામાં આવેલ નથી. જેથી આ અંગે કાયદાની પરિસ્થિતિ જોઈએ તો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા તા. ૨૧/૦૯/૨૦૧૭ ના રોજ નોટીફિકેશન નં. D ૨૯૧૨-૧૩/૨૦૧૭ ના ઠરાવ મુજબ પ્રોહીબીશન ના તમામ કેસો મેજી. દ્વારા ચલાવવા

વિશે જણાવવામાં આવેલ છે. વળી તે બાદ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના માનનીય રજીસ્ટ્રારશ્રી સાહેબ ઇન્સપેક્શનના પત્ર ક્રમાંક D ૨૯૧૨-૧૩/૨૦૧૭થી નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે વડોદરાના મહે. જીલ્લા ન્યાયધીશશ્રી સાહેબનો ક્રી. મી.એ.નં. ૨૫૮૮/૨૦૧૭ માં આપેલ પ્રોહીબીશનનું જજમેન્ટ તેના હુકમની અમલવારી માટે મોકલેલ છે. આ ઉપરાંત નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા તેમના જયંતીભાઈ મકનભાઈ ડામોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત ક્રી.મી.એ.નં. ૮૮૯૨/૨૦૧૮ ના ચુકાદામાં ઠરાવ્યા મુજબ પ્રોહીબીશનના તમામ કેસો મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવા પાત્ર હોઈ આ ગુન્હાની આગળની કાર્યવાહી ચલાવવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપી નિયમિત હાજર ન રહેતા હોય, વારંવાર સમન્સ/પકડ વોરંટ ઇસ્યુ કરવામાં આવેલ છે. તેમ છતાં તેઓ હાજર ન રહેતા, ક્રિમીનલ પ્રો.કોડની કલમ ૨૯૯ અન્વયે હુકમ કરી સદર કેસની કાર્યવાહી તેઓની ગેરહાજરીમાં આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

- જ) ફરીયાદપક્ષેથી પોતાના કેસ સાબિત કરવા નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ છે.

-:મૌખિક પુરાવાઓ:-

અનુ. નં.	સાહેબ	આંક
૦૧	પંચ સાહેબ દિવ્યેશ વસંત પટેલ નાઓની જુબાની	૦૩
૦૨	પંચ સાહેબ લક્ષ્મણભાઈ વેશુ ધનારીયા નાઓની જુબાની	૦૫
૦૩	ફરિયાદી ધર્મેશભાઈ સોમાભાઈ ચૌધરી નાઓની જુબાની	૦૬

-:દસ્તાવેજી પુરાવાઓ:-

અનુક્રમ નંબર	દસ્તાવેજો	આંક
૦૧	પંચનામું	૦૪
૦૨	ફરિયાદ	૦૭

પ) આરોપીનું વિશેષ નિવેદન અને દલીલો

વધુમાં, સબબ કામે પડેલ પુરાવો જોતાં ચાર્જશીટમાં દર્શાવેલ અન્ય સાક્ષીઓ તપાસવાથી પણ કેસની હકીકતો નિઃશંકપણે પુરવાર થઈ શકે તેવી સંભાવના ન હોય તો તે તમામ સંજોગોમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના - ૧) ૧૯૯૬(૩), ક્લાઈમ્સ - ૮૫ - સતીષ મહેરા વિરુદ્ધ દિલ્લી એડમિનિસ્ટ્રેશન તથા ૨) ૨૦૦૪(૪), એસ.સી.સી. ૫૮૨ મદનમોહન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ પંજાબના ચુકાદાઓમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવેલ સિદ્ધાંત કે " જ્યારે આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવાની કોઈ શક્યતા જણાતી ન હોય ત્યારે, કોર્ટે આવા પ્રોસીડીંગ આગળ ચલાવવા કુટાઈલ એક્સરસાઈઝ કરવી ન જોઈએ" તે સિદ્ધાંત ધ્યાને લઈ ફરિયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો કર્યા બાદ અન્ય સાક્ષીઓ તપાસેલ નથી.

આ કામે, પુરાવાના કાયદાની કલમ ૧૩૪ વંચાણે લેતા, પુરાવાનો જથ્થો નહિ પરંતુ, પુરાવાની ગુણવત્તા અગત્યની હોય છે. હાલના કેસમાં ફરિયાદપક્ષે રેકર્ડ પર જે પુરાવો આપેલ છે તે જોતાં ફરિયાદપક્ષ તરફે અન્ય સાહેદને ન તપાસવા છતાં કેસના ગુણદોષ ઉપર કોઈ અસર થતી નથી.

ત્યારબાદ, આરોપીના વિરુદ્ધ ક્રિમીનલ પ્રો.કોડની કલમ ૨૯૯ અન્વયે હુકમ કરી સદર કેસની કાર્યવાહી તેઓની ગેરહાજરીમાં આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે જેથી તેઓનું વિશેષ નીવેદન નોંધી શકાયેલ નથી. ત્યારબાદ આ કામે ફરિયાદપક્ષે તરફે દલીલો સાંભળવામાં

આવેલ છે.

૬) **મુદ્દા**

ઉપરોક્ત હકીકત સદરહું કેસના ન્યાયીક નિર્ણય સારું મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

મુદ્દા નંબર	મુદ્દાઓ
૧	શું ફરીયાદપક્ષ એ હકીકત નિઃશંકપણે સાબિત કરે છે કે, તા. ૨૬/૦૫/૨૦૨૩ ના કલાક-૧૭/૨૫ વાગ્યે મોજે ભીલાડ, હનુમાન મંદિરની સામે, મુંબઈ થી વાપી તરફ જતા ને.હા.નં. ૪૮ ના રોડ ઉપર તા.ઉમરગામ જી.વલસાડ ખાતે આ કામના આરોપી- લત્તાબેન WD/O બાબુભાઈ બુધિયાભાઈ મોરે નાઓએ પોતાના કબજામાં ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ વ્હીસ્કીની બાટલી નંગ- ૧૫ (૨.૭ લીટર) કિ.રૂ. ૭૫૦/- નો પ્રોહી મુદામાલ ગેરકાયદેસર રીતે વગર પાસ પરમીટે લઈ આવતા પકડાઈ જઈ, ધી પ્રોહી. એક્ટ કલમ ૬૫ એએ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે?
૨	શું હુકમ ?

૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબના છે.

૧) નકારમાં.

૨)આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

૮) આ કામના યોગ્ય ન્યાયિક નિર્ણય માટે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા વંચાણે લઈ તથા નક્કી કરવામાં આવેલ મુદ્દાના નિર્ણય ઉપર પહોંચવા માટેના મારા કારણો નીચે મુજબ છે.

ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજો ફરિયાદપક્ષ ઉપર રહેલો છે. ફરિયાદપક્ષે પોતાની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની હોય છે. દિવાની કાર્યવાહીમાં જે રીતે સંભવિતતા દર્શાવવામાં આવતી હોય છે તેવી હકીકત ફોજદારી કાર્યવાહીમાં નથી હોતી. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં તમામ તબક્કે પુરાવાનો બોજો ક્યારેય આરોપી ઉપર ખસતો નથી. ફરિયાદપક્ષે માત્ર સંભવિતતા દર્શાવવાની હોતી નથી, પરંતુ આરોપી ઉપરનું તહોમત નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનું રહે છે.

૮.૧) આ કામે ફરીયાદપક્ષેથી જે ફરિયાદ આપવામાં આવેલ છે તે મુજબ આરોપીના કબજામાંથી પ્રોહી. મુદ્દામાલ કબજે કરવામાં આવેલ છે અને જે અંગેની ફરિયાદી ધર્મેશભાઈ સોમાભાઈ ચૌધરી નાઓએ આપેલ છે. તેઓ તથા બીજા પોલીસ સ્ટાફના માણસો સાથે પેટ્રોલીંગમાં હતા ત્યારે ખાનગી બાતમી આધારે ભીલાડ હનુમાન મંદિર પાસે ને.હા.-૪૮ પર એક મહિલા બેંગમાં કંઈક વજનદાર વસ્તુ હોય વાપી તર્ફથી આવતી ઓટો રીક્ષા ઉભી રખાવી બેગ ચેક કરતા તેમાંથી પ્રોહી મુદ્દામાલ મળી આવેલ જે પ્રોહી મુદ્દામાલ પંચો રૂબરૂ કબજે કરેલ. જે બાબતે ફરિયાદ આપેલ. આરોપી વિરુદ્ધ પુરતા પુરાવા હોય, નામ.કોર્ટમાં ચાર્જશીટ કરેલ. આમ, તેઓએ ફરિયાદ હકીકતને સમર્થનકારી અને ફરજના ભાગરૂપે કરેલ કાર્યવાહી મુજબ જુબાની આપેલ છે.

૯) આમ, સદર પોલીસ સાહેદની સોગંદ ઉપરની જુબાનીથી પ્રોહી લગત મુદ્દામાલ મળી આવેલ જે અંગેનું પંચનામું પંચો રૂબરૂ કરેલ હોવાની હકીકત ફલિત થાય છે. જેથી હવે જે મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું પંચો રૂબરૂ કરેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે તેવા પંચનામાના પંચ સાહેદો કે જે સ્વતંત્ર સાહેદો કહી શકાય તેઓની જુબાની ધ્યાને લેવી જરૂરી બની રહે છે.

૯.૧) આ કામે ફરિયાદપક્ષે આરોપી વિરુદ્ધ ગુનો નિઃશંકપણે પુરવાર કરવા માટે પંચ સાહેદ દિવ્યેશ વસંત પટેલ નાઓને આંક-૦૩ થી તથા પંચ સાહેદ લક્ષ્મણભાઈ વેશુ ધનારીયા નાઓને આંક-૦૫ થી તપાસતા તેઓ પોતાની સોગંદ પરની જુબાની દરમ્યાનમાં સરતપાસના ભાગે સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે, પોલીસે માત્ર તેમની સહી લીધલી. તેઓની હાજરીમાં કોઈ પંચનામું થયેલ નથી. તેમ જણાવી આંક-૦૪ થી પંચનામું રજુ રાખી તે પરની પંચ તરીકેની સહી ઓળખી બતાવે છે. સદર પંચનામાં ના પંચ સાહેદ હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવેલ છે અને જેથી સદર પંચનામાની વિગતો પુરવાર થયેલ ગણી શકાય નહીં. તે જોતાં સદર પંચનામું તેઓની હાજરીમાં કરવામાં આવેલ હોય અને તેઓની હાજરીમાં આરોપી પાસેથી ગુન્હાના કામે મુદ્દામાલ કબ્જે કરવામાં આવેલ હોય તેવું ફરિયાદ પક્ષ સદર પંચ સાહેદોની જુબાનીથી પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ હોય સદર આંક-૦૪ થી પંચનામાંની વિગતો ધારાસર ફરિયાદ પક્ષે પુરવાર કરેલ ન હોય ફરિયાદ પક્ષને મદદરૂપ બનતાં નથી.

૧૦) આમ, આ કામે રેકર્ડ ઉપર આવેલ સમગ્ર પુરાવો જોતાં ફરિયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ ફરિયાદીની જુબાની જોતા તેઓ પોતાની સરતપાસમાં ફરિયાદ હકીકતને તથા તેમની ફરજ દરમ્યાન કરેલ કાર્યવાહી અંગે સમર્થન આપતો પુરાવો આપે છે. આ પોલીસ સાહેદ ફરિયાદપક્ષના હિત ધરાવતા સાહેદ છે. વધુમાં ફરિયાદપક્ષે પોલીસ સિવાય કોઈ અન્ય સ્વતંત્ર સાહેદોના નીવેદન લીધેલા નથી. વધુમાં, તેમના આ પુરાવાને ફરિયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ સ્વતંત્ર અને તટસ્થ એવા પંચ સાહેદની જુબાનીથી લેશમાત્ર સમર્થન મળતું નથી. ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ આ કામે જે સ્વતંત્ર અને તટસ્થ પંચ સાહેદને તપાસવામાં આવેલ છે તેઓ પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં પંચનામામાં ફક્ત પોતાની સહી હોવાનું જણાવી ઓળખી બતાવે છે તે સિવાય પંચનામાની કોઈ હકીકતને લેશમાત્ર સમર્થન આપતા નથી.

ત્યારે તેવા સંજોગોમાં સ્વતંત્ર સાહેદોનાં સમર્થન વિના એકમાત્ર પોલીસ સાહેદની જુબાનીના આધારે આરોપી વિરુદ્ધનો પુરવાર થયેલો હોવાનું માની શકાય નહિ.

- ૧૧) જ્યારે પંચ સાહેદ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન ન આપતા હોય, આરોપીની શરીર સ્થિતિ અંગે કંઈ જણાવતા ન હોય નામદાર એપેલેટ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ આરોપીની શરીર સ્થિતિ અંગે કોઈપણ બાબત અંગે સપષ્ટતા કરતા ન હોય કે અન્ય પંચનામાની વિગતોને સમર્થન આપતા ન હોય ફરિયાદ પક્ષ ને મદદરૂપ બની શકે તેમ નથી.

આ અંગે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ જુવાભાઈ ટી. વસાવા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતના ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંત મુજબ જ્યારે પંચ સાહેદો પંચનામાની હકીકતોને સમર્થન આપે નહીં ત્યારે પંચનામાની વિગતો અનુસાર ગુન્હો બનેલ હોવાનું શંકાસ્પદ બની જાય છે.

આ અંગે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ નો સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ સુરેશભાઈ એસ. પટેલ જુએચજે ૨૦૧૧ પાર્ટ ૨૬ પેજ ૧ ધ્યાને લેવો જરૂરી છે. જેમાં ઠરાવેલ છે કે, જો મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાથી અગર એક પંચસાહેદ ફરી જવાથી પણ જમી અને જડતી પ્રોહિબિશનના કેસમાં Beyond Reasonable Doubt પુરવાર થઈ શકે નહીં.

વધુમાં, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ક્રિમીનલ અપીલ નં. ૧૬૧૬/૨૦૦૬ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ ચાક્ષેન્દ્રસિંગ સરદાર સુરજીતસિંગ જાટ તા.૨૨/૦૭/૨૦૧૬ ના પેરા- ૧૦ માં જણાવ્યા મુજબ

On overall examination of the evidence on record,

it appears that from the seven witnesses examined, five witnesses belonged to police department. Two are independent panch witnesses who have been examined and they have deposed that they were called at police station and they have unloaded the rice bags and boxes containing liquor from the truck and in token thereof, they have signed. The learned Trial Court has recorded the finding that the investigating agency failed to prove conscious possession of aforesaid foreign liquor qua present respondents as well as failed to even carry out the sealing procedure in accordance with the settled guidelines issued so far dealing with such cases are concerned and further also failed to disclose during the investigation the labels indicating the brand of such liquor. However, on perusal of entire evidence on record, this Court finds that while PSI Shri Vaghela received secret information, then, he could not have carried out all the investigations as regards carrying out raid, lodging complaint, carrying out all the investigation and even filing of charge sheet. In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper.

વધુમાં, માનસિંગ મુલુભાઈ કાઠી દરબાર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, ક્રિમીનલ રીવીઝન એપ્લીકેશન નં. ૪૩૫/૨૦૦૩ માં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ " જો પંચ સાહેદો ફરિયાદીના કેસને સમર્થન આપતો પુરાવો ન આપે તેમજ આરોપી પાસેથી રિકવર કરેલ મુદામાલ સીલ અને સ્લીપ કરેલાનો શંકા ઉપજાવતો હોય તેમજ સ્વતંત્ર સાહેદો

તપાસેલ ન હોય અને સાક્ષીના પુરાવામાં મહત્વની બાબતોનો વિરોધાભાસ જણાતો હોય તો આરોપીને શંકાનો લાભ આપી શકાય.

૧૨) આમ, આ સંજોગોમાં સ્વતંત્ર સાહેદના સમર્થન વીના એક માત્ર પોલીસ સાહેદ કે જેઓ એક પોલીસ કર્મચારી છે જેથી પોલીસ સાહેદોની જુબાનીને આધારે આરોપી સામેનો કેસ પુરવાર થયેલો ગણી શકાય નહીં. સદરહુ કામે તપાસવામાં આવેલ પોલીસ સાહેદ છે તે ફરિયાદ પક્ષના હિત ધરાવતા સાહેદ ગણી શકાય. આમ છતાં હાલના કેસને જો સ્વતંત્ર પંચ સાહેદોનું ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન મળેલ હોત તો, ફરિયાદ પક્ષના કેસને તપાસવામાં આવેલ પોલીસ સાહેદની જુબાનીને સમર્થનકારી પુરાવા તરીકે ગ્રાહ્ય રાખી શકાત પરંતુ આ કામે જ્યારે સ્વતંત્ર પંચ સાહેદોનું ફરિયાદપક્ષના કેસ ને સમર્થન પ્રાપ્ત થયેલ નથી ત્યારે એક માત્ર પોલીસ સાહેદની જુબાનીથી તથા રજુ પુરાવાઓના આધારે આરોપી સામેનો કેસ પુરવાર થતો નથી. આમ, ફરિયાદપક્ષે રજુ પુરાવાનું એકસાથે મુલ્યાંકન કરીએ તો ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી એ મુજબ, સદર કામે ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૨૮૮ અન્વયે હુકમ કરી આરોપીની ગે.હા.માં ચલાવવાનો હુકમ કરેલ હોય, અને જેથી આરોપી દ્વારા કોઈ ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ નથી તેમ છતાં, ફરિયાદપક્ષના આરોપી વિરુદ્ધનો કેસ નિ:શંકપણે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ છે કે આરોપીએ ગુજરાત પ્રોહિબીશન એક્ટની કલમ ૬૫ એએ મુજબ નો ગુનો કરેલ છે, જેથી મુદ્દા નં. ૧ નો નિર્ણય નકારમાં નિર્ણિત કરી નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

૧) આ કામના આરોપી નામે લત્તાબેન WD/O બાબુભાઈ બુધિયાભાઈ મોરે, ઉ.વ. ૭૨, રહેવાસી : ડીંડોલી મેલડીમાતાના મંદિર પાસે, સાઈ નગર, સોસાયટી, રૂમ નં.૫૫ તા. ઉધના જી. સુરત નાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૨૪૮(૧) મુજબ ગુજરાત પ્રોહિબીશન

એક્ટની કલમ ૬૫ એએ મુજબના શિક્ષાપાત્ર ગુનામાંથી પુરતા પુરાવાના અભાવે શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- ૨) આ કામે કબજે લેવામાં આવેલ પ્રોહી. મુદ્દામાલનો અપીલ સમય વીત્યે નાશ કરવો.
- ૩) આરોપી વિરુદ્ધ સદર કેસ તેઓની ગેરહાજરીમાં ચલાવીને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૫૩(૬) મુજબ આ કામના આરોપીને તેઓની ગે.હા.માં છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ હોય અગાઉના જામીન ખત અપીલ સમય સુધી ચાલુ રાખવા અને અપીલ સમય પુરો થયા બાદ રદ્દ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
હુકમ આજ રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી ને જાહેર કરવામાં આવ્યો.

તારીખ ::- ૦૮/૦૮/૨૦૨૬
સ્થળ ::-ઉમરગામ

(ઋષિકેશસિંહ હરિશસિંહજી ચૌહાણ)
એડી.જયુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
ઉમરગામ.
કોડ નંબર-જી.જે-૦૧૬૧૨