

## ક્રિમીનલ કેસ અરજી નં. ૧૪૨૭/૨૦૧૯

**::આંક-૧૧ ની અરજી લગત હુકમ::**

- (૧) અરજી વંચાણે લીધી. ફરિયાદ પક્ષે રજુ જવાબ ધ્યાને લીધો. અરજીના સમર્થનમાં રજુ રાખેલ દસ્તાવેજ ધ્યાને લીધા. રેકર્ડ ધ્યાને લીધું. સાંભળ્યા.
- (૨) આ કામે અરજીની હકીકત નીચે મુજબ છે.
૧. હાલની ફરિયાદ કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૮૪ હેઠળ આરોપીઓ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ૨૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણ દરમિયાન ખોટા નિવેદનો અને રજૂઆતોનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે.
૨. ફરિયાદ સંપૂર્ણપણે SSO લલિત મોહન શર્મા દ્વારા 20/08/2014 ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલા નિરીક્ષણ અહેવાલ પર આધારિત છે, અને ત્યારબાદની કાર્યવાહી 15/12/2014 ના રોજ કલમ 45/A હેઠળના આદેશમાં પરિણમી હતી.
૩. આરોપીઓ કાયદેસર રીતે પોતાનો વ્યવસાય કરી રહ્યા છે અને ફરિયાદમાં કથિત રીતે ક્યારેય કોઈ છેતરપિંડીની પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ થયા નથી.
૪. આરોપીઓ પર ESI એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૮૪ હેઠળ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે, જે ૬ મહિના સુધીની કેદની સજા અથવા રૂ. ૨,૦૦૦ સુધીનો દંડ અથવા બંનેની જોગવાઈ કરે છે, જે આ કેસને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ હેઠળ સમન્સ ટ્રાયેબલ કેસ બનાવે છે.
૫. આરોપી સામેનો આખો કેસ દૂષિત અને પક્ષપાતી તપાસ પર આધારિત છે, જેની વિગતો નીચે આપેલા ઘટનાક્રમમાં દર્શાવેલ છે.

**ઘટનાઓનો ઘટનાક્રમ**

તારીખ	ઘટના	વિગતો
૨૦/૦૮/૨૦૧૪	નિરીક્ષણ હાથ ધર્યું કલમ 45/A હેઠળ ઓર્ડર પાસ થયો	એસએસઓલલિતમોહન શર્માએ આરોપીનાપરિસરમાં નિરીક્ષણ કર્યું.
૧૫/૧૨/૨૦૧૪	નિરીક્ષણ હાથ ધર્યું કલમ 45/A હેઠળ ઓર્ડર પાસ થયો	નિરીક્ષણ અહેવાલના આધારે ESI અધિકારીઓએ આદેશ પસાર કર્યો
૨૦૧૫	ESI અરજી નં. ૮/૨૦૧૫ દાખલ કરેલ	૧૫/૧૨/૨૦૧૪ ના આદેશ પર આરોપીએ અરજી દાખલ કરીને પડકાર ફેંક્યો
૨૦૧૫ દરમિયાન	ACB ફરિયાદ દાખલ	આરોપીએ SSO જીતેન્દ્રકુમાર

		સિંહ સામે લાંચ માંગવા બદલ ACB માં ફરિયાદ નોંધાવી
૧૬/૦૨/૨૦૧૯	ESI અરજી નક્કી કરી	માનનીય કોર્ટે ૧૫/૧૨/૨૦૧૪ ના રોજના આદેશને ગેરકાયદેસર જાહેર કર્યો અને તેને રદ કર્યો.
૦૯/૧૧/૨૦૧૫	કલમ 45/A હેઠળ બીજો આદેશ પસાર કર્યો.	વિરોધીઓએ કલમ 45/A હેઠળ બીજો ઓર્ડર પાસ થયો
૨૦૧૬	૧૦/૨૦૧૬ દાખલ કરેલ ESI અરજી નં.	આરોપીએ ૦૯/૧૧/૨૦૧૫ ના આદેશને પડકારતી અરજી દાખલ કરી
૦૨/૦૩/૨૦૧૯	બીજી ESI અરજી નક્કી કરી	માનનીય કોર્ટે 09/11/2015 ના આદેશને ગેરકાયદેસર જાહેર કર્યો અને તેને રદ કર્યો.
૨૦૧૯	કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ અપીલ	કોર્પોરેશને વિલંબ સાથે 2019 ની પ્રથમ અપીલ નંબર 17009 દાખલ કરી
૧૯/૧૧/૨૦૧૯	વિલંબ માફ	માનનીય કોર્ટે વિલંબ માફ કર્યો પણ અપીલ અનિર્ણિત રહી
૨૦/૦૨/૨૦૧૫	હાલ ફરિયાદ નોંધાવી છે	૨૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ થયેલા સમાન નિરીક્ષણના આધારે

### એક્ટિવટલ/ડિસ્ચાર્જ માટેના કારણો

#### ગ્રાઉન્ડ નં. ૧: ગેરકાયદેસર તપાસ પર આધારિત ફરિયાદ

૧. હાલની ફરિયાદ સંપૂર્ણપણે ૨૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજના નિરીક્ષણ અહેવાલ અને ૧૫/૧૨/૨૦૧૪ ના કલમ ૪૫/એ હેઠળના અનુગામી આદેશ પર આધારિત છે.

૨. ૧૫/૧૨/૨૦૧૪ ના રોજ આપેલા આદેશને ESI અરજી નંબર ૮/૨૦૧૫ માં ૧૬/૦૨/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા સક્ષમ ESI અધિકારીઓ દ્વારા ગેરકાયદેસર જાહેર

કરવામાં આવ્યો છે અને રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૩. જ્યારે કલમ ૪૫/એ હેઠળનો મુખ્ય આદેશ ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે, ત્યારે હાલની ફરિયાદ સહિતની બધી પરિણામી કાર્યવાહી કાયદેસર રીતે અસમર્થનીય અને રદબાતલ બની જાય છે.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૨: કલંકિત અને પક્ષપાતી નિરીક્ષણ**

૧. ૨૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ થયેલું નિરીક્ષણ આરોપીઓ સામે બદનામ ઇરાદા અને પક્ષપાત સાથે કરવામાં આવ્યું હતું.

૨. આરોપીએ એસએસઓ જિતેન્દ્રકુમાર સિંહ વિરુદ્ધ ભ્રષ્ટાચાર વિરોધી બ્યુરો (ACB) માં આરોપી પાસેથી લાંચ માંગવા બદલ ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

૩. બદલો લેવા અને પક્ષપાતને કારણે, વિરોધીઓએ નિરીક્ષણ કર્યું અને ખોટા આદેશો આપ્યા, જે હકીકત ESI અરજી નંબર ૮/૨૦૧૫ પર નિર્ણય લેતી વખતે ESI અધિકારીઓ દ્વારા ખાસ સ્વીકારવામાં આવી છે અને સ્વીકારવામાં આવી છે.

૪. આવી કલંકિત અને પક્ષપાતી તપાસ કોઈપણ ફોજદારી કાર્યવાહીનો આધાર બની શકે નહીં.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૩: બીજો ઓર્ડર પણ ગેરકાયદેસર જાહેર કરાયો**

૧. કલમ ૪૫/એ હેઠળ ૦૮/૧૧/૨૦૧૫ ના રોજના અનુગામી આદેશને પણ સક્ષમ ESI અધિકારીઓ દ્વારા ૦૨/૦૩/૨૦૧૯ ના રોજના ESI અરજી નંબર ૧૦/૨૦૧૬ માં આપેલા આદેશ દ્વારા ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવ્યો છે અને રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. આનાથી ફરિયાદી દ્વારા આરોપી સામે બદનામી અને ગેરકાયદેસર કાર્યવાહીની પેટર્ન વધુ સ્થાપિત થાય છે.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૪: ફરિયાદ માટે કોઈ કાનૂની પાયો નથી**

૧. એકવાર કલમ ૪૫/એ હેઠળ તારીખ ૧૫/૧૨/૨૦૧૪ અને ૦૮/૧૧/૨૦૧૫ ના આદેશો રદ કરવામાં આવે અને ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવે, પછી ઉપરોક્ત આદેશો સંબંધિત બધી સૂચનાઓ/નિરીક્ષણ નોંધો રદબાતલ અને કોઈ કાનૂની અસર ધરાવતી નથી જાહેર કરવામાં આવે છે.

૨. 20/08/2014 ના રોજ થયેલ નિરીક્ષણ, આ ગેરકાયદેસર આદેશોનો પાયો હોવાથી, કાયદેસર રીતે કોઈપણ ફોજદારી કાર્યવાહીને સમર્થન આપી શકતું નથી.

૩. હાલની ફરિયાદ પર આગળ વધવા માટે કોઈ માન્ય કાનૂની આધાર નથી.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૫: કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ**

૧. સ્પષ્ટ ન્યાયિક ઘોષણાઓ છતાં, અંતર્ગત આદેશોને ગેરકાયદેસર જાહેર કરીને હાલની ફરિયાદ ચાલુ રાખવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે.

૨. ફરિયાદી વિભાગીય કાર્યવાહીમાં પ્રતિકૂળ તારણો હોવા છતાં, ફોજદારી કાર્યવાહી દ્વારા સમાન મુદ્દાઓને દૂર કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૬: સમન્સ કેસ નંબર પ્રાથમિક ફેસી કેસ ફોર અકાઉન્ટલ**

૧. હાલનો કેસ ESI કાયદાની કલમ ૮૪ હેઠળ સમન્સ મુક્ત કેસ હોવાથી, જ્યારે કોઈ પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કેસ ન બને ત્યારે યોગ્ય ઉપાય કલમ ૨૫૬ Cr.P.C હેઠળ નિર્દોષ છૂટકારો છે.

૨. સમન્સના કેસોમાં, જો ફરિયાદ અને પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, મેજિસ્ટ્રેટનો અભિપ્રાય હોય કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ નથી, તો મેજિસ્ટ્રેટ આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરશે.

૩. ઉપર જણાવ્યા મુજબ ફરિયાદના ગેરકાયદેસર પાયાને કારણે, આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પૂરતું કારણ નથી.

#### **ગ્રાઉન્ડ નં. ૭: કોઈ પ્રાઈમા ફેસી કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી**

૧. ઉપર જણાવેલ હકીકતલક્ષી અને કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આરોપી સામે ESI એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૮૪ હેઠળ કોઈ પ્રથમદર્શી કેસ બનતો નથી.

૨. ફરિયાદ ટ્રાયલ શરૂ કર્યા વિના જ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

#### **પ્રાર્થના**

ઉપરોક્ત પરિસરમાં, ખૂબ જ આદરપૂર્વક પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય કોર્ટ આ કરવા માટે ખુશ થાય:

a) હાલની અરજી સ્વીકારો અને કલમ 256 Cr.P.C. હેઠળ આરોપીઓને મુક્ત કરો, જે સમન્સ ટ્રાયલ કેસ છે, કારણ કે આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં નથી:

b) એવું માની લો કે ESI એક્ટ, 1948 ની કલમ 84 હેઠળ આરોપી વિરુદ્ધ કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ બનતો નથી:

c) એવો નિર્દેશ આપો કે ફરિયાદ ટ્રાયલ શરૂ કર્યા વિના જ નક્કી કરેલી તારીખે જ કાઢી નાખવામાં આવે;

d) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આ માનનીય કોર્ટ યોગ્ય અને યોગ્ય ગણે તેવો કોઈપણ અન્ય આદેશ(ઓ) પસાર કરો.

(૩) અરજી ના સમર્થનમાં આંક-૧૨ ના લીસ્ટ ઓફ ડોક્યુમેન્ટ રજુ રાખેલ છે.

The Applicant/accused hereby produce below documents:

1. Copies of ESI Application 8/2015 order dated 16/02/2019
2. Copies of ESI Application 10/2016 order 02/03/2019
3. Copy of Chargesheet No. 2/2013 dated 25/2/2013 in ACB Case No. 2/2013 filed against SSO Jitendrakumar Singh
4. Copy of FIR No. 8/2012 dated 29/12/2012 filed against SSO Jitendrakumar Singh

(જ) આમ આ કામે તેમના વિ. વ.શ્રી આંક-૧૧ થી રજુ અરજી ની હકીકત અને અરજી સાથે આંક-૧૨ ના દસ્તાવેજ પુરાવા લીસ્ટથી રજુ રાખેલ દસ્તાવેજ ધ્યાને લેવા નમ્ર અરજ કરેલ છે અને વધુમાં જણાવેલ છે કે હાલની ફરીયાદ તા. ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ ના ઈન્સપેક્શન રીપોર્ટના આધારે અને ત્યારબાદ કલમ -૪૫ એ તા. ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ ના હુકમના આધારે કરવામાં આવેલી છે અને જે તા. ૧૫.૧૨.૨૦૧૪નો ઓર્ડર ઈલીગલ ઈ.એસ.આઈ. એપ્લીકેશન નં. ૦૮/૨૦૧૫ ના કામે તા. ૧૬.૦૨.૨૦૧૬ ના હુકમથી ઠરાવવામાં આવેલ છે. જે હુકમની નકલ આ કામે નિશાની ૧૨/૧ થી રજુ રાખેલ છે. તા. ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ના ઈન્સપેક્શન બદલનાથી કરવામાં આવેલું છે. જેથી ફરીયાદી વિરૂદ્ધ એન્ટીકરપ્શન બ્યુરો સમક્ષ આરોપી દ્વારા ફરીયાદ આપવામાં આવેલી છે. અને આ કામના ફરીયાદી વિરૂદ્ધ ચાર્જશીટ પણ કરવામાં આવેલ છે. હાલનો કેસ સમન્સ ટ્રાઈબલ કેસ હોય સીઆરપીસીની કલમ ૨૫૬ મુજબ છોડી મુકવા જોઈએ.

(જ.૧) જ્યારે આ કામે ફરીયાદી તરફે તા. ૨૮.૦૮.૨૦૨૫ ના રોજ સદર અરજીનો જવાબ આપેલ છે તે મુજબની રજુઆત હોવાનું જણાવેલ છે.

(પ) આમ આ કામે હાલની અરજીની હકીકત, અરજી સામે ફરીયાદી તરફથી રજુ જવાબની હકીકત તેમજ અરજી સાથે રજુ દસ્તાવેજ પુરાવા તેમજ રેકર્ડ ધ્યાને લીધું.

આ કામના ફરીયાદીએ આ કામના આરોપી વિરૂદ્ધ જે ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે તે તા. ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ ના ઈન્સપેક્શનના આધારે કરેલી છે તે બાબતે કોઈ તકરાર નથી. આ કામના આરોપી પક્ષ તરફે એવી રજુઆત છે કે તા. ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજનું ઈન્સપેક્શન ઈ.એસ.આઈ. એપ્લીકેશન નં. ૦૮/૨૦૧૫ ના કામે તા. ૧૬.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ થયેલ હુકમના પેરા-૮ ડી પાના નં. ૧૦ ના છેલ્લો પેરા જોતાં તેમજ ઈ.એસ.આઈ. એપ્લીકેશન નં. ૧૦/૨૦૧૬ ના કામે તા. ૦૨.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ થયેલ હુકમ ના પેરા -૮ ડી ના પાના નં. ૧૧ નો વચ્ચેનો પેરા ધ્યાને લેતા તેમાં જણાવેલ છે કે.... ઉપરોક્ત તમામ સંજોગોમાં અરજદારનું અગાઉ તા. ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ ઈન્સપેક્શન હોવા છતાં આ અંગે તે જ

સમયગાળા માટે અરજદારના રેકોર્ડનું ફરી ઈન્સપેક્શન કરી ઈ.એસ.આઈ. ફાળો નક્કી કરવાની જે કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે તે હાલના કામે રજુ પુરાવા પરથી બદલવાઈ કરવામાં આવેલ હોવાની હકીકત પુરવાર થતી હોય સમગ્ર કાર્યવાહી રદબાતલ ઠરાવવી યોગ્ય તથા વ્યાજબી જણાય છે તેમ ઠરાવેલું છે.

(પ.૧) જ્યારે ફરીયાદી તરફે આંક-૧૮ થી સદર અરજીના જવાબમાં જણાવેલું છે કે સદર હુકમને નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવેલ છે અને તે હાલમાં પેન્ડીંગ છે અને તે આરોપી પણ જાણે છે અને તેથી અપીલના પરીણામ સુધી રાહ જોવી જોઈએ તેવી રજુઆત કરેલી છે. પરંતુ આ કામે નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ કયા નંબરથી સદર મેટર પેન્ડીંગ પડેલ છે તેવી કોઈ હકીકત ફરીયાદ પક્ષ તરફે જણાવેલ નથી.

(પ.૨) આમ ઉપરોક્ત ચર્ચા અનુસાર અને કેસની હકીકત અને સંજોગો ધ્યાને લેતા આરોપી પક્ષે સદરહુ હુકમના આધારે ઈન્સપેક્શન ઈનવેલીડની રજુઆત કરેલ છે તે હુકમને ફરીયાદ પક્ષ તરફે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં ચેલેન્જ કરેલ હોય નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં સદર મેટરના ફાઈનલ હુકમ કે નિકાલ સુધી રાહ જોવી જોવી જોઈએ તેમ માનવું ન્યાયોચિત જણાય છે. અને જેથી હાલની અરજી લગત ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે

### ::હુકમ::

આ કામે ફરીયાદ પક્ષે ઈ.એસ.આઈ. અરજી નં. ૦૮/૨૦૧૫ ના કામે તા. ૧૬.૦૨.૨૦૧૯ના તેમજ ઈ.એસ.આઈ. અરજી નં.૧૦/૨૦૧૬ ના કામે તા. ૦૨.૦૩.૨૦૧૯ ના ના રોજ કામદાર રાજ્ય વિમા અદાલત નં. ૨ વડોદરા દ્વારા અપાયેલા હુકમને નામદાર હાઈકોર્ટમાં પડકારેલ હોય તેનો કેસ નંબર આ કામે રજુ રાખવા તેમજ તેના પરીણામની જાણ પણ વિના વિલંબે આ કામે કરવી તેવી ફરીયાદ પક્ષને સુચના આપવામાં આવે છે. નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા જે પરીણામ આ કામે રજુ થાય તે આધારે હાલની ફરીયાદ/અરજી આગળ ચલાવવાની રહેશે. નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા અપાયેલ સદર પરીણામ આ કામે રજુ ના થાય ત્યાં સુધી હાલનું કામ મોકુફ રાખવામાં આવે છે.

હુકમ આજ રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી સહી કરી હુકમ જાહેર કરવામાં આવે છે.

તારીખ: ૨૭/૦૪/૨૦૨૬

સ્થળ: વડોદરા.

મીનાબહેન ડી.બારોટ (સ્ટેનો)

(જ્યોતિબેન માધવલાલ ચૌહાણ)

પ્રિસાઈડીંગ ઓફિસર

મજુર અદાલત (નં.૧), વડોદરા.

યુ. આઈ. કોડ નં. જી.જે.૦૦૭૨૮