

GJTP050004402026   સત્યમેવ જયતે	દાખલ તારીખ	૧૦/૦૪/૨૦૨૬		
	નોંધ્યા તારીખ	૧૦/૦૪/૨૦૨૬		
	નિર્ણય તારીખ	૦૬/૦૮/૨૦૨૬		
	સમયગાળો	વર્ષ	માસ	દિવસ
		૦૦	૦૩	૨૭

ઉચ્છલનાં મે. જ્યુડિશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં, મું.
ઉચ્છલ.

ક્રિમીનલ કેસ નં. :- ૩૬૯/૨૦૨૬

આંક - ૨૯

ફરીયાદી :- શ્રી સરકાર

વિરુદ્ધ :-

આરોપી :- (૧) વિશ્વાસ ભીમરાવ બડોગે
ઉ. વ. - ૪૬, ધંધો - મજૂરી,
રહે. - ૧૦૫, જાનકી નગર, નેશનલ
બેકરીની પાછળ, દેવળ ફળીચું,
નવાપુર, તા. નવાપુર, જી.
નંદુરબાર (મહા.).

(૨) પ્રેમભાઈ પરેશભાઈ પવાર
ઉ. વ. - ૨૨, ધંધો - મજૂરી,
રહે. - ૪૮, બેલદારવાડા, નવાપુર,
તા. નવાપુર, જી. નંદુરબાર
(મહા.).

ગુનો :- ધી પ્રોહિબીશન એક્ટની કલમ - ૬૫(ઈ), ૮૧, ૯૮(૨),
૧૧૬(બી) મુજબ.

ફરીયાદ પક્ષ તરફે :- વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી જે.પી.પાલવે.
આરોપી પક્ષ તરફે :- વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.વાય.વળવી.

-: ચુકાદો :-

(૧) આ કામના આરોપીઓ સામે ફરીયાદ પક્ષે ઉચ્છલ પોલીસ સ્ટેશન પ્રોહિબીશન ગુના રજીસ્ટર નંબર - ૧૧૮૨૪૦૦૬૨૫૦૯૪૫/૨૦૨૫, અન્વયે ગુનો રજીસ્ટર્ડ કરી ધી પ્રોહિબીશન એક્ટની કલમ - ૬૫(ઈ), ૮૧, ૯૮(૨), ૧૧૬(બી) મુજબનાં ગુનાનું પુરવણી ચાર્જશીટ રજુ કરતાં તેને ફોજદારી કામ નંબર - ૩૬૯/૨૦૨૬ તરીકે નોંધવામાં આવેલ છે.

(૨) આરોપીઓ મુદતે હાજર થતાં તેઓને પોલીસ પેપર્સની નકલો મળ્યાની ખાતરી કરી અદાલતે આરોપીઓ વિરુદ્ધ આંક - ૦૪ થી તહોમતનામું ફરમાવી, વાંચી, સંભળાવી, સમજાવ્યા બાદ આરોપીની ગુના અંગેની પ્લી આંક - ૦૫ તથા આંક - ૦૬ થી નોંધવામાં આવી જેમાં આરોપીઓએ ગુનાનો ઇન્કાર કરી ટ્રાયલ કલેઈમ કરેલ છે. જેથી ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવ્યો.

(૩) ફરીયાદ પક્ષ તરફે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા નીચે મુજબનો મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલો છે.

(અ) મૌખિક પુરાવો :-

ક્રમ	આંક	સાહેદનું નામ
(૧)	૦૭	પંચ સાહેદ - મિનેશભાઈ દિનેશભાઈ ગામીત ની જુબાની
(૨)	૦૯	પંચ સાહેદ - સતિષભાઈ જાલમસિંગભાઈ વસાવા ની જુબાની
(૩)	૧૦	ફરીયાદી - યાબેશભાઈ દિલીપભાઈ કોંકણી ની જુબાની
(૪)	૧૩	સાહેદ - રવિન્દ્રભાઈ મહેન્દ્રભાઈ ની જુબાની
(૫)	૧૪	સાહેદ - લેબજીભાઈ પરબતજીભાઈ ની જુબાની
(૬)	૧૫	સાહેદ - બિપીનભાઈ રમેશભાઈ ની જુબાની
(૭)	૧૬	સાહેદ - પ્રકાશભાઈ રામાભાઈ ની જુબાની
(૮)	૧૭	સાહેદ - રાહુલભાઈ દિગંબરભાઈ ની જુબાની
(૯)	૧૮	સાહેદ - અજયભાઈ મનસુખભાઈ ની જુબાની
(૧૦)	૨૦	સાહેદ - સંદિપભાઈ સુરજીભાઈ ગામીત ની જુબાની
(૧૧)	૨૧	સાહેદ - હિરેનભાઈ મહેશભાઈ ની જુબાની
(૧૨)	૨૨	સાહેદ - પ્રિતેશભાઈ કૃષ્ણકાંતભાઈ ની જુબાની
(૧૩)	૨૫	સાહેદ - નૈનેશભાઈ સીંગાભાઈ વસાવા ની જુબાની
(૧૪)	૨૬	સાહેદ - વિનોદભાઈ સેગજીભાઈ ની જુબાની
(૧૫)	૨૭	ત.ક.અ. - વિરસિંગ ઉદેસિંગ પાડવી ની જુબાની

(બ) દસ્તાવેજી પુરાવો :-

ક્રમ	આંક	દસ્તાવેજની વિગત
(૧)	૦૮	મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું
(૨)	૧૧	ફરીયાદ
(૩)	૧૮	આરોપી નં. ૨ પ્રેમભાઈ પરેશભાઈ પવાર નું અટક

		પંચનામું
(૪)	૨૮	એફ.એસ.એલ. રીપોર્ટ

(૪) ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી.શ્રીએ મૌખિક રીતે પુરાવો પુરો થયાનું જાહેર કરતાં ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો બંધ કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ આ કામનાં આરોપીઓનું ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતાની કલમ – ૩૫૧ અન્વયેનું વિશેષ નિવેદન નોંધવા જેટલો પુરાવો ન હોય આરોપીઓનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી. એટલું જ નહીં, આ વિશેષ નિવેદન ન નોંધવાથી આરોપીઓને કોઈ નુકશાન થાય તેવો પણ કોઈ સંભવ હોય તેવું જણાય આવતું નથી. વધુમાં, તેમણે બચાવ પક્ષનાં સાહેદો તપાસવાનું પસંદ કરેલ નથી.

(૫) ત્યારબાદ ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિ. એ.પી.પી.શ્રી તથા આરોપીઓ તરફે વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળી. આ કામે નિર્ણય માટે નીચે મુજબનાં મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શુ ફરીયાદ પક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, ગઈ તા. ૧૫/૧૦/૨૦૨૫ નાં રોજ આશરે કલાક – ૧૬/૦૦ થી કલાક – ૧૮/૫૦ વાગ્યા દરમિયાન મોજે સાકરદા બ્રીજ નીચે તા. ઉચ્છલ, જી. તાપી ખાતે આ કામે અગાઉ પકડાયેલ આરોપી જયેશકુમાર જશવંતભાઈ પટેલનાંઓએ પોતાના કબજાની નિસાન કંપનીની ટેરાનો ફોર વ્હીલ રજી. નં. જી.જે.૦૫.જે.કે.૦૭૪૦ કિં. ૩.૩,૦૦,૦૦૦/- માં ભારતીય બનાવટની અલગ અલગ બ્રાન્ડની કુલ બાટલી/ટીન નંગ – ૧૨૭૮ (૬૩૩.૨ લીટર) કિં. ૩.૩,૫૧,૬૯૦.૮૪/- નો

પ્રોહી મુદ્દામાલ એમ.ડી. વાઈન શોપમાંથી હાલનાં કામનાં આરોપી નં. (૧) વિશ્વાસ ભીમરાવ બડોગેનાંઓનાં કહેવાથી હાલનાં કામનાં આરોપી નં. (૨) પ્રેમભાઈ પરેશભાઈ પવારનાંઓ પાસેથી મેળવી આ કામે અગાઉ પકડાયેલ આરોપી રાજીવભાઈ ઉર્ફે રાજીભાઈ રણછોડભાઈ પટેલનાંઓને આપવા જતાં, વગર પાસ પરમીટે હેરાફેરી કરતાં, મોબાઈલ નંગ - ૦૧ કિં. રૂ.૧૨,૦૦૦/- મળી કુલ રૂ.૬,૬૩,૬૯૦.૮૪/- નાં પ્રોહી મુદ્દામાલ સાથે પકડાઈ જઈ, તમામ આરોપીઓએ એકબીજાની મદદગારી કરી, ધી પ્રોહિબીશન એક્ટની કલમ - ૬૫(ઈ), ૮૧, ૯૮(૨), ૧૧૬(બી) મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે?

(૨) શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેનાં હવે પછી તુરત ચર્ચા કર્યાનાં આધારે મારાં નિર્ણયો નીચે મુજબ છે :

(૧) નકારમાં

(૨) આખરી હુકમ મુજબ

// નિર્ણય અંગેનાં કારણો //

મુદ્દા નંબર - ૧, ૨ :-

(૭) આરોપીઓ સામે પ્રોહિબીશન એક્ટની કલમ - ૬૫ (ઈ) વિગેરે મુજબનો ગુનો નોંધાયેલ છે અને તે અંગેનું ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે. આ કામે ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા સારુ રજુ કરેલ પુરાવાનું મુલ્યાંકન નીચે મુજબ કરવામાં આવેલ છે.

(૭.૧) આ કામે રજુ થયેલ મૌખિક પુરાવો જોતાં આ કામે મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનાં પંચનામાનાં પંચ સાહેદ મિનેશભાઈ દિનેશભાઈ ગામીત તથા પંચ સાહેદ સતિષભાઈ જાલમસિંગભાઈ વસાવાનાંઓને સોગંદ ઉપર તપાસવામાં આવેલ છે અને સદર પંચ સાહેદે તેમની કોર્ટ રૂબરૂની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે તેઓએ માત્ર તૈયાર પંચનામામાં સહીઓ કરેલી. તે સીવાય પંચનામાની હકીકતો વિશે તેઓ જાણતાં નથી. વળી, પંચોએ સ્વીકાર રાખેલ છે કે, સહી કર્યા સિવાય તેઓ કશું જાણતા નથી. તેથી સદર પંચનામાની હકીકત માની શકાય નહીં. કેમ કે, સદર પંચનામું શાનું છે તે પણ સદર પંચ સાહેદને ખબર ન હતી અને તેમની ફક્ત પંચનામામાં સહી લેવામાં આવેલ. આમ, ફરીયાદ પક્ષ કહેવાતું મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોવાથી આ કામનું પંચનામું માની શકાય નહીં.

(૮) આ સીવાય ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદી, સાહેદો તથા તપાસ કરનાર અમલદારને સોગંદ ઉપર તપાસેલ છે. જે તમામ પોલીસ સાહેદો છે. જેમણે ફરીયાદ પક્ષનાં કેસને સમર્થન આપેલ છે. પરંતુ, બનાવવાળી જગ્યા એ જાહેર જગ્યા છે અને ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે મુજબ ફરીયાદપક્ષનાં કેસની હકીકતોને તટસ્થ અને સ્વતંત્ર પંચ સાહેદોએ સમર્થન કરેલ નથી. આમ, સદર કામે તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ આખરી અહેવાલ જોવામાં આવે તો, સબબ કામે ફક્ત પંચો જ સ્વતંત્ર સાહેદો છે તે સીવાયનાં તમામ સાહેદો પોલીસ અધિકારીઓ છે. પંચોએ પંચનામાની વિગતને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. વળી, સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. ઓનકાર મનીક પાટીલ, 1979(0) AIJEL-MH-147444 માં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, જ્યારે

પંચ સાહેદો દ્વારા પંચનામાને સમર્થન મળતું ન હોય તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદી તથા અન્ય પોલીસ સાહેદોની સોગંદ ઉપરની જુલાની ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં. સદર કામે સાહેદો પોલીસનાં સાહેદો છે, જેથી ફક્ત તેઓનાં નિવેદનને ધ્યાને લઈ સદર કામનાં આરોપીને સદર ગુના માટે તકસીરવાન ઠરાવવાનું અત્રેની અદાલતને યોગ્ય લાગતું નથી. એટલું જ નહીં, હાલનાં કામનાં બંને આરોપીઓ સ્થળ ઉપરથી હાજર મળી આવેલ નથી અને તેઓ બંને આરોપીઓને ફક્ત સહ – આરોપીનાં નિવેદનનાં આધારે અટક કરાયેલ છે તેમજ આરોપીઓ પાસેથી પ્રોહી અંગેનો કોઈ મુદ્દામાલ પણ કબજે લેવાયેલ નથી. જેથી અન્ય કોઈ પુરાવાઓની ગેર હાજરીમાં આ બંને આરોપીઓને ફક્ત સહ – આરોપીના નિવેદનનાં આધારે તકસીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં.

(૮.૧) વધુમાં, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા **The State of Gujarat V/s Yadvendrasing Sardar Surjitsing Jat (Shikh)** **reported in 2016(4) GLR 3159** ના કામે નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

"In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper."

(૮.૨) વધુમાં, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા **AMIN BIN MOHAMMED ARAB Versus STATE OF GUJARAT R/CRIMINAL REVISION APPLICATION NO. 151 of 2012** ના કામે નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

5.2 From a perusal of the material on record, it is revealed that both the Courts below have given improper reasons, de hors the very fundamental principle of criminal jurisprudence that unless a person is proved guilty, he/she is deemed to be innocent and therefore, it was the duty of the prosecution to lead cogent and credible evidence, since, conjectures and surmises can not be made basis for conviction. Further, the evidence produced or led by the prosecution should prove its case beyond reasonable doubt, against the concerned accused person. Unfortunately, there is nothing on the record to show that the prosecution successfully proved that the shop, from which the bottles of IMFL were seized, belonged to the Revisionist. Further, the prosecution also does not appear to have led any cogent evidence, so as to attract the presumption under Section 116B of the Prohibition Act and to believe that the bottles of IMFL contained original labels and their seals were in tact. In the considered opinion of this Court, there appears to be total non-application of mind on the part of the Courts below in applying the provisions of Section 106 and 114E of the Indian Evidence Act and to make the accused Revisionist to disprove the case of the prosecution. As stated above, conviction cannot be based solely on the evidence of police officials, who are interested witnesses and therefore, in absence of any independent witness or evidence, the orders passed by the Courts below cannot be sustained.

(૯) મુદ્દા નં. ૨ :- ફરીયાદ પક્ષ પોતાનો કેસ શંકા રહિત સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ છે. તે સંજોગોમાં આરોપીઓને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં તેમ માની મુદ્દા નંબર – ૧ નો નિર્ણય નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નંબર – ૨ અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ ફરમાવું છું.

:: હુકમ ::

(૧) આ કામનાં આરોપી નં. (૧) વિશ્વાસ ભીમરાવ બડોગે રહે. – ૧૦૫, જાનકી નગર, નેશનલ બેકરીની પાછળ, દેવળ ફળીયું, નવાપુર, તા. નવાપુર, જી. નંદુરબાર (મહા.) તથા આરોપી નં. (૨) પ્રેમભાઈ પરેશભાઈ પવાર રહે. – ૪૮, બેલદારવાડા, નવાપુર, તા. નવાપુર, જી. નંદુરબાર (મહા.) ને બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ – ૨૭૧(૧) અન્વયે પ્રોહિબીશન

એક્ટની કલમ - ૬૫(ઈ), ૮૧, ૯૮(૨), ૧૧૬(બી) મુજબનાં શિક્ષાને પાત્ર ગુનામાં નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) સદર કામે હાલનાં પુરવણી ચાર્જશીટવાળા બંને આરોપીઓ પાસેથી કોઈ મુદ્દામાલ કબજે કરવામાં આવેલ નથી અને મુદ્દામાલ પાવતીમાં દર્શાવેલા મુદ્દામાલ અંગે અત્રેની કોર્ટમાં ફોજદારી કેસ નં. - ૧૧૨૦/૨૦૨૫ પેન્ડીંગ હોય જેથી તે કેસનાં કામે મુદ્દામાલનાં નિકાલ અંગે જે આખરી હુકમ કરવામાં આવશે તેને આ કેસનાં મુદ્દામાલનાં નિકાલ અંગેનો આખરી હુકમ ગણવાનો રહેશે.

(૩) હાલનાં આરોપીઓએ અગાઉ આપેલ જામીન બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ - ૪૮૧ અન્વયે અપીલ સમય સુધી ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજ તા. ૦૬ જૂન ઓગષ્ટ, ૨૦૨૬ નાં રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી, મારી સહી કરી, જાહેર કર્યો.

મુ. ઉરછલ.
તા. ૦૬/૦૮/૨૦૨૬

(ધાર્મિક અશોકભાઈ ગોહેલ)
જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફ. ક.,
ઉરછલ, જી. તાપી.
કોડ નં. જ.જે.૦૧૭૧૪