

GJTP050003382025 	<u>-:: આંક-૫ અન્વયે હુકમ ::-</u>
---	----------------------------------

-:: મનાઈ હુકમની અરજી તથા દાવાની ટુંકમાં હકીકત ::-

(૧) વાદીએ સદર મનાઈ અરજી સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧ તથા ૨ અન્વયે દાખલ કરી નીચે મુજબની દાદ માંગેલ છે.

(અ) વાદી નં.૧/૧ તથા જયનાબેનના હિસ્સામાં આવેલ દક્ષિણ દિશા તરફની ચાર એકર જમીનમાં પ્રતિવાદી કે તેમના માણસો ખેતીનું તમામ કામકાજ કરતા તુલ લેતાં, હરકત, દખલ, અટકાયત કે રૂકાવટ કરે કરાવડાવે નહિ તેવો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(બી) વાદી નં.૨ ના હિસ્સામાં આવેલ ઉતર તરફની ચાર એકર જમીનમાં પ્રતિવાદી કે તેમના માણસો ખેતીનું તમામ કામકાજ કરતા તુલ લેતાં, હરકત, દખલ, અટકાયત કે રૂકાવટ કરે કરાવડાવે નહિ તેવો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી ફરમાવવા અરજ કરેલ છે. તેમજ અરજીનો ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૧.૧) વાદીઓના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, પક્ષકારો અગ્રહકકધારી દશરીયાભાઈ અખાતીયાભાઈ ગામીત હતા. જેમના નામે મોજે આનંદપુર, તા.ઉચ્છલ, જી.તાપી ખાતે ખાતા નં.૧૦૯, નવો બ્લોક/સર્વે નં.૬૪, જુનો બ્લોક/સર્વે નં.૩૦, ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૦૫-૮૩-૩૦, આકાર રૂપિયા-૨, ૮૯-પૈસા છે. જે જમીન "બેન-મહુડાવાળી" નામથી ઓળખાય છે. જેથી સદર જમીન મૈયત દશરીયાભાઈ અખાતીયાભાઈની વડીલોપાર્જીત જમીન છે. ત્યારબાદ સદર જમીનમાં ઉતરોતર વારસાઈ થયેલી. વાદીના માતા મૈયત ઈશીરીબેન દવારા વ્યારાના મહે.સીવીલ જજ સાહેબ સમક્ષ રે.દિ.મુ.નં.૮૬/૧૯૯૭ થી દાવો દાખલ કરવામાં આવેલ. જેમાં કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી મંજૂર કરવામાં આવેલ. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ દવારા પણ વ્યારાના મહે.સીવીલ જજ સાહેબ સમક્ષ રે.દિ.મુ.નં.૬૭/૧૯૯૭ થી દાવો દાખલ કરવામાં આવેલ. જેમાં આંક-૬૭ થી લોકઅદાલતમાં તા: ૧૪/૦૪/૨૦૦૧ ના રોજ સમાધાન કરવામાં આવેલ હતુ. તેમજ આ જમીન બાબતે રે.દિ.મુ.નં.૧૨૪/૧૯૯૯ પણ થયેલ હતો જેમાં આંક-૨૪ થી મુખ્ય સમાધાન લોક અદાલતમાં કરવામાં આવેલ હતું. જે સમાધાનના અનુસંધાને પક્ષકારો વચ્ચે નક્કી થયેલ કે, સર્વે નં.૩૦ બેન મહુડાવાળી જમીન પૈકી વાદીની દક્ષિણ દિશાની ચાર એકર જમીન ઈસીરીબેન (વાદી નં. ૧/૧ ના માતા) ની રહેશે અને તે જમીન છોડ્યા બાદ ઉતર દિશા તરફની વચ્ચેની ૬.૫૦ એકર જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ રામસીંગભાઈને તથા વેચીબેન બાવાભાઈને હિસ્સે આપવામાં આવેલી અને પ્રતિવાદીની જમીન છોડ્યા બાદ ઉતર દિશા તરફની ચાર એકર જમીન વાદી નં.૨ બાબલીબેનને વહેંચણીથી આપવામાં આવેલ. તેમજ સદર વહેંચણી મુજબ ઉપરોક્ત દાવાનું તથા રે.દિ.મુ.નં. ૬૭/૧૯૯૭ ના

કામે આંક-૩૮ થી હુકમનામું કરવામાં આવેલું. જે સમાધાન મુજબ વાદી વર્ષોથી તુલ લેતાં આવેલા છે. જે કોર્ટ રૂબરૂની વહેંચણીનો રેવન્યુ રેકર્ડ પર અમલ કરવાની હકીકતો પ્રતિવાદીને જણાવતા તેઓ અમલ કરતા નથી અને વાદીઓને હેરાન પરેશાન કરે છે અને તેઓને ખેતી ન કરવા દેવાની અને તુલ ન લેવા દેવાની ધમકીઓ આપે છે. જેથી વાદીઓને હાલનો દાવો દાખલ કરવાની ફરજ પડેલ છે. વધુમાં, વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓ તેમની કાયદેસરની માલિકીની જમીનમાં ખેતીકામ કરતા અટકાવે નહિ વિગેરે લગતી કાયમી મનાઈ હુકમની દાદ માંગતો હાલનો દાવો દાખલ કરેલ છે. વાદીઓએ તેમનાં કેસનાં સમર્થનમાં માર્ક - ૩/૧ થી ૩/૨૪ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ રાખેલ છે. તેમજ પ્રતિવાદીઓ તરફથી રજુ કરાયેલ જવાબ સામે વાદી તરફથી આંક-૨૦ થી કાઉન્ટર એફીડેવિટ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

-: પ્રતિવાદીઓ તરફથી જવાબ :-

(૨) પ્રતિવાદીઓને સમન્સ નોટીસ બજતા તેઓ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફત હાજર થયેલ છે. પ્રતિવાદીઓ તરફથી આંક- ૧૭ થી દાવા તથા મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ રખાયેલ છે. જેમાં જણાવેલ છે કે, વાદીને દાવો કરવા કોઈ કાયદેસર હકક ન હોવાથી દાવો પ્રથમ દર્શનીય રીતે રદ થવાને પાત્ર છે. વાદીઓએ ના.કોર્ટ સમક્ષ સાચી હકીકત છુપાવી ના.કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવા પ્રયત્ન કરી રહેલ છે અને તેઓ ચોખ્ખા હાથે કોર્ટ સમક્ષ આવેલ નથી અને મટીરીયલ ફેક્ટસને સપ્રેસ કરેલ છે જેથી વાદીની મનાઈ અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદીઓ વધુમાં જણાવે છે કે, દાવાવાળી મિલ્કત તેમના કબજા ભોગવટા હેઠળ ચાલી આવેલ છે તેમજ સદર જમીનમાં પ્રતિવાદીનું બોર

ચાલી આવેલ છે. તેમજ વાદીઓ જે કોર્ટ સમક્ષ લોક અદાલતમાં થયેલ હુકમનામા વિશે જણાવેલ છે તે હકીકત ખરી છે પરંતુ, સદરહું હુકમ તથા હુકમનામા અંગેનો સમાધાનનો લેખ વાદીઓએ પોતાની રીતે લખાવી લઈ પ્રતિવાદી નં.૧ અભણ હોય તેઓને વાંચી સંભળાવ્યા વગર અંગુઠો કરાવી લઈ ના.કોર્ટમાં રજુ કરી હુકમનામું મેળવી લીધેલ હોવાથી તે પ્રતિવાદીઓને કબુલ મંજૂર નથી. તેમજ વાદીઓએ તેઓને માલિક ઠેરવી આપવાની કોઈ દાદ માંગેલ નથી. આમ, વાદીઓનો દાવો તથા મનાઈ અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદીઓએ તેમનાં કેસનાં સમર્થનમાં માર્ક - ૧૮/૧ થી ૧૮/૮૮ સુધીનાં દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલા છે.

-: પક્ષકારોની દલીલો :-

(૩) અત્રેની કોર્ટે બંને પક્ષકારોના વિ.વ.શ્રી.ઓને સાંભળેલ છે. જેમાં વાદીઓ તરફથી આંક-૨૧ થી તથા પ્રતિવાદીઓ તરફથી આંક-૨૨ થી લેખિત દલીલ રજુ કરવામાં આવેલ છે. જે માનસહ વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. જેને પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુસર અત્રે લખવામાં આવેલ નથી.

-: મનાઈ હુકમની અરજીના નિર્ણય માટેના સિધ્ધાંતો :-

(૪) *Hon'ble Apex court in the case of Gujarat Bottling Company Limited V/s Coca Cola Company reported in 1995(0) AIJEL - SC 10001 has laid down triple test for the determination of the temporary injunction application, which are as follows;*

(i) whether the plaintiff has a prima facie case;

(ii) whether the balance of convenience is in favor of the plaintiff; and

(iii) whether the plaintiff would suffer an irreparable injury if his prayer for interlocutory injunction is disallowed.

-: અરજીના નિર્ણય માટેના કારણો :-

(પ) ઉપરોક્ત ત્રણેય મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય જેથી પુનરાવર્તન ટાળવા સારૂ ત્રણેય મુદ્દાઓની એકસાથે નીચે મુજબ ચર્ચા કરવામાં આવે છે.

(પ.૧) સૌપ્રથમ વાદીઓના કેસ મુજબ, પક્ષકારો વચ્ચે અગાઉ દાવાવાળી જમીન બાબતે થયેલ દાવાઓના કામે સમાધાન કરી વહેંચણી કરવામાં આવેલી છે. જેમાં વાદી નં.૧/૧ ના માતા ઈસરીબેન દવારા રામસીંગભાઈ (હાલના પ્રતિવાદી નં.૧) તથા બાબલીબેન (હાલના વાદી નં.૨) સામે વ્યારાના સીવીલ જજ સાહેબ સમક્ષ કરાયેલ રે.દિ.મુ.નં.૧૨૪/૯૯ ના કામે પક્ષકારો તરફથી તા:૧૪/૦૪/૨૦૦૧ ના રોજ કરાયેલ સમાધાનનો કરાર માર્ક-૩/૧૫ થી રજુ રાખેલ છે અને તે સમાધાન કરાર મુજબનું હુકમનામું માર્ક-૩/૧૬ થી રજુ રાખવામાં આવેલ છે. જે વંચાણે લેતાં તેમાં નક્કી થયેલ કે, "સર્વે નં.૩૦ બેન મહુડાવાળી જમીન દક્ષિણ - ઉતર

દિશાની હોય જેથી આ દાવાવાળી જમીન પૈકી વાદીની દક્ષિણ દિશાની ચાર એકર જમીન ઈસરીબેન (વાદી નં. ૧/૧ ના માતા) ની રહેશે અને તે જમીન છોડ્યા બાદ ઉત્તર દિશા તરફનો ૬.૫૦ એકર જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧ રામસીંગભાઈને તથા વેચીબેન બાવાભાઈને હિસ્સે આપવામાં આવેલી અને પ્રતિવાદીની જમીન છોડ્યા બાદ ઉત્તર દિશા તરફની ચાર એકર જમીન વાદી નં.૨ બાબલીબેનને વહેંચણીથી આપવામાં આવેલ." તેમજ ઉપરોક્ત સમાધાન મુજબની જે-તે પક્ષકારના હિસ્સે આવતી જમીનના તેઓ માલિક, કબજેદાર તથા વહીવટદાર રહેશે તેવું પણ લખવામાં આવેલ છે.

વધુમાં, પક્ષકારો વચ્ચેના અન્ય રે.દિ.મુ.નં.૧૦/૨૦૦૭ તથા રે.દિ.મુ.નં. ૬૭/૧૯૯૭ ના કામે પણ ઉપરોક્ત લખાયેલ સમાધાનની શરતો મુજબ દાવાઓનો નિકાલ કરી હુકમનામાઓ થયેલ છે. જે અંગેના પુરાવાઓ માર્ક-૩/૧૮ થી ૩/૨૦ સુધીના રજુ કરવામાં આવેલ છે. માર્ક-૩/૧૫ તથા માર્ક-૩/૧૯ વાળા સમાધાન કરારમાં પક્ષકારોની સહિઓ છે અને તેના કારણે તે પક્ષકારોને બંધનકર્તા રહે છે કારણ કે, તે સી.પી.સી. ઓર્ડર-૨૩, ૩૯-૩ માં કરાયેલ જોગવાઈ અનુસાર કરવામાં આવેલ છે. હવે પ્રતિવાદી નં.૨ તથા ૩ નાઓ તેમાં પક્ષકાર નથી તેમ છતાં, ઉપરોક્ત સમાધાન કરારની શરતો મુજબ, જે-તે પક્ષકાર તેમના હિસ્સે આવેલી જમીનના માલિક કબજેદાર બની ગયેલ. જેથી તેઓ પોતાના હિસ્સે આવેલી મિલકતના માલિક તરીકે થર્ડ પાર્ટી ચાને પ્રતિવાદી નં.૨ તથા ૩ સામે પોતાની માલિકીની મિલકતનું રક્ષણ

કરાવી શકે છે. તેમજ વાદીઓ તરફથી ઉપરોક્ત સમાધાન કરાર મુજબ હુકમનામાઓ થયા બાદ દાવા અરજીના પેરેગ્રાફ નં.૮ માં જણાવ્યા મુજબ, હાલનો દાવો કરવા માટે નવું કોઝ ઓફ એક્શન ઉભું થયેલ છે જેથી તેઓએ ફક્ત પોતાના હિસ્સાની માલિકી કબજા ભોગવટાની જમીનનું રક્ષણ કરવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમનો દાવો દાખલ કરેલ છે જે મેન્ટેનેબલ છે. આમ, ઉપરોક્ત સમાધાન મુજબના હુકમનામાઓ ના.કોર્ટ રૂબરૂ થયેલા છે અને જેના અનુસાર જે-તે પક્ષકારોને તેમના હિસ્સે આવેલી જમીન મુજબની માલિકી, કબજો તથા વહીવટ આપવામાં આવેલો છે. જેથી ના.કોર્ટ રૂબરૂના સમાધાન મુજબની પક્ષકારો વચ્ચે વહેંચણી થયેલ છે તેના અનુસંધાને જે પક્ષકારના હિસ્સામાં જેટલી જમીન આપવામાં આવેલી છે તેના તેઓ પ્રથમ દર્શનીય રીતે માલિક કબજેદાર ગણાય છે. તેમજ સદર વહેંચણી મુજબનું કોર્ટનું હુકમનામું સને ૨૦૦૧ ના વર્ષમાં થયેલ છે જેથી આટલા લાંબા સમયગાળા સુધી આ હુકમનામા મુજબની અમલવારી થયેલ હોય તેમાં કોઈ યોગ્ય કે વ્યાજબી કારણ વગર હસ્તક્ષેપ કરવો પણ ન્યાયી જણાઈ આવતું નથી. આમ, ઉપરોક્ત કરાયેલ ચર્ચાના અનુસંધાને, વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું જણાઈ આવે છે.

(૫.૨) આ તબક્કે પ્રતિવાદીઓ દાવા જવાબમાં તેઓ દાવાવાળી સમગ્ર મિલ્કતના કબજા ભોગવટા હેઠળ હોવાનું

જણાવે છે અને મહેસુલ ભર્યાની પહોંચો રજુ રાખેલ છે પરંતુ, ઉપરોક્ત પેરેગ્રાફમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ, પક્ષકારો વચ્ચે ના.કોર્ટ રૂબરૂ સમાધાનની શરતો નક્કી થયેલ છે અને તે શરતો મુજબ હુકમનામું કરવામાં આવેલ જેથી આ તબક્કે તેનાથી વિરૂદ્ધનો કોઈ પુરાવો ન હોય જેથી આ પુરાવાઓ ના માનવાને કોઈ કારણ નથી. તેમજ આ તબક્કે ફક્ત મહેસુલ ભર્યાની પહોંચોના કારણે પ્રતિવાદીઓનો કબજો માની શકાય નહિ કારણ કે, વાદી તરફથી કોર્ટ દ્વારા કરાયેલ સમાધાન મુજબના હુકમનામાઓ રજુ રાખવામાં આવેલ છે જેમાં પક્ષકારોને સમાધાનની શરતો મુજબ માલિકી કબજો તથા વહીવટ આપવામાં આવેલ છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ તરફથી કોર્ટ રૂબરૂ કરાયેલ સમાધાન કરાર વિશે પોતાના જવાબમાં હુકમનામા અંગેનો સમાધાનનો લેખ વાદીઓએ પોતાની રીતે લખાવી લઈ પ્રતિવાદી નં.૧ અભણ હોય તેઓને વાંચી સંભળાવ્યા વગર અંગુઠો કરાવી લઈ ના.કોર્ટમાં રજુ કરી હુકમનામું મેળવી લીધેલ હોવાથી તે પ્રતિવાદીઓને કબુલ મંજૂર નથી તેવું જણાવેલ છે. પરંતુ, આ હકીકતમાં કોઈ તથ્ય જણાઈ આવતું નથી. કારણ કે, માર્ક-૩/૧૫ વાળા સમાધાન કરાર હેઠળ કોર્ટ દ્વારા હુકમ કરાયેલ છે કે, " સદર કામે આજરોજ લોક અદાલતમાં વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ હાજર થઈ તેઓએ સદર સમાધાન રાખેલ છે જે બંને પક્ષકારોને વાંચી સંભળાવતા કબુલ રાખેલ છે. તેથી સદર સમાધાન મંજૂર કરી સમાધાન મુજબ હુકમનામું દોરવા હુકમ કરવામાં આવે છે." આમ, આ હુકમ વંચાણે લેવાથી પ્રતિવાદીઓની

દલીલ માની શકાય નહિ. વધુમાં, રીઓપનીંગ ઓફ પાર્ટીશન વિશે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે Ratnam Chettiar Versus S.M.Kuppuswami Chettiar reported in 1975 (0) AIJEL-SC 23976 ના કેસમાં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

PARA-19. Thus on a consideration of the authorities discussed above and the law on the subject, the following propositions emerge:

(1) A partition effected between the members of the Hindu Undivided Family by their own volition and with their consent cannot be reopened, unless it is shown that the same is obtained by fraud coercion misrepresentation or undue influence. In such a case the Court should require a strict proof of facts because an act inter vivos cannot be lightly set aside.

(૫.૩) ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓ તરફથી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, વાદી નં.૧/૧ ના સગાં બહેન જયનાબેનને વાદીઓ તરફથી દાવાના કામે પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવેલ નથી. પરંતુ, આ દલીલમાં પણ કોઈ

તથ્ય જણાઈ આવતું નથી. કારણ કે, વાદી નં.૧/૧ ના તેમના માતા ઈસરીબેનના હિસ્સે આવેલ મિલ્કતના તેમની બહેન સાથે સહ-માલિક છે. જેથી સહ-માલિક સંપૂર્ણ મિલ્કતના રક્ષણ માટે થર્ડ પાર્ટી સામે દાવો દાખલ કરી શકે છે અને તેમાં અન્ય સહ-માલિકને જોડવાની કોઈ જરૂરીયાત નથી. જે અંગે નામદાર મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા **S.Nirmala Versus Kanniammal reported in 2016 (0) AIJEL-TN 1271814** ના ચુકાદામાં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

PARA-43. Though the plaintiff has not impleaded other co-owners of the suit property, in the plaint pleadings, it is categorically stated that she has filed the suit in the interest of other co-owners also. Merely because other co-owners were not arrayed as plaintiffs, the same cannot be a ground to non-suit the plaintiff. It is well settled that one of the co-owners can very well protect the property on behalf of other co-owners. There is no legal bar to file such a suit, on behalf of other co-owners also. Merely a suit has been filed by one of the co-owners against the third party, who is squatting on the properties without any semblance of right over such suit property, such filing of suit itself

will not confer absolute title to the plaintiff alone. The rights of other coowners will not be defeated by mere filing of the suit by one of the co-owners against the third party, as the co-owners of the property have every right to protect the property from being snatched away by a third party. A co-owner, at the most, can be an agent of other co-owners and can act for the interest of the other co-owners also. Therefore, this Court does not find any irregularity in the suit filed by one of the co-owners, the plaintiff herein. Accordingly, the contention of the defendants that the suit is not maintainable for non-joinder of necessary parties has no legs to stand. Issue is No.3 is answered accordingly and held against the defendants.

(૫.૪) ત્યારબાદ પ્રતિવાદી તરફથી સદર જમીનમાં તેઓનું બોર ચાલી આવેલ હોવા અંગે તકરાર લેવામાં આવેલ છે. પરંતુ, વાદી તરફથી કોર્ટ દ્વારા કરાયેલ સમાધાન મુજબના હુકમનામાઓ રજુ રાખવામાં આવેલ છે જેમાં પક્ષકારોને સમાધાનની શરતો મુજબ માલિકી, કબજો તથા વહીવટ આપવામાં આવેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદીના જણાવ્યા મુજબ બોર તેમનો હોય તે અંગેનો

કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ રાખવામાં આવેલ નથી જેથી પ્રતિવાદીની દલીલ આ તબક્કે માની શકાય તેમ નથી.

(૬) આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાના અનુસંધાને, વાદી તરફથી પ્રથમ દર્શનીય રીતે દાવાવાળી મોજે આનંદપુર, તા.ઉચ્છલ, જી.તાપી ખાતે ખાતા નં.૧૦૯, નવો બ્લોક/સર્વે નં.૬૪, જુનો બ્લોક/સર્વે નં.૩૦, ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૦૫-૮૩-૩૦, આકાર રૂપિયા-૨, ૮૯-પૈસા વાળી "બેન-મહુડાવાળી" નામથી ઓળખાતી જમીન જે દક્ષિણ - ઉત્તર દિશાની હોય જેમાં વાદી નં.૧/૧ તથા જયનાબેનના હિસ્સામાં દક્ષિણ દિશા તરફની ચાર એકર જમીન તથા વાદી નં.૨ ના હિસ્સામાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના હિસ્સાની વચ્ચેના ભાગે આવેલી ૬.૫૦ એકર જમીન છોડ્યા બાદ ઉતર તરફની ચાર એકર જમીન હોવાની હકીકત પ્રથમ દર્શનીય રીતે પુરવાર કરવામાં આવેલ છે. જેથી વાદીએ પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ પુરવાર કરેલ છે. તેમજ જો વાદીઓના હિસ્સે આવેલી જમીનમાં તેઓ ખેતી કરી તુલ લઈ શકે નહિં અને વાદીઓનો કબજો પ્રતિવાદીઓ ગેરકાયદેસર રીતે કાયદો હાથમાં લઈ છીનવી લે તો તેવા સંજોગોમાં વાદીઓને નાણાંમાં માપી ન શકાય તેવું નુકશાન થઈ શકે તેમ છે તેમજ આ તબક્કે રેકર્ડ ઉપરના પુરાવાઓથી સગવડતાની સમતુલા પણ વાદીની તરફેણમાં છે. તેવા સંજોગોમાં હાલની મનાઈ હુકમની અરજી મંજૂર કરવી ન્યાયોચિત જણાય

છે. જેથી મુદા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ "હકારમાં" આપી નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: આખરી હુકમ :-

- વાદીની આંક-૫ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી "મંજુર" કરવામાં આવે છે.
- આ કામના પ્રતિવાદીઓને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તેઓએ વાદી નં. ૧/૧ અને જયનાબેનના હિસ્સામાં આવેલ દક્ષિણ દિશા તરફની ચાર એકરવાળી જમીનમાં તથા વાદી નં.૧/૨ ના હિસ્સાની ઉત્તર દિશા તરફની ચાર એકરવાળી જમીનમાં તેઓને ખેતીનું કામકાજ કરતા તુલ લેતા, હરકત, દખલ અટકાયત કે રૂકાવટ કરવી કે કરાવડાવવી નહિ તેવો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ દાવાનાં આખરી નિકાલ સુધી વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં ફરમાવવામાં આવે છે.
- સદર અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. : ૦૫/૦૩/૨૦૨૬
મુ. ઉચ્છલ.

(ધાર્મિક અશોકભાઈ ગોહેલ)
પ્રિન્સીપાલ સિવિલ જજ, ઉચ્છલ
જજ કોડ નં.જીજે.૦૧૭૧૪