


GJSR130001412024 	RECEIVED ON	25-10-2024
	REGISTERED ON	25-10-2024
	DECIDED ON	22-05-2026
	DURATION	DYS. MTHS. YRS.
		28 06 01

સુરતની બીજી ઔદ્યોગિક અદાલતના સભ્યશ્રી ડી.જે. ચૌહાણ સમક્ષ,  
મુ.સુરત.

પરચુરણ અરજી (આઈ.સી.) નં.૪૧/૨૦૨૪  
ઈન  
(મૂળ ટી. અરજી નં.૩૬૨/૧૯૯૪)  
આંક-૯

એપેલન્ટ :- (ગાર્ડન સિલ્ક મિલ્સ પ્રા.લી.)  
ગાર્ડન સિલ્ક ફેશન્સ પ્રા.લી. (આંક-૭ હેઠળ સુધારો કર્યો.)  
ઈર્સ્ટવાઈલ ગાર્ડન સિલ્ક મિલ્સ લી.  
મુ.વરેલી, તા. પલસાણા, જી.સુરત-૩૯૪૩૨૫.

વિરુદ્ધ

રીસ્પોન્ડન્ટ :- છોટુભાઈ મોતીરામ,  
કે/ઓ. આર.આર. પરમાર,  
જી-૪/૨૨, બરોડા રેયોન કોલોની,  
પો.ફતેનગર, ઉધના, જી.સુરત.  
ઠે. કુંભાર ફળીયું, મુ.પો. ચલથાણ,  
તા. પલસાણા, જી.સુરત-૩૯૪૩૦૫.

હાજર રહ્યા:-

એપેલન્ટ તરફે : વિ. વકીલશ્રી એમ.વી. પટેલ.

રીસ્પોન્ડન્ટ તરફે : વિ. વકીલશ્રી એસ.ટી. ચૌધરી.

બાબત:- બી.આઈ.આર. એક્ટની કલમ-૮૪(૨) હેઠળની અરજી.

-: હુકમ :-

(૧) સદર અરજી આ કામના અરજદારે બોમ્બે ઔદ્યોગિક સંબંધક ધારો-  
૧૯૪૬ કે જે હવે ગુજરાત ઔદ્યોગિક સંબંધક ધારા તરીકે ઓળખાય છે (જેને  
હવે પછી કાયદા તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવશે)ની કલમ-૮૪ હેઠળ કરેલ  
અપીલ રજૂ કરવામાં થયેલા ૩ માસ ૭ દિવસના વિલંબને માફ કરી સંસ્થાની  
અપીલ દાખલ કરવા જરૂરી હુકમ કરવા દાદ માંગેલી છે.

(૨) અરજદાર સંસ્થાની અરજીની વિગત ટૂંકમાં એવી છે કે, આ કામના સામાવાળા શ્રમયોગીએ સંસ્થા વિરુદ્ધ ટી. અરજી નંબર:૩૬૨/૧૯૯૪ કરેલી તેમાં તા.૨૫/૦૧/૨૦૨૪ના રોજ મજુર અદાલતે આખરી હુકમ કરેલ. સદર હુકમ તા.૧૮/૦૬/૨૦૨૪ના રોજ સંસ્થાને મળેલો છે જેથી ૧ માસમાં અપીલ કરવાની રહે. પરંતુ સંસ્થાના આંતરીક વહીવટી કારણોસર અને સંસ્થા દ્વારા અન્ય એડવોકેટની કાયદાકીય સલાહ થયેલ હુકમના પરિણામો અને તે હુકમ સામે કયા પગલાં લેવા તે બાબતે લેવામાં આવેલી અને સંસ્થાની લીગલ ટીમ કેસોના ભારણ હેઠળ દબાયેલી હોવાથી તાત્કાલીક સલાહ મળી શકેલ ન હોવાથી વિલંબ થયેલો છે. થયેલો વિલંબ પુરતા કારણોસર અને સંસ્થાના કાબુ બહારના સંજોગોના કારણે થયેલો છે જેથી તેને માફ કરવો જોઈએ. જો વિલંબ માફ કરવામાં ન આવે તો સંસ્થાને ગંભીર નુકશાન થાય તેમ છે જ્યારે વિલંબ મંજૂર કરવામાં આવે તો અપીલનો ગુણદોષ ઉપર ન્યાય નિર્ણય થઈ શકે તેમ છે. જેથી થયેલો વિલંબ માફ કરવો જોઈએ.

અરજદારે અપીલ સાથે એફિડેવીટ રજૂ કરેલી છે.

(૩) અપીલ મેમાની સાથે અરજદાર સંસ્થા તરફે ટી. અરજી નંબર:૩૬૨/૧૯૯૪માં થયેલા હુકમની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે.

(૪) આ કામે સામાવાળા શ્રમયોગી તરફે કોઈ જવાબ રજુ થયેલ નથી.

(૫) કેસ ચાલતા દરમ્યાન આંક-૭ થી અરજદાર સંસ્થા દ્વારા નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ, કલકત્તા બેંચના તા.૦૪/૧૧/૨૦૨૫ના હુકમ અન્વયે ગાર્ડન સિલ્ક મિલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનું ગાર્ડન સિલ્ક ફેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં રૂપાંતરણ થયેલ હોઈ કંપનીના નામમાં સુધારો કરવા દાદ માંગતી અરજી આપવામાં આવેલી જે નામદાર નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલના પીટીશન નંબર:૧૪૮/કે.બી./૨૦૨૫ અને ૯૯/કે.બી./૨૦૨૫માં થયેલા તા.૦૪/૧૧/૨૦૨૫ના હુકમને ધ્યાને લઈ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવેલી છે.

(૬) અરજદાર તરફે તેમના વિ.વ.શ્રી એમ.વી. પટેલે મૌખિક દલીલો કરેલી છે અને દલીલોના સમર્થનમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે કલેક્ટર, લેન્ડ એકવીઝીશન અનન્ટનાગ અને બીજા વિ. એમ.એસ.ટી. કાતીજી અને બીજાઓના કેસમાં આપેલ ચુકાદો જે ૧૯૮૭ (૧) એલ.એલ.જે. પા.નં. ૫૦૦ પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે રજુ કરેલ છે.

(૭) સામાવાળા તરફે તેમના વિ.વ.શ્રી એસ.ટી. ચૌધરીએ મૌખિક દલીલો કરેલી છે.

(૮) દલીલો ધ્યાને લીધી. રેકર્ડ તથા રજુ થયેલ ચુકાદો પંચાણે લીધો. મારા નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

**મુદ્દા:-**

૧. શું અરજદારની વિલંબ માફની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર છે ?
૨. શું હુકમ ?

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) હકારમાં.

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

(૧૦) મારા નિર્ણયના કારણો નીચે મુજબ છે.

(એ) આ કામે અરજદારે સદર અરજી ટી. અરજી નંબર:૩૬૨/૧૯૯૪ તા.૨૫/૦૧/૨૦૨૪ના રોજ મજૂર અદાલત, સુરતે કરેલ હુકમ વિરુદ્ધ કરેલ અપીલ રજૂ કરવામાં થયેલા ૩ માસ ૭ દિવસના વિલંબને માફ કરવા દાદ માંગતી કાયદાની કલમ-૮૪(૨) હેઠળ કરેલી છે. કાયદાની કલમ-૮૪ નીચે મુજબ છે.

**84. APPEALS:-**

(1) Notwithstanding anything contained in section 83 an appeal shall lie to the Industrial Court-

- (a) against a decision of a Labour Court in respect of a matter falling under clauses (a) or (c) of paragraph A of sub-section (1) of section 78 except to the extent to which it determines whether a strike, [lock-out, closure or stopage] was illegal or not, or a decision of such Court under paragraph C of sub-section (1) of the said section;
- (b) against a conviction by a Labour Court by the person convicted;
- (c) against acquittal by a Labour Court in its special jurisdiction; by the [state] Government;
- (d) for enhancement of a sentence awarded by a Labour Court in its special jurisdiction by the [state] Government.

(2) Every appeal shall be made within thirty days from the **date of the decision**, conviction, acquittal or sentence, as the case may be:

**Provided that** the industrial Court may for sufficient reasons allow an appeal.

સદર કલમ વંચાણે લેતાં કલમ-૮૪(૨) મુજબ દરેક અપીલ હુકમ તારીખથી ૩૦ દિવસમાં કરવાની રહે છે અને જો ઔદ્યોગિક અદાલતને યોગ્ય જણાય તો પુરતા કારણોસર ઔદ્યોગિક અદાલત અપીલ દાખલ કરી શકે છે. આ કેસમાં સંસ્થાના આંતરીક વહીવટી કારણોસર અને સંસ્થા દ્વારા અન્ય એડવોકેટની કાયદાકીય સલાહ થયેલ હુકમના પરિણામો અને તે હુકમ સામે કયા પગલાં લેવા તે બાબતે લેવામાં આવેલી અને સંસ્થાની લીગલ ટીમ કેસોના ભારણ હેઠળ દબાયેલી હોવાથી તાત્કાલીક સલાહ મળી શકેલ ન હોવાથી વિલંબ થયેલો છે. થયેલો વિલંબ પુરતા કારણોસર અને સંસ્થાના કાબુ બહારના સંજોગોના કારણે થયેલો છે તેમ જણાવેલું છે. તેઓની અપીલ ગુણદોષ ઉપર ચલાવવામાં ન આવે તો તેમને ઘણું મોટું નુકશાન થાય તેમ છે જેથી સંસ્થાના કાબુ બહારના કારણોથી વિલંબ થયેલો હોવાથી અને તેમનો વિલંબ પાછળ કોઈ બદલ્લો ન હોવાથી થયેલ વિલંબ માફ થવો જોઈએ તેમ જણાવેલ છે. સંસ્થાએ અરજીમાં જણાવેલ વિગતોના સમર્થનમાં એફિડેન્સિયલ રજૂ કરેલી છે. આ કામે અરજદાર સંસ્થા દ્વારા જણાવવામાં આવેલા કારણો વિરૂધ્ધના કોઈ પુરાવા સામાવાળા તરફે રજૂ થયેલ નથી. કોઈ પણ કેસનો ગુણદોષ ઉપર ન્યાય નિર્ણય કરવામાં આવે તો પક્ષકારો વચ્ચે વાસ્તવિક ન્યાય થઈ શકે અને સંસ્થા દ્વારા જાણીબુઝીને, બદલ્લોપૂર્વક કે ગેરવ્યાજબી લાભો લેવાના ઈરાદે વિલંબ કરવામાં આવેલ છે તેવું રેકર્ડ પર આવેલું ન હોવાથી સંસ્થા તરફે રજૂ થયેલા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે કલેક્ટર, લેન્ડ એકવીઝીશન અનન્ટનાગ અને બીજા વિ. એમ.એસ.ટી. કાતીજી અને બીજાઓ<sup>1</sup>ના કેસમાં જણાવેલ નીચે મુજબના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખતા થયેલ વિલંબ માફ કરવા હુકમ કરવો ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાય છે.

૧. સામાન્ય રીતે અરજદાર વિલંબથી અપીલ ફાઈલ કરવાના કારણે કોઈ લાભ મેળવતા હોતા નથી.

૨. વિલંબને માફ કરવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવે તો ગુણદોષ ઉપરનો કેસ વિલંબના કારણે રદબાતલ થઈ જાય અને તે કારણે ન્યાયનો હેતુ સચવાય નથી. જ્યારે તેની સામે જો વિલંબ માફ કરવામાં આવે તો વધુમાં વધુ એટલું થાય કે કેસનો ગુણદોષ પર ન્યાય નિર્ણય બંને પક્ષકારોને સાંભળીને થઈ

શકે.

૩. દરેક દિવસના વિલંબનો ખુલાસો કરવો તેનો અર્થ એ નથી કે નાની નાની બાબતો ઉપર વધારે પડતું ધ્યાન આપવું ? કેમ દરેક કલાક અને દરેક સેકન્ડના વિલંબનો ખુલાસો નહીં ? કોમન સેન્સ અને વાજબી રીતે સિધ્ધાંતને લાગુ કરવો જોઈએ.

૪. જ્યારે વાસ્તવિક ન્યાય અને ટેકનીકલ બાબતો એકબીજા સાથે અથડાતી હોય ત્યારે વાસ્તવિક ન્યાયને પ્રાધાન્ય આપવાનું રહે છે. જાણીબુઝીને કરવામાં આવેલા ન હોય તેવા વિલંબના કારણે થતા અન્યાયના લાભ સામી પાર્ટીને મેળવવાનો હકક રહેતો નથી.

૫. તેવી કોઈ ધારણા થઈ શકે નહીં કે વિલંબ જાણીબુઝીને કરવામાં આવેલો છે અથવા તો જાણીબુઝીને રાખવામાં આવેલી બેદરકારીના કારણે કે બદઈરાદાથી કરવામાં આવેલો છે. અરજદાર વિલંબના કારણે કોઈ લાભ મેળવી શકતા નથી તેઓ હકીકતમાં મોટું જોખમ વિલંબ કરી ઉઠાવતા હોય છે.

૬. તે હંમેશા ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કોર્ટો અન્યાયને ટેકનીકલ ગ્રાઉન્ડ ઉપર કાયદેસર કરવાના પાવર્સ માટે નહીં પણ અન્યાયને દુર કરવાની શક્તિના કારણે માનથી જોવાય છે.

આ કેસમાં સંસ્થા દ્વારા ૩ માસ ૭ દિવસ ઉપરાંતનો વિલંબ થયેલો હોવાથી સંસ્થા દ્વારા સામાવાળા શ્રમયોગીને ખર્ચના રૂ.૫૦૦૧/- (અંકે રૂપિયા પાંચ હજાર એક પુરા) ચૂકવી આપવાની શરતે વિલંબ માફ કરવા હુકમ કરવામાં આવે તો તે ન્યાયી અને વ્યાજબી ગણાશે. જેથી મુદ્દા નંબર-૧નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૧) જેથી કેસનું રેકર્ડ તથા કાયદાની પરિસ્થિતિ લક્ષમાં લઈ ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

**-: હુકમ :-**

૧. આથી અરજદાર સંસ્થાની વિલંબ માફની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવે છે.
૨. આથી સામાવાળા શ્રમયોગીને આ હુકમની જાણ થયાના દિન-૩૦

માં ખર્ચના રૂા.૫,૦૦૧/- (અંકે રૂપિયા પાંચ હજાર એક પુરા) ચુકવી આપવાની શરતે સંસ્થાની અપીલને રજીસ્ટરે નોંધી ગુણદોષ ઉપર ચલાવવા માટે બોર્ડ પર લેવા હુકમ કરવામાં આવે છે.

૩. સંસ્થા સામાવાળા શ્રમયોગીને ખર્ચની રકમ નિયત સમય મર્યાદામાં ચુકવેલ હોવાના પુરાવા રજુ કરે તે પછી જ તેઓની અપીલને રજીસ્ટરે નોંધી નોટિસ માટે રજુ કરવા સ્પષ્ટ સુચના અત્રેની કચેરીને આપવામાં આવે છે.
૪. સંસ્થા ધ્વારા નિયત સમય મર્યાદામાં ખર્ચની રકમ ચુકવવામાં ન આવે તો તેઓની આ વિલંબ માફની અરજી આપોઆપ રદ થયેલી ગણાશે.
૫. અધિક્ષકશ્રીએ આ હુકમની નકલ પક્ષકારોને મોકલી આપવી.
૬. સદર હુકમ આજરોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ: સુરત.  
તારીખ: ૨૨/૦૫/૨૦૨૬.

(દિપકુમાર જયંતીલાલ ચૌહાણ)  
જીજે૦૦૭૮૦  
સભ્ય,  
ઔદ્યોગિક અદાલત નં.૨, સુરત.