



રે.દિ.મુ.નંબર – ૧૪/૨૦૨૩

વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી એન.જે.મોદી  
પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ તરફે વિ.વ.શ્રી જી.યુ.વ્યાસ, એચ.એમ.શુક્લા

### વાદી ની આંક-૫ ની દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબતેની અરજી લગત હુકમ

૧). હાલનો દાવો વાદીએ દાવાવાળી જમીન બાબતે જાહેરાત તથા કાયમી મનાઈ ની દાદ મેળવવા માટે પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ દાખલ કરેલ છે, અને જે સાથે આંક-૫ ની સી.પી.સી ઓર્ડર ૩૯ રુલ ૧-૨ તથા કલમ-૧૫૧ મુજબ દાવો ચાલતા દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવા ની અરજી રજુ કરેલ છે અને જે આંક-૫ ની અરજીમાં માંગ્યા મુજબ ની કામચલાઉ મનાઈ અરજીની દાદ આપવા માંગણી કરેલ છે. જે અરજી લગત આ કામના પ્રતિવાદીઓને તાત્કાલીક કારણદર્શક નોટીસ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. જે મુજબ પ્રતિવાદીઓને નોટીસ કરતા પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ નાઓ ના.કોર્ટમાં પોતાના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર થયેલા છે અને વાદીના દાવા તથા મનાઈ અરજ પૈકી માત્ર પ્રતિવાદી નં -૩ નાએ આંક- ૧૧ થી મનાઈ હુકમ અરજીનો લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે, અને દાવા અરજીનો જવાબ રજુ કરવા મુદત અરજી રજુ કરેલ છે.વાદી ધ્વારા પોતાની હાલની આંક-૫ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમ અરજીના સમર્થનમાં આંક-૩ ના લીસ્ટ થી નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અનુક્રમ નંબર	દસ્તાવેજ ની વિગત	માર્ક
૧.	મોજે પલસાણા ના બ્લોક નં ૧૮૫-અ ના ગામ નમુના નં ૭-૧૨ ની ખરી નકલ	૩/૧
૨.	મોજે પલસાણા ના બ્લોક નં ૧૮૫-અ ના ગામ નમુના નં ૮-અ ની ખરી નકલ	૩/૨
૩.	બાંહેધરી લેખ ની નકલ	૩/૩

૪.	વાદીએ પલસાણા પોલીસ સ્ટેશનમાં કરેલ ફરીયાદ ની નકલ	૩/૪
૫.	ફરીયાદના કામે વાદીનું સ્ટેટમેન્ટ પોલીસ સ્ટેશનમાં આપેલ તેની સહી સિક્કાવાળી પ્રમાણીત નકલ	૩/૫
૬.	વાદીએ આપેલ ફરીયાદ ના કામે અતુલભાઈ રણછોડભાઈ પટેલનો જવાબ ની નકલ	૩/૬
૭.	મોહનભાઈ ઠાકોરભાઈ પટેલ ના જવાબ ની નકલ	૩/૭
૮.	હરીશભાઈ નાગરભાઈ પટેલ ના જવાબ ની નકલ	૩/૮
૯.	રમીલાબેન નાગરભાઈ પટેલ ના જવાબ ની નકલ	૩/૯
૧૦.	નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ ના મરણ દાખલા ની નકલ	૩/૧૦

૨). વાદીના દાવા તથા કામચલાઉ મનાઈ હુકમ અરજી લગતની નોટીસો પ્રતિવાદીઓ ને બજતા પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ નાઓ પોતાના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર થયેલા છે અને આંક-૧૧ થી પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ મનાઈ અરજનો લેખિત જવાબ રજુ કરેલ, જ્યારે પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ ના વિ.વ.શ્રી એક જ હોવા છતાં પ્રતિવાદી નં ૧ ના તરફ આંક-૫ ની અરજીનો કોઈ લેખિત જવાબ રજુ કરેલ નથી. પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ પોતાના મનાઈ અરજી ના લેખિત જવાબ સાથે દસ્તાવેજી પુરાવાનું આંક-૧૨ નું લીસ્ટ રજુ કરેલ છે, નીચે મુજબના દસ્તાવેજી આધાર પુરાવા રજુ કરેલ છે.

અનુક્રમ નંબર	દસ્તાવેજ ની વિગત	માર્ક
૧.	દાવાવાળી જમીનમાં પ્રતિવાદીના મહુમ વડીલ શ્રી નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ પટેલ નાઓએ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ હોવા બાબતેની ગામ નમુના નં ૬ માં પાડવામાં આવેલ ફેરફાર નોંધ નં ૧૯૦૯ ની નકલ	૧૨/૧
૨.	પ્રતિવાદીના મહુમ ના અવસાન બાદ પ્રતિવાદીઓના નામ વારસાઈ હક્કે દાખલ થયેલ તે ગામ નમુના નં ૬ ની ફેરફાર નોંધ નં ૧૦૧૮૮ ની નકલ	૧૨/૨
૩.	દાવાવાળી જમીણ માં ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી	૧૨/૩

	ધવારા સરકારશ્રી ના ઘોરી માર્ગ ૬ ઘુલીયા સુરત સેક્શન થી હજીરા સુરત સેક્શન સંદર્ભે ચાર માર્ગીય બનાવવા માટે ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી શાખા નં ૧ સુરત નાઓની સદરહુ જમીનના બીજા હક્કમાં નોંધ નં ૫૧૮૯ પાડવામાં આવેલ તેની નકલ	
૪.	નોંધ નં ૫૪૫૮ ની કોમ્પ્યુટરાઈઝ નકલ	૧૨/૪
૫.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીન મહેસુલ વેરા ની પહોંચ	૧૨/૫
૬.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીન ના શિક્ષણ ઉપકર વેરાની પહોંચ	૧૨/૬
૭.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનની ઈરીગેશન વેરા ની પહોંચ ની નકલ	૧૨/૭
૮.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીન ના શિક્ષણ ઉપકર ની નકલ	૧૨/૮
૯.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીન ના મહેસુલ વેરા ની પહોંચ ની નકલ	૧૨/૯
૧૦.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીન નાપાણી વપરાશ બીલ ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૦
૧૧.	દાવાવાળી બ્લોક નમ ૧૯૫ ની સહકારી મંડળી લી. પલસાણા વેરા ની પહોંચ ની ઝેરોક્ષ	૧૨/૧૧
૧૨.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના એડવાન્સ પેમેન્ટ વાઉચર ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૨
૧૩.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના એડવાન્સ પેમેન્ટ વાઉચર ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૩
૧૪.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના એડવાન્સ પેમેન્ટ વાઉચર ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૪
૧૫.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના એડવાન્સ પેમેન્ટ વાઉચર ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૫
૧૬.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના એડવાન્સ પેમેન્ટ	૧૨/૧૬

	વાઉચર ની ઝેરોક્ષ નકલ	
૧૭.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ ના જમીનમાં શેરડીના પાકને શ્રી ચલથાણ વિભાગ ખાંડ ઉદ્યોગ લી. ના શેરડીના ઉતારાના બીજા હપ્તા ની નકલ	૧૨/૧૭
૧૮.	શેરડીના ઉતારા ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૮
૧૯.	દાવાવાળી જમીનમાં શેરડીના ઉતારા ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૧૯
૨૦.	દાવાવાળી જમીનમાં થયેલ શેરડી ખેડુત સહકારી ખાંડ ઉદ્યોગ મંડળી બાબેન મુકામે નાંખવામાં આવેલ જેના ઉતારા ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૨૦
૨૧.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં દક્ષીણ ગુજરાત વીજ કં. લી. માં નવુ કનેક્શન મેળવવા માટેના પત્ર ની નકલ	૧૨/૨૧
૨૨.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતીની નકલ	૧૨/૨૨
૨૩.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતીની નકલ	૧૨/૨૩
૨૪.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતીની નકલ	૧૨/૨૪
૨૫.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતીની નકલ	૧૨/૨૫
૨૬.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની નકલ	૧૨/૨૬
૨૭.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની નકલ	૧૨/૨૭
૨૮.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની નકલ	૧૨/૨૮
૨૯.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની નકલ	૧૨/૨૯
૩૦.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતી ની નકલ	૧૨/૩૦
૩૧.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતી ની નકલ	૧૨/૩૧
૩૨.	દાવાવાળી બ્લોક નં ૧૯૫ માં વિજ વપરાશ બીલ ની ભરેલ રકમ ની પાવતી ની નકલ	૧૨/૩૨
૩૩.	મર્દુમ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ પટેલ નાઓની ખેડુત પોથી નાપાના ની ઝેરોક્ષ નકલ	૧૨/૩૩

૩). આ કામે રજુ થયેલ વાદીના દાવા અને મનાઈ હુકમ અરજની વિગતો, સાથે રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવા, તેમજ પ્રતિવાદી નં -૩ તરફ રજુ થયેલ મનાઈ હુકમ અરજી ના જવાબ ની વિગતો વંચાણે લીધેલ છે.

૪). આ કામે વાદી તરફે તેમના વિ.વ.શ્રી ધ્વારા પોતાની કામચલાઉ મનાઈ હુકમ અરજી લગત મૌખિક દલીલો કરી જણાવેલ છે કે, સદર દાવાવાળી જમીન ખરીદવા માટે વાદીએ નાણા આપેલ અને પ્રતિવાદી નં ૧ ના પતિ અને નં ૨ થી ૫ ના પિતાએ સદર જમીન અમો વાદીના નામે ખરીદ કરવા ની બાંહેધરી આપી અમો વાદીના નામે દસ્તાવેજ નહી કરી અને પોતાના નામે ખોટી રીતે દસ્તાવેજ કરી લીધેલ, ત્યારબાદ સને ૧૯૯૨ માં વાદીને માહિતી મળતા વાદીએ તે બાબતે પોતાના ભાઈ નાગરભાઈ ને ફરીયાદ કરવાનુ જણાવતા વાદીના ભાઈ નાગરભાઈ એ ફરીયાદ નહી કરવા વિનંતી કરી અને દાવાવાળી જમીન પરત આપી દેવા બાંહેધરી આપી એક બાંહેધરી પત્રક કરી આપી અને સદર દાવાવાળી જમીન વાદીના પૈસા થી ખરીદ કરેલ હોવાનુ કબુલ કરી, સદર જમીન ના માલિક અને કબજેદાર વાદી હોવાનુ કબુલ કરેલ અને ત્યારબાદ વાદી વિદેશ રહેતા હોય, વાદીના ભાઈ ની વિનંતી થી તેઓને જ જમીનમાં ખેતી કરવા અને જમીનની સાચવણી માટે આપેલ , અને જે તે સમયે વાદીના ભાઈએ વાદીને દસ્તાવેજ કરી આપવાનો હોય, વાદીના ભાઈ પાસે નાણા નથી તેમ જણાવેલ અને અસલ દસ્તાવેજ વાદીને આપેલ હોય, વાદીએ ફરીથી પોતાના ભાઈ ઉપર વિશ્વાસ રાખી કોઈ તકરાર કરેલ નહી અને ત્યારબાદ વાદીના ભાઈ સને ૨૦૧૯ ના અરસામાં અવસાન પામેલા હોય, શરુઆતમાં પ્રતિવાદીઓએ વાદીની માલિકી કબજા વાળી દાવાવાળી જમીન હોવાનુ સ્વીકારેલ અને વારસાઈ દાખલ થયા બાદ વાદીને જમીન પરત આપવા દસ્તાવેજ કરી આપવા જણાવેલ પરંતુ પોતાની વારસાઈ દાખલ કરવાનુ જણાવી વાદી પાસે થી અસલ દસ્તાવેજ લઈ અને પોતાની વારસાઈ થઈ ગયા બાદ વાદીને મિલકત પરત કરવા તૈયાર ના હોય, વાદીએ તેમના વિરુદ્ધ પલસાણા પો.સ્ટે. માં ફરીયાદ કરતા, પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ નાએ તેમના મહુમ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ ધ્વારા અમો વાદી પાસે થી નાણા લીધેલ હોવાની કબુલાત કરેલ છે પરંતુ તેવા નાણા પરત કરેલ હોવાના ખોટા કથનો કરી અને અમો વાદીની કિમતી જમીન પડાવી લેવા પ્રયત્નો કરતા હોય, વાદીને હાલનો દાવો કરવાની ફરજ પડેલ છે અને હાલ સદર જમીન પ્રતિવાદીઓના નામે ચાલતી હોય, તેઓ સદર જમીન વેચાણ કરે તો વાદીને નાણાથી પણ ભરપાઈ ના થઈ

શકે તેવું નુકશાન થવા સંભવ છે, તેમજ વાદીની માલીકીની સદર જમીન ઉપર પ્રવેશ કરતા અટકાવવા પ્રતિવાદી ઘાક ધમકી આપતા હોય, વાદીને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવો જરુરી છે અને વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેશ હોય, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં હોય, જો મનાઈ હુકમ આપવામાં નહી આવે તો વાદીને નાણા થી પણ ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું નુકશાન થવા સંભવ હોય, વાદી ને માંગ્યા મુજબની દાદ આપવા રજુઆત કરેલ છે.

તેમજ પ્રતિવાદી તર્ફ વિ.વ.શ્રી એ દલીલો કરતા જણાવેલ છે કે, વાદીએ હાલની ખોટા કથનો આધારે ની ખોટી મનાઈ અરજી કરેલ છે, પ્રતિવાદી નં ૧ ના પતિ અને નં ૨ થી ૫ પિતા મહુમ નાગરભાઈએ પોતાની કમાણી માંથી હાલની જમીન ખરીદ કરેલ છે અને જે કોઈ નાણા વાદીએ આપેલ હોવાનુ જણાવે છે તે તમામ નાણા પ્રતિવાદીના મહુમ નાગરભાઈ એ પરત કરી દીધેલા છે. વધુમાં વાદીએ પોતે ખેડુત ખાતેદાર હોવાના કોઈ પુરાવા રજુ કરેલા નથી અને વાદી વર્ષોથી વિદેશ રહેતા હોવાનુ સ્વીકારેલ છે, જેથી તેઓ સદર જમીન ઉપર ક્યારેય ખેતી કરવા આવેલા નથી તેમ સ્પષ્ટ છે. તે ઉપરાંત સદર જમીન પ્રતિવાદીઓના નામે હાલ વારસાઈ હક્કે દાખલ થયેલ છે અને તેમ છતાં વાદી દાવા વાળી જમીનમાં ખોટો હક્કદાવો કરી રહેલા છે, વાદીને સદર જમીનમાં કોઈ હક્ક કે અધિકાર નથી, અમો વાદીના પિતાએ સદર જમીન ખરીદ કરેલ છે, તેમજ વાદી જે સને ૧૯૯૨ ના કરાર ઉપર આધાર રાખે છે તે પુરવાર કરવા પુરાવો લેવો જરુરી છે, જો વાદીને કોઈપણ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો તેનાથી એક માત્ર પ્રતિવાદીઓને નુકશાન થાય તેમ છે. તે ઉપરાંત વાદીએ હાલનો દાવો સમય મર્યાદા બહાર કરેલ છે અને દસ્તાવેજ સને ૧૯૮૪ માં કરવામાં આવેલ ત્યારબાદ વાદી સને ૧૯૯૨ માં આવેલ હોવાના કથનો છે અને ત્યારથી ગણવામાં આવે તો પણ સને ૧૯૯૨ થી અમો પ્રતિવાદીના મહુમ નાગરભાઈ સને ૨૦૧૯ સુધી હયાત હતા ત્યાં સુધી દસ્તાવેજ કરાવી લેવા કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી અને પ્રતિવાદીના મહુમ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ ના અવસાન બાદ જમીન પડાવી લેવા કાવતરુ રચી અને હાલનો ખોટો દાવો કરેલ છે અને ખોટી મનાઈ અરજી કરેલ છે, જેથી મનાઈ હુકમ અરજી રદ કરવી જોઈએ. વધુમાં

વાદીએ જે કોઈ પોલીસ રુબરુ નુ સ્ટેટમેન્ટ રજુ કરેલ છે તે પોલીસ રુબરુ લેવામાં આવેલા હોય તે પુરાવા અધિનીયમની જોગવાઈ મુજબ હાલના તબક્કે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી. વાદીએ કરેલા કથનો મુજબ પોતાના પુરાવામાં દાવાવાળી જમીનનો દસ્તાવેજ પણ રજુ કરેલ નથી આમ વાદી ના દાવાના કથનો પુરવાર કરતા કોઈ પુરાવા નથી, તેમજ વાદી ધ્વારા જે કરાર ઉપર આધાર રાખેલ છે તે કરાર પણ પુરવાર કરવાનો બાકી છે, વધુમાં સદર જમીન તે ચાર માર્ગીય રસ્તા માટે સરકાર શ્રી ધ્વારા સંપાદન કરવામાં આવેલ જમીન છે અને જેથી સરકાર શ્રી ધ્વારા સંપાદન કરેલ જમીન બાબતે જો કોઈ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો તેનાથી સંપાદન કાર્યવાહીમાં વિક્ષેપ થાય તેમ છે, જેથી રજુ કરેલા પુરાવા અને રજુઆત ધ્યાને લઈ વાદીની મનાઈ હુકમ અરજી ખોટા કથનો અને પુરાવા વિના ની હોય, તેઓને કોઈ મનાઈ હુકમ આપવો જોઈએ નહીં અને અરજી રદ કરવા રજુઆત કરેલ છે.

પ). વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી ની વિગતો તથા કેસનુ રેકર્ડ વંચાણે લેતાં તેમજ રજુ થયેલ પુરાવા અને પ્રતિવાદી નં -૩ તર્ફે નો મનાઈ હુકમ અરજીનો લેખિત જવાબ, દસ્તાવેજી પુરાવા તથા રજુઆત ધ્યાને લેતા મારી સમક્ષ હાલની ની-૫ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમ અરજીના નીકાલ અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

મુદ્દા :-

૧. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે?
૨. શું બેલોન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં છે ?
૩. શું મનાઈ હુકમ નહીં આપવાથી વાદીને નાણાથી પણ ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું અપરીહાર્ય નુકશાન થવાનો સંભવ રહેલો છે ?
૪. શું હુકમ ?

૬). ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

૧. “હકારમાં ”
૨. “હકારમાં ”
૩. “હકારમાં”

૪. આખરી હુકમ મુજબ.

ઉપરોક્ત નીર્ણયો અર્થે મારા કારણો નીચે મુજબ છે :

--:: કા રણો ::-

૭). મુદ્દા નં ૧ થી ૪ :-

ઉપરોક્ત તમામ મુદ્દા એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોય, વારંવારનુ પુનરાવર્તન ટાળવા માટે તમામ મુદ્દાની ચર્ચા એક સાથે કરેલ છે. વાદી તર્ફે કરવામાં આવેલ રજુઆત મુદ્દાની ચર્ચા સાથે આવરી લીધેલ છે.

**Essential elements to grants or refuse interim injunctions:-**

It is pertain to note that the power to grant a temporary injunction is in the discretion of the court, this discretion however, should be exercised reasonably, judiciously and on the legal principles. Injunction should not lightly granted as it adversely affects the other side. Generally , before granting the injunction, court must satisfied about the following aspects namely, prima-facie case, irreparable injury and balance of convenience.

The first rule is that the applicant must make out a **prima facie case** in support of the right claimed by him, court must be satisfied that there is a bona fide dispute raised by the applicant, there is strong case for trial which needs investigation. A prima facie case does not mean a case proved to the hilt but a case which can be said to be established if the evidence which is led in support of the same were believed. While determining whether a prima-facie case had been made out the relevant consideration is whether on the evidence led it was possible to arrive at the conclusion in question and not whether that was

the only conclusion which could be arrived at on that evidence.

Existence of the prima facie case alone does not entitle the applicant for a temporary injunction, but the applicant must satisfy the court that he will suffer **irreparable injury** if the injunction as prayed for is not granted and that there is no other remedy open to him by which he can protect himself from the consequences of apprehended injury.

Third condition for granting interim injunction is that the **balance of convenience** must be in favor of the applicant. In other words, court must be satisfied that the comparative mischief hardship or inconveniences which is likely to be caused to the applicant by refusing the injunction will be greater than that which is likely to be caused to the opposite party by granting it.

In case of judgment of Hon'ble Gujarat High Court J. M. Patel V. D.B. Patel reported in 2007 GLR 79, in Para - 15 it is observed that It is not the law that moment the suit is filed, trying to make out some case, by ignoring the material on record injunction must follow. If material is not be considered at the time of deciding injunction application, Courts will be flooded with frivolous litigations. Therefore, the Court is required to examine minutely the merits of the case and the circumstances in existence...

આ કામે મનાઈ હુકમ અરજી લગત હુકમ કરતા પહેલા કારણોની ચર્ચા કરતા અગાઉ અહી નોંધવું યોગ્ય જણાય છે કે આ કામે વાદીએ કરેલ દાવા તથા મનાઈ અરજી ના કથનો પૈકી પ્રતિવાદી નં ૩ નાઓ એકલા ધ્વારા આંક-૧૧ થી વાદીએ કરેલ કામચલાઉ મનાઈ અરજીનો જવાબ રજૂ કરેલ છે અને તે સિવાય કોઈપણ પ્રતિવાદીએ મનાઈ અરજી પડકારેલ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી નં ૧ નાઓ પણ પોતાના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર

થયેલા હોવા છતાં અને પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ ના એકજ વિ.વ.શ્રી હોવા છતાં તેઓએ માત્ર પ્રતિવાદી નં ૩ તરફ જવાબ રજુ કરેલ છે પરંતુ પ્રતિવાદી નં ૧ નો મનાઈ અરજી રજુ કરવા મુદત અરજી આપેલ નથી કે વાદીની મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ કરેલ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ રજુ કરેલ આંક-૧૧ નો જવાબ જોતાં તેમાં પાન નં ૧ માં જણાવ્યા મુજબ “સદરહુ કામના વાદીએ અમો પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ દાવાવાળી વાદગ્રસ્ત મિલકત મોજે ગામ પલસાણા, તા. પલસાણા, જી.સુરત મુકામે આવેલ બ્લોક નંબર : ૧૯૨-અ વાળી ખેતી વિષયક જમીન ઉપર હક્કસ્થાપણ , જ્ઞાપન અને કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા અને દાવો ચાલતા દરમ્યાન માનઈ હુકમ મેળવવા માંગણી કરેલ.--જે વાદીની દરમ્યાન મનાઈ અરજી વિરુદ્ધ નો વિસ્તૃત લેખિત જવાબ ની હકીકત નીચે મુજબ આપ નામદાર અદાલતમાં રજુ કરેલ છે”. આમ વાદીએ હાલનો દાવો મોજે પલસાણા ના બ્લોક નં ૧૯૫-અ બાબતે કરેલ છે જ્યારે પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ મોજે પલસાણા ના બ્લોક નં ૧૯૨-અ વાળી જમીન બાબતે જવાબ રજુ કરેલ હોવાનું જણાય છે. તેમજ ત્યારબાદ આખા જવાબ માં ક્યાંય દાવાવાળા બ્લોક નંબર-૧૯૫-અ નો ઉલ્લેખ નથી. જે આશ્ચર્ય ની વાત છે.

આ કામે વાદી ના મનાઈ હુકમ અરજીમાં કરેલા કથનો મુજબ વાદી તેમના પતિ સાથે વર્ષોથી વિદેશ રહેતા હતા અને પોતે ખેડુત ખાતેદાર હોય તેઓને પોતાની કમાણી માંથી ભારત મુકામે ખેતીની જમીન ખરીદ કરવા માટે ની ઈચ્છા હોય, તે બાબતે પોતાનાભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ ને જમીન શોધવા માટે જણાવેલ અને જેથી તેમના ભાઈએ વાદીને મોજે પલસાણા, તા. પલસાણા સુરતના રેવન્યુ દફતરે નોંધાયેલ રે.સ.નં ૨૩૨ જેનો બ્લોક નં ૧૯૫-અ , ખાતા નં ૩૨૫ જેનું કુલ ક્ષેત્રફળ હે. ૨-૬૧-૮૧ ચો.મી આકાર રુ. ૩૨-૬૭ પૈસા વાળી જમીન તેના માલીકને વેચાણ કરવાની હોવાનું જણાવતા, વાદીના પતિએ તે જમીનના માલીક મગનલાલ નારણજી સાથે વાતચીત કરી જમીન ની વેચાણ કિંમત રુ. ૬૯,૯૯૯/- અંકે રુપીયા અગણસિત્તેર હજાર નવસો નવ્વાણૂ નક્કી કરેલી પરંતુ જે તે સમયે વાદી તેમના પતિ સાથે વિદેશ હોય, જમીન ના

માલીકને થોડા સમય બાદ ભારત આવી અને જમીન નો વેચાણ દસ્તાવેજ કરીશુ તેમ જણાવેલ પરંતુ જમીન માલીકને નાણાની અત્યંત જરૂરીયાત હોય, તાત્કાલીક જમીન વેચાણ આપવાની છે, તેમ વાદી ને જણાવેલ અને જે તે સમયે વાદીના ભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ એ વાદીને જણાવેલ કે, “વેચાણ દસ્તાવેજ કરવા માટે ખરીદનારે હાજર રહેવું જરૂરી નથી અને જો તમો અમોને પૈસા મોકલી આપો તો હું તમો કહેશો તે નામે વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવી આપીશ”, જેથી વાદી તથા તેમના પતિએ તે બાબતે તપાસ કરતા જે તે સમયે મિલકત ના ખરીદનાર ને હાજર રહેવું ફરજીયાત નથી તેમ જાણવા મળેલ, જેથી વાદીને તેમના ભાઈ એ આપેલ વિશ્વાસ ઉપર ભરોસો રાખી અને વાદીએ તેમના પતિ ને પૈસા મોકલી આપવા જણાવતા, વાદી અને તેમના પતિએ જમીન ની નક્કી થયેલ વેચાણ કિંમત વાદીના ભાઈ નાગરભાઈ ને યુ.એસ.એ થી જુદી જુદી બેંકના ચેક મારફતે મોકલી આપેલ, અને વાદી ના ભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ નાઓને સદર જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી અને તેમના પતિ ના નામે કરવાનો છે તેવી સુચના આપેલ અને તે મુજબ વાદીના ભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ પટેલ વર્તન કરશે તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો વાદીના ભાઈએ અમોને આપેલો. ત્યારબાદ વાદી ના ભાઈએ જણાવેલ કે જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ થઈ ગયેલ છે, જેથી વાદી એ તે જમીનનો કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અસલ વિદેશ મોકલી આપવા જણાવેલ, પરંતુ વાદીના ભાઈએ જે તે સમયે જણાવેલ કે, “તમો ભારત આવશો ત્યારે રુબરુ માં અસલ દસ્તાવેજ તમોને આપી દઈશ, જો કુરીયરમાં ક્યાંક ગુમ થઈ જશે તો મોટી તકલીફ ઉભી થશે”, જેથી વાદી એ પોતાના ભાઈ ની વાતોમાં આવી ગયેલ. જેથી જે તે સમયે અસલ વેચાણ દસ્તાવેજ ની માંગણી કરેલ નહી, ત્યારેબાદ સને ૧૯૯૨ માં વાદી ભારત આવતા વાદીએ તેમના ભાઈ ને વેચાણ દસ્તાવેજ આપવા જણાવેલ, પરંતુ વાદીના ભાઈએ કોઈના કોઈ બહાના કાઢી સમય પસાર કરી અને દસ્તાવેજ આપેલ નહી અને વાદીને જણાવેલ કે વેચાણ દસ્તાવેજ ક્યાંક મુકાઈ ગયેલ છે અને મળી આવતો નથી, જેથી દસ્તાવેજ મળ્યે થી વાદીને આપશે. જેથી વાદી તથા તેમના પતિને શંકા જતા તેઓએ રજીસ્ટ્રાર ઓફીસ તથા રેવન્યુ રેકર્ડમાં તપાસ કરતા સદર જમીન વાદીના ભાઈ

નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈએ પોતાના નામે દાખલ કરાવેલ હોવાનું જાણવા મળેલ અને વાદીએ રજીસ્ટ્રાર ઓફીસ માંથી વેચાણ દસ્તાવેજ કઢાવેલ અને જે દસ્તાવેજ ની નકલ વાદી ને મળતા આશ્ચર્ય ચક્રીત થઈ ગયેલા, કારણ કે જમીન વેચાણ અવેજ ના નાણા વાદીના પતિના ખાતામાંથી મોકલેલા, તેમ છતાં વાદીના ભાઈએવાદી તથા તેમના પતિ સાથે વિશ્વાસઘાત કરી અને તેઓએ મોકલેલા નાણા થી પોતાના નામે ખોટી રીતે દસ્તાવેજ કરી લીધેલ અને વાદીને અંધારામાં રાખી, તેવા દસ્તાવેજ આધારે પોતાનું નામ જમીનના રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ કરાવી લીધેલ, જેથી જે તે સમયે વાદીએ પોતાના ભાઈ નો સંપર્ક કરી તેમના વિરુદ્ધ પોલીસ ફરીયાદ કરવાનું જણાવેલ, જેથી વાદીના ભાઈએ તેમના ઉપર ફરીયાદ નહી કરવા વિનંતી કરી અને તેમના મિત્ર ધ્વારા ચઢવણી કરતા પોતાના નામે દસ્તાવેજ કરાવી લેવાની મોટી ભૂલ થયેલ હોવાનું મની લઈ, વાદી ને જમીન પરત આપવા સંમતી આપેલ હોય, તે બાબતે ફરીયાદ કરવાનું મોકુફ રાખેલ. ત્યારબાદ વાદીએ વેચાણ દસ્તાવેજ પોતાના નામે કરી આપવા જણાવતા તેઓએ સ્ટેમ્પડયુટી ના નાણા નહી હોવાનું જણાવેલ અને જ્યારે સ્ટેમ્પડયુટી ના નાણા થઈ જશે ત્યારે દસ્તાવેજ કરી આપશે તેમ જણાવેલ, આમ વાદીના ભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ એ વાદીને ખાત્રી અપાવવા તા.૧૦/૦૩/૧૯૯૨ ના રોજ એક બાંહેધરી કરી આપેલ જે આ કામે માર્ક ૩/૩ થી રજુ કરેલ છે અને જેમાં તેમણે સ્વીકારેલ કે સદર દાવાવાળી જમીન ખરીદ કરવા માટે તમામ નાણા વાદીએ આપેલ અને તે જમીન વાદીના નામે ખરીદવાની હતી અને સદર દાવાવાળી જમીનના માલિક અને કબજેદાર વાદી બનેલા છે. આમ સદર કરેલા કથનો બાબતે માત્ર ઈનકાર માં જવાબ રજુ કરેલ છે પરંતુ દાવાના કથનોથી વિરુદ્ધ નો કોઈ પુરાવો પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ રજુ કરેલ નથી, પ્રતિવાદી નં ૧ નાએ મનાઈ અરજીનો કોઈ જવાબ રજુ કરેલ નથી અને પ્રતિવાદી નં ૨,૪,૫ નાઓ નામદાર કોર્ટમાં હાજર થયેલા ના હોય, તેઓએ પણ કોઈ જવાબ રજુ કરેલ નથી. જેથી વાદીએ પોતાની મનાઈ અરજી તથા દાવામાં કરેલા સદર કથનો હાલના તબક્કે કોઈપણ વિરુદ્ધ ના પુરાવા વિના ખોટા હોવાનું મની શકાય તેમ નથી અને પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ એકલાએ મનાઈ હુકમ અરજીનો જે આંક-૧૧ નો લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે તેમાં માત્ર સદર મનાઈ

અરજીમાં જણાવેલ વિગતો ખરી નહીં હોવોના કથનો કરેલા છે તે સિવાય વધુ કોઈ ખુલાસો કરેલ નથી પરંતુ આ કામે વાદી તરફે રજુ માર્ક ૩/૬ અને ૩/૭ ના નિવેદનો જે સાહેદો ધ્વારા કરવામાં આવેલા છે તે તથા માર્ક ૩/૮ અને માર્ક ૩/૯ ના પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ ના નિવેદનો જોતાં વાદીના મનાઈ અરજીના કથનો સાચા હોવાનું હાલના તબક્કે માનવા યોગ્ય જણાય છે, તે સિવાય સદર દાવાવાળી જમીન વાદીની હોવાનું અને વાદીને પ્રતિવાદીના મહુમ નાગરભાઈએ બાંહેધરી પત્રક કરી આપેલ હોવાનું અને વાદી જ્યારે ભારત આવે ત્યારે જમીન ઉપર જતા હોવાનું એટલે કે કબજો વાદીને તેમના ભાઈ નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈ એટલે કે પ્રતિવાદી નં ૧ ના પતિ અને પ્રતિવાદી નં ૨ થી ૫ ના પિતાએ સુપ્રત કરેલ હોવાનું પણ માર્ક ૩/૬ ના નિવેદન કરનાર અતુલભાઈ રણછોડભાઈ પટેલ પોતાના નિવેદનમાં જણાવે છે, તેઓ દાવાવાળી જમીન ની બાજુમાં ખેતીની જમીન ધરાવતા હોવાના કથનો કરેલા છે, જેથી તે મનાઈ અરજી ના તબક્કે નહીં માનવા ને કોઈ કારણ નથી, અને પ્રતિવાદીઓ તરફે તે સિવાય અન્ય કોઈ આજુબાજુ વાળાની જમીનો ના માલીકના સોગંદનામા રજુ કરેલ નથી, જેથી હાલ કબજો એકમાત્ર પ્રતિવાદીનો હોવાનું માની શકાય તેમ નથી, તે ઉપરાંત પ્રતિવાદીઓને વાદીએ પોતે સદર જમીન ની દેખરેખ કરવા સોંપેલ હોવાના કથનો કરેલા હોય, તેનાથી વિરુદ્ધ નો કોઈ પુરાવો ના હોય વાદીના કથનો માનવા યોગ્ય છે. વધુમાં પ્રતિવાદી ના નામો જે રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ થયેલ છે અને તેના પુરાવા પ્રતિવાદીઓ તરફે રજુ કરેલા છે, તેટલા માત્ર થી તેઓ સ્વતંત્ર ખરીદનાર હોવાનું હાલના તબક્કે માની શકાય તેમ નથી, કારણ કે પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ ધ્વારા વાદી પાસે થી નાણા તેમના મહુમ ધ્વારા લીધેલ હોવાની કબુલાત કરેલ છે. તે ઉપરાંત પ્રતિવાદીઓ પૈકી પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૩ નાએ નાણા સ્વીકારેલ હોવાની કબુલાત કરેલ છે અને જે પરત કરેલ હોવાના કથનો કરેલા છે પરંતુ કઈ રીતે પરત કરેલા છે તે જણાવેલ નથી કે તે અંગેનો કોઈ પુરાવો પણ આ કામે રજુ કરેલ નથી, જેથી પ્રતિવાદી ના કથનો હાલના તબક્કે માની શકાય તેમ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદીએ સદર જમીન સરકાર ધ્વારા ચાર માર્ગીય રસ્તા માટે એકવાયર કરેલ હોય, જો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો તે સરકાર વિરુદ્ધ હોવાના કથનો કરેલા છે પરંતુ

પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવા ની નોંધ નં ૫૧૮૯ જે માર્ક ૧૨/૩ થી રજુ કરેલ છે તે જોતાં તેમાં માત્ર સદર જમીન ને ચાર માર્ગીય બનાવવા માટે જરુર હોવાનો સંભવ છે જેથી જમીનની તે અધિકારી શાખા નં ૧ સુરત ની મંજુરી લીધા સિવાય શરુ કરેલા સઘળા કરારો ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહી અને સદર જમીન ઉપર કોઈપણ ખર્ચ અથવા સુધારા માટે કોઈપણ બદલો મળશે નહી તેવી નોંધ કરવામાં આવેલ છે અને જેથી જમીન એકવાયર કરવામાં આવેલ હોવાના કથનો પણ હાલના તબક્કે માનવા યોગ્ય નથી. આમ વાદીએ દાવાવાળી જમીન ખરીદ કરવા નાણા મોકલાવેલ હોવાનુ જ્યારે પ્રતિવાદી પોતે માર્ક ૩/૮ ના નીવેદનમાં સ્વીકારતા હોય અને તે બદલનો પ્રતિવાદીના વડીલો ધ્વારા સને ૧૯૯૨ નો કરાર જે માર્ક ૩/૩ થી રજુ થયેલ છે તે કરી આપેલ હોય, તો તેના થી વિરુદ્ધ ના કથનો કરવા સામે પ્રતિવાદીને એસ્ટોપલ બાય ડોક્યુમેન્ટ નો બાધ નડતો હોવાનુ મારુ માનવુ હોય, પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ કરેલા કથનો માની શકાય તેમ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદીએ લીધેલી તકરાર કે સદર દાવો સમય મર્યાદા બહાર નો છે તે હાલના તબક્કે માની શકાય નહી કારણ કે સમય મર્યાદાનો પ્રશ્ન તે હકીકત અને કાયદા નો સાંયોગીક પ્રશ્ન છે તેનો નિર્ણય પુરાવા લીધા સિવાય કરી શકાય નહી અને હાલના કામે વાદીએ રજુ કરેલ માર્ક ૩/૩ ના બાંહેધરીપત્રક મુજબ અને પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ કરેલ નિવેદન મુજબ વાદીએ દાવામાં કરેલા કથનો સાચા હોવાનો સંયોગીક પુરાવો છે જેથી તે હાલના તબક્કે નહી માનવા ને કોઈ કારણ જણાતુ નથી. આમ પ્રતિવાદી માત્ર રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલતા પોતાના નામ આધારે માલીક અને કબજેદાર હોવાનુ જણાવે છે પરંતુ રેવન્યુ રેકર્ડની નોંધ તે કોઈ કબજા અને માલીકીનો પુરાવો નથી તેવું નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે પોતાના ચુકાદા ૨૦૦૨(૨) જી.એલ.એચ પાન નં ૩૨૨ ના રાકેશ શીવભગવાન અગ્રવાલ વિરુદ્ધ તલાટી કમ મંત્રી શ્રી ના ચુકાદામાં પ્રતિવાદીત કરેલ છે, તે સિવાય પ્રતિવાદી ધ્વારા અન્ય કોઈ કબજા નો પુરાવો રજુ નથી. તે ઉપરાંત નિચે મુજબના ચુકાદાના સિધ્ધાંતો પણ ધ્યાને લેવા યોગ્ય છે.

1. The ratio laid down by Hon'ble Supreme Court of India, in case of Balwant Singh & Anr V/S Daulat

Singh (dead) by LRs. & Ors, reported in 1997(3) CCC 146 (SC), wherein held that :-

"Mutation entries do not convey or extinguish any title. Those entries are relevant only for purpose of collection of land revenue."

2. In case of Kureshi Hussainbhai Motibhai & Ors. V/S Saiyad Sidar Kesharbhai & Ors, reported in 1985 (1) GLR 139 wherein it is held that :-

"Only the Civil Court can decide the rights finally. Revenue authorities are duty bound to correct the entry in accordance with Civil Court's decision."

3. In case of Khodabhai k. Mali V/S Raasiklal B. Bhodbunja & Ors, reported in 2008(1) GLR 913, wherein it is held that :-

"Entries in revenue record do not confer any title or right. If there is dispute as regards ownership of land, contesting parties must get it adjudicated by Court of competent jurisdiction."

4. In case of State of Himachal Pradesh V/S Keshav Ram & Ors, reported in AIR 1997 SC. 2181, wherein it is held that :-

"Sec. 114 Evidence Act (1 of 1872). Pre-emption. Entry in revenue record. Cannot form basis for declaration of title."

5. In case of Sankalchand Jaychandbhai Patel & Ors V/S Jaychandbhai Patel & Ors, reported in 1997(20) GLR 1041 SC, wherein it is held that :-

"Sec. 135(B). Record of Rights. Mutation entries are only one of the modes of proof of the enjoyment of the property. Such entries do not create any title or interest in property."

6. In case of S. A. Halima Bivi Ammal V/S Fatima Bivi & Ors, reported in AIR 1987 Madras 129 (B), wherein it is held that :-

"Property in joint possession and ownership. Purchasers of property not approaching to other party even though acknowledge of the share of other party in that property. Purchasers not bonafied purchasers."

7. In case of Alwar Prakashan & Ors. V/S K. K. Shrimal & Ors, reported in 2006(1) CLT 223 (Raj.), wherein it is held that :-

"Interlocutory injunction. Not appropriate for court to hold mini trial. For grant of interim injunction."

8. In case of Gujarat bottling Co. Ltd. [M/s.] & Ors. V/S Coca Cola Co. & Ors, reported in 1996 (2) GCD 41 (SC) 43, wherein it is held that :-

"The object of interlocutory injunction during the pendency of legal proceeding is a matter requiring the exercise of discretion. Interlocutory injunction is to protect the plaintiff against injury by violation of his right which could not be adequately compensated."

9. In case of Maharwal Khewaji Trust (Regd.), Faridkot V/S Baldev Dass, reported 2005 (1) C.C.C. (S.C.) 430, wherein it is held that :-

"Lis pendence & injunction. Court should not decline temporary injunction against the transfer of property or changing nature of property, pending suit."

10. In case of imbrahim Shah Mohamad & Ors. V/S Noor Ahmed Noor Mohamed & Ors, reported in 1983 (2) GLR 961 (962), wherein it is held that :-

"For interim injunction court should lean towards seeing that there is no multiplicity of proceedings. Ad interim injunction can be granted in such cases."

11. In case of Lakshmi Debnath V/S Renu Aich & Ors, reported in 1994 (1) C.C.C. 611 (612), wherein it is held that :-

"Ad interim injunction. At this stage court is not required to search correct answer but merely to decide whether there is a fair point for trial."

12. In case of Arun industries V/S The State of Maharashtra & Ors, reported in 1991 (1) C.C.C. 77 (4), wherein it is held that :-

"Temporary injunction in suit. Suit giving rise to serious and substantial questions of fact as also for law. Interim injunction can be granted."

13. In case of Anand Nivas Pvt. Ltd. V/S Anandji Kalyanji Pedhi, reported in 1985 (1) GLR 365, wherein it is held that :-

"Bombay Act of 1939 is intended to apply to the suits of immovable property and not to the court proceedings and hence the application of rule of lis pendens is in respect of proceedings of immovable property."

14. In case of Dhanna Singh & Ors. V/S Baljinder Kaur & Ors, reported in AIR 1997 SC. 3720, wherein it is held that :-

"Position of transferee pending suit. He can not get any right as he steps in shoes of vendor."

આમ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં પ્રસ્તાપીત થયેલ સિધ્ધાંતો ધ્યાને રાખી આ મનાઈ અરજી અને દાવાની ચર્ચા કરવામાં આવે તો, વાદીએ જમીન ખરીદ કરવા નાણા મોકલાવેલ હોવાના જે કથનો કરેલા છે તે પ્રતિવાદીએ સ્વીકારેલ છે અને વાદીએ નાણા મોકલાવેલ તે હકીકત ને પ્રતિવાદીએ સ્વીકૃતી આપેલ છે અને તે સિવાય પ્રતિવાદીના મહુમ પતિ/પિતા નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈએ કરી આપેલ કરાર મુજબ પણ વાદીના કથનો નહી માનવા ને કોઈ કારણ જણાતુ નથી, કારણ કે સદર માર્ક ૩/૩ વાળો બાંહેધરી પત્રક ૩૦ વર્ષ જુનો કરાર છે અને જેથી પુરાવા અધિનીયમ ની કલમ-૯૦ મુજબ પ્રથમ દર્શનીય રીતે જ્યાં સુધી વિરુદ્ધ નો પુરાવો રજુ ના થાય ત્યાં સુધી નહી માનવા ને કોઈ કારણ નથી. જેથી વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેશ હોવાનુ નહી માનવા ને કોઈ કારણ નથી. બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં વિશેષ છે જ્યારે પ્રતિવાદીના લાભમાં તે હોવાનુ માની શકાય તેમ નથી, કારણ કે વાદીના મનાઈ અરજીના કથનો ખોટા હોવા બાબતે પ્રતિવાદી નં ૧, ૨, ૪ અને ૫ તરફે કોઈ જવાબ કે પુરાવા રજુ થયેલ નથી, તે ઉપરાંત પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ રજુ કરેલા જવાબમાં જમીનનો બ્લોક નંબર પણ ખોટો લખેલ છે જેથી પ્રતિવાદીને સાચો બ્લોક નંબર ખબર નહી હોવાનુ પણ માનવા યોગ્ય છે. વધુમાં પ્રતિવાદી નં ૩ તરફે રજુ કરેલા પુરાવાથી વાદીના કથનો અને રજુ કરેલ તા.૧૦/૦૩/૧૯૯૨ ના રોજ નો કરાર કે જે પ્રતિવાદી નં ૩ ના પિતા નાગરભાઈ ડાહ્યાભાઈએ કરી આપેલ છે તે ખોટો હોવાનુ માની શકાય તેમ નથી, અને તે ખોટો અને બનાવટી ઉપજાવી કાઢેલ હોવા બાબતે પણ કોઈ રજુઆત નથી, જેથી બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં વિશેષ હોવાનુ મારુ માનવુ છે. વધુમાં સદર જમીન હાલ પ્રતિવાદીઓના નામે ચાલે છે અને જે પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા વાદી પાસે થી અસલ દસ્તાવેજ મેળવી લઈ અને પોતાના નામની વારસાઈ દાખલ કરાવેલ હોવાના આક્ષેપો વાદી ધ્વારા કરવામાં આવેલા છે, અને તેમ છતાં તે બાબતે માત્ર ઈનકારમાં જવાબ આપવા સિવાય પ્રતિવાદી નં ૩ નાએ કોઈ આધાર રજુ કરેલ નથી, તેમજ તમામ પ્રતિવાદીઓ પૈકી પ્રતિવાદી નં ૩ એકલા હાજર થઈ અને મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ કરેલ છે, અને પ્રતિવાદી નં ૧ હાજર હોવા છતાં અને તેમના વિ.વ.શ્રી હોવા છતાં

તેઓએ વાદીના મનાઈ અરજીના કથનો નો ઈનકાર કરેલ નથી, જેથી તેનો ગર્ભીત સ્વીકાર કરેલ હોવાનું અને પ્રતિવાદી નં ૧, ૨, ૪ અને ૫ વિરુદ્ધ અનુમાન કરવા યોગ્ય જણાય છે. જેથી પ્રતિવાદી નં ૩ સિવાય અન્ય પ્રતિવાદીઓનો કોઈ બચાવ રજૂ ના હોય, જો પ્રતિવાદીઓ સદર દાવાવાળી જમીન ચાલુ દાવે અન્ય કોઈ ત્રાહીત ઈસમ ના નામે કોઈપણ રીતે ટ્રાન્સફર કે એસાઈન કરે કે સદર જમીનનો કબજો અન્ય ત્રાહીતને લખી આપે અને સદર જમીનમાં વાદીને પ્રવેશ કરતા અટકાવે તો તેનાથી એક માત્ર વાદીને નાણાથી પણ ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું અપરીહાર્ય નુકશાન થવા સંભવ હોવાની અને વાદીએ વધુ પડતા દાવા દુવીમાં ઉતરવું પડે તેમ હોવાની વાદીની દલીલો નકારી શકાય તેમ નથી, જેથી હાલનો દાવો ચાલતા સુધી પ્રતિવાદીઓને સદર જમીન અન્ય કોઈ ત્રાહીતને કોઈપણ રીતે ટ્રાન્સફર કે એસાઈન કરતા અટકાવવા અને વાદીને સદર મિલકતમા પ્રવેશ કરતા અટકાવવા સામે પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ દાવાના નિકાલ સુધી મનાઈ હુકમ આપવો જરૂરી હોવાનું મારું માનવું હોય, હાલના તબક્કે કામચલાઉ મનાઈ હુકમ અરજી નક્કી કરવા માટે ઉપસ્થિત થયેલ મુદ્દા નં ૧ થી ૩ નો જવાબ “હકારમાં” આપુ છું અને મુદ્દા નં -૪ બાબતે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

**--:: આખરી હુકમ ::--**

૧. વાદી ની આંક-૫ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબતેની અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. દાવાવાળી મોજે ગામ પલસાણા, તા. પલસાણા, જી. સુરત ના રે.સ.નં ૨૩૨, બ્લોક નં ૧૮૫-અ વાળી હે. ૨-૬૧-૮૧ ચો.મી. અને આકાર રુ. ૩૨-૬૭ વાળી જમીન પ્રતિવાદીઓએ જાતે કે પોતાના એજન્ટ, એટર્ની, વારસો મારફતે અન્ય કોઈ ત્રાહીત ઈસમને વેચાણ, બક્ષીસ કે કોઈપણ રીતે ટ્રાન્સફર કે એસાઈન કરવી કરાવવી નહીં કે સદર કામના વાદીને કે તેમના વંશ, વાલી, વારસો, એટર્નીઓને સદર જમીનમાં પ્રવેશ કરતા રોકવા

રોકાવવા નહી, તેવો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આ દાવાના આખરી નીકાલ થતા સુધી વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ફરમાવવામાં આવે છે.

૩. આ અરજીનુ ખર્ચ દાવાના પરીણામને અનુસરશે.

હુકમ આજરોજ તા. ૧૧ મી માહે એપ્રીલ સને ૨૦૨૩ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

પલસાણા.

તા. ૧૧/૦૪/૨૦૨૩

જયેશ વાલજીભાઈ ચૌહાણ  
મુખ્ય સીવીલ જજ, પલસાણા.  
તા.પલસાણા.જી. સુરત.  
યુ.આઈ. કોડ નંબર જીજે ૦૧૪૩૧