

દાવાઅરજી રજૂ તારીખ	-	૨૦/૧૨/૨૦૨૨
દાવાઅરજી નોંધ્યા તારીખ	-	૨૦/૧૨/૨૦૨૨
દાવાઅરજી ફેસલ કર્યા તારીખ	-	૨૩/૦૩/૨૦૨૬
સમયગાળો-	વર્ષ	માસ દિવસ
	૦૩	૦૩ ૦૩

મહેરબાન મહુવાનાં પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ.મહુવા, જી.સુરત

રેગ્યુલર દિવાની (મની) મુકદ્દમા નંબર ૫૪/૨૦૨૨  
આંક-

વાદી:- સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયાના વ્રાંચ મેનેજર  
શ્રી હરેશભાઈ પટેલ  
વ્રાંચ : કરચેલીયા, તા.મહુવા જી.સુરત

-વિરુદ્ધ-

પ્રતિવાદી:- શ્રી જીજ્ઞેશકુમાર દિનેશભાઈ પટેલ,  
ઉ.વ.આ.૩૫ ધંધો : વેપાર,  
રહે.ઝંડા ફળીચુ, મોજે કોળી ભરથાણા,  
તા.કામરેજ, જી.સુરત

દાવો:- રૂ. ૩,૬૭,૪૨૫-૦૬ પૈસા પુરા ચઢતા વ્યાજ સહિત વસુલ મેળવવા  
બાબત

વાદી તરફે - વિદ્વાન વકીલશ્રી વી.સી.બારડોલીઆ  
પ્રતિવાદી તરફે - વિદ્વાન વકીલશ્રી એમ.કે.મહેતાજી

--// જ જ મે ણ્ટ //--

(૧) વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત

વાદીનાં દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા કે જે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા એક્ટ સને-૧૯૫૫ હેઠળ સ્થાપિત થયેલી અને બેન્કીંગનો વ્યવસાય કરતી એક કોર્પોરેટ બોડી છે જેની સ્થાનિક કચેરી ભદ્ર, અમદાવાદ મુકામે આવેલી છે. અને જેની એક અધિકૃત શાખા કરચેલીયા તાલુકા મહુવા, જી.સુરત મુકામે આવેલી છે. શ્રી હરેશભાઈ પટેલ વાદી બેંકની કરચેલીયા શાખાના વ્રાંચ મેનેજર છે અને તેમને આ દાવા સબંધી જાત માહિતી છે. તથા તેમને આ દાવો કરવા તથા આ દાવા સબંધી તમામ પ્રકારના કામકાજ કરવાની હોદ્દાની રૂએ સત્તા આપવામાં આવી છે.

આ કામના પ્રતિવાદીને માટે મોબાઈલ ખરીદવા માટે નાણાંની જરૂર હોવાથી વાદી બેંક પાસેથી સ્ટેન્ડ અપ ઈન્ડિયા યોજના હેઠળ ટર્મ લોન તા.૨૫/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા સાત લાખ પંદર હજાર પુરાના ધિરાણ મેળવેલા. સદર લોનનો ખાતા નં.૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ છે અને તેમાં કુલ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫-૦૬ બાકી પડેલ છે જે વસુલ મેળવવા સાડ નામદાર કોર્ટમાં વાદી બેંક દ્વારા દાવો દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત ધિરાણના નાણાની સલામતી માટે વાદી બેંકને તા.૨૨/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ લેટર ઓફ એરેન્જમેન્ટનો દસ્તાવેજ લખી આપેલ. પ્રતિવાદીએ વાદી પાસેથી મેળવેલ મોબાઈલ શોપ માટે મોબાઈલ ખરીદવા માટેની લોન ધિરાણના હમાની રકમ તથા વ્યાજ ચુકવવામાં ઘણા જ બેદરકાર તથા અનિયમિત હતા તેમજ લોનની રકમ ભરતા ન હતા તેમજ પ્રતિવાદીનું વાદી બેંકમાં ટર્મલોનનું ખાતુ તા.૨૮/૧૧/૨૦૨૧ ના રોજ એન.પી.એ થયેલ છે તે મુજબ તા.૩૦/૦૮/૨૦૨૨ સુધીના કુલ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬ પૈસા બાકી પડેલ છે. આ બાકી ધિરાણની રકમની ચુકવણી કરવા સાડ પ્રતિવાદીને અનેક વખત લેખિત તથા મૌખિક જાણ કરવા છતાં પ્રતિવાદીએ બાકી પડતી રકમની ચુકવણી કરેલ નહી. જેથી તા.૧૩/૧૨/૨૦૨૧ ના રોજ વિ.વ.શ્રી મારફ્ટ લેખિત નોટીસ આપવામાં આવેલ હતી ત્યારબાદ તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ નોટીસ વાદી બેંકે આપેલ હતી તેમ છતાં પ્રતિવાદીએ બેંકના ધિરાણના બાકી પડતી રકમ રૂ. ૩,૬૭,૪૨૫.૦૬ પૈસા ચુકવેલ નથી. જેથી સદર રકમ પર વ્યાજ સહિત વસુલ મેળવવા સાડ દાવો કરવાની ફરજ પડેલ છે.

આ દાવાનું કારણ તા.૨૫/૦૬/૨૦૧૮ નાં રોજ પ્રતિવાદીને મોબાઈલ ખરીદવા આપેલ ત્યારે અને ધિરાણ લીધેલ ત્યારથી થયેલ છે. તેમજ પ્રતિવાદીએ દાવાના ઉપર

દર્શાવેલ મુજબના દસ્તાવેજો સાનગીરો કરાર લખી આપેલો તથા વાદીએ સદર રકમની વારંવાર તથા રૂબરૂમાં લેખિતમાં ઉઘરાણી કરવા છતાં ખોટા વાયદાઓ કરી સદર નાણાં વાદીને ચુકવેલ નથી તથા પ્રતિવાદીએ વાદી બેંકનું લેણું કબુલ રાખતો રીવાઈવલ લેટર તા.૦૩/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ લખી આપેલ તેમજ પ્રતિવાદીને તા.૧૩/૧૨/૨૦૨૧ ના રોજ નોટીસ આપવામાં આવેલ ત્યારથી ઉપસ્થિત થયેલ છે.

વાદી બેંક દ્વારા રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬ અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ સડસઠ હજાર ચારસો પરચીસ અને છ પૈસા વસુલ મેળવવા સારૂ દાવાના આંક ઉપર રૂ.૧૧૩૫૦/- નો કોર્ટ ફી સ્ટાંપનો ઉપયોગ કરેલ છે.

ઉપરોક્ત તમામ હકીકતે આ દાવાનું કારણ આપ નામદાર કોર્ટમાંથી હકુમતમાં ઉત્પન્ન થયેલ હોય, જેથી આ દાવો સાંભળવા નામદાર કોર્ટને હકુમત છે.

આમ, વાદીએ ઉપરોક્ત વિગતે હાલનો દાવો કરી કુલ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬ અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ સડસઠ હજાર ચારસો પરચીસ અને છ પૈસા તા.૩૦/૦૮/૨૦૨૨ થી ૧૨.૬૫% ના ચઢતા વ્યાજ સહિત પ્રતિવાદીની મીલકતમાંથી વસુલ કરવા બાબતનું હકુમનામું વાદીના લાભમાં કરી આપવા સારૂ અરજ કરેલ છે અને નામદાર કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે હરકોઈ દાદ અપાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

**(૨) કોર્ટ દ્વારા અનુસરવામાં આવેલ કાર્યવાહી :**

સદર દાવાના કામે પ્રતિવાદીને સમન્સની બજવાણી કરવામાં આવેલ હતી અને તા.૧૮/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ આંક - ૦૫ થી પ્રતિવાદી તરફે વકીલપત્ર રજૂ કરેલ અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદી તરફે આ દાવાના કામે આંક-૧૨ થી જવાબ રજૂ કરેલ છે. ત્યારબાદ સદર દાવાના કામે અત્રેની અદાલત દ્વારા આંક - ૦૮ થી મુદ્દા કાઢવામાં આવેલ હતા. ત્યારબાદ વાદી તરફે આંક-૧૬ થી સોગંદ પર જુબાનીઓ રજૂ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ વાદી તરફે આંક-૩૩ થી પુરાવા પુરૂ થયાનો જાહેર કરેલ છે. સદર દાવાના કામે પ્રતિવાદી તરફે પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ નથી જેથી તા.૦૧/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પ્રતિવાદીના પુરાવાનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

**(૩) પ્રતિવાદીના જવાબની ટુંકમાં હકીકત :**

આ દાવાના કામે પ્રતિવાદી તરફે આંક-૧૨ થી જવાબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે. જેમાં તેઓએ વાદીની દાવા અરજીની તમામ હકીકતો ખરી નથી એ રીતે તેનો ઈનકાર કરેલ છે.

વધુમાં તેઓ જણાવે છે કે વાદીની દાવા અરજી કોઠા ઓફ એક્શન વિનાની હોય રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે. વધુમાં તેઓ જણાવે છે કે તેઓએ મોબાઈલ ખરીદવા માટે મુદ્રા લોન હેઠળ તા.૨૫/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/- પુરાના ધિરાણ આપેલા અને તેનો ખાતા નંબર ૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ છે અને તેમાં કુલ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫-૦૬ પૈસા બાકી પડેલ છે તે તમામ હકીકતો પ્રતિવાદી સ્વીકાર કરતાં નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી એ હકીકત પણ સ્વીકાર કરતા નથી કે રૂ.૩,૬૭,૪૨૫-૦૬ પૈસા બાકી પડેલ છે તે નાણાં પ્રતિવાદીએ જાણીબુઝીને ચુકવેલ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી એ હકીકતનો પણ અસ્વીકાર કરે છે કે તેઓને વાદી બેંક દ્વારા નોટીસ આપવા છતાં જે બાકી પડતાં ધિરાણની રકમ છે તે ચુકવવા હકકદાર છે. આમ પ્રતિવાદી વાદીની દાવા અરજીની તમામ હકીકતોનો અસ્વીકાર કરેલ છે અને દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરવા માટે રજુઆત કરેલ છે.

(જ) આ કામે વાદીએ પોતાનો દાવો પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે.

**મૌખિક પુરાવાઓ :**

ક્રમ	વિગત	આંક
૧	વાદી બેંકના મેનેજર શ્રી હરેશભાઈ પટેલની સોગંદ પરની જુબાની	૧૬

**દસ્તાવેજ પુરાવાઓ :**

ક્રમ	દસ્તાવેજ પુરાવાની વિગત	આંક
૧	પ્રતિવાદી ધિરાણ ટર્મલોન ખાતા નં.૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ ના ઉતારાની કોમ્પ્યુરાઈઝ નકલ	૧૮
૨	અસલ ઓથોરીટી લેટર	૧૯
૩	સેંકશન લેટરની અસલ નકલ	૨૦
૪	પ્રતિવાદીની વાદી બેંકને ધિરાણ માટે આપેલ અરજની અસલ નકલ	૨૧
૫	પ્રતિવાદીએ લખી આપેલ લેટર ઓફ એરેંજમેન્ટની અસલ	૨૨
૬	પ્રતિવાદીએ લખી આપેલ હાઈપોથીકેશનના પત્ર	૨૩
૭	પ્રતિવાદીએ લખી આપેલ કન્સેન્ટ કલોઝરનો અસલ પત્ર	૨૪
૮	પ્રતિવાદીએ લખી આપેલ રીવાઈવલ લેટર	૨૫
૯	નોટીસની ઓફિસ નકલ	૨૬

૧૦	નોટીસ પોસ્ટ કર્યાની અસલ રસીદ	૨૭
૧૧	બેંકની નોટીસની ઓફિસ અસલ	૨૮
૧૨	પ્રતિવાદીનો બેંક ખાતાના કોમ્પ્યુટરાઈઝ ઉતારા	૨૯

(૫) ઉપરોક્ત તમામ હકીકતોએ આ દાવા નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

મુદ્દાઓ :

1. Whether plaintiff proves that, the defendant of the case has obtained MUDRA LOAN of Rs. 7,15,000 from the plaintiff bank ?
2. Whether the plaintiff proves that, a sum of Rs.3,67,425.06/- is legally recoverable from the defendant of the case ?
3. Whether that plaintiff is entitled to get the relief claimed with interest ? If yes at what interest rate and for what period ?
- 3A. Whether Defendant proves that the suit is not maintainable & barred by Law ?
4. What order and decree ?

ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનો મારો નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

૧. હકારમાં
૨. નકારમાં
૩. નકારમાં
- ૩(A) નકારમાં
૪. આખરી નિર્ણય મુજબ

(૬) વાદીનો પુરાવો :

વાદી તરફે પોતાના દાવના સમર્થનમાં વાદી બેંકના મેનેજર શ્રી હરેશભાઈ પટેલ નાઓનું સોગંદ પર સરતપાસ આંક-૧૬ થી રજુ કરવામાં આવેલ છે. જેમાં વાદીએ પોતાની દાવા

અરજીની હકીકતોનું પુનરાવર્તન કરેલ છે.

વાદીની સરતપાસ લગત પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી. એમ.કે.મહેતાજી દ્વારા ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ છે જેમાં તેઓ જણાવે છે કે, "હું છેલ્લા બે વર્ષથી કરચેલીયા સ્ટેટ બેન્ક શાખામાં મેનેજર તરીકે નોકરી કરું છું. મારી ફરજમાં આર્થિક બાબતોની તમામ જવાબદારી આવે છે. મારી ફરજમાં લોન બાબતની પણ જવાબદારી આવે છે. એ વાત ખરી છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ અમારી પાસે લોનની માંગણી કરે ત્યારે અમો લોન આપતા પહેલા ગેરેન્ટરની માંગણી કરીએ છીએ. સાહેદ જણાવે છે કે ગેરેન્ટરની જરૂર પડે તો જ માંગણી કરીએ છીએ.

એ વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદીને મુદ્દાલોન સ્કીમ હેઠળ લોન આપેલી. મુદ્દાલોન આપતી વખતે ગેરેન્ટરની જરૂર ન હોય જેથી લીધેલ નથી. આ કામના પ્રતિવાદીને રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/- ની લોન આપેલી. આ લોન તા.૨૫/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ આપેલી. એ વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદીને લોન આપી ત્યારે ગેરેન્ટર લીધેલ નહીં કે કોઈ ચેક લીધેલ નહીં. એ વાત ખરી નથી કે આ લોન પેટે પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબની ફરિયાદ પણ ચાલે છે. એ વાત ખરી નથી કે પ્રતિવાદી નિયમિત લોનના હપ્તા ભરતા હતા. સદર લોન પેટે આ કામના પ્રતિવાદીએ આજસુધી કોઈ રકમ જમા કરાવેલ નથી. સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે દાવો દાખલ કર્યા પછી કોઈ રકમ જમા કરાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આ લોન પાંચ વર્ષના ગાળા માટે આપીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે લોન પાંચ વર્ષના ગાળા માટે આપેલી જેથી તે લોન પાંચ વર્ષની અંદર ભરવી પડે. એ વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદી પાસે લોનની બાકી રકમ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬ પૈસા મેળવવા આ દાવો કરેલો છે. એ વાત ખરી છે કે લોન લીધાને પાંચ વર્ષ પુરા થયેલ ન હોવા છતાં હાલનો દાવો દાખલ કરેલો છે. સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે લોનના હપ્તા નિયમિત ભરતા ન હોવાથી હાલનો દાવો તા.૨૦/૧૨/૨૦૨૨ ના રોજ દાખલ કરેલો છે. એ વાત ખરી નથી કે આ કામના પ્રતિવાદીએ લોન પેટે રકમ ભરેલ પરંતુ તેમ છતાં નાણા મેળવવા ખોટી રીતે દાવો દાખલ કરેલ છે."

(૭) પ્રતિવાદીનો પુરાવો :

પ્રતિવાદીએ આ કામે કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી.

**:::નિર્ણય માટેના કારણો:::**

(૮) આ કામે ઘડવામાં આવેલ મુદ્દા અન્વયે પુરાવાની ચર્ચા અને મુલ્યાંકન કરતા

(DEVANSHU SHARMA)  
PRINCIPAL CIVIL JUDGE, MAHUVA

પહેલા પુરાવાના મૂલ્યાંકનના સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતા જે હકીકત પ્લીડીંગ એટલે કે દાવા અરજી અને જવાબમાં ન દર્શાવેલ હોય તે હકીકતોનો પુરાવો ધ્યાને લઈ શકાય નહીં. ભારતીય પુરાવાના કાયદા તથા ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની જોગવાઈ તથા દિવાની કાયદાની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં વાદી કે પ્રતિવાદીઓ જે હકીકત પોતાની દાવા અરજી કે દાવા જવાબમાં દર્શાવેલ ન હોય તે અંગેનો પુરાવો આપે તો પણ પ્લીડીંગમાં તેનો આધાર ન હોય તે હકીકત ઉપર આધાર રાખી શકાય નહિં.

દાવાના નિર્ણય અર્થે ઘડવામાં આવેલ મુદ્દાઓના અનુસંધાને દાવાની હકીકત પુરાવાર કરવા સંબંધી પુરાવાની સાબીતીના બોજાના અનુસંધાને આ તબક્કે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ૧૮૭૨ની કલમ ૧૦૧ તથા ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ – ૧૦૪ ની જોગવાઈ ટકવી આવશ્યક જણાય છે.

દિવાની કાર્યવાહીમાં કેસની હકીકતોને સાબિત કરવાનો બોજો વાદીપક્ષે રહે છે. તે માટે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૦૧, ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ – ૧૦૪ વંચાણે લેતા.

### **Section 101 of Evidence Act - Burden of proof.**

Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist. When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

### **Section 104 of B.S.A. - Burden of proof.**

Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts must prove that those facts exist, and When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

ન્યાયતંત્રના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ પુરાવાનું મૂલ્યાંકન શબ્દને પુરાવાના કાયદામાં ક્યાંય વ્યાખ્યાબદ્ધ કરવામાં આવેલ નથી તે માટે કાનુન સમર્પિત કોઈ નિયમ નથી. પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કેવી રીતે કરવું તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હોય છે.

પુરાવાના મૂલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાના કાયદાની કલમ – ૩ તથા બી.એસ.એ.ની કલમ – ૨

(DEVANSHU SHARMA)

PRINCIPAL CIVIL JUDGE, MAHUVA

માં કરવામાં આવેલી સાબિત અને નાસાબિતની વ્યાખ્યા પર આધારિત છે.

દિવાની કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજો વાદીપક્ષ પર રહેલ છે. વાદીપક્ષે પોતાની હકીકતો પુરાવાથી સાબિત કરવાની હોય છે. દિવાની કાર્યવાહીમાં સર્વપ્રથમ કેસ પુરવાર કરવાનો બોજો વાદી ઉપર રહે છે. વાદીએ જ પોતે જ પોતાનો કેસ કલીયર એન્ડ કન્વિન્સિંગ એવિડન્સ અને પ્રિપોન્ડરન્સ ઓફ એવિડન્સથી સાબિત કરવાનો રહે છે.

વધુમાં ભારતીય પુરાવા અધિનીયમની કલમ-૧૦૧, ૧૦૬ તથા બી.એસ.એ.ની કલમ - ૧૦૪, ૧૦૮ ની જોગવાઈ વંચાણે લેવામાં આવે તો વાદી જે હકીકત જણાવે છે તેનું અસ્તીત્વ છે તેવું પુરવાર કરવાની જવાબદારી વાદી ઉપર રહેલ છે અને જો વાદી આવી હકીકત પોતાના પુરાવા ધ્વારા પુરવાર કરી શકે કે તેઓ જે દાદ મેળવવા દાવો કરેલ છે તે દાદ મેળવવા તેઓ હકકદાર છે તો તેવા સંજોગોમાં તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકત પુરવાર કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી ઉપર સીફ્ટ થાય છે. કાયદામાં 'પુરાવાનો બોજો' ની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યા આપવામાં આવેલ નથી. 'પુરાવાના બોજો' શબ્દ સમુહના બે વિશિષ્ટ અર્થ થાય છે, જેમાં પ્રથમ અર્થ મુજબ કેસ પુરવાર કરવાનો બોજો અને બીજા અર્થમાં પુરાવો રજૂ કરવાનો બોજો આ બંને અગત્યનો તફાવત એવો છે કે, જેની પુરવાર કરવાની પ્રાથમીકતા છે તે આખા કેસની કાર્યવાહી ક્યારે બદલાતી નથી જ્યારે અન્ય હકીકતો કેસના સંજોગો મુજબ સમયે-સમયે બદલાતી રહે છે. ભારતીય પુરાવા અધિનીયમની કલમ-૧૦૧ અને બી.એસ.એ.ની કલમ - ૧૦૪ મુજબ પુરાવાનો પ્રારંભીક બોજો વાદી ઉપર રહેલ છે, જે સીવીલ કેસની પ્રાથમીકતા છે જે કેસની કાર્યવાહી દરમ્યાન ક્યારેક બદલાતી નથી, જ્યારે વાદી ઉપર રાખવામાં આવેલ પુરાવાની બોજાની હકીકત રજૂ કરવામાં સફળ થાય પોતાના પુરાવા ધ્વારા તેઓ કાયદેસર રીતે દાદ મેળવવા હકકદાર હોવાની હકીકત માની શકાય તેવા પુરાવા રેકર્ડ રજૂ રાખવામાં સફળ થાય તો તેવા સંજોગોમાં પુરાવાનો બોજો પ્રતિવાદી ઉપર સીફ્ટ થાય તેવા સંજોગોમાં પ્રતિવાદી પોતાના પુરાવા અને હકીકત ધ્વારા વાદી જે હકીકત અને પુરાવા જણાવેલ છે તેને નકારી શકાય તેવા પુરાવા રજૂ કરવાની જવાબદારી તેઓ ઉપર સીફ્ટ થતી હોય છે.

સાબિત થયેલ હકીકતો કોને કહેવાય તે જોવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ  
(DEVANSHU SHARMA)  
PRINCIPAL CIVIL JUDGE, MAHUVA

પડેલી બાબતો પરથી એક સામાન્ય સમજદારી ધરાવતી વ્યક્તિ જે તે સંજોગોમાં જે તે હકીકતનું અસ્તિત્વ હોવાનું માને છે તો તેવી હકીકત સાબિત થયેલી ગણાય.

સીવીલ દાવામાં કોઈ હકીકત ત્યારે સ્વીકૃત માની શકાય જ્યારે આવી હકીકતને પ્રીપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટી એટલે કે, આવી હકીકતને સબળ પુરાવા ધ્વારા સચોટ અને સાચી હોવાનું માની શકાય. જેથી ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૩, બી.એસ.એ.ની કલમ - ૨ મુજબ કોઈ હકીકત અસિત્ત્વમાં છે તેવું ન્યાયાલય ત્યારે માને અથવા તેનું અસ્તિત્વ એવું સંભવિત હોવાનું ગણે કે કોઈ સમજદાર વ્યક્તિએ અમુક કેસના સંજોગોમાં તે હકીકત અસિત્ત્વમાં છે તેવું ધારી શકે તેવો પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવે. જે સંજોગોમાં એક સામાન્ય વ્યક્તિ સમજી શકે તેવી હકીકત પુરવાર કરવાની જવાબદારી વાદીની છે અને અને તેવી હકીકત વાદીએ તેઓના પુરાવા ધ્વારા પુરવાર કરવી જોઈએ, તે માટે પ્રતિવાદીએ કોઈ તકરાર લીધેલ નથી કે કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી કે પ્રતિવાદીના પુરાવામાં અમુક ઉણપ રહી ગયેલ છે તેનો લાભ વાદી લઈ શકે નહીં. હવે વાદીએ રજૂ કરેલ પુરાવાને આધારે તેઓએ જણાવેલ હકીકત સાબિત થયેલ છે કે કેમ ? તે માટે સૌપ્રથમ સંભાવનાઓ નક્કી કરવાનો પ્રથમ તબક્કો હોય છે અને ત્યારબાદ બીજા તબક્કામાં આવી સંભાવનાઓને પુરાવાને આધારે ભાર નિર્ધારીત કરવાનું હોય છે. જે સંજોગોમાં ઘણી વખતે સંભાવનાઓની વિશાળ શ્રેણીમાં પ્રથમ તબક્કામાં સંભાવનાઓ છુટી પાડવાનું મુશ્કેલ બની રહે છે અને જેને કારણે બીજો તબક્કો અકલ્પનીય બની રહે છે. વધુમાં જે વ્યક્તિ પોતાની તરફેણમાં હુકમ મેળવવા માંગતો હોય અને તે જે વસ્તુ ઉપર આધાર રાખતો તે તેણે સાબિત કરવી જોઈએ, તેવું આ જોગવાઈમાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે. તેવી જ રીતે મેક્ઝીમ જોઈએ તો **AFFIRMATI NON NENANTI INCUMBIT PROBATIO** અર્થાત જે વ્યક્તિ હકીકતો ઉપર આધાર રાખતો હોય તેનો પુરાવાનો બોજો તેની ઉપર રહેલો છે. જે સંજોગોમાં ઉપરોક્ત અર્થ પ્રમાણે સીવીલ કેસ જે પુરાવાનો બોજો પ્રીપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટીને આધારે સાબિત કરવાની હકીકત અને બોજો સીફ્ટ થવાની હકીકત સાથે

ઉપરોક્ત ચર્ચા વંચાણે લેતા વાદીના દાવાની કોઈ બાબતો અંગે જ્યારે પ્રતિવાદીએ વિધાનો કબુલ કર્યા હોય તેવી બાબતો વાદી દ્વારા હકારાત્મક રીતે પુરવાર કરવી પડે. જો વાદી આવી હકીકત હકારાત્મક પુરાવાથી પુરવાર કરી શકે તો તેથી વિપરીત સાબીત કરવાનો બોજો પ્રતિવાદી ઉપર ખસે છે.

નામ. સુપ્રિમ કોર્ટ અનિલભાઈ ત્રિશિષભાઈ વિ. ગુરુબક્ષસિંહ આંક-૨૪[AIR 2006 S.C. 1971] ના ચુકાદામાં ઠરાવે છે કે કલમ - ૧૦૧ નો પ્રાથમિક નિર્ણય અપરીવર્તનશીલ છે અને આરંભિક બોજો હંમેશા વાદીના શરિ છે અને જો તેનું તે પાલન કરે અને પોતાના દાવાને દાદ માટે પોતે હકકદાર હોવાનું સાબીત કરે ત્યારે તેથી વિપરીત સાબીત કરવાનો બોજો પ્રતિવાદી તરફ ખસે છે. આવા સંજોગોમાં પુરાવાનો બોજો તબદીલ થાય છે.

વધુમાં, એગ્રીકલ્ચર પોડયુસ માર્કેટ કમીટી વિ. ભંડેરી ધીરુભાઈ નરસીભાઈ [2008(1) G.C.D. 366. Guj] ના ચુકાદામાં નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટ ઠરાવેલ છે કે પ્લીડિંગમાં દર્શાવેલ હકીકત તે અંગે પુરાવો રજુ કર્યા સીવાય સાબીત માની શકાય નહીં. સદરહુ ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ છે કે દાવા અરજી કે દાવા જવાબમાં કોઈપણ હકીકત જણાવેલ હોય પણ જ્યાં સુધી તે હકીકત મૌખિક પુરાવામાં અદાલત સમક્ષ સોગંદ ઉપર જણાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે હકીકત પુરાવામાં બની શકે નહીં કે તેવી હકીકત અદાલત ધ્યાનમાં લઈ નહીં કારણકે દાવા અરજી કે દાવા જવાબ પોતે કોઈ પુરાવો નથી. આમ, ઉપરોક્ત ઠરાવમાં આવેલ સિદ્ધાંતો તથા કેસ હકીકત તથા પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલ દલીલોને ધ્યાને લઈને આ દાવાના પુરાવાની આગળ ચર્ચા કરવામાં આવે છે.

### (૯) મુદ્દાઓની ચર્ચા

#### મુદ્દા નંબર-૧ ની ચર્ચા

(૯.૧) મુદ્દા નંબર ૧ અંગે ચર્ચા કરવામાં આવે તો સૌપ્રથમ વાદી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ આંક - ૧૬ થી રજુ સરતપાસ જોવામાં આવે તો તેમાં તેઓ જણાવે છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીએ તા.૧૪/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ મોબાઈલ શોપ માટે મોબાઈલ ખરીદવા માટે નાણાંની જરૂર હોવાથી વાદી બેંક પાસે ટર્મ લોન માટે અરજી કરેલ અને સદર મુદ્દા લોન સ્કીમ હેઠળ ટર્મ લોન તા.૨૫/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ મંજૂર થતાં પ્રતિવાદીએ રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/-અંકે રૂપિયા સાત લાખ પંદર હજાર વાદી બેંક પાસેથી મેળવેલ. સદર ટર્મ લોનનો ખાતા નં.૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ છે.

સદર હકીકતોને પુરવાર કરવા વાદી તરફે આંક-૨૦ થી લોન અપ્રેક્ષલ મેમોરેન્ડમ રજૂ છે તેમાં એપ્લીકેન્ટના કોલમમાં હાલના પ્રતિવાદી જીજ્ઞેશકુમાર દિનેશભાઈ પટેલનું નામ અને સહી જણાય આવે છે અને આંક-૨૧ થી લોન એપ્લીકેશન ફોર્મ રજૂ છે તેમાં પણ પ્રતિવાદી જીજ્ઞેશકુમાર દિનેશભાઈ પટેલનું નામ જણાય આવે છે અને આંક-૨૧ ના પેજ નંબર ૩ ઉપર પ્રતિવાદીનો ફોટો તથા પેજ નંબર ૩ અને ૪ પર તેની સહી છે અને સદર આંક-૨૨ થી કન્સેન્ટ ફોર્મ છે તેમાં પણ પ્રતિવાદીનું નામ, ફોટો અને સહી જણાઈ આવે છે.

વધુમાં, આંક-૨૩ થી ટર્મ લોનની લોન કમ હાઈપોથીકેશનનો કરાર રજૂ છે જેમાં ટર્મ લોન રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/-અંકે રૂપિયા સાત લાખ પંદર હજાર રૂપિયાની લોન પ્રતિવાદીએ મેળવેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે અને જેમાં તારીખ ૨૨-૦૬-૨૦૧૮ હોવાનું તથા તેમાં પ્રતિવાદીની સહી હોવાનું પણ જણાઈ આવે છે. વધુમાં, આંક-૨૪ થી કન્સેન્ટ કલોઝ એનેક્સર I રજૂ છે જેમાં પ્રતિવાદીનું નામ અને સહી બોરોવર તરીકે જણાઈ આવે છે. આમ, વાદી બેંકની સરતપાસ અને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોની કરેલ ચર્ચા જોતા વાદી બેંક પાસેથી પ્રતિવાદી જીજ્ઞેશકુમાર દિનેશભાઈ પટેલનાઓએ રૂ. ૭,૧૫,૦૦૦/- ની ટર્મ લોન લીધેલ હોવાનું પુરવાર થાય છે અને પ્રતિવાદીએ વાદી બેંક પાસેથી રૂ. ૭,૧૫,૦૦૦/- ની ટર્મ લોન લીધેલ હોવાની હકીકતને પ્રતિવાદીએ વાદી બેંકની કરેલ ઉલટતપાસ થકી ખોટી પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે.

(૯.૨) વધુમાં, આંક - ૨૫ થી તા.૦૯-૦૧-૨૦૨૦ ના રોજનો રીવાઈવલ લેટર આ કામે રજૂ છે જેમાં પ્રતિવાદીનું નામ અને સહી હોવાનું જણાઈ આવે છે. વધુમાં આંક - ૨૬ થી વાદી બેંક દ્વારા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ તા.૧૩-૧૨-૨૦૨૧ ના રોજની રૂ. ૪,૨૮,૩૦૮.૬૯/-ની નોટીસ રજૂ છે. તેમજ આંક-૨૭ થી આર.પી.એ.ડી.સ્લીપ અને આંક-૨૮ થી તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૨ નોટિસ રજૂ છે.

આમ, ઉપરોક્ત કરેલ તમામ ચર્ચા મુજબ પ્રતિવાદીએ વાદી બેંક પાસેથી રૂ.૭,૧૫,૦૦૦/- ની બિઝનેશ યાને ટર્મ લોન લીધેલાનું પુરવાર થતું હોય જેથી મુદ્દા નંબર ૧ નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે.

**મુદ્દા નંબર-૨ અને ૩ ની ચર્ચા**

(૯.૩) મુદ્દા નંબર ૨ અને ૩ અંગે ચર્ચા કરવામાં આવે તો વાદી તેની દાવા અરજી તથા આંક - ૧૬ થી રજૂ સરતપાસમાં ટર્મ લોનના ખાતા નંબર ૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ માં તા.૩૦-

૦૯-૨૦૨૨ ના રોજ રૂ. ૩,૬૭,૪૨૫.૦૬/- પ્રતિવાદી પાસેથી વાદી બેંકને લેવાના બાકી પડતા હોવાનું જણાવે છે, પરંતુ તા.૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના રોજના ટર્મ લોનના ખાતામાં રૂ. ૩,૬૭,૪૨૫.૦૬/- લેવાના નિકળે છે તે હકીકત પુરવાર કરવા સારૂ ટર્મ લોનના ખાતાના તા. ૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના રોજના ઓનલાઇન કમ્પ્યુટરાઈઝડ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ સદર કામે વાદી બેંક તરફે રજૂ કરવામાં આવેલ નથી. આમ, જ્યારે તા.૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના રોજના ઓનલાઇન કમ્પ્યુટરાઈઝડ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ જેમાં કુલે રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬/- ની રકમ લેણી થાય છે તેવું પુરવાર કરવા સારૂ સદર કામે તા.૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના ઓનલાઇન કમ્પ્યુટરાઈઝડ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ અંગે દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ ન હોય ત્યારે સદર ખાતામાં કુલ કેટલા રકમ લેવાના બાકી છે તે હકીકત સ્પષ્ટ થતી નથી.

વધુમાં વાદી તેના દાવા અરજીના પેરા નં.૭ માં પ્રતિવાદીએ લખી આવેલ રીવાઈવલ પત્રની તા.૩૦/૦૯/૨૦૧૯ જણાવે છે જ્યારે આંક-૨૫ થી રજૂ રીવાઈવલ પત્ર જોવામાં આવે તો તેમાં તા.૦૯/૦૧/૨૦૨૦ જણાઈ આવે છે જેથી બંને તારીખો વચ્ચે વિસંગતતા જોવા મળે છે.

(૯.૪) વધુમાં આંક-૧૮ થી રજૂ મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટમાં તા.૩૧/૧૨/૨૦૨૧ ના રોજ રૂ.૩૩૩૨.૨૩/-, તા.૩૧/૦૧/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૨૬૩.૪૦/-, તા.૨૮/૦૨/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૨૯૭૫.૭૨/-, તા.૩૧/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૩૬૨.૩૨/-, તા.૩૦/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૩૧૪.૭૮/-, તા.૩૧/૦૫/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૪૫૫.૪૬/-, તા.૩૦/૦૬/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૮૩૫.૫૫/-, તા.૩૧/૦૭/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૪૦૮૪.૪૩/-, તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૪૦૦૩.૦૭/-, તા.૩૦/૦૯/૨૦૨૨ ના રોજ રૂ.૩૭૮૦.૯૦/- ની રકમ વ્યાજ સ્વરૂપે ગણતરી કરેલ છે, પરંતુ વાદી તરફે આંક-૨૯ થી રજૂ ઓનલાઇન કોમ્પ્યુટરાઈઝડ સ્ટેટમેન્ટમાં આવી કોઈ ગણતરી જણાઈ આવતી નથી. વધુમાં ક્યા નિયમ પ્રમાણે આંક-૧૮ થી રજૂ ગણતરી કરવામાં આવેલ છે તે નિયમ વાદી પક્ષે નામદાર કોર્ટમાં રજૂ કરેલ નથી અને વાદીએ તેમની મૌખિક દલીલમાં પણ ખુલાસો કરેલ નથી. જેથી આંક-૧૮ થી રજૂ મેન્યુઅલ ગણતરી ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં.

(૯.૫) તેમજ તાં સદર કામે આંક-૧૮ થી જીજેશકુમાર દિનેશભાઈ પટેલનાઓનું

એકાઉન્ટ નંબર ૩૭૭૭૦૫૫૬૮૫૨ નું મેન્યુઅલ એકાઉન્ટ સ્ટેટમેન્ટ રજૂ કરવામાં આવેલ છે અને આંક-૨૯ થી રજૂ ઓનલાઇન કોમ્પ્યુટર જનરેટેડ સ્ટેટમેન્ટ સાથે સરખામણી કરી વંચાણે લેવામાં આવે તો આંક-૧૮ ના મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટ માં તા. ૩૦-૧૧-૨૦૨૧ ની સ્થિતિએ આઉટસ્ટેન્ડીંગ એમાઉન્ટમાં ૪,૩૧,૯૧૬.૬૯/- બતાવેલી છે અને આંક-૨૯ થી રજૂ સદર ટર્મ લોન એકાઉન્ટના પેજ નંબર ૪ ના ઓનલાઇન કોમ્પ્યુટર જનરેટેડ સ્ટેટમેન્ટમાં તા.૩૦-૧૧-૨૦૨૧ ની સ્થિતિએ બેલેન્સ ૪,૨૦,૭૫૮./- દર્શાવેલ છે જે બંને રકમ અલગ જણાઈ આવે છે. ત્યારે વાદી બેંક તરફ આંક-૧૮ થી રજૂ મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટમાં દર્શાવેલ રકમમાં અને આંક-૨૯ થી રજૂ ટર્મ લોન એકાઉન્ટના ઓનલાઇન કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટના પાના નંબર ૪ માં દર્શાવેલ રકમમાં તા.૩૦-૧૧-૨૦૨૧ ની સ્થિતિએ વિસંગતતા જણાઈ આવતી હોય અને સદર વિસંગતતા અંગે વાદી બેંક દ્વારા કોઈ ખુલાસો કરવામાં આવેલ નથી. જેથી મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટની ગણતરી લગત આ અદાલતને શંકા ઉદભવે છે. જેથી સદર મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટના આધારે પ્રતિવાદી પાસે કેટલી રકમ લેવાની બાકી નિકળે છે તે હકીકત સ્પષ્ટ થતી નથી.

(૯.૬) વધુમાં, સદર લોન ખાતામાં પ્રતિવાદીએ કોઈ રકમ જમાં કરાવેલ છે કે કેમ અને જો જમાં કરાવેલ હોય તો કેટલી રકમ ખાતામાં અને કઈ તારીખે જમાં કરાવેલ છે અને પ્રતિવાદીએ સદર લોન ખાતામાં છેલ્લે ક્યારે અને કેટલા રૂપિયાનો હમા ભરેલ તે હકીકત પણ વાદી બેંકએ તેની સરતપાસમાં જણાવેલ નથી. લોન ખાતાના કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ અને કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ લોન ઇન્ટરેસ્ટ વાદી બેંક પાસે ઉપલબ્ધ હોય છે અને બેંકર્સ બુક એવીડન્સના કાયદા મુજબ લોન એકાઉન્ટના કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટ ખુબ જ અગત્યના છે અને લોન એકાઉન્ટના સદર કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટ દ્વારા જ જે તે લોન ખાતામાં તા.૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના રોજ કેટલી રકમ બાકી છે અને કેટલી રકમ લોન લેનાર દ્વારા જમાં કરાવવામાં આવેલ છે અને કઈ તારીખે જમાં કરાવવામાં આવેલ છે તે અંગે માહિતી મળી શકે અને સ્પષ્ટતા થઈ શકે તેમજ લોન ખાતામાં કેટલા નાણા લેવાના બાકી છે તે હકીકત પુરવાર થઈ શકે.

(૯.૭) આમ, લોન અંગેના તા.૩૦-૦૯-૨૦૨૨ ના રોજના બાકી લેણી નીકળતી રકમના કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ સ્ટેટમેન્ટ સદર દાવાના કામે રજૂ થયેલ ન હોય અને મેન્યુઅલ સ્ટેટમેન્ટમાં ગણતરી લગત નામદાર કોર્ટને શંકા ઉપસ્થિત થતી હોય ત્યારે વાદી બેંકને પ્રતિવાદીના ટર્મ લોન ખાતામાંથી કુલ કેટલી રકમ બાકી નીકળે છે તે હકીકત સ્પષ્ટ થતી

નથી. જેથી વાદી બેંકને પ્રતિવાદી પાસેથી ટર્મ લોન ખાતાના કુલ રૂ.૩,૬૭,૪૨૫.૦૬/- બાકી નિકળે છે તે હકીકત પુરવાર થતી ન હોય જેથી મુદ્દા નંબર - ૨ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.

જ્યારે વાદી બેંક દાવા મુજબની લેણી રકમ બાકી નીકળે છે તે હકીકત પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ હોય ત્યારે કયા રકમ ઉપર કેટલા ટકા વ્યાજ આપવું અને કયા સમયગાળાથી કયા સમયગાળા માટે વ્યાજ આપવું તે હકીકત પણ સ્પષ્ટપણે પુરવાર થતી ન હોય જેથી મુદ્દા નંબર ૩ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.

### મુદ્દા નંબર ૩(A) અને ૪ ની ચર્ચા

(૯.૮) મુદ્દા નંબર ૩(A) અંગે ચર્ચા કરવામાં આવે તો મુદ્દા નંબર - ૩(A) પુરવાર કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી ઉપર રહેલ છે પરંતુ પ્રતિવાદી તરફ સદર મુદ્દાને પુરવાર કરવા સારૂ જ્યારે કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ નથી કે વાદીના દાવાને કોઈ રીતે કાયદાનો બાધ નડતો હોય તેવું પણ પ્રતિવાદીપક્ષ રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ ન હોય જેથી મુદ્દા નંબર ૩(A) નો જવાબ નકારમાં આપી મુદ્દા નંબર - ૪ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

### // આ ખ રી હુ ક મ //

- (૧) વાદીનો હાલનો દાવો આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) બંને પક્ષકારોએ પોતપોતાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવાનો રહેશે.
- (૩) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.

હુકમ આજરોજ તારીખ ૨૩<sup>મી</sup> માહે માર્ચ સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સિવિલ કોર્ટ મહુવા.  
તા.૨૩/૦૩/૨૦૨૬

(દેવાંશુ શર્મા)  
પ્રિન્સીપાલ સિવિલ જજ અને  
જ્યુડી.મેજી.ફ.ક.,  
તા.મહુવા જિ.સુરત કોડ નં.જીજે૦૧૬૧૯