

IN THE COURT OF PRINCIPAL SENIOR CIVIL JUDGE. AT. BARDOLI

REGULAR CIVIL SUIT NO. 09 OF 2021.

RCS/ 09/2021

order below Exh.5

વાદીઓ તરફે વલવશ્રી - આર.સી.શાહ.

પ્રતલવાદીઓ તરફે વલવશ્રી -કે.સી. પાનવાલા.

(૧) વાદીની આંક-૧ ની દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની મનાઈ અરજી વંચાણે લીધી. પ્રતલવાદીઓ તરફે વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી વલરૂઘ આંક-૧૮ થી રજુ લેખલત જવાબ વાદી નું આંક - ૨૦ થી કાઉન્ટર સોંગદનામુ વંચાણે લીધુ. વાદી તરફે આંક-૩૧ થી તથા પ્રતલવાદીઓ તરફે આંક-૩૯ થી રજુ લેખલત દલીલ વંચાણે લીધી.

(૨) વાદીની આંક-૧ ની દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની રજુઆત જોતાં તેઓ વાદીની સ્વતંત્ર માલીકી કબજા ભોગવટાની મોજે ગામ મોતા, તા.બારડોલી, બ્લોક નં. ૧૦૮૭, સર્વે નંબર-૬૩૯, હે.આરે.૩-૦૦-૪૮, આકાર ૩૧.૩૮-૮૧ વાળી ખેતી વલષયક જમીન આવેલી છે. સદર મલકત વાદીએ સને ૨૦૧૪ માં વેચાણ રાખી હતી અને ત્યારથી આ મલકતનો કબજો-ભોગવટો ધારણ કરે છે પરંતુ સદર મલકતનો દસ્તાવેજ તેના અવેજની રકમ પુરી કરતા તા.૧૯/૦૭/૨૦૧૬ ના રોજ થી રજુસ્ટ્રર દસ્તાવેજ ખરીદી હતી અને આ મલકતના મુળ માલીક ઈચ્છાબેન તે રતનસિંગ નારસીંગની વલધવા વલગેરે હતા.

(૨.૧) વધુમાં વાદીની રજુઆત એવી છે કે, તેઓનાં સદર બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની ઉત્તર લાગુ બ્લોક નં. ૧૦૮૬ તથા ૧૦૮૪/બ ની ખેતી વલષયક જમીન આવેલી છે. સદર જમીનને લાગુ ઉત્તરે ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૬૫ ની મલકત આવેલી છે અને આ પેકી પ્રતલવાદીની માલીકી કબજા ભોગવટાની મોજે મોતા, તા. બારડોલીનો બ્લોક નં. ૧૦૮૫નો બ્લોક આવેલો છે. વધુમાં સદર બ્લોક નં. ૧૦૮૫ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ ને લાગુ ઉત્તરે રામપરા ખરવાસા જતો જાહેર સરકારી રસ્તો આવેલો છે જે રસ્તો પૂર્વ થી પશ્ચિમનો છે. વાદીના મોજે મોતા, તા.બારડોલી મુકામે આવેલ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની લાગુ ઉત્તરે આવેલ બ્લોક નં. ૧૦૮૬, ૧૦૮૫, ૧૦૮૪/અ અને ૧૦૮૪/બ ની મલકત ચાલી આવેલી છે જે વાદીને મળેલી માહિતી પ્રમાણે મુળ એકજ કુટુંબની જમીન હતી અને ઉપર જણાવેલા સદર જમીનને લાગુ ઉત્તરે આવેલ રામપરા ખરવાસાના જાહેર રસ્તા ઉપરથી સદર બ્લોક નં. ૧૦૮૪ તથા બ્લોક નં.

૧૦૮૫ ના બન્ને શેઠા વચ્ચેથી એક સીધો રસ્તો દક્ષિણ ઉત્તર સુધીનો આવતો જતો રસ્તો જે રસ્તો રામપરા ખરવાસાના રોડના દક્ષિણ હદેથી ચાલુ થઈ બ્લોક નં. ૧૦૮૪ /અ તથા ૧૦૮૫ ના વચ્ચે થી સીધો દક્ષિણ તરફ આવી જે રસ્તો બ્લોક નં. ૧૦૮૪/બ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૬ ની વચ્ચેથી આવતો જતો રસ્તો વર્ષો જુનો ચાલી આવેલો છે અને આ રસ્તો વાદીની મિલકતના અગ્રહધારીઓ પણ કાયમ આવે જાવ કરતા હતા અને તે રીતે આ રસ્તો બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ને ખેતી ઉપયોગી ગાડા-બળદ, ટ્રેક્ટર ટ્રોલી લાવવા લઈ જવા માટેનો તથા માણસોને આવવા જવા માટેનો આ રસ્તો વર્ષોથી ચાલી આવેલો છે અને તે રીતે આ રસ્તાનો ઉપયોગ છેલ્લા ૨૦ વર્ષ ઉપરાંતથી વાદીના અગ્રહધારીઓ તથા વાદીઓ મિલકત ખરીદ કરી ત્યારથી એકધારી રીતે કોઈપણ ઈસમના રોક ટોક વિના એ અંતરાય વિના રસ્તાના હકકથી તથા સુખાકારીના હકકથી સદર રસ્તાનો ઉપયોગ તથા ઉપભોગ કરતા આવેલા છીએ અને આ રસ્તાનો હકક સુખાકારીના હકકથી પૂર્ણ થયો છે. સદર રસ્તાની પહોળાઈ આશરે ૧૮ થી ૨૦ ફુટની છે અને લંબાઈ ઉપર વર્ણવેલ જમીનની હદે હદ છે. આ રસ્તો બતાવવા ખબ પુરતો સ્કેચ આ દાવા સાથે જુદા લીસ્ટથી રજુ કરીએ છીએ જે આ દાવાના એક ભાગરૂપ છે.

(૨.૨) વધુમાં વાદીની રજુઆત એવી છે કે, વાદીને તેમનાં બ્લોક નં. ૧૦૮૭ માં આવવા જવા માટે સદર રસ્તા સિવાય બીજો કોઈ રસ્તો નથી. સદર રસ્તાનો હકક કાયદા અન્વયે મિલકત સાથે જાય છે વ્યક્તિ સાથે જતો નથી તેમજ અગાઉ આ રસ્તો જે ખેતીની જમીનમાથી જતો હતો તે ખાડા ટેકરા વાળો હતો ત્યારબાદ આ રસ્તો તેઓએ ખરીદ કર્યા બાદ તેના ઉપર મેટલ કપચી, સાડૂ વિગેરે નાખીને તે રસ્તો ઘણો મોટો ખર્ચ કરી રીપેરીંગ કરેલો હતો. તેઓએ ઉપર વર્ણવેલા રસ્તાના વાપર ભોગવટામાં ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૪/બ ના માલીકો કોઈ પણ ઈસમો વાદીના આ રસ્તાના હકકમાં અંતરાય કરતા નથી કે આ રસ્તો હોવા બાબતે ઈન્કાર પણ કરતા નથી પરંતુ બ્લોક નં. ૧૦૮૫ તથા ૧૦૮૬ ના માલીકો પૈકી આ દાવામાં જણાવેલ પ્રતિવાદીઓ તેમના કુટુંબ તરફથી આ મિલકતનો કબજો તથા વહીવટ કરે છે. તેઓએ બ્લોક નં. ૧૦૮૫ ની છેવટની ઉત્તર હદે આ દાવા સાથે રજુ કરેલા સ્કેચ પ્રમાણે તેમની મિલકતમાં કેટલીક જમીન આશરે ૨૪ ગુંઠા જેટલી જગ્યાની ફરતે કંપાઉન્ડ વોલ કરી ખુદ્દી રાખેલી છે અને તે રસ્તાની ઉત્તર હદે એક લોખંડનો ગેટ પણ મુકેલો છે જેમાથી આ તમામ ઈસમો ખેતી ઉપયોગી સાધનો લાવવા લઈ જવા ઉપયોગ કરે છે ત્યા આગળ આ કામના પ્રતિવાદી મજકુરે હાલમાં તેઓએ વાદી જે ટ્રેક્ટર લઈને ખેતી કામ કરવા જતા હતા ત્યારે ખોટી તકરારો કરી વાદીના રસ્તામાં હકકનો ઈન્કાર કરેલો હતો. તેટલુજ નહી પરંતુ વાદીના માણસો સાથે તકરાર કરી હવેથી આ રસ્તેથી

આવવુ જવુ નહી તેવી ઘમકી આપી હોઈ જેથી હાલનો આ દાવો વાદીએ આ રસ્તાનો હકક સ્થાપન કરવા માટે તથા પ્રતિવાદીઓ હસ્તે કે પરહસ્તે વાદીને આવતા જતા તથા ખેતી ઉપયોગી વાહનો લઈ જવા લાવવા હસ્કત કે દખલ કરે કરાવે નહી તેવી કાયમી મનાઈ મેળવવા માટે કરેલો છેજ

(૨.૩) વધુમાં વાદીની રજુઆત એવી છે કે, આ રસ્તો જે અગાઉ કાયો હતો અને રામપુરા ખરવાસા રોડથી આશરે ૨.૫ થી ૩ ફુટ નીચો હતો ત્યા પછા વાદીએ મેટલ કપચી, સાડૂ વિગેરે નાખીને તે રસ્તો સમતલ કરેલો હતો અને આ દાવાનુ કામ ચાલી આખરી નિર્ણય આવે નહી ત્યા સુધી દરમ્યાન મનાઈ મેળવવા માટે હાલની આ અરજી કરી છે. વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ ખરો છે. વાદીને માંગ્યા મુજબની દરમ્યાન મનાઈ નહી આપવામાં આવે તો વાદીઓનો રસ્તાનો હકક ઝુટવાય જાય તેમ છે અને જો પ્રતિવાદીઓ વાદીઓને આ રસ્તા ઉપર તેમની બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની જમીનમાં આવતા જતા અટકાવે તો વાદીની ખેતીની જમીન પડતર થઈ જાય તેમ છે અને તેમાં વાદીઓને નાણાથી ભરપાઈ ન થાય તેવુ નુકશાન જાય તેમ છે અને વાદીઓને અન્ય દાવા દુવીમાં પડવું પડે તેમ હોય જે સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પછા વાદીના લાભમાં છે અને વાદીને માંગ્યા મુજબની મનાઈ ન આપવામાં આવે તો તેના થી જે નુકશાન થાય તેનો નાણાકીય કે બીજી કોઈ પછા રીતે બદલો મળી શકે તેમ નથી તેમ જણાવી મનાઈ અરજીના પેરા નં. ૪ માં જણાવ્યા પ્રમાણે તેઓ વાદીના મોજે મોતા, તા. બારડોલીના બ્લોક નં. ૧૦૮૭ માં આવવા જવાનો રસ્તાનો હકક ચાલી આવેલો છે જે રસ્તામાં વાપર ઉપભોગ કરવામાં આ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી વાદીને તેમનાં ખેતી ઉપયોગી વાહનો ટ્રુક, ટ્રોલી, બળદ વાહનો લઈ જવા લાવવા તથા ખેતી કામ કરતા માણસોને આવતા જતા પ્રતિવાદીઓ હસ્તે કે પર હસ્તે દખલ કરે કરાવે નહી તેવી દરમ્યાન મનાઈ આપવા હુકમ કરવા તથા અરજીનો ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવવા દાદ માંગેલ છે.

વાદી તરફે માર્ક-૩/૧ થી ૩/૮ ના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વંચાણે લીધા.

(૩) પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ આંક-૧૮ ના લેખિત જવાબમાં પ્રતિવાદીની રજુઆત એવી છે કે, વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજીમાં લખેલી હકીકતો ખરી નથી, કાયદેસરની નથી, શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની નથી અને હાલના પ્રવર્તમાન કાયદાકીય સંજોગોમાં ચાલી શકે તેમ નથી, જેથી તે રદ કરવાની જરૂર છે. વાદીનો દાવો યોગ્ય કાયદાકીય સ્વરૂપમાં નથી. વાદીના દાવાને નોનજોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝ તથા મીસજોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝના નિયમનો સ્પષ્ટપણે બાદ નડે છે. વાદીએ દાવામાં સાચી અને ખરી હકીકતો જાહેર કરી નથી. વાદીએ દાવામાં ખોટી હકીકતો જાહેર કરી છે અને તેમ કરીને

સપ્રેશન ઓફ મટીરીયલ ફેક્ટસ કરેલ હોય વાદી નામદાર કોર્ટ સમક્ષ યોજાયા હાથે આવ્યા નથી અને તે સંજોગોમાં પણ વાદી દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં માંગે છે તેવી કોઈ દાદ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકદાર નથી. વાદીનો દાવો સાંભળવા નામદાર કોર્ટને હકુમત નથી. વાદીના દાવાને ડીલે, લેચીસ, પ્રોમીસરી એસ્ટોપલ અને વેઈવરના સિદ્ધાંતનો બાધ નડે છે. જે સંજોગોમાં પણ વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ચાલી શકતા નથી અને રદ કરવાની જરૂર છે. વાદીએ દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં એક જ સરખા સ્વરૂપની દાદ માંગી છે. વાદીને મનાઈ અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મંજૂર કરી દેવામાં આવે તો પુરાવા લીધા વિના દાવામાં વચગાળાના તબક્કે ડીફી કરી દેવામાં આવી હોય તે મુજબની પરિસ્થિતીનું નિર્માણ થાય અને તે સંજોગોમાં પણ વાદી દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં માંગે છે તેવી કોઈ ઈકવીટેબલ રીલીફ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકદાર નથી. વાદીનો દાવો કાયદેસરના કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ઉપર નથી. વાદીએ દાવામાં જે પ્રકારની દાદ માંગી છે તે જોતાં વાદીએ જમીનની બજાર કિંમત ઉપર સ્ટેમ્પ વાપરવો જોઈએ અને વાદીએ સ્પેશીયલ સાઈડ ઉપર દાવો કરવો જોઈએ. વાદીએ ઓછો અને અપૂરતો સ્ટેમ્પ વાપરેલ છે. વાદીએ દાવામાં માત્ર રૂ.૩૦૦/- નો સ્ટેમ્પ વાપરેલ છે. વાદીએ મહત્તમ રૂ. ૭૫,૦૦૦/- નો સ્ટેમ્પ વાપરીને દાવો કરવો જોઈએ. વાદીનો દાવો યોગ્ય કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ઉપર છે કે કેમ ? તે અંગે પ્રિલીમનરી ઈસ્યુ કાઢવાની જરૂર છે અને તે મુદ્દાઓ ઉપર સૌપ્રથમ સુનાવણી કરવાની જરૂર છે. જ્યાં સુધી વાદી મહત્તમ રૂ.૭૫,૦૦૦/- નો કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ન વાપરે ત્યાં સુધી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ચાલી શકતા નથી અને રદ કરવાની જરૂર છે.

(૩.૧) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીના દાવાને સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટ, ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ, ઈક્લેમન્ટ એક્ટ, મામલતદાર કોર્ટ એક્ટની જોગવાઈઓનો બાધ નડે છે. દાવાવાળી જમીન એ ખેતીની જમીન છે અને ખેતીની જમીન સંબંધે વાદીએ રસ્તાના અવર જવરના હકક અંગેની દાવામાં માંગણી કરી છે. વાદીને કે વાદી જણાવે છે તે મુજબ બ્લોક નં.૧૦૮૭ વાળી જમીનના અગાઉના માલિકોને તેઓની માલિકીની જમીનમાંથી રસ્તાના અવરજવરના કે બીજા કોઈપણ પ્રકારના કોઈ હકકો ક્યારેય પણ ન હતા અને નથી. વાદીએ દાવામાં જે પ્રકારના ઈક્લેમન્ટના હકકોની માંગણી કરી છે, તે હકકો સંબંધે સીવીલ કોર્ટમાં દાવો મેઈન્ટેનેબલ નથી. મામલતદાર કોર્ટ એક્ટની જોગવાઈ મુજબ વાદીએ મામલતદાર કોર્ટમાં દાવો કરવો જોઈએ. જે સંજોગોમાં હાલનો દાવો સાંભળવા નામદાર કોર્ટને હકુમત નથી. જે સંજોગોમાં સી.પી.સી. ઓર્ડર-૭, રૂલ-૧૧ ની જોગવાઈ મુજબ વાદીનો દાવો સાંભળવા નામદાર કોર્ટને હકુમત ન હોય, દાવો ચાલી શકતો નથી, જેથી રદ કરવાની જરૂર છે.

(૩.૨) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીની દાવા તથા મનાઈ અરજીના પેરા નં.૧ મુજબ જીલ્લો સુરત, તાલુકો-બારડોલી, મોજે ગામ – મોતા મુકામે આવેલ બ્લોક નં. ૧૦૮૭, સર્વે નં.૬૪૯ થી નોંધાયેલી ખેતી વિષયક જમીન વાદીની માલિકીની ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત ખરી નથી અને કબુલ નથી. સદરહુ હકીકત વાદીએ કાયદેસરના દસ્તાવેજ પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ. વાદીએ દાવા સાથે નિ.૩/૧ થી બ્લોક નં. ૧૦૮૭થી નોંધાયેલી જમીનની ૭/૧૨ ની નકલ રજુ કરેલ છે. સદરહુ ૭/૧૨ માં જમીન માલિક તરીકે જીવણભાઈ મધુભાઈ દેવાનું નામ ચાલી આવેલ છે. જીવણભાઈ મધુભાઈ દેવાણી આ દાવામાં વાદી પક્ષકાર તરીકે સામેલ થયેલ નથી. વધુમાં, વાદી નં.૩ રસીલાબેનનું નામ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ થી નોંધાયેલી જમીનની ૭/૧૨ માં માલિક કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલ હોય તેવું જણાય આવતુ નથી. જે સંજોગોમાં વાદીના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીઝ તથા મીસ જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીઝના નિયમનો સ્પષ્ટ પણે બાધ નડે છે. જે સંજોગોમાં વાદી નં.૩ ને કે અન્ય વાદીઓને દાવો કરવાનો કાયદેસરનો હક અને અધિકાર ચાલી આવેલ હોય તેવું પ્રથમ દર્શનીય રીતે સાબિત થતુ નથી. વધુમાં બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ના મિલકત વાદીએ સને ૨૦૧૪ માં વેચાણ કરારથી રાખેલ હોવાની હકીકતો અને ત્યારથી વાદીઓ સદરહુ મિલકત જમીનનો કબજો ભોગવટો ધારણ કરતા હોવાની હકીકત, સદરહુ મિલકતના દસ્તાવેજ અને તેના અવેજની રકમ પુરી કરતા તા.૧૯/૦૭/૨૦૧૬ નાં રોજ રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજથી વાદીએ મિલકતના મુળ માલિક ઈચ્છાબેન તે રતનસિંગ નારસિંગની વિધવા વિગેરે પાસેથી ખરીદ કરેલ હોવાની હકીકત પણ ખરી નથી અને કબુલ નથી. જેનો આથી ભારપુર્વક ઈન્કાર કરવામાં આવે છે અને સદરહુ હકીકત વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજ પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ.

(૩.૩) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીનાં બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની ઉત્તર બાજુ લાગુ બ્લોક નં. ૧૦૮૬ તથા ૧૦૮૪/બ થી નોંધાયેલી જમીન આવેલ હોવાની હકીકત, સદરહુ જમીનને લાગુ ઉત્તરે બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૫ ની મિલકત આવેલ હોવાની હકીકત વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજ પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ. મોજે ગામ મોતા, તા.બારડોલી, જી. સુરતના બ્લોક નં. ૧૦૮૫ થી નોંધાયેલી મિલકતના પ્રતિવાદીઓ માલિક તથા કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલ હોવાની હકીકતના સંદર્ભમાં જણાવવાનું કે, સદરહુ જમીનમાં પ્રતિવાદીઓ ઉપરાંત બીજા ઘણાં સહમાલિક અને સહકબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલા છે અને તે તમામનું નામ બ્લોક નં. ૧૦૮૫ થી નોંધાયેલી જમીનની ૭/૧૨ માં રેવન્યુ રેકર્ડ ઉપર નોંધાયેલ છે. વાદીએ દાવા સાથે બ્લોક નં.૧૦૮૫ ની ૭/૧૨ ની નકલ

પણ રજૂ કરેલ છે. પરંતુ વાદીએ બ્લોક નં. ૧૦૮૫ થી નોંધાયેલ જમીનના તમામ માલિકોને આ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરેલ નથી. બ્લોક નં. ૧૦૮૫ થી જમીનનાં તમામ માલિકો તેમજ વાદી જણાવે છે તે મુજબ બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૪/બ થી નોંધાયેલી જમીનના તમામ માલિકો હાલના દાવામાં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર છે અને તે જમીન માલિકોની ગેરહાજરીમાં વાદી નામદાર કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવીને ખોટો હુકમ મેળવવા માંગે છે. સદરહુ તમામ માલિકોને દાવામાં પક્ષકાર બનાવ્યા વિના વાદી દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં માંગે છે તેવી કોઈ દાદ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકકદાર નથી. વાદીએ તમામ સહમાલિકોને આ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કર્યા ન હોય, વાદીના દાવાને નોનજોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીઝ તથા મીસ જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીઝના નિયમનો સ્પષ્ટપણે બાદ નડે છે. વાદીની જમીનના પૂર્વે, દક્ષિણે તથા પશ્ચિમે તેમની જમીનમાંથી ખેતી ઉપયોગી રસ્તો બનાવેલ હોવાની હકીકત અને તે રસ્તો વાદીની મિલકતના અગ્રહકકદારીના સમયથી મુકેલો હોવાની હકીકત ખરી નથી અને કબુલ નથી અને સદરહુ તમામ હકીકતો વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ. (૩.૪) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, બ્લોક નં. ૧૦૮૫ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ ને લાગુ ઉત્તરે રામપરા ખરવાસા જતો જાહેર સરકારી રસ્તો આવેલ હોવાની હકીકત, સદરહુ રસ્તો પૂર્વ થી પશ્ચિમ તરફનો હોવાની હકીકત પણ વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ. વાદીનાં બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની લાગુ ઉત્તરે બ્લોક નં. ૧૦૮૬, ૧૦૮૫, ૧૦૮૪/અ અને ૧૦૮૪/બ થી નોંધાયેલી મિલકત-જમીન ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત અને તે તમામ જમીનો મુળ એક જ કુટુંબની હોવાની હકીકત વાદીએ સાબિત કરવી જોઈએ. વાદીએ ઉપરોક્ત બ્લોકનં. ૧૦૮૬, ૧૦૮૫, ૧૦૮૪/અ અને ૧૦૮૪/બ નાં જમીન માલિકોને પણ આ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરેલ નથી. તેમની ગેરહાજરીમાં વાદી ખોટા હુકમો મેળવવા માંગે છે. બ્લોક નં. ૧૦૮૬, ૧૦૮૫, ૧૦૮૪/અ અને ૧૦૮૪/બ વાળી જમીનને લાગુ ઉત્તરે રામપરા ખરવાસાના જાહેર રસ્તા ઉપરથી બ્લોક નં. ૧૦૮૪ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૫ ના બંને છેડા વચ્ચેથી સીધો રસ્તો દક્ષિણ તરફ આવતો હોવાની હકીકત, સદરહુ રસ્તો બ્લોક નં. ૧૦૮૪/બ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૬ ની વચ્ચેથી આવતો જતો રસ્તો વર્ષો જૂનો ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત, સદરહુ રસ્તાનો વાદીની મિલકતના અગ્રહકકદારીઓ કાયમ આવજાવ કરવા માટે ઉપયોગ કરતા હોવાની હકીકત તેમજ સદરહુ રસ્તા ઉપરથી બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ના ખેતી માટે ઉપયોગી ગાડા, બળદ, ટ્રેક્ટર, ટ્રોલી લાવવા લઈ જવા માટે તથા માણસોના આવવા જવા માટે સદરહુ રસ્તો પરાપૂર્વથી ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત, આ રસ્તાનો ઉપયોગ છેલ્લા ૨૦ વર્ષ ઉપરાંતથી વાદીના

અગ્રહક્કધારીઓ અને વાદીએ મિલકત ખરીદ કરી ત્યારથી વાદીઓ એકધારી રીતે, કોઈપણ ઈસમના રોકટોક અને અંતરાય વિના, રસ્તાના હક્કથી અને સુખાકારીના હક્કથી રસ્તાનો ઉપયોગ, ઉપભોગ કરતા આવેલ હોવાની હકીકત, રસ્તાનો હક્ક સુખાકારીના હક્કથી પુર્ણ થતો હોવાની હકીકત, રસ્તાની પહોળાઈ આશરે ૧૮ થી ૨૦ ફૂટ અને લંબાઈ ઉપર વર્ણવેલ જમીનની હદેહદ ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત, વાદીએ રસ્તો બતાવવા ખપ પુરતો સ્કેચ લીસ્ટમી રજૂ કરેલ હોવાની હકીકત, સદરહુ રસ્તા સિવાય વાદીને બ્લોક નં. ૧૦૮૭ માં જવા આવવા માટે બીજો કોઈ રસ્તો ન હોવાની હકીકત, બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની પુર્વ બાજુએ પાણીની કાઢો આવેલો હોવાની વિગેરે તમામ હકીકતો પણ ખરી નથી અને કબુલ નથી અને સદરહુ તમામ હકીકત વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબિત કરવી જોઈએ.

(૩.૫) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીએ દાવા સાથે જમીનની સ્થળસ્થિતી દર્શાવતો જે સ્કેચ રજૂ કરેલ છે, તે સ્કેચ કાયદેસરનો નથી. તે સ્કેચ ઉપર કોઈ સરકારી કે અર્ધસરકારી કચેરીના સહી સિકકા નથી. સ્કેચ બનાવનાર ઈસમનો પણ સહી સિકકા જણાય આવતો નથી. સ્કેચમાં જમીનની અને આજુબાજુની જગ્યાની સંપુર્ણ સ્થિતી દર્શાવવામાં આવી નથી. વાદીએ પોતાનો મનગમતો સ્કેચ બનાવડાવીને કોર્ટમાં કરેલ હોય તેવું જણાય આવે છે. તેવા સ્કેચના આધારે વાદીના દાવાવાળી જમીન ઉપર અવર જવરના કોઈ હક્કો ચાલી આવેલ હોવાનું કોઈ સંજોગોમાં માની શકાય તેમ નથી. વાદીએ તેમની જમીનમાંથી ખોટો હક્ક ઉભો કરવા માટે અને તેઓની જમીન સસ્તા ભાવે પચાવી પાડવા માટે હાલનો આ દાવો દાખલ કરેલ છે અને વાદી નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ચોખ્ખા હાથે આવ્યા નથી. રસ્તાનો હક્ક કાયદા મુજબ મિલકતની સાથે જતો હોવાની હકીકત અને તે હક્ક વ્યક્તિ સાથે જતો ન હોવાની હકીકત વાદીએ પુરવાર કરવી જોઈએ. અગાઉ આ રસ્તો જે ખેતીની જમીનમાંથી જતો હતો તે રસ્તો ખાડા ટેકરાવાળો હોવાની હકીકત, વાદીએ આ રસ્તો ખરીદ કર્યા પછી તેના ઉપર મેટલ, કપચી, સાર વિગેરે નાંખીને રસ્તા અંગે મોટો ખર્ચ કરી રીપેરીંગ કામ કરાવેલ હોવાની હકીકત તદ્દન ખોટી, પાઠાફેર અને ઉપજાવી કાઢેલ હોય તેનો આથી ભારપુર્વક ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. રસ્તા અંગે ખર્ચ કર્યા અંગેના કોઈ આધાર દસ્તાવેજી પુરાવા વાદીએ દાવા સાથે રજૂ કરેલ નથી. જેથી વાદીની સદરહુ હકીકત માની શકાય તેમ નથી. વાદીએ ઉપર વર્ણવેલ રસ્તાના વપરાશ, ભોગવટામાં બ્લોક નં.૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૪/બ ના માલિકો કે કોઈપણ ઈસમો વાદીના રસ્તાના હક્કમાં અંતરાય કરતા ન હોવાની હકીકત કે રસ્તો હોવા બાબતે કોઈ ઈન્કાર પણ કરતા ન હોવાની હકીકત તદ્દન ખોટી, પાઠાફેર અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. વાદીએ દાવા સાથે બ્લોક નં.૧૦૮૪/અ તથા બ્લોક નં ૧૦૮૪/બ ના માલિકોની વાદીના

કહેવાતા હકકના સમર્થન માટેની કોઈ એફીડેવિટ રજૂ કરેલ નથી. જેથી વાદીની સદરહુ હકીકત માની શકાય તેમ નથી. વાદીએ દાવામાં બ્લોક નં.૧૦૮૪/અ તથા બ્લોક નં.૧૦૮૪/બ ના માલિકોને પક્ષકારપણ બનાવેલ નથી. જેથી પણ સદરહુ બંને બ્લોક નંબરવાળી જમીનોના માલિકોને પક્ષકાર બનાવ્યા વિના વાદીનો દાવો ચાલી શકતો નથી અને રદ કરવાની જરૂર છે.

(૩.૬) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, બ્લોક નં.૧૦૮૫ અને ૧૦૮૬ થી નોંધાયેલી જમીનના માલિકો પૈકી તે તમામ કુટુંબ તરફથી પ્રતિવાદીઓ મિલકતનો વહીવટ કરતા હોવાની હકીકત તદન ખોટી, પાઠાફેર અને ઉપજાવી કાઢેલ છે, બ્લોક નં.૧૦૮૫ અને બ્લોક નં.૧૦૮૬ ના તમામ જમીન માલિકોને પણ વાદીએ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરેલ નથી. જેથી પણ યોગ્ય પક્ષકારની હાજરી વિના વાદીનો દાવો ચાલી શકતો નથી અને રદ કરવાની જરૂર છે. બ્લોક નં.૧૦૮૫ ની છેવટની ઉત્તર હદ બાજુ વાદીએ દાવા સાથે જે સ્કેચ રજૂ કરેલ છે તે પ્રમાણે તેઓની મિલકતમાંથી આશરે ૨૪ ગુંઠા જગ્યાની ફરતે હાલમાં કંપાઉન્ડ વોલ કરી ખુલ્લી રાખેલ હોવાની હકીકત અને તે રસ્તાની ઉત્તર હદ બાજુ એક લોખંડનો ગેટ મુકેલો હોવાની હકીકત અને તેમાંથી તમામ ઈસમો ખેતી ઉપયોગી સાધનો લાવવા-લઈ જવા માટે ઉપયોગ કરતા હોવાની હકીકત વિગેરે તમામ પણ ખોટી, પાઠાફેર અને ઉપજાવી કાઢેલ હોય તેનો આથી ભારપુર્વક ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. સદરહુ જગ્યામાંથી વાદી ટ્રેક્ટર લઈને ખેતી કામ કરવા જતા હતા ત્યારે પ્રતિવાદીએ ખોટી તકરારો કરીને વાદીના રસ્તાના હકકનો ઈન્કાર કરેલો હોવાની હકીકત અને વાદીના માણસોને આ રસ્તેથી આવવું-જવું નહી તેવી ઘમકી આપેલ હોવાની હકીકત વિગેરે તમામ હકીકત વાદીએ હાલનો આ ખોટો દાવો કરવા પુરતી ઉપજાવી કાઢેલ છે. વાદીનો તેઓની જગ્યામાંથી આવવા જવાનો, ટ્રેક્ટર તથા ખેતીના સાધનો લાવવા લઈ જવાનો કે બીજા કોઈપણ પ્રકારનો હકક ક્યારેય પણ ન હતો અને નથી. જેથી રસ્તાનો હકક સ્થાપીત કરવા માટે હાલનો દાવો કરવા અને તે અંગે પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા વાદીને કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. વાદીએ ખોટી રીતો અને ખોટા કારણો ઉભા કરી હાલનો આ ખોટો દાવો કરેલ છે. વાદી જે રસ્તાની વાત કરી રહ્યા છે તે રસ્તો અગાઉ કાયો હોવાની અને રામપુરા ખરવાસા રોડથી આશરે ૨.૫ થી ૩ ફુટ નીચો હોવાની અને વાદીએ ત્યાં મેટલ, કપચી, સારું વિગેરે નાંખીને રસ્તો સમતલ કરેલ હોવાની હકીકત તદન ખોટી, પાઠાફેર અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. સદરહુ તમામ હકીકતો વાદીએ યોગ્ય દસ્તાવેજ પુરાવાથી સાબીત કરવી જોઈએ.

(૩.૭) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીએ દાવા સાથે જે મનાઈ અરજી આપેલ છે તે મનાઈ અરજીમા લખેલ હકીકત પણ ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. વાદીને દાવા અરજીના પેરા નં.૭ માં જણાવ્યા મુજબ આ દાવો કરવા માટે કાયદેસરનું કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થયું નથી. વાદીએ દાવાના કારણ માટેની તા.૦૨/૦૨/૨૦૨૧ ના રોજની જે તારીખ દર્શાવી છે તે તારીખની જગ્યા પણ ખાલી રાખવામાં આવેલી અને તે તારીખ હાથથી પાછળથી લખવામાં આવી છે. વાદી નં.૧ રમેશભાઈ કાશીરામભાઈ પટેલ સાથે તકરાર કરેલ હોવાની હકીકત દાવા અરજીના પેરા નં.૧ થી ૬ માં કોઈ જગ્યાએ લખવામાં કે દર્શાવવામાં આવી નથી અને સૌપ્રથમવાર તે હકીકત દાવા અરજીના કારણમાં દર્શાવવામાં આવી છે. વાદીનો દાવો કાયદેસરના કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ઉપર નથી. મામલતદાર કોર્ટ એક્ટની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા વાદીનો દાવો સાંભળવા સિવિલ કોર્ટને હકુમત નથી. વાદીએ રજુ કરેલા દસ્તાવેજ પુરાવાથી વાદીનો કોઈ કેસ સાબીત થતો નથી. વાદી દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીમા માંગે છે તેવી કોઈ દાદ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકકદાર નથી. જેથી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવાની જરૂર છે.

(૩.૮) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, ખરી હકીકતમાં આ કામના વાદીએ પ્રતિવાદીની જમીન ઉપર ખોટા હકકો કરવા, તેઓની જમીન સસ્તામાં પચાવી પાડવા અને તેઓને ખોટી રીતે હેરાન પરેશાન કરવા માટે હાલનો આ દાવો કરેલ છે. વાદીનો તેમની જમીનમાંથી અવર જવરનો રસ્તાનો કે ખેતી માટે ગાડા બળદ ટ્રેક્ટર ટ્રોલી વિગેરે લાવવા લઈ જવાનો ક્યારેય પણ કોઈ પણ પ્રકારનો હકક ન હતો અને નથી. વાદીએ જે ઈસમો પાસેથી દાવાવાળી જમીન ખરીદ કરેલ હોવાનું કહેવામાં આવે છે, તેઓનો પણ એટલે કે વાદીના અગાઉના માલિકને પણ તેઓની જમીનમાંથી અવરજવરના રસ્તા તરીકે ઉપયોગ કરવાનો કે ગાડા બળદ ટ્રેક્ટર ટ્રોલી લાવવા લઈ જવા માટેનો હકક અને તે મુજબનો રસ્તો ૨૦ વર્ષ ઉપરાંતથી ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત તદ્દન ખોટી છે. વાદીના કહેવા મુજબ તેઓએ મોજે ગામ મોતા, તા.બારડોલી, જી. સુરતનાં બ્લોક નં.૧૦૮૭ ની નોંધાયેલી જમીન તા.૧૯/૦૭/૨૦૧૬ નાં રોજના દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ હોવાનું જણાવે છે. પરંતુ વાદીએ તેમના લાભમાં થયેલ દસ્તાવેજની નકલ દાવા સાથે રજુ કરેલ નથી. જો ખરેખર વાદીના અગ્રહકકદારીનો કે વાદીનો બ્લોક નં. ૧૦૮૭ થી નોંધાયેલી જમીનમાં આવવા જવા માટે લાગુ બ્લોક નં ૧૦૮૬, ૧૦૮૪/બ, ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૫ થી નોંધાયેલી જમીનમાં આવેલ રસ્તામાંથી અવર જવરનો, ખેતીના સાધનો તથા ગાડા, બળદ, ટ્રેક્ટર વિગેરે લાવવા લઈ જવાનો હકક હતે તો તે અંગેનો ઉદ્દેશ વાદીએ જ્યારે બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીન

ખરીદ કરી તેના વેચાણ દસ્તાવેજમાં કરેલો હતે. પરંતુ, વાદીને તેવા કોઈ હકકો અગાઉના માલિકે દસ્તાવેજમાં લખી આપ્યા હોય તેવું જણાય આવતુ નથી અને અગાઉના માલિકના પણ તેવા કોઈ હકકો હતાં જ નહિ જેથી તે હકકો વેચાણ દસ્તાવેજથી વાદીને દસ્તાવેજથી આપવાનો પ્રશ્ન રહેતો નથી.

(૩.૯) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીએ પણ બ્લોક નં.૧૦૮૭ વાળી જમીન સને-૨૦૧૬ ની સાલમાં વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરી તે સમયે સદરહું જમીનમાં જો આવવા જવાના પાકો તથા રસ્તાનો ઉપયોગ કરવાના હકકો હતે તો વાદીએ ચોક્કસ પણ વેચાણ દસ્તાવેજમાં તેનો ઉલ્લેખ કરાવ્યો હતે. પરંતુ, વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજમાં પ્રતિવાદી તથા અન્યોની સહમાલિકી વાળી બ્લોક નં. ૧૦૮૫ વાળી જમીનમાંથી રસ્તાના અવરજવરનો તેમજ ખેતી વિષયક સાધનો લાવવા લઈ જવાનો હક અંગે કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ નથી અને એટલા માટે જ વાદીએ બ્લોક નં ૧૦૮૭ વાળી જમીન અંગે તેમના લાભમાં થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ દાવા સાથે રજૂ કરી નથી. આમ, જ્યારે અગાઉના માલિકના જ પ્રતિવાદીની માલિકીની જમીનમાંથી રસ્તાના અવરજવરના કે બીજા કોઈ હકકો ચાલી આવેલા ન હોય ત્યારે તે હકકો વાદીને પ્રાપ્ત થયેલ હોવાની હકીકત કોઈ સંજોગોમાં માની શકાય તેમ નથી. વધુમાં વાદીના કહેવા મુજબ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીન તેઓએ સને-૨૦૧૬ ની સાલમાં તા.૧૯/૦૭/૨૦૧૬ નાં રોજ રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ હોય ત્યારે ૨૦ વર્ષ ઉપરાંતથી તેઓ પ્રતિવાદીની જમીનમાંથી રસ્તાનો અવરજવર તરીકે કઈ રીતે ઉપયોગ કરી શકે ? વાદી ૨૦ વર્ષ પહેલા બ્લોક નં. ૧૦૮૭ થી નોંધાયેલ જમીનનાં માલિક જ ન હતા. વધુમાં, વાદીએ બ્લોક નં ૧૦૮૭ વાળી જમીન જે જમીન માલિકો પાસેથી ખરીદ કરેલ છે, તે જમીન માલિકોએ પણ તેઓની જમીનમાંથી રસ્તાના અવર જવરના હકકો અંગે વાદીના લાભમાં કોઈ એફીડેવીટ આ દાવાના કામે રજુ કરેલ નથી. તે ઉપરાંત વાદીએ લોક નં. ૧૦૮૬, ૧૦૮૪/અ, તથા ૧૦૮૪/બ થી નોંધાયેલી જમીનના માલિકોની પણ વાદીના કેસના સમર્થનમાં કોઈ એફીડેવીટ રજુ કરી નથી. જે સંજોગોમાં વાદીનો તેઓની જમીનમાંથી રસ્તાના અવર જવર માટેનો હકક હોવાની વાત કોઈ સંજોગોમાં માની શકાય તેમ નથી. તે ઉપરાંત બ્લોક નં. ૧૦૮૭ થી નોંધાયેલી જમીનના હકકપત્રક નમુના નં. ૬ માં પણ વાદી જણાવે છે તે મુજબ તેઓની જમીનના તથા બીજી અન્ય બ્લોક નંબરવાળી જમીનમાંથી તેઓના રસ્તાના વપરાશી હકકની કે આવવા જવાના હકક અંગેની કોઈ નોંધ-એન્ટ્રી પાડવામાં આવી હોય તેવું બનેલ નથી. વપરાશી હકક અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ આજદીન સુધી કોઈ નોંધ પાડવામાં આવેલી ન હોય, વાદી જણાવે છે તેમ પ્રતિવાદીની જમીનમાંથી તેઓને રસ્તાના અવરજવરના કે ગાડા-બળદ-ટ્રેક્ટર, ટ્રોલી લાવવા

(૩.૧૦) વઘુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદી દાવાવાળી જમીનમાં કોઈ ખેતી કરતા નથી. બ્લોક નં.૧૦૮૩ વાળી જમીન એ પડતર જમીન તરીકે ચાલી આવેલ છે. વાદી જમીનમાં કોઈ ખેતી કરતા ન હોય તેમને બળદ ગાડા લાવવા લઈ જવાનો કે બીજા ખેતી વિષયક સાધનો લાવવા લઈ જવા માટેનો પ્રશ્ન રહેતો નથી. વઘુમાં, વાદી જે હકકોની માંગણી કરે છે, તેવા હકકો સંબંધે વાદીને બ્લોક નં. ૧૦૮૫, બ્લોકનં. ૧૦૮૬, બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૪/બ ના તમામ જમીન માલિકોને આ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવા જોઈએ. ઉપરોક્ત જમીનના માલિકોની ગેરહાજરીમાં વાદી કોટને ગેરમાર્ગે દોરવીને ખોટી રીતે હુકમ મેળવવા માંગતા હોવાનું સ્પષ્ટપણે જણાય આવે છે. વાદી ઉપરોક્ત ચારેય જમીનનાં સાચા અને ખરા માલિકની ગેરહાજરીમાં અને તેમની પીઠ પાછળ કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવીને ખોટા હુકમો મેળવવા માંગે છે અને તે રીતે જોતા વાદીની કોન્ડક્ટ શુદ્ધ નથી અને વાદી નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ચોખ્ખા હાથે આવ્યા નથી અને વાદીએ કોઈ ઈકવીટી દાખવી નથી અને જેથી પણ વાદી કોઈ ઈકવીટેબલ હુકમ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકકદાર નથી.

(૩.૧૧) વઘુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની જમીનમાં આવવા જવા માટે વાદી બ્લોક નં. ૧૦૮૫ અને બ્લોક નં. ૧૦૮૬ તથા બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ તથા ૧૦૮૪/બ વાળી જમીન માના રસ્તાનો જે હકક માંગે છે તે રસ્તો બ્લોક નં. ૧૦૮૫, બ્લોક નં. ૧૦૮૬, બ્લોક નં. ૧૦૮૪/અ અને બ્લોક નં.૧૦૮૪/બ વાળી જમીનના માલિકોનો ખાનગી રસ્તો છે, તે પ્રાઈવેટ રસ્તો નથી. રામપરા-ખરવાસાનો જે મુખ્ય રસ્તો પડે છે, તે રસ્તા ઉપર આવેલ બ્લોક નં.૧૦૮૨ ની બાજુમાં બ્લોક નં.૧૦૮૦ વાળી જમીન આવેલી છે અને તે જમીનની બાજુમાં અવર-જવર માટેનો રસ્તો આવેલો છે અને તે રસ્તા મારફતે બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીનમાં સરળતાથી અવરજવર કરી શકાય છે અને તે રસ્તો સુમારે ૧૪ ફૂટ જેટલો પહોળો છે અને તેમાંથી ટ્રેક્ટર, બળદગાડું વિગેરે લઈ જઈ શકાય છે અને વાદીઓ અને અગાઉના જમીન માલિકો સદરહુ રસ્તાનો વર્ષોથી અવરજવર માટે તેમજ ટ્રેક્ટર, બળદગાડું વિગેરે લાવવા લઈ જવા માટે ઉપયોગ કરતા આવેલા છે. તે ઉપરાંત રામપરા—ખરવાસા મુખ્ય રસ્તા ઉપર આવેલ બ્લોક નં. ૧૧૩૩, ૧૧૩૨ થી નોંધાયેલી જમીનો આવેલી છે અને તેની બાજુમાં તળાવ આવેલું છે. તળાવ અને બ્લોક નં. ૧૧૩૨, ૧૧૩૩ ની વચ્ચે સુમારે ૧૪ ફૂટ પહોળો અવર-જવરનો રસ્તો આવેલો છે અને તે રસ્તા મારફતે પણ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીનમાં સરળતાથી અવરજવર થાય છે અને તે રસ્તા માંથી ટ્રેક્ટર, બળદગાડું વિગેરે સરળતાથી આવજાવ કરી શકે તેમ છે. આમ, વાદી પાસે બ્લોક નં. ૧૦૮૨ અને ૧૦૮૦ ની બાજુનો ૧૪ ફૂટ પહોળો રસ્તો તથા

તળાવ અને બ્લોક નં. ૧૧૩૨ અને બ્લોક નં. ૧૧૩૩ ની વચ્ચે આવેલો ૧૪ ફૂટ પહોળો રસ્તો એમ બે રસ્તા ઉપલબ્ધ છે. અગાઉના માલિકો પણ આ રસ્તા મારફતે જ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીનમાં આવજાવ કરતા હતા અને ખેતીનાં સાધનો ટ્રેક્ટર, બળદગાડું વિગેરે લાવવા લઈ જવા માટે ઉપરોક્ત બે રસ્તાનો જ ઉપયોગ કરતા આવેલા અને વાદીએ પણ બ્લોક નં. ૧૦૮૭ વાળી જમીન ખરીદ કરી ત્યારથી ઉપરોક્ત દર્શાવેલા બે રસ્તાનો જ ઉપયોગ કરે છે. પરંતુ, હાલમાં વાદીની દાનત બગડેલી છે અને વાદી તેઓની ખાનગી જમીનમાંથી ખોટી રીતે અવર-જવર કરવા માંગે છે અને તેઓનાં અંગત રસ્તાનો ખોટી રીતે અવર-જવર માટે ઉપયોગ કરવા માંગે છે, તેઓની ખેતીની જમીનમાંથી વાદીને અવર જવર કરવાનો કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. આમ, વાદી તદ્દન ખોટો હકક કરી રહ્યા છે અને બદ હેતુથી વાદીએ આ દાવો કર્યો હોય, વાદીનો દાવો ખર્ચ સહીત રદ કરવાની જરૂર છે.

(૩.૧૨) વધુમાં પ્રતિવાદીનો બચાવ એવો છે કે, વાદીએ દાવા સાથે જે કોર્ટ કમીશન કરાવેલ છે તે કોર્ટ કમીશન રીપોર્ટમાં પણ વાદીએ પોતાની મનગમતી હકીકતો લખાવી છે. કોર્ટ કમીશન રીપોર્ટ સાથે રજુ કરવામાં આવેલ છે તે નકશો પ્રતિવાદીની જાણ બહાર અને ગેરહાજરીમાં બનાવવામાં આવેલ છે. નિ.૮/૨ થી રજુ નકશા ઉપર પ્રતિવાદીની કોઈ સહી નથી. નકશામાં બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની જમીનમાં જવા માટે ખેતરાંરી કાચો રોડ આવવા જવા માટેનો તે મુજબની જે હકીકત લખવામાં આવી છે, તે તદ્દન ખોટી છે. વાદીએ તેમની જમીનમાં આવવા માટેનો કોઈ રસ્તો તેઓની જમીનમાંથી ક્યારેય પણ મળેલો ન હતો અને નથી. કોર્ટ કમિશ્નર સાહેબે પણ નામદાર કોર્ટે આંક-૬ ની કોર્ટ કમીશનની અરજી ઉપર ફક્ત પંચનામુ લખવાનો હુકમ કરેલો હતો. નકશો બનાવવા માટેનો કોઈ હુકમ નામદાર કોર્ટે કર્યો હોય તેવું જણાય આવતું નથી. કોર્ટ કમિશ્નર સાહેબે નામદાર કોર્ટના હુકમની ઉપરવટ જઈને નકશો બનાવી આપ્યો હોય તેવું જણાય આવે છે. વધુમાં, કોર્ટ કમીશનમાં ફક્ત સ્થળ સ્થિતિની નોંધ કરવાની હોય છે. પરંતુ, કોર્ટ કમિશ્નર સાહેબે વાદીના કહેવાથી વાદીની મનગમતી હકીકતો કોર્ટ કમિશન રીપોર્ટમાં લખેલી છે. કોર્ટ કમિશનમાં ચર્ચુ:સીમા પણ છેકછાક કરેલી હોવાનું જણાય આવે છે અને તે છેકછાક ઉપર પ્રતિવાદીની ટૂંકી સહી મેળવવામાં આવી નથી. બ્લોક નં. ૧૦૮૭ ની જમીનની ચર્ચુ:સીમા પણ વાદીના કહેવા મુજબ લખવામાં આવી છે. હરકોઈ રીતે જોતા કોર્ટ કમિશન રીપોર્ટ ધ્યાને લેવા પાત્રે નથી. વધુમાં, વાદીએ તેમની દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં કોઈ સ્પષ્ટ દાદ માંગી નથી. વાદી કઈ જમીનમાંથી આવવા જવાના હકક માંગે છે, તેનો કોઈ સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ દાવા અરજીની દાદમાં જણાવેલ નથી. જે સંજોગોમાં પણ વાદીનો દાવો મંજૂર થવાને પાત્રે નથી. વાદીએ દાવામાં માંગવી જોઈતી તમામ

દાદ માંગી નથી. આમ, વાદીના દાવાને સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની જોગવાઈઓનો પણ સ્પષ્ટપણે બાધ નડે છે, તે સંજોગોમાં પણ વાદીનો દાવો અને મનાઈ અરજી ચાલી શકતા નથી અને રદ કરવાની જરૂર છે. ઉપરોક્ત હકીકતમાં વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી કે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં નથી. વાદીને દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ આપવામાં ન આવે તો વાદીને કોઈ નુકશાન કે પ્રેજ્યુડાઈશ થાય તેમ નથી. તેનાથી ઉલ્ટ વાદીને દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ આપવામાં આવે તો વાદી મનાઈ હુકમના ઓવા હેઠળ તેઓની જમીનમાં ખોટી રીતે રસ્તાનો ઉપયોગ, વપરાશ કરે, તેઓની જમીનમાં ઘુસી જાય અને ખોટી રીતે હેરાન પરેશાન કરે તેવી પુરેપુરી શક્યતા છે. મનાઈ હુકમ આપવાથી ખોટું કરનાર ઈસમને પ્રોત્સાહન મળે. પ્રતિવાદીઓને નાણાંથી કે અન્ય કોઈપણ રીતે બદલો ન મળે તે પ્રકારનો ગંભીર નુકશાન થાય તેમ છે. જેથી પણ વાદી દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીમાં માંગે છે તે મુજબની કોઈ દાદ મેળવવા કાયદેસર રીતે હકકદાર નથી તેમ જણાવી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા જણાવેલ છે.

(૪) વાદી તરફે તેમના વિ.વ.શ્રીએ આંક-૩૧ થી રજુ કરેલ લેખિત દલીલો મુજબની મૌખિક દલીલ કરી આંક-૫ ની મનાઈ અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ અપાવવા અરજ કરેલ છે. વાદી તરફે તેમની દલીલનાં સમર્થનમાં શ્રીમતી ઉષા રાઠોરે વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન યુ ડીસ્ટ્રીક્ટ કલેક્ટર અને બીજાઓ, નામદાર રાજસ્થાન હાઈકોર્ટનો ચુકાદો રજુ કરેલ છે જે માનસહ વંચાણે લીધો. તેમજ પ્રતિવાદી તરફે આંક-૩૯ થી તેમના જવાબનાં સમર્થનમાં રજુ કરેલ લેખિત દલીલો મુજબની દલીલ કરી વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા જણાવેલ છે. પ્રતિવાદીએ તેમની દલીલનાં સમર્થનમાં (૧) સી.આઈ. પ્રકાશન વિ. સી.આઈ. ભાનુ, નામદાર કેરલા હાઈકોર્ટ, એ.આઈ.આર. ૨૦૨૩, (૨) વિશ્રામ ઉર્ફે પ્રસાદ ગોવેકર અને બીજાઓ વિ. સુદેશ ગોવેકર, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ, એ.આઈ.આર. ૨૦૧૭, ૫૭૩ (૩) મોરેશર ચાદોરાવ મહાજન વિ. વ્યંકટેશ સીતારામ ભેદી અને બીજાઓ, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ, ૨૦૨૨ લાઈવ લો (એસ.સી.)૮૦૨, (૪) લક્ષ્મણભાઈ ઉકાભાઈ પરમાર વિ. કરમશીભાઈ લાલભાઈ પરમાર, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ, ૨૦૧૪(૦) જીએલએચએલ-૨૩૦૭૧૪ (૫) રાધાબાઈ અને બીજાઓ વિ. ભીમન ઉર્ફે ભીમા અને બીજાઓ, નામદાર મદ્રાસ હાઈકોર્ટ, એ.આઈ.આર. ૨૦૨૦ મદ્રાસ ૨૩૭ તથા (૬) કાશી મથ સમસ્થન વિ. શ્રીમદ સુધીન્દ્ર થીરથા સ્વામી, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ, ૨૦૦૯(૦) એઆઈજેઈએલ-એસસી-૪૭૭૬૧ વિગેરે ચુકાદાઓ રજુ કરેલ છે જે માનસહ વંચાણે લીધા.

(૫) બંને પક્ષની હકીકત અને રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં આ અરજીનાં નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબનાં મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે

મુદ્દાઓ ::-

- (૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે ?
 - (૨) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, પ્રતિવાદીઓ કરતાં વાદીની તરફેણમાં સગવડતા અગવડતાની તુલાની ઠાંડીએ તે વાદીની તરફેણમાં રહેલ છે ?
 - (૩) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીની તરફેણમાં મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાંથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું ઈરરીપેરેબલ લોસ થાય તેમ છે ?
 - (૪) શું હુકમ ?
- (૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનાં નિર્ણયો કારણો સહિત નીચે મુજબ છે.
- (૧) હકારમાં
 - (૨) હકારમાં
 - (૩) હકારમાં
 - (૪) આખરી હુકમ મુજબ.

- કારણો -

(૭) **મુદ્દાનં.૧ થી ૩ :-**

મુદા નં.૧ થી ૩ અરસપરસ સંકળાયેલ હોઈ તેથી પુરાવાઓનું મુલ્યાંકન કરવામાં સરળતા રહે અને પુનરાવર્તન ન થાય તેથી કરીને એકીસાથે સંયુક્ત ચર્ચા કરેલ છે. વાદી તરફે જે મનાઈ હુકમ માંગેલ છે તે અંગે ચર્ચા કરતા પહેલા સેટલ લો જોતાં, મનાઈહુકમનો હુકમ કરતા સમયે અદાલતે પ્રાયમાફેસી કેસ, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ અને ઈરરીપેરેબલ લોસ કોને થાય તેમ છે ? તે જોવાનું રહે અને જો તેમાંથી એકપણ તત્વની ખામી હોય તો મનાઈ હુકમનો હુકમ થઈ શકે નહિ.

કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, વાદીની મુખ્યત્વે રજુઆત જોતાં તેઓની સ્વતંત્ર માલીકી કબજા ભોગવટાની મોજે ગામ મોતા, તા.બારડોલી, બ્લોક નં. ૧૦૮૭, સર્વે નંબર-૬૩૯, હે.આરે.૩-૦૦-૪૮, આકાર ૩૧.૩૮-૮૧ વાળી ખેતી વિષયક જમીન આવેલી છે. સદર મિલકત વાદીએ સને ૨૦૧૪ માં વેચાણ રાખી હતી અને ત્યારથી આ મિલકતનો કબજો-ભોગવટો ધારણ કરે છે પરંતુ સદર મિલકતનો દસ્તાવેજ તેના અવેજની રકમ પુરી કરતા તા.૧૯/૦૭/૨૦૧૬ ના રોજ થી રજીસ્ટ્રાર દસ્તાવેજથી ખરીદી હતી અને આ મિલકતના મુળ માલીક ઈચ્છાબેન તે રતનસિંગ નારસીંગના પાસેથી

વેચાણ રાખેલ જેથી તેના માલિક છે જે અંગે પ્રતિવાદીએ તકરાર લીધેલ છે કે, વાદીએ આ અંગે કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ નથી. આમ, વાદીએ સદરહુ મિલકત વેચાણ રાખ્યાના કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ નથી, પરંતુ તે અંગે ગામ નમુના નં.૭/૧૨ અને ૮ અ ની નકલ રજૂ કરેલ છે તે જોતાં તેમાં વાદી નં.૧ થી ૩ નું નામ ચાલે છે. આથી વાદી નં.૧ થી ૩ નો કબજો હોવાનું સીધુ જ બહાર આવે છે. આમ, હવે, વાદી દાવા અરજીની હકીકતોની મુખ્ય તકરાર જોતાં વાદીની ઉપરોક્ત મિલકત બ્લોક નં.૧૦૮૭, રે.સ.નં.૬૩૯ માં જવા આવવા માટે એક જ રસ્તો હોવાનું જણાવેલ છે અને તે રસ્તો દાવા અરજીનાં પેરા નં.૩ અને ૪ માં બતાવેલ છે અને પ્રતિવાદી દ્વારા માલિકીનાં બ્લોક નં.૧૦૮૫ માં થઈને વાદીની મિલકતમાં પ્રવેશવા માટેનો રસ્તો આવેલ છે જે રસ્તો પ્રતિવાદીઓએ ગેરકાયદેસર રીતે અવરોધ કરી તે રસ્તામાં જતા આવતા અને ઉપભોગ કરતા અટકાયત કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ છે. હવે, વાદીની દાવા અરજીની હકીકત જોતાં વાદીએ સદરહુ તેમની માલિકીનાં બ્લોક નં.૧૦૮૭ ની જમીન ૨૦૧૪ માં વેચાણ રાખેલ તેવી હકીકત જણાવેલ છે અને બીજી તરફ આ રસ્તાનો ઉપયોગ પરાપુર્વથી અને છેલ્લા ૨૦ વર્ષ ઉપરાંતથી કરતા હોવાનું જણાવેલ છે અને હાલનો દાવો વાદીએ સને-૨૦૨૧ માં કરેલ છે અને તે અંગે પ્રતિવાદીએ તેમનાં જવાબમાં તકરાર લીધેલ છે કે, વાદી ૨૦૧૪ માં વેચાણ રાખેલ હોય તો છેલ્લા ૨૦ વર્ષથી તેઓ કઈ રીતે ઉપયોગ કરે અને અગાઉના મુળ માલિકે જે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ તેમાં વાદીનો પ્રતિવાદી મિલકતમાંથી જવા આવવાનો રસ્તો બતાવેલ નથી. આથી વાદીએ પ્રતિવાદીની મિલકતમાંથી ખોટી રીતે હકક ઉત્પન્ન કરવા રસ્તો બતાવેલ છે. આમ, પ્રતિવાદીની રજુઆત જોતાં તે પ્રથમ રીતે આકર્ષક જણાય છે પરંતુ વ્યવહારીક નથી કારણ કે વાદીએ ૨૦૧૪ માં સદરહુ જમીન વેચાણ રાખેલ પરંતુ તેના અગાઉનાં મુળ માલિક સદરહુ મિલકતમાં જવા આવવા માટે રસ્તાનો ઉપયોગ કરતા હોય તો જ તેના મુળ માલિક તે મિલકતનો ઉપભોગ ઉપયોગ કરતા આથી હવે આ કામે ઘડીભર એવુ માનવામાં આવે કે, અગાઉના માલિકો વાદીને જે વેચાણ આપેલ તેમાં રસ્તો બતાવેલ નહિ તો પણ આ કામે વાદી દાવાવાળી મિલકતની સ્થળ સ્થિતિ શું છે તે અંગે શરૂમાં જ કોર્ટ કમિશનર મારફતે પંચનામું કરવા માટે આંક-૬ થી અરજી આપેલી ત્યારે કોર્ટ કમિશનરે સ્થળનું લોકલ ઈન્સ્પેક્શન ઓર્ડર-૨૬, ૩૫-૯ મુજબ કરી તે અંગે પંચનામું બનાવી સાથે તે સ્થિતિનું દેખીતી સમજ આવે તે માટે તેની સાથે નકશો પણ રજૂ કરેલ છે. આમ, દાવાવાળી મિલકતમાં જે કોર્ટ કમિશનરશ્રીએ પંચનામા સાથે નકશા દોરીને જે રસ્તો બતાવેલ છે તે ધ્યાને લેતાં વાદી જે હકીકત રસ્તા અંગે જણાવે છે તેને કોર્ટ કમિશનરશ્રીનાં પંચનામાની હકીકત અને નકશાની હકીકતથી સમર્થન મળે છે. આથી આ તબક્કે ઓર્ડર ૩૯, ૩૫-૧,૨ વંચાણે લેતાં આંક-૫ ના તબક્કે વાદીએ દાવા અરજીની

હકીકતો અને આંક-૫ ના તબક્કે જે હકીકતો હોય તે સોગંદનામાથી અગર તો બીજી રીતે પ્રથમ દર્શનીય રીતે અદાલતને સંતોષ થાય તે રીતે બતાવી પડે. આથી વાદીએ જે દાવો કરેલ તે દાવાની સાથે સોગંદનામું કરેલ ત્યારે તે પછી પ્રતિવાદીએ દાવા અરજીનો જે જવાબ આપેલ તે બાદ વાદીની દાવા અરજીની હકીકતો અંગે આંક-૨૦ થી કાઉન્ટર સોગંદનામું રજુ કરેલ છે. આથી ઓર્ડર-૩૯ વંચાણે લેતાં વાદીએ તેના સોગંદનામાથી આંક-૫ ના તબક્કે તેમની મિલકતનો ઉપભોગ ઉપયોગ કરવા જે સુખાધીકાર એટલે કે ઈઝમેન્ટની રૂએ દાદ માંગેલ તે આ તબક્કે ન માનવાને કોઈ કારણ રહે નહિ. વધુમાં પ્રતિવાદીએ તેમનાં જવાબમાં જે કોર્ટ કમિશનર વિરુદ્ધ આક્ષેપ કરેલ છે કે, પંચનામાની સાથે નકશો બનાવવાનો કોઈ હુકમ ન હતો તેમ છતાં કોર્ટ કમિશનરશ્રીએ પંચનામાની સાથે નકશો રજુ કરેલ છે. આમ, ફરીવાર પુનરાવર્તનના દોષ સાથે જણાવવાનું કે, અદાલતે પંચનામાનો હુકમ કરેલ હોય તોપણ તે અંગેની જે સ્થિતિ છે તે સ્થિતિ અંગે નકશાની હકીકતો છે અને પંચનામું તેમજ નકશો બંને સ્થળસ્થિતિથી વિપરીત હોય તેવું જણાય આવતું નથી અને કોર્ટ કમિશનર તે અદાલતનાં હુકમથી તે સ્થિતિનું લોકલ ઈન્સ્પેક્શન કરી તે અંગેનો પંચનામું રજુ કરતા હોય ત્યારે આ પંચનામું ખોટું કરવાની તેમને કોઈ અંગત લાભ હોય નહિ અને અદાલત પોતે દરેક કિસ્સામાં કેસનો નિર્ણય ગુણદોષ ઉપર કરે અને તે કરતા પહેલા દરેક તકરારી સ્થળની જાતે મુલાકાત લે તે અંગેની સ્થિતિ નોંધે તે વ્યવહારિક અમલમાં મુકી શકાય તેમ નથી. આથી પ્રતિવાદીઓએ જે પંચનામાની સાથે નકશો બનાવીને કોર્ટ કમિશનરશ્રીએ રજુ કરેલો તેવું જણાવેલ છે તેમાં નકશો રજુ કરવાથી કોઈ સ્થળસ્થિતિ બદલાય ગયેલ હોય અને નકશામાં બીજી જ વસ્તુ બતાવેલ હોય તેવું પણ નથી. આથી પ્રતિવાદીની દલીલ સાથે હું સહમત થતો નથી.

વધુમાં હવે, વાદી તેમની દાવા અરજીમાં જે રસ્તો બતાવેલ છે તે અંગે પ્રતિવાદીએ તેમનાં જવાબમાં પેરા નં.૧૬ માં બીજો એક વિકલ્પે રસ્તો બતાવેલ છે. આમ, પ્રતિવાદીએ તેમના જવાબમાં જે બીજો વિકલ્પનો રસ્તો બતાવેલ છે તે અંગે ખરેખર પ્રતિવાદીનાં કથન મુજબ જો તે સ્થળે રસ્તો હોય અને વાદીની મિલકતમાં પ્રવેશી શકાય તેવું હોય એટલે કે ઓલટરનેટીવ વે હોય તેવું ખરેખર હોય તો તે બતાવવા માટે પણ પ્રતિવાદીએ આ અદાલતને કોર્ટ કમિશનરની નિમણુંક કરી તે પરિસ્થિતિ રેકર્ડ ઉપર લાવવા અરજી સુધ્ધા આપેલ નથી. આથી આ તબક્કે પ્રતિવાદીએ પેરા-૧૬ માં જે ઓલટરનેટીવ વે ની તકરાર લીધેલ છે તે અંગે હાલ તે દલીલમાં વજુદ જણાતું નથી તેમ હું માનું છું. વધુમાં સુખાધિકાર જુદી જુદી રીતે મળી શકે અને આ તબક્કે આ પદ્ધિત અંગે કોઈ વિશેષમાં ચર્ચા કરવી યોગ્ય જણાતી નથી કારણ કે અદાલતે હજુ તે મુદ્દે પુરાવો રેકર્ડ કરવાનો બાકી છે. આ તબક્કે ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા

પ્રમાણે મુદ્દા નં.૧ હકારમાં હોવાનું ઠરાવવામાં આવે છે અને વાદીને પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું ઠરાવવામાં આવે છે.

વધુમાં સગવડતા અને અગવડતાના પદ્ધતિ દ્વિષ્ટએ જોતાં વાદી જે પ્રતિવાદીની મિલકતમાં થઈ તેમનો રસ્તો આવેલાનું જણાવેલ છે અને હવે તે અંગે જો વાદીને પ્રતિવાદી તેમની મિલકતમાં જવાઆવવાનો જે રસ્તો આવેલ છે તેમાં હસ્કત, અવરોધ ઉત્પન્ન કરે તો વાદીઓ તેની મિલકતનો ઉપભોગ ઉપયોગ કરતા અટકી જાય. સાથે સાથે પ્રતિવાદીનો બચાવ જોતાં વાદીને સદરહુ મિલકતમાં જવા આવવાનો કોઈ રસ્તો નથી અને વાદી ગેરકાયદેસર રીતે નવો હક્ક ઉભો કરવા અને ખોટી રીતે દાવો કરેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે. આમ, વાદીનો સુખાધિકારનો હક્ક છે કે કેમ તે પુરાવાનો વિષય છે અને તે ટ્રાયબેલ ઈસ્યુ છે. આથી હવે, વાદીની તરફેણમાં જો મનાઈ હુકમની દાદ મંજૂર કરવામાં ન આવે તો વાદીને પ્રતિવાદી કરતા મોટુ નુકસાન થાય તેમ છે અને પ્રતિવાદી ની મિલકતમાં થઈ જે રસ્તો આવેલાનું જણાવેલ છે તેથી કરીને આ તબક્કે પ્રતિવાદીને કોઈ નુકસાન થાય તેમ જણાતુ નથી. આથી ઈરરીપેરેબલ લોસ અને સગવડતા અને અગવડતાની તુલ્લાની દાંડી તે વાદીની તરફેણમાં રહેલ છે. આથી મુદ્દા નં.૨ અને ૩ પણ વાદીની તરફેણમાં હોય તે મુજબ હકારમાં હોવાનું ઠરાવવામાં આવે છે. આથી હવે, મુદ્દા નં.૪ પરત્વે નીચે પ્રમાણે હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

(૧) વાદીઓની આંક-૫ ની અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. વધુમાં તેવો આદેશ કરવામાં આવે છે કે, વાદી અને પ્રતિવાદીઓએ નિ.૮/૧ ના પંચનામા અને નિ.૮/૨ ના નકશાની સ્થિતિએ દાવાવાળી મિલકતની યથાવત પરિસ્થિતિ દાવાના દાવાના આખરી નિકાલ થતાં સુધી જાળવી રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી, ખર્ચ આખરી હુકમને અનુસરશે.

(૩) હુકમ આજરોજ તા. ૦૮ / ૦૮ / ૨૦૨૩ નારોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

Date .09/08/2023

(MR. UTTAMKUMAR NARAYANDAS SINDHI)

Place : BARDOLI

GJ-00741

PRINCIPAL SENIOR CIVIL JUDGE.

BARDOLI