



सत्यमेव जयते

	Date Of Institution	14-11-2022		
	Date Of Registration	14-11-2022		
	Date Of Disposal	13-03-2026		
	Duration	03	03	26
		YY	MM	DD

**IN THE COURT OF PRINCIPAL SENIOR CIVIL JUDGE  
 & ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE  
 MANDVI @ SURAT**

<b>Criminal Case</b>	<b>2684-2022</b>
<b>Exhibit</b>	<b>39</b>

<b>FIR No.</b>	<b>11214032211059/2021</b>
<b>Police Station</b>	<b>Mandvi Police Station Surat District</b>
<b>Offences</b>	<b>Under Sections 279 &amp; 304(A) of the IPC and Sections 177 and 184 of Motor Vehicles Act, 1988.</b>

**COMPLAINANT:**

**1. State of Gujarat**

**Versus**

**ACCUSED:**

**1. Ravindrabhai Vamanbhai Patil**

**Age: 55 years**

**Add.: Khanbhaliyagam Ta.Vasda Dist-Navsari**

=====

**APPEARANCE:-**

Ld. Advocate for the State: Mr. F. M. Gamit.

Ld. Advocate for the Accused: Mr. V. B. Ghayal.

=====

**SUBJECT:- 279 & 304(A) of Indian Penal Code and Sections 177 and 184 of Motor Vehicles Act, 1988.**

=====

"In pursuance of Direction No.1 issued by the Hon'ble Supreme Court in Criminal Appeal No.2973 of 2025, Manojbhai Jethabhai Parmar (Rohit) v. State of Gujarat, vide judgment and order dated 15/12/2025,..."

**Appendix**  
**Specimen Chart for Witnesses Examined**

<b>Prosecution Witness No.</b>	<b>Exhibit No.</b>	<b>Name of Witness</b>	<b>Description</b>
1	04	Thakorbhai Naginbhai Tavadiya	Panch
2	06	Hermishbhai Thakorbhai Solanki	Panch
3	08	Karsanbhai Khimabhai Bhetariyar	Panch
4	12	Niravbhai Dilipbhai Chaudhari	Witness of last scene circumstance
5	13	Rahulbhai Sharadbhai Shirode	Witness of last scene circumstance

6	14	Lalitbhai Dharmabhai Ahire	Witness of last scene circumstance
7	16	Surajben Babubhai Chaudhari	P. S. O.
8	18	Kamleshbhai Devabhai Bharwad	Investigating Officer
9	25	Hemantbhai Vinodbhai Chaudhari	Panch
10	32	Darshanbhai Rashmikant Rao	Investigating Officer

"In pursuance of Direction No.1 issued by the Hon'ble Supreme Court in Criminal Appeal No.2973 of 2025, Manojbhai Jethabhai Parmar (Rohit) v. State of Gujarat, vide judgment and order dated 15/12/2025,..."

### Appendix

#### Specimen chart of Exhibited Documents

Exhibit	Description of exhibit	Proved by/Attested by
17	Complaint	Complainant
05	Panchnama of Arrest	Only exhibited upon the endorsement made by the defence council
09	Panchnama of Incident	
19-20	Letter to Reliance for CDR & CAF	
26	Inquest Panchnama	
33	Letter for Site Verification	

34	Site Verification Report	
35	Letter for Accident Report Form	
36	Accident Report Form	
37	Post Mortem Report	

"In pursuance of Direction No.1 issued by the Hon'ble Supreme Court in Criminal Appeal No.2973 of 2025, Manojbhai Jethabhai Parmar (Rohit) v. State of Gujarat, vide judgment and order dated 15/12/2025,..."

### **Appendix**

#### **Specimen chart for Material Objects/Muddamals**

<b>Material Object No.</b>	<b>Description of exhibit</b>	<b>Proved by/Attested by</b>
-	-	-
-	-	-

### **-:: J U D G M E N T ::-**

- (1) The instant case has arisen out of chargesheet filed by the Mandvi Police Station, Surat against the accused under section 279 & 304(A) of IPC and Sections 177 and 184 of Motor Vehicles Act, 1988.
- (2) Briefly, the facts of the prosecution in this case are that the incident is of such a nature that, on the Mandvi–Jhankhvav Road passing through the area of village Ghantoli, in front of Mahakali Hotel, the driver of Bolero Pick-up bearing Registration

No. GJ-26-T-7467 drove the said vehicle at an excessive speed and in a rash and negligent manner so as to endanger human life. It is alleged that while the co mplainant's labourer, namely Shyam Rameshbhai Sonawane, was crossing the road, the said driver dashed the vehicle against him, as a result whereof the victim was thrown onto the road and sustained grievous injuries on the head, which proved fatal at the spot. After the occurrence, the accused abandoned the aforesaid pick-up vehicle on the side of the road and fled from the scene of offence, and was subsequently apprehended on 10/06/2021. Thus, it is alleged that the accused committed the aforesaid offence by his rash and negligent act, resulting in the death of the said person, thereby committing the offences. A chargeheet has been filed under Sections 279 & 304(A) of IPC and as per Sections 177 and 184 of the Motor Vehicles Act.

- (3) After the filing of the present chargeheet by the investigating officer, summons were issued to the accused in this case. The accused appeared and was provided with a copy of the police papers. In this case, the statement of the accused has been recorded vide Exh.3. The accused has denied the allegations, placing the case on the evidence presented by the prosecution.
- (4) In this case, the prosecution has presented the following oral and documentary evidence in support of its case.

**ORAL EVIDENCE**

<b>Sr.No</b>	<b>Details</b>	<b>Exh.</b>
1	Thakorbhai Naginbhai Tavadiya (Panch)	04
2	Hermishbhai Thakorbhai Solanki (Panch)	06
3	Karsanbhai Khimabhai Bhetariyar (Panch)	08
4	Niravbhai Dilipbhai Chaudhari	12
5	Rahulbhai Sharadbhai Shirode	13
6	Lalitbhai Dharmabhai Ahire	14
7	Surajben Babubhai Chaudhari	16
8	Kamleshbhai Devabhai Bharwad (I. O.)	18
9	Hemantbhai Vinodbhai Chaudhari (Panch)	25
10	Darshanbhai Rashmikant Rao (I. O.)	32

**DOCUMENTARY EVIDENCE**

<b>Sr.No.</b>	<b>Details</b>	<b>Exh.</b>
1	Panchnama of Arrest	05
2	Panchnama of Incident	09
3	Complaint	17
4	Letter to Reliance for CDR & CAF	19-20
5	Inquest Panchnama	26
6	Letter for Site Verification	33
7	Site Verification Report	34
8	Letter for Accident Report Form	35
9	Accident Report Form	36
10	Post Mortem Report	37

- (5) After the examining the necessary witnesses on behalf of the complainant side, prosecution declared the evidence was complete. The statement of the accused under section 313 of Cr.P.C. was recorded, in which he denies all the allegations of

prosecution and expresses his innocence. I have heard the Ld. Public prosecutor for the state Shri F. M. Gamit at Length and Shri V. B. Ghayal for the Accused.

- (6) The following issues have been framed for the final judicial decision in this matter:

**:: ISSUES ::**

1. Whether on the said date, time and place, the accused drove the vehicle in a rash and negligent manner to endanger human life and whether the prosecution has been able to prove that the accused was driving the vehicle at the relevant time?
2. What orders?

- (7) After hearing both the parties as well as materials on records and evidence, my findings in view of above Issues are as under:

[1] In negative.

[2] As Per Final Order.

- (8) The reasons for the decisions on the above issues are as follows:

**:: REASONS ::**

**Combined Discussion on Issue No.1 and Issue No. 2:**

- (9) Since both the aforesaid issues are interrelated and arise out of the same set of facts and circumstances on record, and in order to avoid repetition of reasons and findings, both these issues are being discussed and decided together.

(10) In the present case, the prosecution has alleged that the accused has committed an offence under Section 279 and 304 (A) of the IPC and Section 177 and 184 of the MV Act. In order to prove the offence as per the essential elements under the section, it is the responsibility of the prosecution to present evidence as per Sections 101 and 103 of the Indian Evidence Act. It is necessary to present direct and objective evidence linking the accused to the present offence in relation to the facts stated by the prosecution. Whether the testimony given by the witnesses examined by the complainant supports the facts of the complaint ? And accordingly, whether the involvement of the accused in this act is proved ? It remains to be considered. In accordance with the facts of the complaint of the complainant, the essential elements of the issues raised herein discussed, and whether the first essential elements have been proven against the accused by the complainant party, after perusing the oral and documentary evidence, is discussed.

(11) In view of the above facts, after evaluating the evidence presented by the prosecution and taking into account the provisions relating to the crimes alleged against the accused, it is reasonable and justifiable to discuss the provisions and their essential elements. These provisions and their essential elements are mentioned and discussed as follows.

**I.P.C. Section 279 :-** Rash driving or riding on a public way.

Whoever drives any vehicle, or rides, on any public way in a manner so rash or negligent as to endanger human life, or to be likely to cause hurt or injury to any other person, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both.

- The elements of Section 279 are mentioned below.

- (1) Driving or riding a vehicle on a public road.
- (2) Driving or riding such a vehicle recklessly or carelessly.
- (3) Which may endanger the life of a large group of people or may cause pain.

**I.P.C. Section 304-A :-** Causing death by negligence.

Whoever causes the death of any person by doing any rash or negligent act not amounting to culpable homicide, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to two years, and shall also be liable to fine.

- The elements of Section 279 are mentioned below.

- (1) Someone died.
- (2) This death was caused by an act committed recklessly or negligently by the accused.
- (3) This capital offense was not murder.

As per the cardinal Principal of criminal jurisprudence viz the presumption of innocence, the prosecution has to prove the guilt of the accused beyond any reasonable doubt.

- (12) The prosecution has examined the panch-Thakorbbhai Naginbbhai Tavadiya (Panch) vide exh.4. His examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

પોલીસે પંચ તરીકે માંડવી પો.સ્ટે. માં બોલાવેલા. પોલીસે ત્યાં અમોને પંચનામામાં સહી કરાવેલી. પોલીસે અમારી હાજરીમાં કોઈ ગુનાના કામના કોઈ ઈસમને અટક કરેલ હોય તેવું બનેલ નથી. મને પંચનામુ બતાવવામા આવે છે જેમા પંચ નં.૧ તરીકે મારી સહી છે જે હું ઓળખુ છું. જે પંચનામાને રજુ દાખલ આંક-૬ આપવામા આવે છે. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The panch was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી છે કે પોલીસે તૈયાર પંચનામામાં મારી સહી કરાવેલી. મારી હાજરીમાં કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી.

- (13) The prosecution examined the Hermishbbhai Thakorbbhai Solanki (Panch) vide exh.6. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

પોલીસે પંચ તરીકે માંડવી પો.સ્ટે. માં બોલાવેલા. પોલીસે ત્યાં અમોને પંચનામામાં સહી કરાવેલી. પોલીસે અમારી હાજરીમાં કોઈ ગુનાના કામના કોઈ ઈસમને અટક કરેલ હોય તેવું બનેલ નથી. મને આંક-૬ નું પંચનામુ બતાવવામા આવે છે જેમા પંચ નં.૨ તરીકે મારી સહી છે જે હું ઓળખુ છું. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The panch was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati

language:- એ વાત ખરી છે કે પોલીસે તૈયાર પંચનામામાં મારી સહી કરાવેલી. મારી હાજરીમાં કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી.

- (14) The prosecution examined the Karsanbhai Khimabhai Bhetariyar (Panch) vide exh.8. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

પોલીસે મને પંચ તરીકે ક્યાં બોલાવેલા તેની મને ખબર નથી. પોલીસે મારી હાજરીમાં કોઈ કાર્યવાહી કરેલી નહીં. પોલીસે મારી હાજરીમાં કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું કરેલ હોય તેવું બનેલ નહીં. મને ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું બતાવવામાં આવે છે જેમા પંચ નં.૧ તરીકે મારી સહી છે જેને હું ઓળખું છું. જે રજુ દાખલ આંક-૯ આપવામાં આવે છે. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The panch was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- પોલીસે અમારી શેમા સહી લીધેલી તેની અમોને ખબર નથી. એ વાત ખરી છે કે પોલીસ મને ક્યાં લઈ ગઈ હોય અને મેં વિગતવાર પંચનામું લખાવેલ હોય તેવું બનેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે પોલીસે મારી કોરા કાગળ ઉપર સહી લીધેલી.

- (15) The prosecution examined the Niravbhai Dilipbhai Chaudhari vide exh.12. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

અમો ઉપરોક્ત ઠેકાણે રહી નોકરી કરી મારા પરિવારનું ગુજરાન ચલાવું છું. આ બનાવ બનેલો તે વખતે હું ફેદરીયા ચોકડી પર આવેલ મહાકાળી નામની હોટલમા મજૂરીકામ કરતો હતો. હું સાંજે ચાર વાગે આવતો હતો અને સવારે નવ વાગે ઘરે જતો હતો. આ અકસ્માતવાળો બનાવ બન્યાને બે-એક વર્ષ જેટલો સમય થયેલ છે. આ અકસ્માતવાળો બનાવ ફેદરીયા ચોકડી પાસે રાત્રીના નવેક વાગ્યાના

અરસામાં બનેલો. આ બનાવ બનેલો તે વખતે હુ હોટલમા હતો તે વખતે જોરથી અથડાવવાનો અવાજ આવતા અમો પછીથી સ્થળ પર ગયેલા. ત્યાં જઈને જોયુ તો એક બોલેરો પીકઅપ શાકભાજી ભરેલી હતી અને એક અમારી હોટલમા જમવા આવેલ માણસ હતો. અકસ્માત પામનાર માણસને બોલેરો પીકઅપ જોડે અકસ્માત થયેલાનુ જાણેલુ અને ઈજા પામનાર માણસને માથાના પાછળના ભાગે વાગેલુ હતુ. જે ઈજા પામનાર માણસ મહારાષ્ટ્રનો હોવાનુ જાણેલુ. અમો સ્થળે પહોચેલા ત્યારે ઈજા પામનાર માણસ મરણ પામેલ હતો. ત્યારબાદ ૧૦૮ એમ્બ્યુલન્સને બોલાવીને દવાખાને લઈ ગયેલા હતા. આ અકસ્માત કરનાર બોલેરો પીકઅપનો નંબર મને ખબર નથી. પોલીસે મારો જવાબ લીધેલો નહી. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી છે કે, બનાવ બન્યો તે સમયે હુ હોટલમા અંદર કામ કરતો હતો. એ વાત ખરી છે કે, અવાજ આવ્યા બાદ સ્થળ પર ગયેલો. એ વાત ખરી છે કે, હુ ગયો ત્યારે બનાવ બની ગયેલ હતો. એ વાત ખરી છે કે, બનાવ કેવી રીતે બન્યો તેની મને જાત માહિતી નથી. એ વાત ખરી છે કે, માંડવી-ઝંખવાવ તે નેશનલ હાઈવે છે અને ત્યાં કાયમ રીતે વાહનોની અવર જવર રહે છે.

(16) The prosecution examined the Rahulbhai Sharadbhai Shirode vide exh.13. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

હમો ઉપરોક્ત ઠેકાણે રહી ડ્રાઈવિંગ કરી મારા પરિવારનુ ગુજરાન ચલાવુ છુ. આ અકસ્માત વાળો બનાવ બન્યાને બે વર્ષ ઉપર થયેલ છે. આ અકસ્માત માંડવી તાલુકામા ઉકાઈ તરફથી આવતા રોડ અને માંડવી રોડ પાસે હોટલ આવેલ છે ત્યાં નજીકમા બનેલો. આ બનાવ રાતના બનેલો હતો. આ બનાવ બનેલો ત્યારે હુ મારા ગામ હતો. આ બનાવની જાણ મને સચિનનાઓએ કરેલી અને તેઓએ જણાવેલ કે, એક છોકરાને અકસ્માત થયેલ છે.ત્યારબાદ અમો અમારા ગામથી મરનારના પિતાને લઈને માંડવી સરકારી દવાખાને આવેલો. મરનારને માથામા ઈજા થયેલ

હોવાનુ જાણવા મળેલુ. મને સચીનનાઓએ જણાવેલ કે, પીકઅપવાળાએ અકસ્માત કરેલ છે. આ અકસ્માત અંગે ફરિયાદ સચીનનાઓએ લખાવેલી અને સાથે મરનારના પિતા પણ હાજર હતા. મને અકસ્માત કરનાર વાહનનો નંબર ખબર નથી. પોલીસે મારી પુછપરછ કરેલી નહી. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી છે કે, બનાવ બન્યા બાદ હુ છ થી સાત કલાક પછી હોસ્પિટલમા ગયેલો. એ વાત ખરી છે કે, બનાવ કેવી રીતે બનેલો તેની મને ખબર નથી.

(17) The prosecution examined the Lalitbhai Dharmabhai Ahire vide exh.14. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

હમો ઉપરોક્ત ઠેકાણે રહી ખેતી કરી મારા પરિવારનુ ગુજરાન ચલાવુ છુ. આ અકસ્માત વાળો બનાવ બન્યાને ત્રણ વર્ષ ઉપર થયેલ છે. આ અકસ્માત માંડવી તાલુકામા માંડવી રોડ પાસે હોટલ આવેલ છે ત્યાં નજીકમા બનેલો. આ બનાવ બનેલો ત્યારે હુ મારા ગામ હતો. બનાવની જાણ મને સચિનભાઈએ કરેલી અને જણાવેલ કે, શ્યામ નામના છોકરાનુ અકસ્માત થયેલ છે અને શ્યામના પિતાને લાવવા માટે જણાવેલ. ત્યારબાદ હું તથા રાહુલભાઈ તથા શ્યામના પિતા રમેશભાઈ સાથે અમો માંડવી ખાતે સરકારી હોસ્પિટલમા આવેલા. અમોએ મરનાર જનારને ક્યાં ઈજા થયેલી તે મેં જોયેલુ નહી. અકસ્માત કેવી રીતે બનેલો, ક્યા વાહનથી થયેલો તેની મને ખબર નથી. મને પાછળથી જાણવા મળેલ પીકઅપ બોલેરોથી આ અકસ્માત થયેલો. અકસ્માત કરનાર વાહનનો ચાલક કોણ હતો તે મને જાણવા મળેલુ નહી કે તેનો નંબર શું હતો તે મને જાણવા મળેલુ નહી. પોલીસે માઝ નામના પુછેલું તેના સિવાય બીજુ કાંઈ પુછેલુ નહી. સદરહું સાહેદ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન કરતાં ન હોય વિ.એ.પી.પી. શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી તેઓને ફરી ગયેલા

જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવાની પરવાનગી આપવા છતાં ફરિયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી છે કે, બનાવ બન્યા બાદ હુ છ થી સાત કલાક પછી હોસ્પિટલમા ગયેલો. એ વાત ખરી છે કે, બનાવ કેવી રીતે બનેલો તેની મને ખબર નથી.

(18) The prosecution examined the Surajben Babubhai Chaudhari vide exh.16. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

અમો હાલ ઝંખવાવ પોલીસ સ્ટેશનમા એ.એસ.આઈ. તરીકે ફરજ બજાવીએ છીએ. આ અગાઉ માંડવી પોલીસ સ્ટેશન દોઢ વર્ષ નોકરી કરેલ તે દરમ્યાન તા.૦૯-૦૬-૨૦૨૧ નારોજ અમો પોલીસ સ્ટેશનમા પી.એસ.ઓ.ની ફરજ ઉપર હાજર હતા દરમ્યાન આ કામના ફરીયાદી સચીનભાઈ કૃષ્ણભાઈ કુમાવત રહે., બ્રામણગાંવ, જી.નાસીક,મહારાષ્ટ્રનાઓ મારી રૂબરૂ આવેલા અને ફરીયાદ હકિકત લખાવેલ કે, બનાવના દિવસે બપોરના એકાદ વાગ્યાના સુમારે ફરીયાદી તથા ગામના દસ માણસો સાથે દાડમના પાકના કટીંગ માટે મજુરી અર્થે જવા નિકળેલા અને આઠેક વાગ્યાના સુમારે માંડવી થી પાંચ કિલો મીટર દુર ફેદરીયાદ ત્રણ રસ્તા ખાતે આવેલ મહાકાળી હોટલ ઉપર જમવા માટે ઉભા રહેલ અને જમવાનુ જમવા બેસેલ અને અમારી સાથેના મજુર શ્યામ રમેશભાઈ સોનવણે જમવાનુ જમીને રોડ બાજુ ચાલતો આટો મારવા નિકળેલ અને થોડી વાર પછી કોઈ અથડાવવાનો અવાજ આવેલ જેથી હુ તથા મારી સાથેના માણસો રોડ તરફ દોડીને જોવા માટે ગયેલા અને ત્યાં જોયુ તો અમારી સાથેનો મજુર શ્યામ રમેશ સોનવણે રોડ ઉપર લોહી લુહાણ હાલતમાં પડેલો હતો અને ત્યાં રોડની સાઈડમા બોલેરો પીકઅપ ગાડી નંબર જી.જે.-૨૬-ટી-૭૪૬ ની પડેલ હતી અને ત્યાં લોકોથી જાણવા મળેલ કે. આ બોલેરો પીકઅપના ચાલકે અકસ્માત કરતા રમેશ સોનવણેને માથાના ભાગે ગંભીર ઈજા થતા સ્થળ પર મરણ ગયેલ. આ અકસ્માત અંગેની ફરીયાદ અમોએ ફરીયાદીના લખાવ્યા મુજબ લખી લીધેલી જેમા મારી રૂબરૂ ફરીયાદીએ સહી કરેલી અને રૂબરૂમા મેં સહી કરેલી જે હુ ઓળખુ છુ જે રજુ દાખલ આંક-૧૭ આપવામા

આવે છે. ત્યારબાદ અમોએ આ ગુનો રજીસ્ટર કરી આગળની તપાસ પો.સ.ઈ.શ્રી ડી.આર.રાવનાઓને સોંપેલી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી નથી કે, ફરીયાદીએ પોતાની ફરીયાદમા બોલેરો પીકઅપ ગાડી નંબર જી.જે.-૨૬-ટી-૭૪૬૭ ની હકિકત જણાવેલી નહી. એ વાત ખરી નથી કે, ફરીયાદ ફરીયાદીએ લખાવ્યા મુજબની લખેલી નથી. એ વાત ખરી નથી કે, આ ફરીયાદ મેં મારી મનસ્વી રીતે લખી લીધેલી. એ વાત ખરી નથી કે, સોગંદ ઉપર ખોટી જુબાની આપુ છુ.

(19) The prosecution examined the Kamleshbhai Devabhai Bharwad (I. O.) vide exh.18. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

હમો હાલ કંટ્રોલ રૂમ, વડોદરા, રૂરલ ખાતે પી.એસ.આઈ, તરીકે ફરજ બજાવીએ છીએ. આ અગાઉ હમો ઉમરપાડા પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરજ બજાવતા હતા તે દરમ્યાન માંડવી પોલીસ સ્ટેશનના ચાર્જમા હતા ત્યારે માંડવી પોલીસ સ્ટેશન ફ્સ્ટ પાર્ટ એ- ગુ.ર.નં. ૧૧૨૧૪૦૩૨૨૧૧૦૫૯/૨૦૨૧ ઈ.પી.કો.કલમ ૨૭૯, ૩૦૪ (અ) તથા એમ.વી.એક્ટ કલમ ૧૭૭, ૧૮૪ મુજબના ગુનાના કામે અમોએ મોબાઈલ નં.૯૧૪૫૧૮૧૬૧૪ તથા ૯૨૮૪૧૨૯૩૩૪ તથા ૯૯૨૧૩૮૩૭૩૭ ના કોલ ડીટેઈલ્સ રીપોર્ટ મેળવવા માટે યાદી કરેલી જે યાદીમા ઈનચાર્જ પો.સ.ઈ. તરીકે મારી સહી છે જે હુ ઓળખુ છુ જે હુ રજુ કરુ છુ જે અનુક્રમે રજુ દાખલ આંક-૧૯ તથા આંક- ૨૦ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ માંડવી પોલીસ સ્ટેશનના પો.સ.ઈ. ડી.આર.રાવનાઓ હાજર થતા આગળની તપાસ તેમણે સંભાળેલી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:-

સવાલ- તમે જે કોલ ડીટેઈલ જે મોબાઈલ નંબરના માંગેલ તે મોબાઈલ નંબર તમે કેવી રીતે મેળવેલા ?

જવાબ- ફરીયાદીનો મોબાઈલ નંબર ફરીયાદમા લખેલો છે તથા બીજા અંગત બાતમીદારો મારફત મેળવેલા .

એ વાત ખરી છે કે, આ સિવાયના બીજા મોબાઈલ નંબર કોના હતા તે અંગે મને કોઈ જાત માહિતી નથી . એ વાત ખરી છે કે . તે અંગે મેં કોઈ તપાસ કરેલી નથી . એ વાત ખરી છે કે . મેં આ કામે મેં તપાસ કરેલાનું જે જણાવેલ છે તે સિવાય બીજી કોઈ તપાસ કરેલી નથી .

(20) The prosecution examined the HemantbhaiVinodbhai Chaudhari vide exh.25. The examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

હમો હાલ બારડોલી ગ્રામ્ય પોલિસ સ્ટેશનમાં હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ બજાવીએ છીએ.આ અગાઉ માંડવી પોલિસ સ્ટેશનમાં આઠ વર્ષ ફરજ બજાવેલ હતી.તે દરમ્યાન અમો એ માંડવી પોલિસ સ્ટેશન ફર્સ્ટ પાર્ટ ગુ.ર.નંબર-૧૧૨૧૪૦૩૨૨૧૧૦૫૯/૨૦૨૧ ઈ.પી.કો.કલમ-૨૭૯,૩૦૪(અ)તથા મોટર વ્હીકલ એક્ટની કલમ-૧૭૭,૧૮૪ મુજબના કામે અકસ્માતમાં મરણ પામનાર શ્યામ રમેશ સોનવણે નાઓની લાશ આ કામના આ કામના ફરીયાદી સચિનભાઈ કૃષ્ણભાઈ કુમાવતનાઓએ ઓળખી બતાવેલ જે લાશને અમોએ પંચોને બોલાવી પંચનામુ કરવા સમજ કરી ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ કરેલું.ત્યારબાદ અમોએ મારી રૂબરૂ પંચોએ સહી કરેલી અને રૂબરૂમાં મેં સહી કરેલી. મને ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ બતાવવામાં આવે છે, જેમાં રૂબરૂમાં મારી સહી છે જે હું ઓળખું છું,જે રજુ દાખલ આંક -૨૬ આપવામાં આવે છે.તે સિવાયની આગળની તપાસ પો.સ.ઈ.શ્રી ડી.આર.રાવનાઓએ કરેલી.

The witness was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:-

સવાલ- એ વાત ખરી છે કે અમો એ ઈન્કવેસ્ટ પંચનામ કરેલ તે સિવાય બીજી કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નહીં.એ વાત ખરી નથી કે તૈયાર પંચનામા માં પંચોની સહી લીધેલી .

(21) The prosecution examined the Investigating Officer-Darshanbhai Rashmikant Rao vide exh.32. His examination in chief was recorded in Gujarati language as under:-

અમો હાલ મહેસાણા લીવ રીઝર્વ ખાતે પી.આઇ. તરીકે ફરજ બજાવીએ છીએ. આ અગાઉ માંડવી પો.સ્ટે. ખાતે પો.સ.ઇ. તરીકે એક વર્ષ સને-૨૦૨૧ માં ફરજ બજાવેલ હતી. તે દરમિયાન ૦૯-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજ ફરીયાદી સચીન કૃષ્નાભાઈ કુમાવાતનાઓને ફરીયાદ આધારે પી.એસ.ઓ. શ્રીએ માંડવી પો.સ્ટે. પાર્ટ એ ૧૦૫૯/૨૦૨૧ ઇ.પી.કો.કલમ-૨૭૯, ૩૦૪(અ) તથા એમ.વી.એક્ટ- ૧૭૭, ૧૮૪ મુજબનો ગુનો રજીસ્ટર કરી તપાસ અમારા તરફ કરતાં સદર ગુનાની તપાસ અમોએ સંભાળી લીધી. મરણ જનારનું ઇન્કવેસ્ટ કરવા તજવીજ કરેલ. ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું પંચો રૂબરૂ કરેલ જેમાં મારી રૂબરૂ પંચોએ સહી કરેલ અને રૂબરૂમાં મે સહી કરેલ જે પંચનામું આંક-૦૯ થી રજુ છે તે જ છે. ત્યારબાદ લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો તેમના લખાવ્યા મુજબ લખી લીધેલા. ત્યારબાદ અમોએ ગુનાવાળી જગ્યાનું સ્થળ પરીક્ષણ કરાવવા માટે એફ.એસ.એલ. અધિકારીને યાદી કરેલી જે યાદી મને બતાવવામાં આવે છે, જેમાં મારી સહી છે. જે હુ રજુ કરૂ છુ જે રજુ દાખલ આંક-૩૩ આપવામાં આવે છે. જે યાદીના આધારે સ્થળ પરીક્ષણ અહેવાલ મેળવી ચાર્જશીટ સાથે સામેલ રાખેલ જે હુ રજુ કરૂ છુ. જે રજુ દાખલ આંક-૩૪ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ અમોએ આ અકસ્માતમાં સંડોવાયેલ વાહન બોલેરો પીકઅપ ગાડી નં.જીજે-૨૬-ટી-૭૪૬૭ નાઓનું યાંત્રિક ચકાસણી કરી સર્ટી આપવા બાબતે બારડોલી આર.ટી.ઓને યાદી કરેલી, જેમાં મારી સહી છે, જે હુ ઓળખુ છુ. જે રજુ દાખલ આંક-૩૫ આપવામાં આવે છે. જે યાદીના આધારે અમોએ યાંત્રિક ચકાસણી અહેવાલ મેળવી ચાર્જશીટ સાથે સામેલ રાખેલ, જે રજુ દાખલ આંક-૩૬ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ અમોએ તા. ૧૦-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજ આ અકસ્માતમાં સંડોવાયેલ વાહનના ચાલક રવિન્દ્રભાઈ વામનભાઈ પાટીલનાઓ હાજર થતાં તેઓનું શરીર સ્થિતીનું પંચનામું કરી અટક કરવામાં આવેલ જે પંચનામામાં રૂબરૂમાં મારી સહી છે અને મારી રૂબરૂ પંચોએ સહી કરેલી જે પંચનામું આંક-૦૬ થી રજુ છે તે જ છે. ત્યારબાદ અમોએ આ અકસ્માતમાં ગુજરનાર શ્યામભાઈ રમેશભાઈ સોનવણેનાઓનું પી.એચ.સી. દઢવાડા તા.માંડવી ખાતેથી પી.એમ નોટ મેળવી ચાર્જશીટ સાથે સામેલ રાખેલ જે રજુ દાખલ આંક-૩૭ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ મારી બદલી થતાં આગળની તપાસ

કે.ડી.ભરવાડનાઓએ સંભાળેલ હતી. તેમના પછી ઈન્ચાર્જ પો.સ.ઇ. પી.ડી.ગોન્ડલીયાઓએ ચાર્જશીટ નામ. કોર્ટમાં રજુ કરેલ છે. આરોપીને જોયેથી હુ ઓળખી શકું.

The Investigating Officer was cross examined by the accused side. The said cross-examination was produced as under in Gujarati language:- એ વાત ખરી છે કે આરોપીની ઓળખ પરેડ સાક્ષીઓની હાજરીમાં કરવામાં આવેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે સાહેદોના નિવેદનો ફરીયાદના અનુરૂપ મનસ્વી રીતે લખી લીધેલા. એ વાત ખરી નથી કે પો.સ્ટે. માં તૈયાર પંચનામામાં પંચોની સહી કરાવેલી. એ વાત ખરી નથી આરોપી વિરૂદ્ધ પુરતા પુરાવા ન હોવા છતાં તેઓને ખોટી રીતે અટક કરેલ છે. એ વાત ખરી નથી કે સોગંદ પર ખોટી જુલાની આપુ છું.

The above mentioned evidence of the complainant side came on record.

.....  
***Evaluation of evidence on record as per Section-3 of the Indian Evidence Act ::***  
 .....

- (22) Thus, the above mentioed evidence has come on record. On evaluating the evidence presented by the prosecution, the present case against the accused in this case is a criminal case and it is a fundamental principle of criminal jurisprudence that the prosecution must prove the guilt of the accused beyond reasonable doubt and the court must presume that the accused is innocent until the prosecution proves the case against the accused beyond reasonable doubt. Before evaluating the evidence presented by the prosecution in this case, it is necessary to clarify the effective legal meaning of the term "evaluation of evidence".

There is no legal precedent for this. Because evaluation of evidence is a subjective process. This term is practically prevalent even in the absence of this Act. When the evaluation of evidence is discussed, Section-3 of this Act is understood as part of this section. Because, the words proven and disproved have been defined. The existence or non-existence of a fact is considered to be proven as part of the evaluation. Thus, keeping in mind the provisions of the law regarding the evaluation of evidence, if the crime alleged against the accused is proven by the evidence presented by the prosecution, the accused can be found guilty of the criminal acts. If the crime alleged against the accused is not proven by the evidence presented by the prosecution, then the accused cannot be found guilty. Thus, the process of proving or disproving the crime alleged by the evidence of the prosecution is part of the evaluation of evidence. In criminal proceedings, the burden of proof lies on the prosecution. The prosecution has to prove its case beyond reasonable doubt. The same kind of probability is not present in criminal proceedings as in civil proceedings. The burden of proof at all stages of criminal proceedings is always on the accused. The prosecution does not have to show just probability, but must prove the charge against the accused beyond reasonable doubt.

- (23)** I have heard the learned Assistant Public Prosecutor for the prosecution and the learned advocate for the accused at length. I have also carefully gone through the oral as well as documentary evidence produced on record and the proceedings of the case.

- (24) Before appreciating the evidence on record, it is required to be noted that the burden lies upon the prosecution to prove its case beyond reasonable doubt. The prosecution is also required to establish that the accused was driving the offending vehicle in rash and negligent manner and thereby caused the death of the deceased.
- (25) In order to prove its case, the prosecution has examined witnesses at Exh. 4, 6, 8, 12, 13, 14, 16, 18, 25, 32 and produced documentary evidence at Exh. 5, 9, 17, 19, 20, 26, 33 to 37, which are required to be appreciated.
- (26) Now, I proceed to appreciate the evidence of the prosecution witnesses and documents on record.
- (27) In order to prove its case, the prosecution has examined Prosecution Witness No.1, 2, 3 & 9, namely Thakorbbhai Naginbbhai Tavadiya (Panch) at Exh.4, Hermishbbhai Thakorbbhai Solanki (Panch) at Exh.6, Prosecution Witness No.3, namely Karsanbbhai Khimabbhai Bhetariyar (Panch) at Exh.8 and HemantbbhaiVinodbhai Chaudhari (Panch) at Exh.25.
- (27.1) It is a settled principle of law that merely because the panch witnesses have turned hostile, the panchnamas do not become inadmissible. Such panchnamas can still be proved through the evidence of the Investigating Officer. However, since the panch witnesses have not supported the prosecution and have denied that the procedure was carried out in their presence, the evidentiary value of such panchnamas becomes limited. They can

be relied upon only to prove the procedural aspect of investigation, such as arrest or inquest, but they cannot be treated as substantive evidence to prove the involvement or guilt of the accused in absence of reliable and independent corroboration.

**(28)** In order to prove its case, the prosecution has examined Prosecution Witness No.4, namely Niravbhai Dilipbhai Chaudhari at Exh.12.

**(28.1)** This witness has deposed that at the relevant time he was working as a labourer at Mahakali Hotel situated at Federiya Chowkdi. He has stated that the accident occurred at about 9:00 p.m., when he was present inside the hotel, and upon hearing a loud sound, he went to the spot. There he saw a Bolero Pick-up loaded with vegetables and one person, who had come to their hotel for taking meals, lying in an injured condition with injury on the back side of his head. He has further stated that the said injured person was a native of Maharashtra and by the time they reached, he had already died. He has also stated that he does not know the registration number of the Pick-up. Thus, he had not witnessed the actual accident.

**(28.2)** As this witness did not state the registration number of the offending vehicle and did not support his previous police statement on that aspect, he was declared hostile to that limited extent. Thus, he did not support the prosecution regarding identification of the offending vehicle.

**(28.3)** In cross-examination, this witness has admitted that at the time of the incident he was inside the hotel and had gone to the spot only after hearing the sound. He has admitted that the

accident had already occurred when he reached there and that he has no personal knowledge as to how the accident occurred. He has further admitted that the place of incident is a National Highway where there is constant vehicular movement.

**(28.4)** Thus, this witness is not an eyewitness to the accident and his evidence is confined only to seeing the dead body of the person, who had come to their hotel for meals, after the accident had already taken place. He has not supported the prosecution regarding the vehicle number and was declared hostile to that extent. Therefore, his evidence does not establish the involvement of the accused or rash and negligent driving, and is of limited evidentiary value.

**(29)** In order to prove its case, the prosecution has examined Prosecution Witness No.5 and 6, namely Rahulbhai Sharadbhai Shirode at Exh.13 and Lalitbhai Dharmabhai Ahire at Exh.14.

**(29.1)** Both these witnesses have deposed that at the time of the accident, they were present at their native village and were not present at the place of occurrence. They have further stated that they came to know about the accident through complainant Sachinbhai, who informed them that one boy namely Shyam had met with an accident. Thereafter, they went to Mandvi Government Hospital along with the father of the deceased. They have categorically stated that they had not seen the accident, did not see the injuries on the deceased, and do not know how the accident occurred, by which vehicle it occurred, who was driving the vehicle, or the number of the vehicle. Thus, their evidence

regarding the accident is based on information received from others and is hearsay in nature.

**(29.2)** As both witnesses did not support the prosecution case, they were declared hostile. In cross-examination by learned APP, both denied that they were present at Mahakali Hotel at the time of accident or that they had seen deceased Shyam crossing the road and being hit by Bolero Pickup No. GJ-26-T-7467. They also denied having seen the deceased lying on the road in injured condition with head injury or that the driver had fled away after the accident. Thus, both witnesses have not supported the prosecution regarding the manner of accident, identity of vehicle, or involvement of the accused.

**(29.3)** In cross-examination, both witnesses admitted that they had gone to the hospital about six to seven hours after the incident and that they do not know how the accident occurred. This clearly establishes that they were not present at the scene of offence and have no personal knowledge of the occurrence.

**(29.4)** Therefore, both these witnesses are not eyewitnesses to the incident and their evidence is purely hearsay. They have also not supported the prosecution on material aspects and have failed to prove the manner of accident, identity of offending vehicle, or involvement of the accused. Hence, their evidence does not advance the case of the prosecution in any manner.

**(30)** In order to prove its case, the prosecution has examined Prosecution Witness No.7, namely Surajben Babubhai Chaudhari at Exh.16.

**(30.1)** This witness has deposed that at the relevant time she was serving as A.S.I. at Mandvi Police Station and was performing duty as P.S.O. on 09.06.2021. Thus, this witness is a formal witness who has proved the recording of the complaint (Exh.17) and registration of the offence. However, she is not an eyewitness to the accident and her evidence is limited to proving the procedural aspect of lodging of FIR. Her testimony does not establish the occurrence of the accident by itself but lends corroboration to the fact that the complaint was promptly lodged and offence was registered accordingly.

**(31)** In order to prove its case, the prosecution has examined Prosecution Witness No.8 & 10, namely Kamleshbhai Devabhai Bharwad (I. O.) at Exh.18 and Darshanbhai Rashmikant Rao (I. O.) at Exh.32.

**(31.1)** So far as the evidence of the Investigating Officer is concerned, it is well settled that his evidence is primarily formal in nature and is intended to prove the steps taken during the course of investigation. The Investigating Officer is not an eyewitness to the incident, and therefore, his evidence cannot be treated as substantive evidence to establish the actual occurrence or the involvement of the accused, unless it is duly corroborated by reliable and independent evidence. In the present case, the material witnesses, including panch and other witnesses, have not supported the prosecution case. Hence, though the evidence of the Investigating Officer proves the manner in which the investigation was carried out and the documents prepared during investigation, the same by itself is not sufficient to prove the guilt

of the accused beyond reasonable doubt, in absence of trustworthy substantive evidence.

**(32)** Upon careful appreciation of the entire oral as well as documentary evidence on record, it clearly emerges that none of the material witnesses have supported the case of the prosecution. The alleged eye-witnesses, namely Rahulbhai and Lalitbhai, have not supported the prosecution case and have been declared hostile, and their evidence does not establish the involvement of the accused. Their evidence is purely hearsay in nature, as they have admitted that they were not present at the time of the incident and had no personal knowledge regarding the manner in which the accident occurred.

**(33)** Further, the complainant Sachinbhai Krishna Kumavat, who filed complaint and the most material witness, has not been examined by the prosecution, and therefore, the contents of the complaint have remained unproved. This creates a serious dent in the prosecution case and the very genesis of the prosecution story remains unsubstantiated.

**(34)** The remaining witnesses examined by the prosecution are either formal witnesses or police witnesses, whose evidence is limited to procedural aspects such as registration of complaint, preparation of panchnamas, and collection of documents. Their evidence does not establish rash or negligent act on the part of

the accused nor does it connect the accused with the commission of the alleged offence.

**(35)** Though documentary evidence such as panchnamas, post-mortem report, and accident report form are produced on record, in absence of reliable and cogent ocular evidence, such documents alone are insufficient to establish the guilt of the accused. The Inquest Panchnama, though duly conducted, contained inconsistencies, and the Post-Mortem Report did not conclusively link the accused to the incident. The prosecution's reliance on uncorroborated statements and the lack of clear, physical evidence leaves the case in doubt.

**(36)** Thus, the prosecution has failed to prove beyond reasonable doubt that the accused was driving the offending vehicle in rash and negligent manner and caused the death of deceased Shyam Ramesh Sonawane. Therefore, the accused is entitled to benefit of doubt, and the prosecution case fails.

**(37)** In cases relating to motor vehicle accidents, if evidence on record establishes that any person has driven a vehicle on a public road in a rash or negligent manner, so as to endanger human life or to be likely to cause hurt or injury to any other person, such conduct shall amount to the commission of an offence punishable under Section 279 of the Indian Penal Code. Furthermore, in accident-related cases, the doctrine of "Res Ipsa

Loquitur” (the thing speaks for itself) becomes applicable. Though, as a general rule, the said doctrine does not apply to criminal trials, cases involving motor vehicle accidents constitute an exception to this rule. In the case of *Badri Prasad Tiwari v. State*, reported in 1994 Criminal Law Journal, page 389, the Hon’ble Orissa High Court held that — (A) Penal Code (45 of 1860), Section 279 — Negligence — Rash and negligent driving — Offence under — Ingredients of rash and negligent driving on a public road endangering human life or likely to cause injury must be established. Mere carelessness or an error of judgment is not sufficient. In a case of accident resulting in death, if the prosecution fails to prove rash and negligent driving on the part of the accused, a bare allegation that the vehicle was being driven at high speed is not sufficient to sustain conviction. The accused is entitled to acquittal. Moreover, in paragraph 5 of the said judgment, it has been further observed that — Section 279, IPC deals with rash and negligent driving of any vehicle or riding on a public way in a rash and negligent manner so as to endanger human life, or to be likely to cause hurt or injury to any person. In order to constitute an an offence under Section 279, IPC, it must be established that the accused was driving the vehicle on a public way in a rash and negligent manner to endanger human life or likely to cause hurt or injury to any other person. For the purpose of Section 279 rash and negligence may be described as criminal rashness or criminal negligence. It must be more than mere carelessness of error of judgment. The essential ingredients of Section 279 are :

(i) Rash and negligent driving or riding on a public way. The act must be such as to endanger human life or likely to cause hurt or injury to any person. For an offence punishable under Sec. 304-A, IPC, the point to be established is that the act of accused was responsible for resulting in the death and such act of the accused was rash and negligent although it did not amount to culpable homicide. To establish either of Sections 279 or 304-A rash and negligent has to be established, but only distinction is that in Section 279 rash and negligent act relates to the manner of driving or riding on a public way, while offence under Section 304-A extends to any rash and negligent act falling short of culpable homicide. As indicated above, rashness or negligence to be established must be more than an error of judgment. Distinction between rashness and negligence is that negligence connotes want of proper care, while rashness conveys the idea of reckless doing of an act without consideration of any consequence.

**(38)** Thus, upon consideration of the aforesaid legal position, the guiding principles laid down in the discussed precedents, and the entire evidence adduced by the prosecution in the present case, it does not appear that the accused was driving the vehicle in a rash or negligent manner at the time of the alleged incident. The evidence on record does not satisfactorily establish the essential ingredients of rashness or negligence so as to attract the provisions of Sections 279 and 304-A of the Indian Penal Code. Furthermore, the Hon'ble Calcutta High Court, in (1975) 41 Calcutta Law Times 245, has held that — "The burden is on

prosecutions to establish beyond reasonable doubt that the vehicle was being driven in a rash and negligent manner. What is rash or negligent driving would depend upon facts and circumstances of each case. No hard and fast rule can be drawn." It has also been observed therein that mere high speed of the vehicle, by itself, does not amount to negligence. What is material is the degree of negligence as a whole — that is, along with speed, the surrounding circumstances and the extent of carelessness must also be assessed to determine culpability. In the present case, on perusal of the entire record, it emerges that though an accident did occur resulting in the death of the victim, the prosecution has failed to produce any direct or convincing evidence to establish that the accused was driving the vehicle in a rash, reckless, or negligent manner. There is no direct or substantive proof connecting the accused with culpable rashness or negligence so as to constitute the alleged offences under Sections 279 and 304-A of the Indian Penal Code.

- (39) Therefore, it is concluded that the prosecution has failed to prove the case against the accused beyond a reasonable doubt. There is insufficient evidence to establish that accused was driving the offending vehicle in rash and negligent manner and caused the death of deceased Shyam Ramesh Sonawane under Sections 279 (Rash Driving) & 304A (Causing Death by Negligence) of the Indian Penal Code (IPC) and Sections 177 (Driving Without License) and 184 (Dangerous Driving) of the Motor Vehicles Act, 1988. Thus, based on the facts of the case, the evidence presented by the complainant and the above

discussion in this regard, the fact that the said accused caused the accident is not shown on the record by the evidence of eyewitnesses. Therefore, the complainant cannot bring any direct evidence on the record that the accused, in this case, drove the vehicle in his possession in a rash, negligent and careless manner. Further, since the links or chain that can directly implicate the accused in this crime are not complete, the decision on **issue no.1 raised here is "Negative"** and the following final order is passed on **issue no.2.**

**:: FINAL ORDER ::**

1. The accused, **Ravindrabhai Vamanbhai Patil** residing at Khanbhaliyagam Ta.Vasda Dist-Navsari, is acquitted of the charges under Sections 279 and 304(a) of the Indian Penal Code, as well as Sections 177 and 184 of the Motor Vehicles Act, in accordance with Section 255(1) of the Code of Criminal Procedure.
2. The accused shall furnish bail in the sum of ₹20,000/- (Rupees Twenty Thousand only) as per Section 437(A) of the CrPC, to remain in force till the period of appeal.

Signed and pronounced in the open court on the **13<sup>th</sup> day of March, 2026.**

Place:-Mandvi, Surat  
Date:- 13-03-2026

(Manish Manharbhai Buddhabhatti)  
Principal Senior Civil Judge &  
Addi. Chief Judicial Magistrate,  
Mandvi-Surat  
UID:- GJ00855