

:: આંક-૦૧ ની અરજી લગત હુકમ ::

(૧) અરજદારે હાલની અરજી ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા કલમ - ૪૯૭ અને ૫૦૩ અન્વયે કરેલ છે. અરજદારે તેઓની અરજીમાં રજૂઆત કરેલ છે કે, તેઓની સાથે સાયબર ક્રાઇમનો બનાવ બનેલ, જે બનાવમાં તેઓના Bank of Baroda ના ખાતા નં. 93190100008801 માંથી રૂ.૨૯,૬૦૦/- ઉપડી ગયેલ હતાં. જે બાબતે તેઓએ સાયબર ક્રાઇમ હેલ્પ લાઇન નં. ૧૯૩૦ ઉપર કોલ કરીને ફરિયાદ નોંધાવેલ હતી. જે ફરિયાદ તા.૨૨/૧૨/૨૦૨૪ ના રોજ 31112240209103 ટીકીટ નંબરથી નોંધાવેલ હતી. જે સબબ સાયબર ક્રાઇમ પોલીસ દ્વારા સામાવાળાના નીચે મુજબના બેંકમાં ગયેલ છે.

Sr.no.	Bank Name	Account No.	Amount
01	Jammu and Kashmir Bank	0347040100038101	7000/-
02	Indian Bank	50474389946	18,555/-
03	Bank of India	560320110000354	2600/-
04	Indian Overseas Bank	165902000000582	949.39/-
TOTAL			29,104/-

ઉપરોક્ત બેંકમાં ગયેલ અરજદારના નાણા ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ ૧૦૬ મુજબ ફીઝ કરાવેલ હતાં. જે હાલ સુધી સદર બેંકમાં જેમના તેમ પડી રહેલ છે અને તેઓને પરત મળેલ નથી. અરજદારે વધુમાં જણાવેલ છે કે, આ બાબતે એફ.આઈ.આર. થયેલ નથી. વધુમાં અરજદારને ખૂબ આર્થિક નુકશાન થયેલ હોય તથા તેઓને ગુજરાન ચલાવવા માટે સદર રૂપિયાની જરૂર હોય સદર નાણાં તેઓના ખાતામાં પરત અપાવવા માટે હાલની અરજી કરેલ છે.

(૨) અરજદારની અરજી સબબ તપાસ કરનાર અમલદાર એટલે કે પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર, સાયબર સેલ યુનીટ, સુરત ગ્રામ્ય, સુરત નાઓને સદર ગુના બાબતે તમામ પેપર સહિત સ્પષ્ટ અભિપ્રાય રજૂ કરવા હુકમ કરવામાં આવેલ.

- (૩) જે અન્વયે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, સાયબર સેલ યુનીટ, સુરત ગ્રામ્ય, સુરત નાઓને તેઓનો અભિપ્રાય રજૂ કરેલ છે. જેમાં તેઓ દ્વારા સદર ફીઝ થયેલ કુલ રકમ રૂ.૨૯,૧૦૪/- અરજદારને પાછા આપવામાં આવે તો વાંધો તકરાર નથી તેમ જણાવી પરત સોંપવા અભિપ્રાય આપેલ છે.
- (૪) સદર કામે અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવેલ બેંક પેપર્સની નકલ ધ્યાને લેતાં તેમજ તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ અભિપ્રાય તથા તેને લગત કાગળો ધ્યાને લેતાં તે હકીકત સ્પષ્ટ થાય છે કે, હાલના અરજદારના Bank of Baroda ના ખાતા નં. 93190100008801 માંથી રૂ.૨૯,૬૦૦/- ઉપડી ગયેલ તેમજ સદર નાણા ઉપરોક્ત જણાવેલ સામાવાળાના શંકાસ્પદ બેંક ખાતામાં રૂ.૨૯,૧૦૪/- ફિઝ થયેલ હોય, અરજદાર દ્વારા આશ્વસ્ત પ્રોજેક્ટમાં ૧૦૦ (૧૯૩૦) ઉપર કોલ કરીને ફરિયાદ નોંધાયેલ હતી. જે ફરિયાદ તા.૨૨/૧૨/૨૦૨૪ ના રોજ 31112240209103 ટીકીટ નંબરથી નોંધાયેલ હતી. આમ, સદર હકીકત ધ્યાને લેતાં અરજદારના ઉપર જણાવ્યા મુજબ ખાતામાંથી નાણાં ઉપડી ગયેલ હોવાનું તથા શંકાસ્પદ બેંકના ખાતામાં ટ્રાન્સફર થયાનું હાલના તબક્કે સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. તદઉપરાંત રેકર્ડ પરની હકીકત ધ્યાને લેતાં હાલના કામે આજદિન સુધી કોઈ એફ.આઈ.આર. થયેલ હોય કે હાલના કામ કોઈની ઘરપકડ કરવામાં આવેલ હોય તેમ જણાઈ આવતું નથી તેમજ બનાવ બન્યે આટલો લાંબો સમય પસાર થયેલ હોવા છતાં આજદિન સુધી અરજદાર સિવાય અન્ય કોઈએ સદર નાણાની અત્રેની અદાલત સમક્ષ માંગણી કરતી કોઈ અરજી કરેલ નથી. તદઉપરાંત તપાસ કરનાર અમલદારનો અભિપ્રાય ધ્યાને લેતાં તેઓ સમક્ષ પણ કોઈએ આ નાણાની માંગણી કરેલ હોય તેમ જણાતુ નથી તેમજ તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા સદર બેંક ખાતું બનાવટી હોવાનું જણાવેલું છે તથા સદરહું ખાતુ સીઝ કર્યા બાદ ખાતેદાર અથવા તો અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ ખાતુ સીઝ કર્યા બાબતે તેઓ (પોલીસ) સમક્ષ કોઈ વાંધા તકરાર લીધેલ નથી. જેથી તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા સદર નાણા અરજદારને પાછા આપવા સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપેલ છે. જેથી અત્રેની

અદાલતના માનવા મુજબ હાલના અરજદાર સદર નાણાનો કબજો મેળવવા હક્કદાર હોવાનું જણાઈ આવે છે.

- (૫) આ તબક્કે સદર નાણા પરત આપવા બાબતે અત્રેની અદાલતની સત્તા હકુમત જોતા ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ ૫૦૩ (ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ ૪૫૭) માં નીચે મુજબ જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે.

503. Procedure by police upon seizure of property.

(1) Whenever the seizure of property by any police officer is reported to a Magistrate under the provisions of this Code, and such property is not produced before a Criminal Court during an inquiry or trial, the Magistrate may make such order as he thinks fit respecting the disposal of such property or the delivery of such property to the person entitled to the possession thereof, or if such person cannot be ascertained, respecting the custody and production of such property.

(2) If the person so entitled is known, the Magistrate may order the property to be delivered to him on such conditions (if any) as the Magistrate thinks fit and if such person is unknown, the Magistrate may detain it and shall, in such case, issue a proclamation specifying the articles of which such property consists, and requiring any person who may have a claim thereto, to appear before him and establish his claim within six months from the date of such proclamation.

- (૬) આમ, ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ ૫૦૩(૧) (ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ કલમ ૪૫૭(૧)) માં જણાવ્યા મુજબ જ્યારે કોઈપણ પોલીસ અધિકારી ધ્વારા મિલકતની જમીની જાણ મેજિસ્ટ્રેટને કરવામાં આવે અને તપાસ દરમિયાન આવી મિલકત અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલ ન

હોય ત્યારે મેજિસ્ટ્રેટને આવી મિલકતના નિકાલ અથવા તો કબજા બાબતે યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાની સત્તા આપવામાં આવેલ છે. તદઉપરાંત નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા ગોવિંદભાઈ તેજભાઈ બારીયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૧(૨) જી.એલ.એચ. ૭૨૬ ના કેસમાં પેરા નં. (૮.૨), (૧૦) તથા (૨૨) માં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે કે,

(9).....Shri Pandya has cited so many authorities with regard to legal possession of Sec. 451 and Sec. 452 of [Cr.P.C.](#) Here in this case owner lodged a complaint in the police station for which offence has been registered for theft having been committed in respect of two vehicles. That two vehicles have been found from the possession of the purchaser but at the same time the Investigating Officer has come to a conclusion that complainant has filed a false case and therefore muddamal vehicles are seized during the course of the police investigation and Investigating Officer has reported about such seizure of two vehicles, from the purchaser to the Court and therefore Sec. 457 of [Cr.P.C.](#) will be applicable. In no case Sec. 451 [Cr.P.C.](#) will be applicable to this case. Sec. 457 of [Cr.P.C.](#) reads as follows:

"Sec. 457 Procedure by police upon seizure of property:

(1) Whenever the seizure of property by any police officer is reported to a Magistrate under the provisions of this Code, and such property is not produced before a Criminal Court during an inquiry of trial, the Magistrate may make such order as he thinks fit respecting the disposal of such property or the delivery of such property to the person entitled to the possession thereof, or if such person cannot be ascertained, respecting the custody and production of such property."

(2) If the person so entitled is known, the Magistrate may order the property to be delivered to him on such conditions (if any) as the Magistrate thinks fit and if such person is unknown, the

Magistrate may detain it and shall, in such case, issue a proclamation specifying the articles of which such property consists, and requiring any person who may have a claim thereto, to appear before him and establish his claim within six months from the date of such proclamation."

10. On reading aforesaid section, it is crystal clear that words "may make such order as he thinks fit" are of much importance. When word 'may' is used discretion has been given to the learned Magistrate, of course that discretion is to be exercised judicially keeping in mind the well settled principles of law. The words "to the person entitled to the possession thereof" are also important and relevant. From the papers if the learned Magistrate has come to a conclusion that particular person is entitled to the possession of the vehicles then he can pass the order directing the muddamal article to be handed over to that person. From record it appears that the purchaser has paid Rs.2,00,000 /- to the owner of the vehicles and society was knowing about the fact that owner has already sold vehicles to purchaser.

22. As discussed earlier, when the learned Magistrate has followed the decision of this Court, in Hussain Amibhai Qureshi (Supra), it cannot be said that he has passed an order contrary to well settled legal position with regard to return of muddamal articles under Sec. 457 of [Cr.P.C.](#) pending the inquiry.

(૭) આમ, ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ સદર કેસની તમામ હકીકત, સંજોગો તથા રજૂ દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતાં સદરહું નાણા બેંકમાં જમા હોય તેથી સદર રકમના દર તેમજ સીરીયલ નંબર બાબતનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી તેમજ ભવિષ્યે પણ મુદામાલની ઓળખ બાતની કોઈ તકરાર કે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય તેમ નથી. વધુમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા સુંદર અંબાલાલ દેસાઈ વિ. ગુજરાત

રાજ્ય, ૨૦૦૩(૧) જી.એલ.એચ. માં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતાં પણ ઉપરોક્ત જણાવેલ કારણોસર હાલની અરજી મંજૂર કરવાપાત્ર જણાતી હોય ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

- (૧) અરજદારની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) અરજદારને સદર ગુનાના કામે સીઝ કરવામાં આવેલ રકમ રૂ.૨૯,૧૦૪/- પુરા દોઢી રકમના જાત જામીન (બોન્ડ) તથા તેટલી જ રકમના સધ્ધર જામીન પોલીસ સ્ટેશનમાં આપેથી આ કેસના આખરી નિકાલ સુધી નીચેની શરતોન આધિન વચગાળાની કસ્ટડી સ્વરૂપે પરત સોંપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) વધુમાં હુકમ કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર દ્વારા હુકમ મુજબના જાત જામીન (બોન્ડ) તથા તેટલી જ રકમના સધ્ધર જામીન પોલીસ સ્ટેશનમાં આપેથી પોલીસ અધિકારી ધ્વારા તે મતલબની જાણ તથા સદર હુકમની જાણ જે તે બેંકને કરવી.
- (૪) વધુમાં, Bank of Baroda ને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સદર હુકમની જાણ થયેથી દિન-૩૦ માં તમોની બેંક

Sr.no.	Bank Name	Account No.	Amount
01	Jammu and Kashmir Bank	0347040100038101	7000/-
02	Indian Bank	50474389946	18,555/-
03	Bank of India	560320110000354	2600/-
04	Indian Overseas Bank	165902000000582	949.39/-
TOTAL			29,104/-

કુલ રૂ.૨૯,૧૦૪/- જમાં છે તે અરજદારની બેંક Bank of Baroda ના ખાતા નં. 93190100008801 માં જમા કરાવી તેની જાણ અત્રેની અદાલતને તથા લગત પોલીસ સ્ટેશનને કરવી.

:: શરતો ::

૧. અત્રેની અદાલત જ્યારે ફરમાવે ત્યારે અરજદારે આ નાણા જેટલી રકમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવાના રહેશે.
૨. ઉપરોક્ત ખાતાધારક વ્યક્તિ કે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સદર નાણા પર કલેઈમ કરે અને પોતાનો હક્ક / હિત પુરવાર કરે તેવા સંજોગોમાં અરજદારે સદર રકમ પરત કરવાની રહેશે.
૩. સદર મુદામાલ રકમનો કોઈ ગુનાહિત કામે ઉપયોગ કરવો કરાવવો નહીં.
૪. કોઈપણ શરતનો ભંગ થયેથી હાલનો વચગાળાનો હુકમ આપોઆપ રદ ગણાશે તથા મુદામાલ રકમ ફરીથી જપ્ત થવાને પાત્ર રહેશે તથા બોન્ડ અને જામીનગીરીની રકમ પણ વસુલ કરવાને પાત્ર રહેશે.

હુકમ આજરોજ તા.૧૦^{મી}, માહે જુન, સને-૨૦૨૬ નાં રોજ પુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૧૦/૦૬/૨૦૨૬
સ્થળ : માંડવી, જિ. સુરત.

(મનિષ મનહરભાઈ બુધ્ધભટ્ટી)
એડી. ચીફ જ્યુડી. મેજિસ્ટ્રેટ,
માંડવી, જિ.સુરત
(૭૭૦૦૮૫૫)