

(ઓલપાડના મહે. પ્રીન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં.)

(સલીમભાઈ શબ્નીરભાઈ રંદેરા વિરુદ્ધ ભાનુબેન તે ભગુભાઈ પરશોત્તમભાઈની દિકરી વિગેરે)

સ્પે.દિ.મુ.નં.૭૧/૨૦૧૮.

વાદીની આંક-૫ મનાઈ અરજી લગત હુકમ.

(૧) વાદીએ હાલનો દાવો સાટાખતનો અમલ કરાવવા તથા વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરાવવા અંગે હુકમ તથા હુકમનામું મેળવવા તથા તે અંગે જાહેરાત તથા જાથુકના મનાઈ હુકમ વિગેરે મેળવવા માટેનો લાવી હાલની અરજીમાં ડીસ્ટ્રીક્ટ સુરત સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ તાલુકા ઓલપાડના મોજે ગામ અણીતાના રે.સ.નં.૧૮૨ જેનો બ્લોક નં.૧૮૮ જેનું ક્ષેત્રફળ હેક્ટર ૦-૭૧-૮૩ આરે જેનો આકાર ૩૧.૯-૦૦ પૈસા વાળી ખેડખાતાની ખેતીની બીનખેતી પ્રિ મીયમ પાત્ર જમીન અંગે પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ વાદીની તરફેણમાં લખી આવેલ વેચાણ કરાર અન્વયેના વાદીના વાદગ્રસ્ત જમીનના હકકો વિરુદ્ધ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૨ ની તરફેણમાં કરેલ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ તા.૧૬/૭/૨૦૧૦ નો સબ રજીસ્ટ્રારશ્રી ઓલપાડની કચેરીમાં અનુક્રમ નં.૩૯૬૯ થી નોંધાયેલ છે તે તથા પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૩ ની તરફેણમાં કરેલ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ તા. ૧૫/૩/૨૦૧૨ નો સબ રજીસ્ટ્રારશ્રી ઓલપાડની કચેરીમાં અનુક્રમ નં.૨૮૬૪ થી નોંધાયેલ છે તેને આધારે તથા તેના આધારે થયેલ રેવન્યુ દફતરની એન્ટ્રીઓને આધારે પ્રતિવાદીઓ વાદગ્રસ્ત જમીન હસ્તે પરહસ્તે અન્ય કોઈને હરકોઈ રીતે વેચાણ, ગીરો, બક્ષીસ, ટ્રાન્સફર, એસાઈન, તબદીલી કે ન્યુનતા, ફેરફાર કરે કરાવે નહીં કે અન્ય કોઈને વાદગ્રસ્ત જમીનનો કબજો સુપ્રત કરે કરાવે નહીં તેવો દાવાનો આખરી નિકાલ થતા સુધીનો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીઓ સામે ફરમાવવા માંગણી કરેલ છે.

(૨) હાલની અરજી તળે હુકમ થતો હોય પુનરાવર્તન ટાળવા સારુ અરજીની વિગત જણાવવામાં આવેલ નથી.

(૩) સદરહુ કામમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફે આંક-૨૭ થી, પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે આંક-૨૯ થી, પ્રતિવાદી નં.૩ તરફે આંક-૩૦ થી વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ

અરજીનો જવાબ રજુ થયેલ છે અને તેમા મહદઅંશે તેની હકીકતોનો ઈન્કાર કરવામા આવેલ છે અને પુનરાવર્તન ટાળવા સારુ જવાબની વિગતો અત્રે જણાવવામા આવેલ નથી.

(૪) ત્યારબાદ વાદી તરફે આંક-૪૩, આંક-૪૬ તથા આંક-૪૭ થી કાઉન્ટર એફીડેવિટ રજુ કરવામા આવેલ છે જે વંચાણે લીધી.

(૫) વાદી તરફે પોતાની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના સમર્થનમા આંક-૩ ના લીસ્ટથી નિ.૩/૧ થી નિ.૩/૭ સુધીના, આંક-૭૩ ના લીસ્ટથી નિ.૭૩/૧ થી નિ.૭૩/૪ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે.

(૬) ત્યારબાદ વાદી તરફે આંક-૬૧ તથા આંક-૭૨, આંક-૭૮ થી લેખિત દલીલો રજુ કરવામા આવેલ છે જે વંચાણે લીધી. જેના સમર્થનમા વાદી તરફે નીચે મુજબના ચુકાદાઓ રજુ કરેલ છે જે માનસહ વંચાણે લીધા.

- 1.. AIR 1974 Punjab and Hariyana 197, Jasvantray V/s. Dhanvantdevi.
- 2.. AIR 1971 Patna 312, Chhaturam V/s. State.
- 3.. AIR 1958 Manipur 26, T.N.Indrani Devi V/s. Municipal Board Imfal.
- 4.. AIR 1972 Punjab 299, Fatta Jaglal V/s. Kariya Buddhu.
- 5.. AIR 1965 Madhya Pradesh 142, Drug Transport Company V/s. Regional Transport Authority.
- 6.. AIR 2000 Gujarat 67, Sampatraj C.Shah & Ors. V/s. Lajpatrai C. Agrawal.
- 7.. 2000 (3) G.L.R. 2759, Adani Export Ltd. V/s. Hindustan Organic Chemicals Ltd.
- 8.. AIR 2003 Rajsthan 72, Raniya V/s. Jagdishchandra.
- 9.. AIR 1985 Gujarat 90, Union Of India V/s. Jenith Mills.

- 10.. 1999 (3) G.L.R. 1887, Ashwinkumar K. Patel V/s. Upendra J. Patel.
- 11.. AIR 1980 Calcutta 206, Haradhan Changdar V/s. Jitendranath Hambir.
- 12.. AIR 1987 Madhya Pradesh 85, Mukesh V/s. Deonarayan and Other.
- 13.. AIR 1975 Karnataka 119, The State of Karnataka and Others V/s. S.Venkataraj.
- 14.. AIR 1973 Himachal Pradesh 2, The Deity Mandir Nandi Keshwar Mahadev V/s. Gram Sabha.
- 15.. AIR 1980 Punjab and Haryana 220, Jaswinder Kaur V/s. Kulwan Singh.
- 16.. AIR 1972 Madras 181, A.A.Abdul Rasheed V/s. L.M. Basheer Ahmed Rowther and another.
- 17.. 11 G.L.R. 971, Ramshree Mahavir V/s. Girdharilal Bholanath.
- 18.. AIR 1968 Supreme Court 620, Lallu Yeshwant Singh V/s. Rao Jagdish Singh and others.
- 19.. AIR 1980 Delhi 27, Miss Sangeeta Srivastava V/s. Prof. U.N. Singh and other.
- 20.. AIR 1993 Supreme Court 276, Dalpat Kumar and another V/s. Prahlad Singh and others.
- 21.. AIR 2014 Meghalay 62, Rajesh Kumar Agarwal V/s. Abdul Muquit and another.
- 22.. AIR 2005 Supreme Court 1420, Sargunam V/s. Chidambaran and others.

- 23.. 2015 (1) C.C.C. 609, Satya Prakash Mahana and Ors. V/s. Rabikanta Singh and Anr.
- 24.. 2000 (0) GLHEL-HC 212866, Swarup Kunvarba Balvantsinh Udavat V/s. Pratapsinh Nathusinh Jadeja.
- 25.. AIR 2012 Bombay 50, Nirav Deepak Modi V/s. Najoo Behram Bhiwandiwalla & Ors.
- 26.. 2013 (2) Gujarat Law Herald 252, Taraben D/o. nanubhai Kasanbhai Patel V/s. Shaileshbhai Rangilbhai Patel and Ors.

ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૬૨ થી, પ્રતિવાદી નં.૩ તરફે આંક-૬૫ થી લેખિત દલીલો રજુ કરવામા આવેલ છે જે વંચાણે લીધી અને પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે નીચે મુજબના ચુકાદાઓ રજુ કરવામા આવેલ છે જે માનસહ વંચાણે લીધા.

- 1.. 1996 AIR Calcutta 67, Vijay Minerals Pvt. Ltd. V/s. Bikash Chandra Deb.
- 2.. 2001 7 ad (Delhi) 378, M/s. A.A. Associates V/s. Prem Goel and Others.
- 3.. (1994) AIR (AP) 33, M/s. Ultra Drytech Engineering Pvt. Ltd. V/s. M/s. Niraj Petro-Chemicals Ltd.
- 4.. (1988) AIR (MP) 46, Sagar Art Service New Delhi V/s. Muunicipal Corporation Gwalior and Another.

(૭) આ અરજીનાં નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબનાં મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે ?
૨. શું સગવડતા-અગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેલામાં છે?
૩. શું મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો વાદીને નાણામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થવા સંભવ છે ?

૪. શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદા પરત્વેનાં મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં.

૨. નકારમાં.

૩. નકારમાં.

૪. આખરી હુકમ મુજબ.

- :: કારણો :: -

મુદા નં.૧ થી ૩ :-

ઉપરોક્ત મુદા નં.૧ થી ૩ એકબીજા સાથે પરસ્પર સંકળાયેલા હોય હકીકતોનાં પુનરાવર્તનને ટાળવા તમામ મુદાની ચર્ચા એકસાથે કરવામાં આવેલ છે.

(૯) કાયદાનો એ પ્રસ્થાપીત સિદ્ધાંત છે કે ગમે ત્યારે કોઈ અરજી કોર્ટ સમક્ષ આપે ત્યારે તેને તરત મનાઈહુકમ આપી દેવો જોઈએ નહીં. મનાઈ અરજીને મંજૂર કરવી એ કોર્ટનો ન્યાયીક વિશેષાધીકાર છે. અને જ્યારે પણ મનાઈ માંગવામા આવે ત્યારે મનાઈ મંજૂર કરવાના ૩ મહત્વના સિદ્ધાંતના આવશ્યક તત્વો શોધવા કોર્ટ ફરજથી બંધાયેલી છે. વચગાળાની મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે ધ્યાનમા રાખવાના મહત્વના ૩ સિદ્ધાંતો માનનીય ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા નીચેના કેસમા પ્રસ્થાપીત કરવામાં આવેલા છે.

Registrar of High Court of Gujarat, Ahemadavad vs. B. J. Patel, reported in 1997 (2) G.L.H. 240. Hon'ble Gujarat High Court has held that “It may also be noted at this stage that the parameters for the grant of interlocutory order though are not prescribed in the constitution, but are analogous to the provisions of order-39, R-1 & 2 of the Code of Civil Procedure, 1908.” Our Hon'ble Gujarat High Court has further held in this case that “It is a settled proposition of law that interim order during the pendency of the main dispute can be granted provided the

following ingredients are established to the hilt (1) Prima facie case (2) Balance of Convenience and (3) irreparable injury.” As laid down by the Hon'ble Gujarat High Court in this case that mere existence of one of the factors is not sufficient. The our Hon'ble Gujarat High Court has laid down the principles guiding in deciding the application for ad-interim injunction under the provision of Order 39, Rule 1, 2. The Hon'ble High Court has laid down the settled principles regarding the injunction and held that “All the three principles governing the grant or refusal of the interlocutory injunction or order must co-exist. It is not enough even strong prima facie case is shown, it must be successfully shown that there is strong prima facie case and irreparable harm will be caused to the petitioner if the interlocutory order is refused and balance of convenience tilts in favour of the petitioner.” Taking into consideration the above principles enunciated by the Hon'ble Gujarat High Court, the plaintiff is required to establish the said three parameters are in his favour.

(૧૦) આમ કાયદાનાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ મનાઈ હુકમ આપવાની દાદ તે અદાલતની વિવેકાધીન દાદ છે. પરંતુ વિવેક બુદ્ધિનો ઉપયોગ કોર્ટને નીચેની બાબતોનો સંતોષ થયાને આધારીત છે.

કામચલાઉ મનાઈહુકમને નિયંત્રિત કરતાં કાનૂની સિદ્ધાંતો જોઈએ તો

સીવીલ પ્રોસીજર કોડ, ૧૯૦૮ નાં ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧ અથવા ૩૯-૨ ની જોગવાઈ મુજબ નિયત થયેલ સંજોગો અસ્તિત્વમાં હોય તો કામચલાઉ કે, વચગાળાનો મનાઈહુકમ મંજૂર કરી શકાય. ૩૯-૧ અથવા ૩૯-૨ ની જોગવાઈ હેઠળના સંજોગો જો અસ્તિત્વમાં ન હોય તો અદાલતને કામચલાઉ કે, વચગાળાનો મનાઈહુકમ મંજૂર કરવાની હકુમત નથી. પરંતુ ૩૯-૧ હેઠળનાં સંજોગો અસ્તિત્વમાં હોય તો પણ અદાલત કામચલાઉ કે, વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપવા કે, મંજૂર કરવા બંધાયેલ નથી કે, અદાલતને કામચલાઉ વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપવા કે મંજૂર કરવા ફરજ પાડી શકાય નહિ. ૩૯-૧ હેઠળની કામચલાઉ કે , વચગાળાના મનાઈહુકમ અંગેની જોગવાઈ સંચકતપણે અદાલતની વિવેકબુદ્ધિ ઉપર આધારિત છે.

કામચલાઉ મનાઈહુકમ માંગનાર વ્યક્તિએ કોર્ટને સંતોષ થાય તે રીતે બતાવવું જ પડે કે,

:૧: દાવામાં મહત્વનાં અને ગંભીર પ્રશ્નોની ઈન્સાફી કાર્યવાહી થવાની છે અને હકકોનો નિર્ણય કરવાનો છે અને તેમાં સફળ થાય તેવી પુરી શક્યતા છે.

:૨: મનાઈહુકમ માંગનાર વ્યક્તિનાં હકકોનાં રક્ષણ માટે અદાલતનો હસ્તક્ષેપ જરૂરી છે કે, જેથી તે પોતાનો હકક પ્રસ્થાપિત કરવામાં સફળ થાય.

:૩: જો મનાઈ હુકમ માંગનાર વ્યક્તિને કામચલાઉ મનાઈહુકમ આપવામાં ન આવે તો તે વ્યક્તિ નાણાંથી ભરપાઈ થઈ શકે નહિ તેવું અસહ્ય નુકશાન થવાનો સંભવ છે.

(૧૧) વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના કથન તથા દલીલ મુજબ દાવાવાળી જમીન એક વિધાના રૂ.૪,૭૫,૦૦૦/- માં વેચાણ આપવાનું પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ નક્કી કરી સદરહુ જમીનની કુલ વેચાણ કીમત રૂ.૧૪,૧૮,૨૦૮/- નક્કી થયેલ અને સદરહુ જમીન ગણોતાધારાની કલમ-૪૩ અન્વયેની હોઈ જે તે સમયે જમીન વેચાણ થવા અંગે સરકારશ્રીના નીતી નીયમો મુજબ કાયદાનુસાર જરૂરી પરવાનગી મેળવવાની કાર્યવાહી પુર્ણ કરી સદરહુ જમીન વેચાણ વીધી કરી આપવાનું પ્રતિવાદીનં.૧ ના એ જણાવેલ સદરહુ જમીન વેચાણ થવા અંગે જે તે સમયે કરારની રુએ રૂ.૧૦૧૦૦૦/- વાદી પાસેથી ચેકથી પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ સ્વીકારેલ ત્યારબાદ આ કામના વાદીની તરફેણમાં વાદગ્રસ્ત દાવાવાળી જમીનનો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ તા.૦૩/૧/૨૦૦૯ ના રોજ બાનાખત કરાર કરી આપેલ બાનાકરારમાં ત્યારબાદ રૂ. ૩૦૦૦૦૦/- રોકડા પ્રતિવાદી નં.૧નાએ વાદી પાસેથી મેળવેલ હતા. વધુમાં દલીલ મુજબ વાદી પાસેથી સદર જમીનના વેચાણ અંગેની કુલ વેચાણ કીમત પૈકી રૂ.૪૦૧૦૦૦/- ની રકમ પ્રતિવાદી નં.૧ ને મળી ગયેલ હોઈ અને બાકીની વેચાણ અવેજની રકમ સરકારશ્રી તરફથી પરવાનગી મળ્યેથી ચુકવી આપવા અને દાવાવાળી જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ વાદીની તરફેણમાં કરી આપવા પ્રતિવાદીએ જણાવેલ હતું. સદરહુ જમીન વેચાણ રાખવા અંગેના બાનાકરારનું વાદીએ પ્રથમથી પાલન કરેલ હોઈ અને તે બાનાકરાર મુજબ હરહર્મેશ પાલન કરવા તૈયાર હોઈ તેમ છતાં આ કામના પ્રતિવાદી

નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૨ ની તરફેણમાં તા.૧૬/૭/૧૦ ના રોજ રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ. ૩૯૬૯ થી કરી આપેલ ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ વાદી સાથેના સાટાખતની વિગતો છુપાવી તથા પ્રતિવાદી નં.૨ સાથેના વેચાણ દસ્તાવેજની વિગતો છુપાવી પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૩ ની તરફેણમાં રજી વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૮૬૪ તા.૧૫/૩/૨૦૧૨ ના રોજ કરી આપેલ જે સંબંધે વાદીને જાણ થતા તે દસ્તાવેજની નકલ મેળવવાની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ આ કામના વાદી સાથે વેચાણ કરારનો અંત આવેલ હોવાનું પ્રતિવાદી નં.૧ એ વાદીને ક્યારેય જણાવેલ ન હોઈ કે તે અંગે કોઈ નોટીસ પણ આપેલ નથી આ કામના પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં આવા વેચાણ દસ્તાવેજો છળકપટથી કરી વાદીના સાટાખતના કરારથી વેચાણ રાખવા અંગેના હકકો ડુબાડી દેવાના દસ્તાવેજો નોંધાવતા પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ હાલના દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થતા હાલની મનાઈ અરજી દાખલ કરી પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવા વિનંતી કરેલ છે.

વાદીઓ તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવો જોતા માર્ક ૩/૧ વાદગ્રસ્ત જમીનની ગામના નમુના ૭/૧૨ ની નકલ રજુ કરેલ છે જેમાં આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નું નામ તા.૨૩/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજની સ્થિતિએ માલીક કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલ હોવાનું જણાઈ છે. માર્ક ૩/૨ થી બાના કરાર રજુ કરવામાં આવેલ છે જેમાં ખરીદનાર તરીકે આ કામના વાદી તથા વેચનાર તરીકે પ્રતિવાદી નં.૧ દર્શાવેલ છે જે તા.૩/૧/૨૦૦૯ ના રોજનો છે સદર બાનાખત કરારમાં એક વીધાના ૩.૪,૭૫,૦૦૦/- ની વેચાણ કીમત નક્કી કરવામાં આવેલ છે અને કુલ ૩૧.૧૪,૧૮,૨૦૮/-માં વેચાણ આપવાનું નક્કી થયેલ છે તેમજ સદર સાટાખતની શરત નં. ૨ વંચાણે લેતા કુલ વેચાણ અવેજની રકમ પૈકી ૩.૪,૦૧,૦૦૦/- બીજા પક્ષવાળા સ્વીકારેલ હોવાનું જણાવેલ છે. જ્યારે શરત નં. ૩ વંચાણે લેતા સદરહુ જમીન/બીનખેતીની જમીનનો કબજો સરદહુ જમીનના સોદામાં નક્કી થયેલ અવેજની બાકી રકમ આજરોજથી ૩૧ માર્ચ ૨૦૦૯ સુધીમાં તમો ચુકવી આપશો ત્યારબાદ

સોપવાનો રહેશે. અને ત્યારબાદ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો રહેશે જો નકકી કરેલ સમય મર્યાદામાં બાકી રકમ ચુકવી આપવામાં નિષ્ફળ જશો તો સોદો રદ બાતલ ગણી બાનાની રકમ ફોરફીટ થયેલ ગણાશે. આમ સદર બાનાખત કરાર વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ વચ્ચે થયેલ હોવાનું જણાઈ છે. જે તા.૩/૧/૨૦૦૯ ના રોજ નો છે. આ કામે વાદી તરફે નિ.૩/૩ થી પ્રતિવાદી નં.૧ નામે પ્રતિવાદી નં.૨ ની તરફેણમા કરી આપેલ વેચાણ દસ્તાવેજની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે અનુક્રમ નં.૩૯૬૯/૨૦૧૦, તા.૧૬/૭/૨૦૧૦ થી નોંધાયેલ છે તે વેચાણ દસ્તાવેજની ફેરફાર નોંધ નં.૪૪૨૦ નિ.૩/૫ થી વેચાણની કાચી નોંધ રજુ થયેલ છે. ત્યારબાદ નિ.૩/૪ થી આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નામે પ્રતિવાદી નં.૩ ની તરફેણમા દાવાવાળી જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ જે વેચાણ દસ્તાવેજ અનુક્રમ નં.૨૮૬૪ થી તા.૧૫/૩/૨૦૧૨ ના રોજ નોંધાયેલ છે તે વેચાણ દસ્તાવેજની ફેરફાર નોંધ નં.૪૪૨૮ નિ.૩/૬ થી વેચાણની તકરારી નોંધ રજુ થયેલ છે. આ કામે પ્રતિવાદીની તકરાર મુજબ સદરહુ દાવાવાળી જમીન બીનખેતી પ્રિમીયમ પાત્ર થયેલ જમીન યાને ખેતીના હેતુ માટેની જુની શરતની જમીન તરીકે પ્રતિવાદી નં.૧ ની માલીકી કબજા ભોગવટામા ચાલી આવેલ હતી અને વાદીએ રજુ કરેલ નિ.૩/૧ ની ૭/૧૨ મા સદરહુ જમીનમા બીનખેતીને પ્રિમીયમને પાત્ર લખાયેલ છે જેથી વાદી નામદાર કોર્ટમા ચોખ્ખા હાથે આવેલ નથી. તેમજ બાનાખતની શરત નં.૩ મુજબની કોઈ રકમ વાદીએ ચુકવી આપેલ નથી. જેથી વાદીની મનાઈ અરજી રદ કરવા માંગણી કરેલ છે. આમ આ કામે પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ નિ.૨૮/૧ થી હકકપત્રક નોંધ નં.૩૭૬૮ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા સદર જમીન શ્રી હરીલાલ નાથુભાઈ પટેલના નામે ચાલે છે અને તેમની જમીનને જુની શરતમા ફેરવવા ત.ક.મંત્રીશ્રીએ દરખાસ્ત કરેલી. જે અન્વયે તેઓએ ચલણ નં.૨૨૩૯ થી સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડીયા ઓલપાડ શાખામા જમા કરાવેલ છે જે અંગે મે.નાયબ કલેક્ટરશ્રીના હુકમ ક્રમાંક નશ/ઓલપાડ/કેમ્પ/રજી.નં./૨૨૨૫ તા. ૨૨/૨/૨૦૦૨ અન્વયે શરતોને આધીન રહીને જુની શરતમા ફેરવવા હુકમ કર્યો તેવી નોંધ હકકપત્રક નોંધ નં.૩૭૬૮ થી પાડવામા આવેલી છે. જે નોંધ તા.૨૭/૯/૨૦૦૨ ના રોજ પ્રમાણીત કરવામા આવેલ છે. આમ સદર

નોંધ વંચાણે લેતા શરતોને આધીન જુની શરતમા ફેરવવા અંગેની નોંધ છે અને જે આ કામના વાદીએ રજુ કરેલ નિ.૩/૧ વાળા ગામના નમુના નં.૭/૧૨ વંચાણે લેતા બીનખેતીના હેતુ માટ પ્રીમયમને પાત્ર નોંધ થયેલ હોવાનુ જણાય છે. વધુમા આ કામે નિ.૩/૨ થી રજુ થયેલ બાના કરારની શરતમા શરત નં.૩ વંચાણે લેતા સદરહુ જમીન/બીનખેતીની જમીનનો કબજો સરદહુ જમીનના સોદામાં નક્કી થયેલ અવેજની બાકી રકમ આજરોજથી ૩૧ માર્ચ ૨૦૦૯ સુધીમાં તમો ચુકવી આપશો ત્યારબાદ સોપવાનો રહેશે. અને ત્યારબાદ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો રહેશે જો નક્કી કરેલ સમય મર્યાદામાં બાકી રકમ ચુકવી આપવામાં નિષ્ફળ જશો તો સોદો રદ બાતલ ગણી બાનાની રકમ ફોરફીટ થયેલ ગણાશે. આમ સદર શરત વંચાણે લેતા તા.૩૧ માર્ચ ૨૦૦૯ દરમ્યાન આ કામના વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ ને બાકી રહેતા વેચાણ અવેજની રકમ ચુકવવા માટેના પ્રયત્ન કરેલ હોય કે તે રકમ ચુકવી આપેલાના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ ન હોવાનુ જણાઈ આવે છે. વધુમા સદર સાટાખતમા વાદી પોતાની મનાઈ અરજીમા જણાવે છે તે મુજબ સદરહુ જમીન ગણોત ધારાની કલમ-૪૩ અન્વયેની હોય અને સરકારશ્રીની વેચાણ થવા અંગેની પરવાનગી મેળવવાની કોઈ કાર્યવાહી કરવાની રહેતી હોય તેવી કોઈ શરતનો બાનાખતમાં ઉલ્લેખ થયેલ હોવાનુ જણાતુ નથી. આમ ઉપરોક્ત હકીકતો જોતા સદર બાનાખતમા જણાવ્યા મુજબની બાકી વેચાણ અવેજની રકમ ચુકવવા માટે વાદી તરફથી કોઈ પ્રયત્ન થયેલ હોય કે તેઓ સદર રકમ ચુકવવા સમર્થ હોય તે દર્શાવતો કોઈ પુરાવો હાલના તબક્કે વાદી પક્ષે રજુ કરેલ નથી. જેથી વાદી પોતાની મનાઈ અરજીમા બાકી વેચાણ અવેજની રકમ ચુકવવા રાજી ખુશી છે અને હતા તે હકીકત પુરાવા અંતે નક્કી થઈ શકે તેમ છે. વધુમા નિ.૩/૪ થી સદર દાવાવાળી જમીન આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૩ ની તરફેણમા રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ કરેલ હોવાનુ જણાય છે અને વેચાણ અવેજની રકમ પ્રતિવાદી નં.૩ નાએ પ્રતિવાદી નં.૧ ને ચુકવી આપેલાનુ વેચાણ દસ્તાવેજમા જણાવેલ છે અને કબજો પ્રતિવાદી નં.૩ ને સદર વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે સોંપવામા આવેલ છે. આમ સદર વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નં.૩ દાવાવાળી જમીનના માલીક કબજેદાર હોવાનુ હાલના

તબક્કે રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે જણાય આવતુ હોય જેથી વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનુ જણાય આવતુ નથી.

આમ, વાદીઓ તેનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ સાબીત કરી શકેલ નહી. તેમજ વાદીને નાણામાં ન વળી શકે તેવુ નુકશાન વાદીની તુલનામાં પ્રતિવાદી નં.૩ ની તરફેણમાં વધુ જણાઈ આવતુ હોય ઉપરોક્ત તમામ હકીકત ધ્યાને લેતા તથા રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવો વંચાણે લેતા વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનુ જણાઈ આવતુ નથી. જેથી માંગ્યા મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ નહી આપવાથી વાદીને નાણામાં આંકી ન શકાય તેવુ કોઈ નુકશાન હોવાનુ પણ જણાઈ આવતુ નથી, તેમજ સગવડતા અગવડતાની સમતુલા અને ઈરરીપેરેબલ લોસના પાસાઓ પણ વાદી કરતા પ્રતિવાદી નં ૩ ની તરફેણમાં વધુ હોવાનુ જણાઈ આવે છે. આમ વાદી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા માટેના તમામ પાસાઓ પોતાની તરફેણમાં હોવાનુ રેકર્ડ ઉપર પુરવાર કરી શકેલ ન હોય, હાલના તબક્કે વાદીઓ પોતાની મનાઈ હુકમની અરજીમાં માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ મેળવવા હકકદાર બનતા નથી, તેથી મુદા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ ઉપર મુજબ નકારમાં આપી ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-::હુકમ::-

"૧" વાદીની આંક-૫ ની અરજી આથી નામંજુર (રદ) કરવામાં આવે છે.

"૨" ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

હુકમ આજરોજ તારીખ: ૩૦ મી, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૪ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૩૦/૦૭/૨૦૨૪
સ્થળ -ઓલપાડ

(જીગ્નેશકુમાર સુરેશભાઈ પંચાલ)
પ્રિન્સી. સિનિયર સિવિલ જજ, -ઓલપાડ.
[કોડ નં. જી.જે.-૦૦૯૮૯]