

--:: આંક-૫ ની અરજી લગત હુકમ ::--

૧) આ કામના વાદી તરફે રજુ કરેલ કામચલાઉ મનાઈ અરજી તથા આંક-૫૦ થી રજુ કરેલ લેખિત દલીલો વંચાણે લેતા મુખ્ય હકીકતે જાહેર કરેલ છે કે, વાદીના અગ્રહકકધારી મહુમ ઠાકોરભાઈના પિતાશ્રી ગુલાબભાઈ કુંવરભાઈ પટેલનાઓ જે દાવાના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ તરીકે છે અને જેઓનું પેઢીનામું દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં રજુ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓની મોજે ગામ ભાડુંત, તા.ઓલપાડ મુકામે આવેલ ખેતીની જમીનોમા બ્લોક નં.૩૫, ૨૨૧, ૩૨૨, ૪૦૩, ૫૩૨, ૫૮૫, ૭૨૧ ની ખેતીની જમીનો તેઓને વડીલો પાજીત હકકે પ્રાપ્ત થયેલી. સદર વાદગ્રસ્ત મીલકતોમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામ સાથે સહીયારા હિસ્સે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ ના નામ ચાલી આવેલ છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ વચ્ચે ખાનગી વહેચણી થઈ ગયેલ છે અને વહેંચણી મુજબ સ્થળ ઉપરનો કબજો ભોગવટો વહીવટ ચાલી આવેલ છે પરંતુ પંચાયત દફતરે નામફેરની કાર્યવાહી બાકી રહેતા વાદગ્રસ્ત જમીનોમાં પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ ના નામ ચાલી આવેલ હોય પક્ષકારોની ખામીનો બાધ ન આવે તેથી પક્ષકાર તરીકે જોડેલા છે. વધુમાં બ્લોક નં.૨૮૬ અમો વાદીના મહુમ પિતાશ્રી તથા પ્રતિવાદી નં.૪ ના નામે ચાલી આવેલી અને વાદીના પિતાશ્રી મરણ પામતા વારસાઈ હકકે અમો વાદીઓના નામ દાખલથી ચાલી આવેલા છે. જ્યારે બ્લોક નં.૩૫, ૨૨૧, ૩૨૨, ૪૦૩, ૫૩૨, ૫૮૫ વાળી જમીનોમાં નરોત્તમભાઈ કુંવરજી મરણ પામતા પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ ના નામ વારસાઈ હકકે દાખલ થયેલા અને આ રીતે પ્રતિવાદી નં.૧ તથા નરોત્તમભાઈ કુંવરજીનું સદર જમીન તેમના પિતા કુંવરજી તરફથી પ્રાપ્ત થયેલી તેમજ કુંવરજીભાઈને એક પુત્રી નામે મંછીબેનનાઓએ તેઓનો હકક, હીસ્સો ભુતકાળમાં પ્રતિવાદી નં.૧ તથા નરોત્તમભાઈ તથા તેમના વારસોની તરફેણમા જતો કરેલ હોય તે જરૂરી પક્ષકાર રહેલ નથી. વધુમાં વાદગ્રસ્ત જમીનોમા અડધી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ ના હીસ્સે તથા અડધી જમીન પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ ના હીસ્સામા ચાલી આવેલી પરંતુ નામફેરની કાર્યવાહી બાકી રહેતા પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ ના નામ સહિસ્સેદાર તરીકે ચાલી આવેલા હોય તેઓને પક્ષકાર તરીકે જોડેલા છે. વાદગ્રસ્ત જમીન પૈકી બ્લોક નં.૭૨૧ વાળી જમીન પંચાયત દફતરે પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામ ઉપર આવેલ અને સદર જમીન ટેનન્સી હકકે ગુલાબભાઈ કુંવરજીને પ્રાપ્ત થયેલી અને સદર જમીનના ભરપાઈ થવા પાત્ર રૂ.૩૧૫/- પુરાની રકમ ગુલાબભાઈ કુંવરભાઈએ ખેતીની અન્ય આવકમાંથી ભરપાઈ કરતા અને કુટુંબના વડીલ કર્તા તરીકે ખરીદ હકકે પ્રાપ્ત થયેલી અને તેઓના નામે દાખલ થઈ ચાલી આવેલી તે જોતાં બ્લોક નં. ૭૨૧ વાળી મીલકત પ્રતિવાદી નં.૧ ની સ્વતંત્ર મીલકત ન હોય તે વડીલો પાજીત મીલકત તરીકે જ ગણાતી ચાલતી આવેલી છે. તે રીતે બ્લોક નં.૭૨૧ વાળી જમીન પણ વાદીના મહુમ

અગ્રહકકધારીના અડધા હીસ્સાની ઉત્તર દિશા તરફની પ્રાપ્ત થયેલી અને પ્રતિવાદી નં.૪ ને દક્ષિણ દિશા તરફની અડધી જમીન પ્રાપ્ત થયેલી અને તે વહેંચણી મુજબનો કબજો ભોગવટો સને-૧૯૯૭ ના વર્ષથી અમારા પિતાશ્રીનો અડધી જમીનનો ચાલી આવેલો અને સદર જમીન અમારા પિતાશ્રી કબજે રાખી વહીવટ વ્યવસ્થા કરી ખેડ કરી ઉપજ લેતા આવેલા પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૮ નાઓને અન્ય જમીનોમાં નામ કમી કરવાના વ્યવહારો બાકી રહેતા બ્લોક નં.૭૨૧ વાળી જમીન પણ પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામે ચાલુ રહેલી અને તેનો લાભ લઈ અમો વાદીના પિતાશ્રીની જાણ બહાર બક્ષીસનો દસ્તાવેજ કરાવી લીધેલ. તે સંજોગોમાં આવા દસ્તાવેજમા કોઈ કબજા આપ-લે થયેલ નહી કારણ કે સને ૧૯૯૭ ના વર્ષ દરમ્યાન અમારા પિતાશ્રીને કૌટુંબીક વહેંચણીથી માલીકી હકકે સુપ્રત કરી દીધેલ અને તે સંજોગોમાં બીનઅવેજી બક્ષીસ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નં.૪ ને કોઈ ટાઈટલ પ્રાપ્ત થયેલ નથી તેમ છતાં પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૪ સાથે મળી બ્લોક નં.૭૨૧ વાળી જમીન અંગે ખોટો, બીનઅવેજી બક્ષીસનો દસ્તાવેજ કરી અમો વાદીના પિતાની જાણ બહાર ફેરફાર નોંધ નં.૨૭૫૮તા.૧૧/૩/૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરાવેલ હોય અને પ્રતિવાદી નં.૪ નું નામ રેકર્ડમા દાખલ થતાં બ્લોક નં.૭૨૧ વાળી જમીન અંગે કોઈ વ્યવહાર કરે તેના રક્ષણ સાડ હાલનો દાવો કરી મનાઈ અરજી કરવાની જરૂરીયાત ઉપસ્થિત થયેલ છે. કેસના ગુણદોષ જોતાં વાદીઓનો પ્રાર્થમા ફેસી કેસ છે તથા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં હોવાનું સ્પષ્ટ છે તેમજ ઈરરીપેરેબલ લોસ પણ વાદીને જાય તેમ છે જ્યારે પ્રતિવાદીને કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી જેથી મનાઈ અરજીની હકીકતો ધ્યાને લેતા સ્થળ ઉપરનો શાંત, પ્રત્યક્ષ કબજો વપરાશ નાશ પામે તેવા પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ૪ લે-લેવડાવે નહી કે વાદગ્રસ્ત જમીન એકતરફી વેચાણ, તબદીલ કોઈ અન્ય રીતે ટ્રાન્સર કરે-કરાવે નહી તેવો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ વાદીના લાભમાં પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

૨) આ કામના પ્રતિવાદીઓને નોટીસ કરતા પ્રતિવાદી નં.૧ અને ૪ તરફે હાજર રહી આંક-૨૩ થી લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતાં વાદીની દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં સ્પષ્ટ પણે કબુલ કર્યા સિવાયની હકીકતોનો પેરા વાઈઝ ઈન્કાર કરી પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રી તેમની મૌખિક દલીલોમાં મુખ્ય હકીકતે જાહેર કરેલ છે કે, દાવા તથા મનાઈ અરજીને હીન્દુ વારસા ધારા કલમ-૬ તથા ૮ નો સ્પષ્ટ બાધ નડે છે, વાદગ્રસ્ત જમીન વડીલો પાજીત કે હીન્દુ એકત્ર કુટુંબની ન હતી અને ઠાકોરભાઈ ગુલાબભાઈનો વાદગ્રસ્ત જમીનમા કોઈ હકક હીસ્સો પહોંચતો નથી, દાવા તથા મનાઈ અરજીને લીમિટેશન એક્ટ કલમ-૩ તથા આર્ટીકલ-૫૯ નો સ્પષ્ટ બાધ નડે છે, તા.૧૫/૩/૨૦૧૦ ના બક્ષીસ દસ્તાવેજને તા.૧૪/૩/૨૦૧૩ ના રોજ ૩ વર્ષ પુર્ણ થયેલા છે અને તેવા બક્ષીસ દસ્તાવેજની જાણકારી વાદીઓને પ્રથમથી જ છે તેમજ કહેવાતા તા.૨/૨/૧૯૯૭ ના વહેંચણી કરાર બાબત પણ ૧૭

વર્ષ બાદ નામદાર કોર્ટમાં જાહેરાત માંગી શકતા નથી, કહેવાતા વહેંચણી કરારને સ્ટેમ્પ ડ્યુટી એકટના આર્ટીકલ-૨૦ તથા રજીસ્ટ્રેશન એકટની કલમ-૧૭ નો સ્પષ્ટ બાધ નડે છે. વધુમાં અમો પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ હયાત છીએ અને અમારી હયાતીમાં અમારી જમીનની વહેંચણી કરવાનું યોગ્ય જણાયેલ નથી તેમજ વાદીએ તા.૨/૨/૧૯૯૭ ના રોજનો રજુ કરેલ કહેવાતો વહેંચણી કરાર ખોટો, બોગસ અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. વધુમાં વાદીઓએ દાવો દાખલ કરતા સમય ૧૯૯૭ થી ૨૦૧૪ સુધીના કહેવાતા કબજા અંગેના કોઈપણ પુરાવા રજુ કરેલ નથી તેમજ કોઈ કોર્ટ કમીશન કરાવેલ નથી. જેથી લેખિત જવાબમાં જણાવેલ તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતાં વાદીનો કોઈ પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી તેમજ બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં નથી. જેથી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવાથી વાદીઓને કોઈપણ પ્રકારનું નુકશાન નથી જ્યારે અમારા વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓને ગંભીર નુકશાન તેમજ અન્યાય થાય તેમ છે અને નાણાંથી બદલો ન મળે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે. આ સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ અમો પ્રતિવાદીના લાભમાં છે અને વાદી મનાઈ માંગવા કે મેળવવા હકકદાર થતા નથી. તે સંજોગોમાં વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી નામંજુર કરવા અરજ કરેલ છે.

૨.૧) પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ૪ તરફે રજુ લેખિત જવાબ સામે વાદી તરફે આંક-૨૮ થી કાઉન્ટર રી પ્લાય રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતાં પ્રતિવાદીઓના જવાબનો સ્પષ્ટ ઈન્કાર કરી દાવા તથા મનાઈ અરજીની હકીકતોને વળગી રહેલ છે.

૩) મનાઈ અરજી સંદર્ભે બંને પક્ષકારોની રજુઆત ધ્યાને લિધી તેમજ વાદી પક્ષે નિ.૩/૧ થી નિ.૩/૨૫ સુધીના ઝેરોક્ષ નકલના સ્વરૂપમાં તથા પ્રતિવાદી નં.૧ અને ૪ તરફે નિ.૨૪/૧ થી નિ.૨૪/૨૧ સુધીના રજુ કરેલ દસ્તાવેજો ધ્યાને લિધા તેમજ પ્રતિવાદી તરફે આંક-૭૬ થી મનાઈ હુકમની અરજીના અનુસંધાને રજુ કરેલ નામદાર કોર્ટના વિવિધ છ ચુકાદા માનસહ વંચાણે લીધા. દિવાની કાર્યવાહીનો સર્વ સામાન્ય સિદ્ધાંત છે કે, કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ એ સમન્યાયની દાદે અને સમન્યાયની દાદ મેળવવા માંગતા પક્ષકારે અદાલત સમક્ષ રેકર્ડ પરથી ત્રણ વસ્તુઓ તેમની તરફેણમાં સાબિત કરવાની રહે છે. વધુમાં કામ ચલાઉ મનાઈ અરજીના નિર્ણયના તબક્કે અદાલતે એ હકીકત ધ્યાને લેવાની રહે છે કે, કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની દાદનો મુખ્ય ઉદ્દેશ પક્ષકારો વચ્ચેની તકરારનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી દાવાની વિષય વસ્તુની ચથાવત પરીસ્થિતી જાળવી રાખવાનો છે. હાલની મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતા પહેલા તેની જોગવાઈ ધ્યાને લેવી જરૂરી જણાય છે જે નીચે મુજબની છે.

ORDER XXXIX - TEMPORARY INJUNCTIONS AND INTERLOCUTORY ORDERS

1. Cases in which temporary injunction may be granted. - Where in any suit it is proved by affidavit or otherwise -

(a) that any property in dispute in a suit is in danger of being wasted, damaged or alienated by any party to the suit, or wrongfully sold in execution of a decree, or

(b) that the defendant threatens, or intends, to remove or dispose of his property with a view to [defrauding] his creditors,

[(c) that the defendant threatens to dispossess the plaintiff or otherwise cause injury to the plaintiff in relation to any property in dispute in the suit,] the Court may by order grant a temporary injunction to restrain such act, or make such other order for the purpose of staying and preventing the wasting, damaging, alienation, sale, removal or disposition of the property property [or dispossession of the plaintiff, or otherwise causing injury to the plaintiff in relation to any property in dispute in the suit] as the Court thinks fit, until the disposal of the suit or until further orders.

2. Injunction to restrain repetition or continuance of breach. -

(1) In any suit for restraining the defendant from committing a breach of contract or other injury of any kind, whether compensation is claimed in the suit or not, the plaintiff may, at any time after the commencement of the suit, and either before or after judgment, apply to the Court for a temporary injunction to restrain the defendant from committing the breach of contract or injury complained of, or any breach of contract or injury of a like kind arising out of the same contract or relating to the same property or right.

(2) The Court may by order grant such injunction, on such terms as to the duration of the injunction, keeping an account, giving security, or otherwise, as the Court thinks fit.

Conditions for granting:

Prima Facie Case: A good initial case that suggests the applicant has a strong chance of winning.

Irreparable Injury: The harm that would be suffered if the injunction isn't granted is serious and cannot be adequately compensated by monetary damages.

Balance of Convenience: The court weighs the potential harm to both parties and decides which side would suffer more if the injunction is granted or refused.

Discretionary Remedy: Granting an injunction is a discretionary power of the court, meaning the court has the authority to decide whether or not to issue the order based on the specific facts and circumstances of the case.

૩.૧) હાથપરના દાવાના કામે વાદી પક્ષે આંક-૫ ની મનાઈ અરજીમાં જાહેર કરેલ ઉપરોક્ત મુજબની હકીકત ધ્યાને લેતા વાદી પક્ષની મુખ્ય રજુઆત અનુસાર દાવામાં જણાવેલ વાદગ્રસ્ત જમીનો અન્વયે તા. ૦૨/૦૨/૧૯૯૭ ના રોજ વહેંચણી કરારનો સ્થળ ઉપર અમલ થઈ ગયેલ છે અને તે મુજબ સ્થળ ઉપરનો કબજો વાદીના મર્હુમ અગ્રહકકધારીને પ્રાપ્ત થયેલ અને તેમના મરણબાદ વાદીનો ચાલી આવેલ છે અને પ્રતિવાદીનં. ૪ ના હિસ્સે આવેલ જમીનોનો કબજો તેઓનો ચાલી આવેલ છે પરંતુ રેવન્યુ દફતરે પ્રતિવાદી નં. ૧ સાથે પ્રતિવાદીનં. ૫ થી ૮ ના નામ ચાલુ રહેલા હોય નામફેરની કાર્યવાહી બાકી રહેલ છે તે જ રીતે બ્લોકનં. ૭૨૧ વાળી જમીન પણ પ્રતિવાદીનં ૧. ના નામે ચાલુ રહેલ તેનો લાભ લઈ આ કામના પ્રતિવાદીનં. ૧ અને ૪ નાએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં વાદગ્રસ્ત જમીન પૈકીની બ્લોક નં. ૨૭૧ ની જમીન અન્વયે વાદીના પિતાશ્રીની જાણ બહાર બક્ષીસનો દસ્તાવેજ કરાવી દિધેલ તે સંજોગોમાં તેવા દસ્તાવેજોમાં કબજા આપ લે થયેલ નથી કારણકે, જમીનનો અડધો કબજો ભોગવટો સને ૧૯૯૭ ના વર્ષ દરમીયાન વાદીના પિતાશ્રીને કૌટુંબીક વહેંચણીથી માલીકે હકકે સુપ્રત કરી દિધેલ અને તે સંજોગોમાં બીનઅવેજી બક્ષીસ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદીનં. ૪ ને કોઈ ટાઈટલ પ્રાપ્ત થયેલ નથી તેમ છતાં રેવન્યુ રેકર્ડમાં દસ્તાવેજની ફેરફાર નોંધ દાખલ થવાથી નામ દાખલ થતા વેચાણ વ્યવહાર કે તબદીલ કરે તે સંજોગોમાં હાલની મનાઈ અરજી રજુ કરેલ છે. જે અન્વયે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૪ તરફે ની રજુઆત અનુસાર વાદગ્રસ્ત જમીનો પૈકી બ્લોકનં. ૭૨૧ ની જમીનના પ્રતિવાદીનં. ૧ ના સ્વતંત્ર માલીક ચાલી આવેલા અને એકલાજ સંરક્ષીત ગણોતીયા હતા અને તેમના પુત્ર પ્રતિવાદીનં ૪ ને હયાતીમાં રજી.દસ્તાવેજથી બક્ષીસ આપી દિધેલ છે તે સિવાયની બાકી તમામ જમીનો નરોત્તમભાઈ કુંવરજીભાઈ તથા પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ પોતે જાતે વેચાણથી ખરીદ કરેલ છે અને તમામ જમીનો વડીલોથી પ્રાપ્ત થયેલ નથી અને તે અંગેના વાદીએ કોઈ પુરાવા રજુ કરેલ નથી તેમજ અમો પ્રતિવાદીનં. ૧ ના હયાત છીએ અમારી હયાતીમાં અમારી જમીનોની વહેંચણી કરવાનું અમોને યોગ્ય જણાયેલ નથી તેમજ વાદીએ જણાવેલ તા. ૦૨/૦૨/૧૯૯૭ ના રોજનો રજુ કરેલ વહેંચણી કરાર ખોટો, બોગસ અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. વધુમાં વાદીએ જ્યારે દાવા અરજીમાં જાથુનો મનાઈ માંગેલ ના હોય ત્યારે મનાઈ માંગી શકે નથી તેમજ વાદીએ કબજો બતાવવા કોઈ પુરાવા રજુ કરેલ નથી અને વાદીનું

પરિશિષ્ટ સાબિત થતુ ના હોય ત્યારે મનાઈ આપી શકાય નહીં. હવે બંને પક્ષકારો તરફે રજુ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેતા તમામ દસ્તાવેજો ઝેરોક્ષ નકલ સ્વરૂપમાં રજુ કરેલ છે તેમજ બ્લોકનં. ૭૨૧ નો રજુ કરેલ ગામનમુના નં. ૭/૧૨ ના દસ્તાવેજ અનુસાર કબજેદારમાં પ્રતિવાદીનં. ૧ નુ નામ જણાય છે. તેમજ બંને પક્ષકારો તરફે વાદગ્રસ્ત જમીન પર તેઓનો કબજો ભોગવટો હોવા અન્વયે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેવો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી. તેમજ બંને પક્ષકારોની રજુઆત તથા કાયદાકીય મુદ્દા એ પુરાવાનો વિષય છે અને પુરાવા રેકર્ડ કર્યા વિના તેનો ન્યાયીક નિર્ણય થઈ શકે નહીં. સબબ હાથપરના દાવામાં ઉપરોક્ત કલમની જોગવાઈ તથા મનાઈ અરજીની હકીકત અન્વયે વાદગ્રસ્ત જમીનની સને ૧૯૯૭ ના રોજ કૌટુંબીક વહેંચણી થયેલ અને તે મુજબ તમામનો કબજો ભોગવટો ચાલતો હોવાની તેમજ મનાઈ અરજીમાં જાહેર કરેલ હકીકતો ધ્યાને લેતાં વાદીએ તેઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું સાબિત કરેલ નથી તેમજ બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ પણ વાદીના પક્ષમાં હોવાનું અને જો મનાઈ આપવામાં નાઆવે તો નાણાંથી ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું નુકશાન જવાની સંભાવના વાદી ના પક્ષમાં હોવાનું વાદીએ સાબિત કરેલ નથી. જ્યારે વાદગ્રસ્ત બ્લોકનં. ૭૨૧ ની મિલકતના રેવન્યુ રેકર્ડમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ નુ નામ જણાઈ આવે છે.

૩.૨) હવે અદાલતના ન્યાયીક નોંધ પર એ હકીકત આવેલ છે કે, જ્યારે વાદગ્રસ્ત મિલકત માં જે તે પક્ષકારોનું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલતું હોય ત્યારે ચાલુ દાવાના કામે પક્ષકારો દ્વારા વાદગ્રસ્ત મિલકત અન્વયે અદાલતની જાણ વિના વાદગ્રસ્ત મિલકત બાબતે ચાલુ દાવાની કામગીરીએ વ્યવહારો કરવામાં આવે છે જેમાં તેઓના હિસ્સાની જમીન વેચાણ કરતા હોવાની ત્યારબાદ જાહેરાત કરવામાં આવતી હોય છે અને જેના કારણે અન્ય દાવા દુવી ઉભા થાય અથવા દાવાના કામે નવા પક્ષકારોને જોડવાની કાર્યવાહી થાય અને જેના કારણે પણ દાવાની કાર્યવાહી લંબાતી હોય છે. તેમજ કેટલાક કિસ્સાઓમાં ખુદ વાદી દ્વારા જ વાદગ્રસ્ત મિલકતનું વેચાણ કરવામાં આવે છે અને જેના કારણે દાવાની કાર્યવાહી વિલંબમાં મુકાતી હોય છે. આ કામે પ્રતિવાદીનં. ૧ નું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલી આવેલ છે અને પ્રતિવાદીઓના કથન અનુસાર કબજો ભોગવટો તેઓ ધરાવે છે. આ સંજોગોમાં જો મનાઈ હુકમ આપવામાં નહીં આવે અને ચાલુ દાવાએ પ્રતિવાદી પક્ષે વાદગ્રસ્ત મિલકત બાબતે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવે તો

તેના કારણે અન્ય લિટીગેશન ઉભા થાય તે સંજોગોમાં વચગાળાનો મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે તો ન્યાયનો હેતુ જળવાશે. જેથી હાથપરના દાવામાં વાદીએ ઉપરોક્ત જોગવાઈ વાદીના પક્ષમાં હોવાનું સાબિત કરેલ નથી, પરંતુ સી.પી.સી.કલમ- ૧૫૧ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં તેમજ દાવાના કામે અન્ય લીટીગેશન રોકવા સારું અને મનાઈ આપવા થી કોઈપણ પક્ષકારને નુકશાન જાય તેમ નથી જેથી મનાઈ ફરમાવવામાં આવે તો ન્યાયનો હેતુ પણ જળવાઈ તેમ જણાય છે.

૪) આમ, ઉપરોક્ત કરેલ વિગતવારની ચર્ચા તથા આ તબક્કે રજુ દસ્તાવેજો તથા વાદી પક્ષની રજૂઆતને ધ્યાને લેતાં આ કામના વાદીએ પોતાનો પ્રથમદર્શનીય કેસ સાબિત કરેલ નથી તેમજ તેમજ સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯ નિયમ- ૧,૨, મુજબ સગવડતા અગવડતાની સમતુલા પણ વાદીની પક્ષમાં હોવાનું જણાય આવતું નથી. જેથી સિ.પી.સી. ઓર્ડર -૩૯ રૂલ(૧) (૨) માં કરેલ જોગવાઈ તથા સી.પી.સી. કલમ- ૧૫૧ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, મુદ્દા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં-૪ અન્વયે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: આખરી હુકમ :-

- ૧) વાદીની આંક-૫ ની મનાઈ હુકમની અરજી આથી નામંજુર યાદે રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ૨) વધુમાં ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા અનુસાર દાવાના કામે રેવન્યુ રેકર્ડમાં વાદગ્રસ્ત જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નું નામ ચાલતું હોય દાવાના કામે અન્ય લીટીગેશન ઉભા થતા અટકાવવા સારું વાદગ્રસ્ત મીલકત મોજે ગામ ભાડુંત, ઓલપાડના બ્લોક નં.૭૨૧, ક્ષેત્રફળ હે.આરે.૦-૩૭-૪૩ ચો.મી. વાળી ઉત્તર દિશા તરફની હે.આરે.૦-૧૮-૭૧ ચો.મી. વાળી વાદગ્રસ્ત જમીન અન્વયે પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ૪ નાઓએ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી વાદગ્રસ્ત જમીન કોઈને કોઈપણ પ્રકારે વેચાણ, બક્ષીસ કે કોઈપણ પ્રકારની તબદીલી કરવી કરાવવી નહીં તેવો દાવો ચાલતા સુધીનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.
- ૩) અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

જ) વધુમાં હાલનો દાવો સને-૨૦૧૪ ની સાલનો હોય દાવાના પક્ષકારોએ જરૂરી પુરાવા રજુ કરી દાવાની કાર્યવાહીને ઝડપી ચલાવવા બીનજરૂરી મુદતની માંગણી નહી કરતા અદાલતને સહકાર કરવો.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૧૮/૧૦/૨૦૨૫
સ્થળ : ઓલપાડ

(દીપ્તી મૌલિક પંડયા)
એડી. સિનિયર સિવિલ જજ
ઓલપાડ
GJ-01290