

રજૂ તારીખ : ૨૫.૦૨.૨૦૨૬

દાખલ તારીખ : ૨૫.૦૨.૨૦૨૬

ફેસલ તારીખ : ૧૩.૦૩.૨૦૨૬

અવધિ : વર્ષ માસ દિવસ
૦ ૦ ૧૬

આંક-.....



સુરતના મુખ્ય જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશશ્રીની કોર્ટ
સમક્ષ, મુ.સુરત

ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૧૪૨૬/૨૦૨૬

અરજદાર: સાહિદ શબ્બીર ગોડીલ,
ઉં.આ.૪૦ વર્ષ, ધંધો: વેપાર,
રહેવાસી: દ્વીન હાઈટ્સ, રાંદેર, સુરત.

વિરુદ્ધ

સામાવાળા: શ્રી સરકાર.

વિષય: ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૮૩ અન્વયે
જામીન અરજી.

અરજદાર તરફે વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રી કે.પી.રેશમવાલા
સામાવાળા તરફે વિ.પબ્લિક પ્રોસિક્યૂટરશ્રી એન.એલ.સુખડવાલા
મૂળ ફરિયાદી તરફે વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રી ઝેડ.કે.બેલાવાલા

..૨..

ચૂકા ઠો

(૧) અરજદાર-આરોપીને ચોકબજાર પોલીસ સ્ટેશન પાર્ટ-'એ' ગુના રજિ.૧૧૨૧૦૦૧૨૨૫૧૧૭૭/૨૦૨૫ ના કામે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૩૦૯(૬), ૩૫૧(૩), ૩૫૨, ૬૧(૨), ૩(૫), ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ તથા ગુજરાત કંટ્રોલ ઓફ ટેરરીઝમ એન્ડ ઓર્ગેનાઈઝ્ડ ક્રાઈમ એક્ટ, ૨૦૧૫ (હવે પછી ટૂંકમાં 'ગુજસીટોક એક્ટ' તરીકે સંબોધવામાં આવેલ છે) ની કલમ-૩(૧)(ii), ૩(૨) તથા ૩(૪) ના ગુના સબબ અટક કરવામાં આવેલ હોઈ, તેમણે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૮૩ હેઠળ નિયમિત જામીન મેળવવા માટે હાલની અરજી કરેલી છે.

(૨) હાલના ગુનાની સંક્ષિપ્તમાં હકીકત એવી છે કે, તારીખ: ૧૨.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ સાંજે ૭:૧૫ વાગ્યાના અરસામાં ફરિયાદી અજરૂદ્દિન અલી ગોગા તેમના મિત્ર ફરહાન ઈબ્રાહિમ પટેલ સાથે ઉભા હતા, ત્યારે અરજદાર-આરોપી તથા સહઆરોપીઓ હુન્ડાઈ વેન્યુ ફોરવ્હીલરમાં આવી, ફરિયાદી તથા ભોગ બનનાર પાસે જઈ, આરોપી ઈમ્તીયાઝે "સદામ ગૌડીલ ગેંગ કો સલામ દુઆ કિયે બીજા યહાં કોઈ નહીં આ શકતા, યહાં ક્યું આયે હો, યહ મેરા ઈલાકા હૈ" તેમ કહી, સદર ગુનાના ત્રણે આરોપીઓએ ફરિયાદી તથા શાહેદને મનફાવે તેમ ગાળો આપી, એકદમ ઉશ્કેરાઈ જઈ ઝપાઝપી કરી, ઢીકમુક્કીનો માર મારી, આરોપી ફેઝલ તથા અરજદાર-આરોપી શાહીદે ફરિયાદીને પકડી રાખી, સહઆરોપી ઈમ્તીયાઝે તેની પાસેનો રેમ્બો છરો કાઢી, ફરિયાદીના ગળાના ભાગે મૂકી, ફરિયાદી પાસેનો રૂપિયા ભરેલ બેગ બળજબરીપૂર્વક ઝૂંટવી લઈ, જાનથી મારી નાંખવાની ધમકી

..૩..

આપેલ. સદર ગુના સંબંધે સૌપ્રથમ ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૩૦૯(૬), ૩૫૧(૩), ૩૫૨, ૬૧(૨), ૩(૫), ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબના ગુનાની ફરિયાદ નોંધાયેલ. તપાસ દરમ્યાન આ ગુનાના આરોપીઓએ 'સદ્દામ ગોડીલ ગેંગ' ના નામથી સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકી બનાવી, તેના સભ્ય તરીકે રહી, એકાંકી તથા સંયુક્ત રીતે સુરત શહેરમાં પોતાનું નેટવર્ક ઉભું કરી, બળજબરીથી મિલકત પડાવી લેવાના, જીવલેણ હુમલા, મારામારી, મહાવ્યથા, જાનથી મારી નાંખવાની ધમકી તથા જાહેર સુલેહ શાંતિ ભંગના ગંભીર ગુનાઓ આચરેલ હોવાનું અને આવા ગુનાઓથી થતા આર્થિક ફાયદાને પોતાની આજીવિકાનું સાધન બનાવી, વારંવાર આ પ્રકારના ગુનાઓ આચરી, જનતામાં ભય અને ત્રાસનું વાતાવરણ ફેલાવતા હોઈ, સદર ગુનાના કામે ગુજસીટોક એક્ટની કલમ-૩(૧)(ii), ૩(૨) તથા ૩(૪) નો ઉમેરો કરવામાં આવેલ છે.

(૩) હાલની જામીન અરજી સંદર્ભે આ કામના સામાવાળાને નોટિસ બજતા, ફરિયાદ પક્ષે વિ.પબ્લિક પ્રોસિક્યૂટરશ્રી એન.એલ.સુખડવાલા હાજર થયેલ છે. તપાસ કરનાર અધિકારીએ આંક-૪ થી રજૂ કરેલ સોગંદનામું વંચાણે લીધેલ છે. અરજદાર-આરોપીની હાલની અરજીના અનુસંધાને વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રી ઝેડ.કે.બેલાવાલા હાજર થયેલ છે અને તેમણે મૂળ ફરિયાદી અઝરુદ્દિન અલીભાઈ ગોગાનું સોગંદનામું આંક-૮ થી રજૂ કરેલ છે, તે વંચાણે લીધું. પક્ષકારોના વિ.વકીલશ્રીઓની રજૂઆત સાંભળી તેમજ રેકર્ડ વંચાણે લીધું.

(૪) અરજદાર-આરોપીના વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રીની રજૂઆત મુજબ, અરજદાર-આરોપીએ સદર ગુનાના કામે ચાર્જશીટ દાખલ થતા અગાઉ

..૪..

ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૮૫૭૭/૨૦૨૫ દાખલ કરેલ, જે તેઓએ બિનશરતી પાછી ખેંચી લીધેલ; ત્યાર બાદ સદર ગુનાની તપાસ પૂરી થતાં અને નામદાર કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ થતાં તેમણે નિયમિત જામીન મુક્ત થવા માટે હાલની અરજી કરેલ છે.

(૪.૧) અરજદાર-આરોપીના વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રીએ વધુમાં રજૂઆત કરેલ છે કે, અરજદાર-આરોપી નિર્દોષ છે; તેમણે કહેવાતો કોઈ ગુનો કરેલ નથી; તેમને હાલના ગુનામાં ખોટી રીતે અટક કરવામાં આવેલ છે; તેમણે હાલના ગુનામાં કોઈ ભૂમિકા ભજવેલ નથી; સદર ગુનાના મૂળ ફરિયાદી પણ ગુનાહિત ઇતિહાસ ધરાવે છે. સદર ગુનાની તપાસ પૂર્ણ થઈ ગયેલ હોઈ અને નામદાર કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવેલ હોઈ, પુરાવા સાથે ચેડાં થવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી. અરજદાર-આરોપીએ ખંડણીની કોઈ રકમ મેળવેલ નથી; અરજદાર-આરોપી કોઈ ગુનાહિત ટોળકીના સભ્ય તરીકે રહેલ નથી; તેમણે કોઈ આર્થિક લાભ મેળવેલ નથી; તેમની પાસેથી કોઈ મુદ્દામાલની રીકવરી કે ડિસ્કવરી કરવામાં આવેલ નથી; અરજદાર-આરોપીએ ખંડણીની રકમમાંથી કોઈ મિલકત ખરીદ કરેલ હોય, તેવા કોઈ પુરાવા તપાસ દરમ્યાન મળી આવેલ નથી; સદર ગુનાની ફરિયાદ ૨૦૨ દિવસના વિલંબ બાદ આપવામાં આવેલ છે, તે આક્ષેપિત બનાવ અંગે શંકા ઉપજાવે છે. ફરિયાદીની સમગ્ર ફરિયાદ વંચાણે લેતાં, અરજદાર-આરોપી ફક્ત ડ્રાઈવિંગ સીટ પર બેસી ગાડી ડ્રાઈવ કરતા હોવાનું જણાઈ આવે છે. આ સિવાય તેમની આ ગુનામાં કોઈ ભૂમિકા નથી; અરજદાર-આરોપી બનાવ સમયે બનાવના સ્થળે હાજર હોય તેવા કોઈ સીસીટીવી ફુટેજ મળી આવેલ નથી. અરજદાર-આરોપી વિરુદ્ધ છેલ્લા દસ વર્ષમાં કોઈ સંગઠિત ગુના નોંધાયેલ

..૫..

હોય અને તેઓ કોઈ ગેંગ વતી કામ કરતા હોય, તેવા કોઈ પુરાવા મળી આવેલ નથી. આ સંજોગોમાં અરજદાર-આરોપી વિરુદ્ધ ગુજસીટોક એક્ટ હેઠળ કોઈ ગુનો બનતો નથી.

(૪.૨) અરજદાર-આરોપીના વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રીએ વધુમાં રજૂઆત કરેલ છે કે, અરજદાર-આરોપીને લાંબા સમયથી સ્પાઈન ડિસ્કની બિમારી છે. તેઓ અરજીમાં જણાવેલા સરનામે રહેતા આવેલ છે, તેઓ ક્યાંય નાસી-ભાગી જાય તેમ નથી; તેઓ ટ્રાયલ દરમ્યાન નિયમિત હાજર રહેશે અને નામદાર કોર્ટ ફરમાવશે તે તમામ શરતોનું તેઓ પાલન કરશે. આ સઘળી હકીકતો ધ્યાને લઈ, અરજદાર-આરોપીની હાલની અરજી મંજૂર કરવા રજૂઆત કરેલ છે.

(૪.૩) અરજદાર-આરોપીના વિ.ધારાશાસ્ત્રીશ્રીએ તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં આંક-૧૨ ના લીસ્ટથી નીચે જણાવેલા ચૂકાદાઓ રજૂ કરેલા છે, તે વંચાણે લીધા:-

૧. બીલ્ડીસબાનુ (બીલ્ડીસબાનો) હનિફખાન ઉર્ફે કાલો મુન્નો અમીરખાન જાટમલેક વિ. ગુજરાત રાજ્ય - નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષની પીટીશન ફોર સ્પેશીયલ લીવ ટુ અપીલ (ક્લિમિનલ) નં.૩૯૮/૨૦૨૩ ના તારીખ: ૧૭.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજનો હુકમ.
૨. મોહમ્મદ ઈલ્યાસ મોહમ્મદ બીલાલ કાપડીયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય - નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષની પીટીશન ફોર સ્પેશીયલ લીવ ટુ અપીલ (ક્લિમિનલ) નં.૧૮૧૫/૨૦૨૨ ના તારીખ: ૩૦.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજનો હુકમ.

..૬..

૩. સંદિપ ઓમપ્રકાશ ગુપ્તા વિ. ગુજરાત રાજ્ય
૨૦૨૨(૧) જી.એલ.આર. ૬૨૦

૪. ગુજરાત રાજ્ય વિ. સંદિપ ઓમપ્રકાશ ગુપ્તા
૨૦૨૪(૧૪) એસ.સી.સી. ૪૦૧

(૫) સરકાર પક્ષે હાલની જામીન અરજીનો વિરોધ કરતા વિ.પબ્લિક પ્રોસિક્યૂટરશ્રીએ રજૂઆત કરેલ છે કે, 'સદ્દામ ગોડીલ ગેંગ' ના નામથી સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકી અને તેના સભ્યો વિરુદ્ધ એક કરતા વધુ ગુનાઓ નોંધાયેલ છે. આરોપીઓએ પોતાની ગુનાહિત પ્રવૃત્તિને વેગ મળે અને તેઓના વિસ્તારમાં તેઓનું વર્ચસ્વ વધે તેમજ લોકોમાં ભય રહે, તેવા આશયથી ફરિયાદી તથા શાહેદોને વ્યથા/મહાવ્યથા પહોંચાડેલ છે અને પોતાની ગુનાહિત પ્રવૃત્તિ સતત ચાલું રાખેલ છે. સદર ગુનાની તપાસ દરમિયાન હાલનો ગુનો 'સદ્દામ ગોડીલ ગેંગ' ના સભ્યો દ્વારા આચરવામાં આવેલ હોવાનું ખૂલેલ છે અને સદર ગુનામાં અરજદાર-આરોપીએ સક્રિય ભૂમિકા ભજવેલ છે. અરજદાર-આરોપીએ ઉપરોક્ત ગેંગના સભ્યો સાથે મળી સંયુક્ત રીતે બે ગુનાઓ અને એકાકી રીતે ત્રણ ગુનાઓ આચરેલ છે. સદર ગુનાની તપાસ દરમિયાન શાહેદોના નોંધવામાં આવેલ નિવેદનો આધારે અરજદાર-આરોપી ઉપરોક્ત ગેંગના મુખ્ય સુત્રધાર હોવાનું ખૂલેલ છે. વધુમાં આક્ષેપિત ગુનાના અનુસંધાને હાલમાં પણ શાહેદોના નિવેદનો મેળવી, વધુ પુરાવા મેળવવા તજવીજ ચાલું છે. આથી જો અરજદાર-આરોપીને જામીન મુક્ત કરવામાં આવશે તો તેઓ ફરિયાદી તથા શાહેદોને ધાકધમકી આપે, ફરાર થઈ જાય, ટ્રાયલ સમયે હાજર ન રહે તેમજ ગુનાહિત પ્રવૃત્તિનું પુનરાવર્તન કરે તેવી શક્યતા છે. ઉપરોક્ત તમામ સંજોગો ધ્યાને લઈ, અરજદાર-આરોપીની હાલની અરજી નામંજૂર કરવા રજૂઆત કરેલ છે.

..૭..

(૬) હાલની જામીન અરજી સંબંધે સૌપ્રથમ તો એ નોંધવું આવશ્યક છે કે, જામીન અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્ય તેમજ સમાજ વ્યવસ્થા એમ બંને પાસાનો એકસાથે વિચાર કરવાનો રહે છે. બંને પક્ષોની ઉપરોક્ત રજૂઆતો સાથે તપાસ કરનાર અધિકારીનું આંક-૪ નું સોગંદનામું, રજૂ થયેલા દસ્તાવેજ પુરાવાઓ અને સમગ્ર રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, આ ગુનાના આરોપીઓએ ફરિયાદી તથા શાહેદને અપશબ્દો ઉચ્ચારી, તેઓ સાથે ઝપાઝપી કરી, તેઓને ઢીકમુક્કીનો માર મારી, ફરિયાદીના ગળા પર છરો મૂકી, ફરિયાદી પાસેની બેગ કે જેમાં રોકડા ₹૬,૭૦,૦૦૦/- હતા તે ઝૂંટવી લઈ, ફરિયાદી તથા શાહેદને જાનથી મારી નાંખવાની ધમકી આપેલ હોવાના આક્ષેપ મૂકવામાં આવેલ છે. સદર ગુનાની તપાસ દરમિયાન આ ગુનો સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકી 'સદ્દામ ગોડીલ ગેંગ' દ્વારા કરવામાં આવેલ હોવાનું ખૂલતા સદર ગુનાના કામે ગુજસીટોક એક્ટ હેઠળના ગુનાનો ઉમેરો કરવામાં આવેલ છે. અત્રે એ હકીકત નોંધનીય છે કે, સદર ગુનાના કામે ચાર્જશીટ દાખલ થતા અગાઉ અરજદાર-આરોપીએ નિયમિત જામીન મેળવવા માટે અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૮૫૭૭/૨૦૨૫ દાખલ કરેલ, જે અરજી તેમણે વિથડ્રો કરેલ. ત્યાર બાદ સદર ગુનાની તપાસ પૂર્ણ થતાં અને અત્રેની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ થતાં અરજદાર-આરોપી તરફે નિયમિત જામીન મેળવવા માટે હાલની અરજી કરવામાં આવેલ છે.

(૭) અરજદાર-આરોપીની અરજીના અનુસંધાને તપાસ કરનાર અધિકારીનું આંક-૪ નું સોગંદનામું તથા રજૂ થયેલા પેપર્સ વંચાણે લેતાં, આ ગુનાના આરોપીઓએ 'સદ્દામ ગોડીલ ગેંગ' ના નામથી સંગઠિત ગુના

..૮..

આચરતી ટોળકી બનાવી, તેના સભ્ય તરીકે રહી, એકાંકી તથા સંયુક્ત રીતે સુરત શહેરના અલગ-અલગ વિસ્તારોમાં બળજબરીથી મિલકત પડાવી લેવાના, જીવલેણ હુમલા, મારામારી, મહાવ્યથા, જાનથી મારી નાંખવાની ધમકી તથા જાહેર સુલેહ શાંતિ ભંગના ગંભીર ગુનાઓ આચરેલ હોવાનું અને આવા ગુનાઓથી થતા આર્થિક ફાયદાને પોતાની આજીવિકાનું સાધન બનાવી, વારંવાર આ પ્રકારના ગુનાઓ આચરી, જનતામાં ભય અને ત્રાસનું વાતાવરણ ફેલાવેલ હોવાનું ખૂલેલ છે. તપાસ કરનાર અધિકારીના આંક-૪ સોગંદનામામાં જણાવ્યા મુજબ, અરજદાર-આરોપી વિરુદ્ધ હાલના ગુના સિવાય ત્રણ વર્ષ કે તેથી વધુ સજાને પાત્ર એવા કુલ પાંચ ગુનાઓ નોંધાયેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે. જેમાંથી બે ગુનાઓ સંયુક્ત રીતે અને ત્રણ ગુનાઓ એકાંકી રીતે કરેલ છે. અરજદાર-આરોપી તરફે એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે, તેમણે સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકીના સભ્ય તરીકે વ્યક્તિગત અથવા ગેંગ વતી સામુહિક રીતે ક્યારેય કોઈ ગુનાહિત પ્રવૃત્તિ કરેલ ન હોઈ, તેમની સામે પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી.

(૮) આ તબક્કે નામદાર ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયના બીલ્કીસબાનુ (બીસ્કીસબાનો) હનિફખાન ઉર્ફે કાલો મુન્નો અમીરખાન જાટમલેક વિ. ગુજરાત રાજ્ય - ૨૦૨૨(૦) એઆઈજેઈએલ-એચસી-૨૪૩૯૪૦ ના ચૂકાદાનો સંદર્ભ ટાંકવો જરૂરી છે, જેમાં નામદાર ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ઠરાવવામાં આવેલ છે કે,

12. At this stage, it would be apposite to refer to the decision of the Supreme Court in the case of Prasad Shrikant Purohit vs State Of Maharashtra &

..૯..

Anr, (2015) 7 SCC 440, whereby the Supreme Court, while examining the peri materia provisions of the Maharashtra Control of Organized Crime Act, 1999 (hereinafter called "MCOCA"), has held thus:-

"42. The definition of 'continuing unlawful activity' under Section 2(1)(d) mainly refers to an activity prohibited by law. The said activity should be a cognizable offence, punishable with imprisonment of three years or more. The commission of such offence should have been undertaken either by an individual singly or by joining with others either as a member of an 'organized crime syndicate' or even if as an individual or by joining hands with others even if not as a member of a 'organized crime syndicate' such commission of an offence should have been on behalf of such syndicate. It further states that in order to come within the definition of 'continuing unlawful activity' there should have been more than one charge-sheet filed before a competent Court within the preceding period of 10 years and that the said Court should have taken cognizance of such offence.

43. Before getting into the nuances of the said definition of 'continuing unlawful activity', it will be worthwhile to get a broad idea of the definition of 'organized crime' under Section 2(1)(e) and 'organized crime syndicate' under Section 2(1)(f). An 'organized crime' should be any 'continuing unlawful

..૧૦..

activity' either by an individual singly or jointly, either as a member of an 'organized crime syndicate' or on behalf of such syndicate. The main ingredient of the said definition is that such 'continuing unlawful activity' should have been indulged in by use of violence or threat of violence or intimidation or coercion or other unlawful means. Further such violence and other activity should have been indulged in with an objective of gaining pecuniary benefits or gaining undue economic or other advantage for himself or for any other person or for promoting insurgency. Therefore, an 'organized crime' by nature of violent action indulged in by an individual singly or jointly either as a member of an 'organized crime syndicate' or on behalf of such syndicate should have been either with an object for making pecuniary gains or undue economic or other advantage or for promoting insurgency. If the object was for making pecuniary gains it can be either for himself or for any other person. But we notice for promoting insurgency, there is no such requirement of any personal interest or the interest of any other person or body. The mere indulgence in a violent activity etc. either for pecuniary gain or other advantage or for promoting insurgency as an individual, either singly or jointly as a member of 'organized crime syndicate' or on behalf of a such syndicate would be sufficient for bringing the said activity within the four corners of the definition of 'organized crime'.

..૧૧..

44. An 'organized crime syndicate' is a group of two or more persons who by acting singly or collectively as a syndicate or gang indulge in activities of 'organized crime'.

45. By conspectus reading of the above three definitions, if in the preceding 10 years from the date of third continuing unlawful activity if more than one charge-sheet has been filed before a competent Court which had taken cognizance of such offence which would result in imposition of a punishment of three years or more, undertaken by a person individually or jointly either as a member of an 'organized crime syndicate' or on its behalf, such crime if falls within the definition of 'organized crime', the invocation of MCOCA would be the resultant position." The Supreme Court, while examining the provisions of Section 2(1) (d) in MCOCA Act, which is pari materia to Section 2(1)(c) of the Act, which defines "continuing unlawful activity" has held that the commission of such activity should be a cognizable offence, punishable with imprisonment of three years or more and such offence should have been undertaken either by an individual singly or by joining with others either as a member of an 'organized crime syndicate' or even if as an individual or by joining hands with others even if not as a member of a 'organized crime syndicate' and such commission of an offence should have been on behalf

..૧૨..

of such syndicate. Unquestionably, the offences which are registered against the applicant stipulate punishment of more than three years. It is further held by the Apex Court that in order to come within the definition of 'continuing unlawful activity' there should have been more than one charge-sheet filed before a competent court within the preceding period of 10 years and that the said Court should have taken cognizance of such offence.

13. *It is not in dispute that before the promulgation of the Act, i.e. on 05.11.2019, the applicant has been arraigned as an accused under the provisions of Sections 379 and 307 of the IPC and after the promulgation in 3 offences under Section 379 and 413 of the IPC. The investigation for the said offence is still going on. The registration of the offences on the same day cannot dilute the offence registered under the Act, and such registration of the FIRs cannot ipso facto influence the grant of bail.*

14. *While examining the definition of an 'organized crime' under Section 2(1)(e) and 'organized crime syndicate' under Section 2(1)(f) of the MCOCA Act, which are peri materia to Section 2(1) (e) and (f) of the Act, the Supreme Court has held that the main ingredient of the definition of "organized crime syndicate and organized crime" is that such continuing unlawful activity should have been*

..૧૩..

indulged in by use of violence or threat of violence or intimidation or coercion, or other unlawful means. Further, such violence and other activities should have been indulged in with an objective of gaining pecuniary benefits, or gaining undue economic or other advantage for himself or any other person or for promoting insurgency. Therefore, an 'organized crime' by nature of violent action indulged in by an individual singly or jointly either as a member of an 'organized crime syndicate' or on behalf of such syndicate should have been either with an object for making pecuniary gains or undue economic or other advantage or for promoting insurgency. It is further held that mere indulgence in a violent activity etc. either for pecuniary gain or other advantage or for promoting insurgency as an individual, either singly or jointly as a member of 'organized crime syndicate' or on behalf of a such syndicate would be sufficient for bringing the said activity within the four corners of the definition of 'organized crime'. Prima facie, the contents of the FIRs, and the charge-sheets disclose, that the applicant along with co-accused singly and jointly while acting as a member of an 'organised crime syndicate' was promoting and carrying out the 'organised crime'.

15. *The applicant is seeking bail under Section 439 of the Code. While examining the case of the applicant, against whom the FIR under the Act has*

..૧૪..

been registered, this Court cannot be oblivious of the the provisions of Section 20(4) of the Act. The same read thus:

"20(4) Notwithstanding anything contained in the Code, no person accused of an offence punishable under this Act

shall, if in custody, be released on bail or on his own bond. unless -

(a) the Public Prosecutor has been 'given an opportunity to oppose the application of such release; and

(b) where the Public Prosecutor opposes the application,. the Special Court is satisfied that there are reasonable grounds for believing that accused is not guilty of committing such offence and that he is not likely to commit any offence while on bail"

16. *The provisions of clause (b) of sub-section (4) of Section 2 of the Act mandates that the Court, while considering the case of an accused for bail has to be satisfied that there are reasonable grounds for believing that the accused is not guilty of committing such offence and that he is not likely to commit any offence while on bail. Thus, this being a Special Act, dealing with organized crime by an organized crime syndicate, the Court is required to record its opinion that there are reasonable norms for believing that the accused is "not guilty" of the alleged offence. Such*

..૧૫..

satisfaction is an inbuilt mechanism of the aforesaid provision. Looking to the overall contents of the FIRs and the charge-sheets and the role attributed to the applicant, the applicant is unable to carve out any exception, which can impress this Court to form a prima facie opinion, which can satisfy the expression "reasonable grounds for believing that accused is not guilty of committing such offence".

(૯) નામદાર ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ઉપરોક્ત ચૂકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતાં એ સ્પષ્ટ થાય છે કે, છેલ્લા દસ વર્ષમાં એકથી વધારે ગુનાનું ચાર્જશીટ દાખલ થવાની જરૂરીયાત પ્રત્યેક આરોપીના સંદર્ભમાં સમજવાની નથી, બલકે, સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકીના સંદર્ભમાં ગણવાની રહેશે.

(૧૦) પ્રસ્તુત કેસમાં તપાસ કરનાર અધિકારીના સોગંદનામા તથા ચાર્જશીટના કાગળો આધારે અરજદાર-આરોપી સંગઠિત ગુના આચરતી ટોળકીના સભ્ય હોવાનું પ્રથમ દર્શનીય જણાય છે. અરજદાર-આરોપીએ હાલના ગુનામાં સક્રિય ભૂમિકા ભજવેલ હોવાનું તપાસથી વિદિત થયેલ છે. વધુમાં અરજદાર-આરોપી વિરુદ્ધ ત્રણ વર્ષ કે તેથી વધુ સજાને પાત્ર એવા પાંચ ગુનાઓ નોંધાયેલા છે. અરજદાર-આરોપીનો ગુનાહિત ઇતિહાસ ધ્યાને લેતાં, જો તેમને જામીન મુક્ત કરવામાં આવે તો તે ગેરકાનૂની પ્રવૃત્તિ ચાલું નહીં રાખે અથવા તો આ કાયદા અન્વયે અન્ય કોઈ ગુનો નહીં કરે, તેવું આ અદાલત માની શકે તેમ નથી. વિશેષમાં હાલના ગુનાની તપાસનો વ્યાપ વિશાળ હોઈ, હાલમાં પણ શાહેદોના નિવેદનો નોંધવાની અને વધુ પુરાવા

..૧૬..

એકત્ર કરવાની કાર્યવાહી પ્રગતિમાં છે. આથી જો અરજદાર-આરોપીને જામીન મુક્ત કરવામાં આવે તો તેઓ ફરિયાદ પક્ષના શાહેદોને લોભ, લાલચ, પ્રલોભન, ધાકધમકી આપી ટેમ્પર કરે, તેવી શક્યતાનો ઈન્કાર થઈ શકે તેમ નથી. આ સંજોગોમાં ગુજસીટોક એક્ટની કલમ-૨૦ ની જોગવાઈ, નામદાર ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ઉપરોક્ત ચૂકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ સિદ્ધાંતો, સદર ગુનાનું ચાર્જશીટ, તપાસ કરનાર અધિકારીનું સોગંદનામું, આક્ષેપિત ગુનાનો પ્રકાર, ગુનાની ગંભીરતા, કેસમાં સમાવિષ્ટ પુરાવાનું સ્વરૂપ, મહત્તમ સજાની જોગવાઈ તેમજ ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતાં, ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૮૩ અન્વયે આ કોર્ટને મળેલ વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનું ન્યાયોચિત જણાતું ન હોઈ, અરજદાર-આરોપીની અરજી અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે:-

હુકમ

અરજદાર-આરોપી સાહિદ શબ્દીર ગોડીલની ચોકબજાર પોલીસ સ્ટેશન પાર્ટ-'એ' ગુના રજિ.૧૧૨૧૦૦૧૨૨૫૧૧૭૭/૨૦૨૫ ના કામે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૩૦૯(૬), ૩૫૧(૩), ૩૫૨, ૬૧(૨), ૩(૫), ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ તથા ગુજસીટોક એક્ટની કલમ-૩(૧)(ii), ૩(૨) તથા ૩(૪) ના ગુના સબબ ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૮૩ હેઠળ નિયમિત જામીન મેળવવા માટેની હાલની ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૧૪૨૬/૨૦૨૬ આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

ક્રિમિનલ મેન્યુઅલના પેરા-૨૫(એ) ની જોગવાઈ મુજબ આ

..૧૭..

હુકમની એક નકલ અરજદાર-આરોપીને સંબંધિત જેલ ઓથોરીટી મારફત પૂરી પાડવી.

આ ચૂકાદો આજરોજ તારીખ: ૧૩મી માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ સુરત મુકામે ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સહી/-

(રાહુલ અરૂણકુમાર ત્રિવેદી)
સત્ર ન્યાયાધીશ, સુરત
[કોડ નં.જીજે૦૧૪૯૫]

DPP