



सत्यमेव जयते

દાખલ તારીખ :- ૦૬-૦૮-૨૦૨૫

નોંધ્યા તારીખ :- ૦૬-૦૮-૨૦૨૫

ફેસલ તારીખ :- ૦૧-૦૧-૨૦૨૬

સમયગાળો :- વર્ષ-માસ-દિવસ

વઢવાણના મે. જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ.વઢવાણ

ફોજદારી કેસ નંબર :- ૧૩૩૦/૨૦૨૫

આંક :-

ફરીયાદી :- સોલંકી વત્સલ પ્રકુલભાઈ,
 સરનામું :- બજરંગ સોસાયટી - ૧, મુળચંદ રોડ, મુ. વઢવાણ,
 તા. વઢવાણ, જી. સુરેન્દ્રનગર.
 મુળ રહેવાસી :- મોઢશેરી, મુ.તા.લખતર, જી. સુરેન્દ્રનગર
 -:: વિરૂદ્ધ ::-
 આરોપી :- હડીયલ ગૌતમભાઈ ભુપતભાઈ,
 સરનામું :- મુ. રાંદલમાતાના મઢની પાસે, વાડલા રોડ, મુ.
 કોઠારીયા, તા. વઢવાણ, જી. સુરેન્દ્રનગર.

ફરીયાદ :- નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ.

// ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી. સી.પી.ખોખરા //

// આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી. કોઈ નથી //

-::ચુકાદો::-

ફરીયાદીની હકીકત:-

(૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે,

૧. આ કામના ફરીયાદી ફરીયાદમાં જણાવેલ સરનામે કાયમી વસવાટ કરે છે. આ કામનાં આરોપીને પોતાના અંગત કામ માટે નાણાંની જરૂરીયાત હોય જેથી તેઓ ફરીયાદીએ એક મિત્રતાના નાતે આરોપીને રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦/- રોકડા હાથ ઉછીના આપેલા. જે પરત કરવાની શરતે આપેલા. તે બાદ ઉપરોક્ત સમય પુરો થતાં આરોપીનો સંપર્ક કરી આપેલ રકમની માંગણી કરતાં આરોપીએ ફરીયાદીની કાયદેસરની લેણી રકમની અદા કરવા સાડું ચેક આપેલા, ફરીયાદીને આપી આરોપીએ જણાવેલ કે, સદર ચેક બેંકમાં નાખશો તો જરૂરથી કલીયર થઈ જશે તેવા વિશ્વાસ સાથે આરોપીએ ફરીયાદીના નામનો

રૂ.૨,૫૦,૦૦૦/- પુરાનો એક્સીસ બેંક, સુરેન્દ્રનગર શાખાનો ચેક નંબર - ૪૩૧૨૧૬, તારીખ ૨૫/૦૬/૨૦૨૫ રોજનો આપેલ.

૨. ઉપરોક્ત વિગતનો ચેક ફરીયાદીએ તેની નિયત તારીખનાં રોજ પોતાની બેંક શાખામાં વટાવવા રજુ કરતાં સદરહું ચેક આરોપીની બેંક તરફથી તા. ૨૭/૦૬/૨૦૨૫ ના રોજ “ ફંડ ઈનસફીસીયન્ટ ” નાં શેરા સાથે પરત ફરેલ હોય, ફરીયાદીએ આરોપીને તારીખ ૦૩/૦૭/૨૦૨૫ નાં રોજની નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ હેઠળની લેખિત નોટીસ આપેલ. જે નોટીસ આરોપીને તારીખ ૦૪/૦૩/૨૦૨૫ નાં રોજ બજી ગયેલ તેમ છતાં નાણા આપેલ નથી.

૩. આમ, નોટીસ બજી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ નોટીસ મુજબનો કોઈ અમલ કરેલ નથી કે નોટીસનો કોઈ જવાબ પણ આપેલ નથી. જેથી હાલની ફરીયાદ આરોપી વિરુદ્ધ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ રજુ કરી, આરોપીને પકડી મંગાવી યોગ્ય સજાની નસીહત કરવા તથા ફરીયાદમાં જણાવેલ રકમ ચુકવી આપે તેવો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૨) આરોપીઓની હાજરી અને તેમનું નિવેદન:-

ત્યારબાદ સમન્સ કરતાં આરોપી કોર્ટ રૂબરૂ હાજર થતાં ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ મુજબના કેસના પેપર્સની નકલો વિનામુલ્યે આપવામાં આવેલ અને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૪ મુજબ આરોપીની આંક - ૦૭ થી ઉપરોક્ત ગુના અંગે પ્લી લેવામાં આવતા આરોપીએ ગુનો કર્યાનો ઈન્કાર કરતા આ કામે ફરીયાદ પક્ષ તરફે પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.

(૩) ત્યારબાદ, ફરીયાદ પક્ષે પોતાના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ છે:-

મૌખિક પુરાવો ::-

સાહેદ	મૌખિક પુરાવાની વિગત	આંક
૧	ફરીયાદી શ્રી સોલંકી વત્સલ પ્રકુલભાઈની સોગંદનામા સ્વરૂપે જુબાની	૦૪

દસ્તાવેજી પુરાવા

અનુક્રમ	દસ્તાવેજી પુરાવાની વિગત	તારીખ	આંક
૧	આરોપીએ આપેલ તકરારી ચેક જેનો નંબર - ૪૩૧૨૧૬	૨૫/૦૬/૨૦૨૫	૦૮
૨	તકરારી ચેકનો રીટર્ન મેમો	૨૭/૦૬/૨૦૨૫	૦૯
૩	આરોપીને આપેલ નોટિસ	૦૩/૦૭/૨૦૨૫	૧૦
૪	આરોપીને રજી નોટિસ મોકલ્યાની પોસ્ટની પહોંચ અસલ	૦૩/૦૭/૨૦૨૫	૧૧
૫	પોસ્ટ ખાતાનો ઓનલાઈન ટ્રેક કન્સાઈનમેન્ટ	૦૪/૦૭/૨૦૨૫	૧૨
૬	ફરીયાદીનો ઓળખ અંગેનો પુરાવો	-	૧૩

૭	ફરિયાદીના પાન કાર્ડની ઝેરોક્ષ	—	૧૪
---	-------------------------------	---	----

આમ ઉપર મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો ફરીયાદ પક્ષ તરફે રજુ થતાં આ સિવાય ફરીયાદપક્ષે અન્ય કોઈ વધુ પુરાવો રજુ કરવા માંગતા ન હોઈ આંક- ૧૫ થી કલોઝીંગ પુરસીશ રજુ કરવામાં આવે છે.

(૪) આરોપીનું વિશેષ નિવેદન ::-

ત્યારબાદ ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ મુજબ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવા આરોપીને પુરતી તક આપવા છતાં આરોપી હાજર રહેતાં ન હોય, તેમજ કેસની કાર્યવાહી જાણી-જોઈને વિલંબમાં નાંખેલ હોય, ફરીયાદીએ આંક- ૧૬ થી આપેલ અરજી ઉપર કરેલ હુકમ મુજબ આરોપીનો વિશેષ નિવેદન આપવાનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે. આરોપી તરફે આજદીન સુધી સદર હક્ક ખોલાવવા માટે કોઈ અરજી પણ કરવામાં આવેલ નથી કે સદર હુકમને આજદીન સુધી એપેલેટ કોર્ટમાં પડકારેલ હોય તેવી કોઈ પણ હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

(૫) ત્યારબાદ સદર કામ દલીલોના સ્ટેજ પર રાખવામાં આવેલ.

ફરિયાદી તરફે દલીલ ::-

પ.૧ ફરીયાદી તરફે દલીલ કરેલ છે કે, ફરીયાદીએ પોતાનો કેસ વ્યાજબી પુરાવાથી પુરવાર કરેલ છે. જ્યારે આરોપી તરફે કોઈ બચાવ લેવામાં આવેલ નથી. આમ, ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ પણ કરવામાં આવેલ ન હોય તેવાં સંજોગોમાં ફરીયાદી સરતપાસ ઉપર જે હકીકત જણાવે છે તે ન માનવાને કારણ નથી. આરોપીએ કલમ- ૧૩૯ મુજબના અનુમાનનું કોઈ ખંડન કરેલ નથી, જેથી આવા સંજોગોમાં ફરીયાદીનું કાયદેસરનું લેણું પુરવાર થતું હોય, તેમજ કલમ- ૧૩૮ના તત્વો પુરવાર થતા હોય, આરોપીને વધુમાં વધુ સજા કરી વળતર અપાવવા રજુઆત કરેલ છે.

આરોપી તરફે દલીલ ::-

પ.૨ ત્યારબાદ સદર કામ આરોપી તરફે દલીલો માટે રાખવામાં આવે છે, આરોપીને દલીલો કરવા માટે પુરતી તક આપવા છતાં આરોપીએ દલીલો કરેલ નથી કે કોઈ બચાવ કે રજુઆત કરેલ નથી.

(૬) સબબ ઉપરોક્ત હકીકતે આ કેસના આખરી નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.:-

(૧) શું ફરીયાદપક્ષ વ્યાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ પોતાના કાયદેસરના દેવાની ચુકવણી પેટે ફરીયાદીને ચેક નંબર- ૪૩૧૨૧૬ વાળો રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦/- નો ચેક આપેલ જે ચેક ફરીયાદીએ પોતાના બેંક ખાતામાં રજુ કરતાં " ઈનસફીસીયન્ટ ફંડ " ના શેરા સાથે વગર સ્વીકારાયે પરત ફરતાં ફરીયાદીએ નિયત સમય મર્યાદામાં આરોપીને નોટીસ મોકલેલી જે નોટીસ આરોપીને બજી ગયેલ હોવાં છતાં આરોપીએ ચેકના નાણાં ફરીયાદીને ન ચુકવી

આપી ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

- (૨) શું હુકમ ?
- (૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.
- (૧) હકારાત્મક
- (૨) આખરી હુકમ મુજબ.

ઉપરોક્ત જવાબોના મારા કારણો નીચે મુજબ છે.

-::કારણો::-

મુદ્દા નં. ૧:-

- (૮) ફરીયાદીએ હાલની ફરીયાદ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ ના ભંગ બદલની કરેલ છે, તે સંજોગોમાં મુદ્દા નં. ૧ ની ચર્ચા કરતા પહેલા કલમ-૧૩૮ પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના તત્વો પુરવાર કરવા આવશ્યક છે.

૧. આરોપીએ પોતાના ખાતામાંથી ફરીયાદીને નાણાંની ચુકવણી કરવા ચેક લખેલ હોવો જોઈએ.
 ૨. આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ ચેક સમગ્ર અથવા અંશતઃ દેવા અથવા બીજી જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ હતો.
 ૩. ચેક, જે તારીખે લખ્યો તે તારીખથી છ માસમાં (હાલ ૩ માસમાં) બેંકમાં રજુ કરવામાં આવેલ હોવો જોઈએ.
 ૪. ચેક ખાતામાં જમા કરાવતા અપુરતા ભંડોળના કે અન્ય કારણોસર વાણ-ચુકવાયેલ કારણો પરત થયેલ હોવો જોઈએ.
 ૫. ચેક પરત ફર્યાની બેંકમાંથી માહિતી મળ્યા બાદ ફરીયાદીએ એક માસમાં નાણાંની લેખિત માંગણી કરેલ હોવી જોઈએ.
 ૬. આરોપીને લેખિત માંગણીવાળી નોટીસ બજી ગયેલ હોવી જોઈએ અને આરોપીને બજવણી થયાથી દીન- ૧૫ માં ચેકની રકમ ચુકવવામાં કસુર કરેલ હોવી જોઈએ.
 ૭. ત્યારબાદ એક માસમાં ફરીયાદ થયેલ હોવી જોઈએ.
- (૯) આમ, જો આ તમામ તત્વો નિઃશંકપણે પુરવાર કરવામાં ફરીયાદપક્ષ સફળ થાય તો જ એક્ટની કલમ ૧૩૮ નો ગુનો સાબિત થયાનું માની શકાય.

સદર કામ અંગેનું સૌ પ્રથમ આવશ્યક તત્વ એ છે કે તકરારી ચેક કાયદેસરનું દેવું કે જવાબદારી પુરેપુરી કે અંશતઃ અદા કરવા માટે આપેલ હોવો જોઈએ. જે હકીકત પુરવાર કરવા અંગે સાબિતીનો પ્રારંભિક બોજો ફરીયાદી ઉપર રહે છે. જે બોજાનું ફરીયાદી વહન કરે કે તુરંત જ એન. આઈ. એક્ટની કલમ ૧૩૮ અન્વયે ચેક ધારણ કરનાર ચાને કે હાલના ફરીયાદીની તરફેણમાં તેમજ ચેક આપનાર ચાને કે હાલના આરોપીની વિરુદ્ધમાં કાયદાકીય અનુમાન કરવાનું રહે છે. જે અનુસાર તકરારી ચેક કાયદેસરના દેવા કે જવાબદારીને સંપૂર્ણતઃ કે અંશતઃ ચુકવણી કરવા માટે જ આપવામાં આવ્યો હોવાનું અનુમાન કરવાનું રહે છે. સદર અનુમાન

કાયદાકીય અનુમાન છે અને જે ખંડનાત્મક અનુમાન છે. ખંડનાત્મક અનુમાન અંગેનો પુરાવો રજુ કરવાનો સંપૂર્ણ બોજો આરોપી ઉપર રહે છે. સદર ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરવા માટે કોઈ સીધો કે પ્રત્યક્ષ પુરાવો હોવો જોઈએ તેવું જરૂરી નથી. આરોપી કેસના રેકર્ડ ઉપર તેવા સંજોગોથી પ્રસ્થાપિત કરી શકે કે જેનાથી તકરારી ચેક કોઈ કાયદેસરના દેવા માટે આપ્યો જ ન હોવાની સંભાવના ઘણી જ પ્રબળ હોય તો તેનાથી પણ સદર અનુમાનનું ખંડન થયાનું ગણી શકાય છે.

(૧૦) ફરિયાદીએ પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે આંક- ૦૪ થી સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ કરેલ છે

૧૦.૧ જેમાં ફરીયાદીએ ફરીયાદમાં જણાવેલ તમામ હકીકતો સરતપાસમાં અક્ષર સહ: જણાવેલ છે. ફરીયાદપક્ષના કેસ મુજબ આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦/- રોકડા લીધેલ છે. ઉપરોક્ત રકમની ચુકવણી પેટે આરોપીએ ફરીયાદીને અલગ - અલગ ચેક પૈકી ચેક નં. ૪૩૧૨૧૬, તારીખ ૨૫/૦૬/૨૦૨૫ ના રોજનો એક્સીસ બેંક, સુરેન્દ્રનગરશાખાનો નો ચેક આપેલ. જે ચેક આરોપીએ સહી કરીને આપેલ હતો. ઉપરોક્ત ચેક ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામાં વટાવવા રજુ કરતાં આરોપીની બેંક તરફથી તા. ૨૭/૦૬/૨૦૨૫ ના રોજ " ઈનસફીસીયન્ટ ફંડ " ના કારણે પરત ફરેલ, જે લગત ફરિયાદીએ આરોપી પાસે નાણાની માંગણી કરતી લેખિત નોટીસ આપવા છતાં આરોપીએ નિયત સમયમાં નાણા ચુકવી આપેલ નહિ. આમ, આમ, આરોપીએ ચેકોની રકમ ભરપાઈ ન કરી કલમ- ૧૩૮ મુજબનો ગુનો કરેલ છે.

૧૦.૨ આરોપીની પ્લી નોંધ્યા બાદ સદર કેસ આરોપીનાઓ દ્વારા ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ માટે મુલતવી રાખવામાં આવેલ, તેમ છતાં આ કામના આરોપીનાઓ દ્વારા કે તેઓ તરફે ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ કરેલ નથી કે ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ કરવા ફરિયાદીને રી-કોલ કરાવવા એન.આઈ.એક્સની કલમ એન.આઈ. એક્સની-૧૪૫(૨) મુજબની અરજી રજુ કરેલ નથી. વધુમાં આરોપીને ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ કરવા માટે પુરતી તક આપવા છતાં આરોપીએ ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ કરેલ નથી કે એન આઈ એક્સ ની કલમ ૧૪૫(૨) મુજબની અરજી રજુ કરેલ ન હોય, સદર કેસની કાયદાનુસારની આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ.

૧૦.૩ વધુમાં આરોપી તરફે આજદીન સુધી ઉલટ તપાસ કરવા તથા ફરિયાદીને રી કોલ કરવા એન.આઈ. એક્સની-૧૪૫(૨) મુજબની કોઈ અરજી રજુ કરવામાં આવેલ ન હોય આરોપી ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ કરવા ન માંગતા હોવાનું તથા પોતાનો બચાવ કરવા ન માંગતા હોવાનું જણાઈ રેકર્ડ પરથી સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. સમગ્ર હકિકત ધ્યાને લેતાં ફરીયાદી જે હકીકતો સોગંદ ઉપર જણાવે છે તે તમામ હકીકતો પડકાર્યા વિનાની છે. ફરીયાદીએ જે દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે તે તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પણ પડકાર્યા વિનાના છે. જ્યારે હકીકતો પડકાર્યા વિનાની હોય ત્યારે ફરીયાદી સોગંદ ઉપર સત્ય હકીકતો જણાવે છે તે માનવાને કારણ રહે છે. વધુમાં કલમ- ૧૩૮ અને કલમ ૧૧૮ નું

અનુમાન પણ ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું રહે છે. તે અનુમાનની ખંડન કરવાની જવાબદારી બચાવપક્ષની છે. પરંતુ આરોપી તરફે ફરીયાદીએ જણાવેલ કોઈ હકિકતો પડકારેલ નથી, જેથી આરોપીએ અનુમાન કોઈ વ્યાજબી સબળ પુરાવાથી ખંડન કરેલ નથી. આવા સંજોગોમાં આરોપીએ કાયદેસરના દેવા પેટે ફરીયાદીને પોતાની સહીવાળો પોતાનો ખાતાનો ચેક આપેલ હોવાનું પુરવાર થાય છે.

(૧૧) ચેક અને તેના લખાણ અંગેનું અનુમાન ::-

૧૧.૧ ફરિયાદની હકિકત ધ્યાને રાખી આ કામે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાની ચર્ચા કરવામાં આવે તો આ કામે આંક ૦૮ થી આરોપીના બેન્ક અકાઉન્ટનો ચેક અસલ રજુ કરેલ છે. જે ચેક તેઓનો નથી તેઓના અકાઉન્ટનો નથી તેવો કોઈ બચાવ લીધેલ નથી વધુમાં ચેક પર પર તેઓની સહી પડકારેલ નથી તથા આરોપીનો ચેક ચોરાયેલ હોય, અને તે લગત બેન્કમાં ચેક લગત પેમેન્ટ ન કરવા અંગે કોઈ જાણ કરેલ હોય, કે ચેક ખોવાયેલ કે ચોરાયેલ હોવા બાબતની ફરિયાદ કરેલ હોય તેવી કોઈપણ હકિકત રેકર્ડ પર દસ્તાવેજી પુરાવાથી આવેલ નથી તેથી આરોપીએ ફરિયાદીને ચેક આપેલ હોવાનું માનવાને કારણ રહે છે

૧૧.૨ આ તબક્કે કાયદાની કલમ ૨૦ ધ્યાને લેવામાં આવે તો સ્ટેમ્પવાળું અધુરું ખત અંગે અનુમાનની જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે કે જ્યારે કોઈ એક વ્યક્તિ તેના ઉપર સહી કરીને બીજી વ્યક્તિને સોંપે ત્યારે તે વ્યક્તિ, તેથી તે કાગળના ધારકને તેના ઉપર વધુમાં વધુ તે સ્ટેમ્પની મર્યાદામાં હોય તેટલી અને તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી રકમ તે યથાપ્રસંગ વટાઉખત બનાવવાનો અથવા પૂરું કરવાનો પ્રથમ દર્શને અધિકાર આપે છે. જે નીચે મુજબ છે.

૧૧.૩ “કલમ – ૨૦ “સ્ટેમ્પવાળું અધુરું ખત” :-

વટાઉખત સબંધી ભારતમાં તે સમયે અમલમાં હોય તેવા કાયદા અનુસાર સ્ટેમ્પવાળા કાગળ તદ્દન કોરા રાખીને અથવા તેના ઉપર અધુરું વટાઉખત લખીને કોઈ એક વ્યક્તિ તેના ઉપર સહી કરીને બીજી વ્યક્તિને સોંપે ત્યારે તે વ્યક્તિ, તેથી તે કાગળના ધારકને તેના ઉપર વધુમાં વધુ તે સ્ટેમ્પની મર્યાદામાં હોય તેટલી અને તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી રકમ તે યથાપ્રસંગ વટાઉખત બનાવવાનો અથવા પૂરું કરવાનો પ્રથમ દર્શને અધિકાર આપે છે. એ રીતે સહી કરનાર વ્યક્તિએ જે હેસિયતમાં વટાઉખત ઉપર સહી કરી હોય તે હેસિયતમાં તે વ્યક્તિ, તે સિવાયની કોઈપણ વ્યક્તિ તે ખત સોંપનાર વ્યક્તિ પાસેથી તે ખત હેઠળ જેટલી રકમ આપવાનો તેનો ઈરાદો હોય તેથી વધુ રકમ વસૂલ કરી શકશે નહિ.”

૧૧.૪ આ તબક્કે કાયદાની કલમ ૧૩૯ ની જોગવાઈ વંચાણે લેવામાં આવે તો તેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે કે વિરૂદ્ધની હકિકત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી એવું માનવામાં આવશે કે એક ધારણ કરનારે તે એક કલમ ૧૩૮ માં દર્શાવ્યા મુજબ કોઈ દેવાના અથવા અન્ય જવાબદારીના પુરેપુરા અથા તેના કોઈ ભાગમાંથી બોજા મુક્ત થવાના બદલામાં એક મેળવ્યો હશે.

૧૧.૫ સદર જોગવાઈ ધ્યાને લેવામાં આવે તો કલમ ૧૩૯ ના અનુમાનનું ખંડન કરવાની જવાબદારી આરોપીની છે. વધુમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે **Bir Singh – Appellant Versus Mukesh Kumar – Respondent 2019 0 Supreme(SC) 126** ના ચુકાદામાં જણાવેલ છે કે કલમ ૨૦, ૮૭, ૧૩૯ જોગવાઈ પ્રમાણે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ ચેક પર સહી કરી અને અન્ય વ્યક્તિને આપે તો તે જવાબદાર બને છે સિવાય કે ચેક આપનાર યોગ્ય પુરાવો રજૂ કરી તેનું ખંડન કરે. વધુમાં ચેક આપનારે માત્ર તેમાં સહી કરેલ હોય અને તેની વિગતો ચેક આપનાર સિવાય અન્ય દ્વારા ભરવામાં આવેલ હોય અને ચેક યોગ્ય સહી કરીને આપવામાં આવેલ હોય અને અન્ય રીતે તે કાયદેસર હોય તો પણ કલમ ૧૩૮ લાગુ પડશે જે નીચે મુજબ છે.

“36. The proposition of law which emerges from the judgments referred to above is that the onus to rebut the presumption under Section 139 that the cheque has been issued in discharge of a debt or liability is on the accused and the fact that the cheque might be post dated does not absolve the drawer of a cheque of the penal consequences of Section 138 of the Negotiable Instruments Act.

37. A meaningful reading of the provisions of the Negotiable Instruments Act including, in particular, Sections 20, 87 and 139, makes it amply clear that a person who signs a cheque and makes it over to the payee remains liable unless he adduces evidence to rebut the presumption that the cheque had been issued for payment of a debt or in discharge of a liability. It is immaterial that the cheque may have been filled in by any person other than the drawer, if the cheque is duly signed by the drawer. If the cheque is otherwise valid, the penal provisions of Section 138 would be attracted.

38. If a signed blank cheque is voluntarily presented to a payee, towards some payment, the payee may fill up the amount and other particulars. This in itself would not invalidate the cheque. The onus would still be on the accused to prove that the cheque was not in discharge of a debt or liability by adducing evidence.”

૧૧.૬ વધુમાં આ કામે રજુ કરવામાં આવેલ ચેક ફરિયાદીની કસ્ટડીમાંથી રજુ કરેલ છે વધુમાં સદર ચેક ફરિયાદી પાસે કઈ રીતે આવેલ તે અંગેનો કોઈ ખુલાસો કરેલ નથી. વધુમાં તે અંગે આરોપીએ કોઈ બચાવ રજુ કરેલ નથી, તે હકિકત ધ્યાને લેતાં આરોપીએ કાયદેસરના દેવા પેટે ચેક લખીને ફરિયાદીને આપેલ હોવાનું માનવાને કારણ બને છે.

(૧૨) ચેક વણચુકવાયેલ પરત ફર્યા અંગે અનુમાન ::-

૧૨.૧ આંક – ૦૯ થી તકરારી ચેક વણચુકવાયેલ પરત ફરેલ તે લગત રીટર્ન મેમો રજુ કરેલ છે તેના પર ચેક નંબર અને પરત ફરવાનું કારણ દર્શાવેલ છે જે ધ્યાને લેતા તકરારી ચેકનો રીટર્ન મેમો હોવાનું જણાઈ આવે છે. વધુમાં તેના બેન્કનો સિક્કો તથા અધિકૃત અધિકારીશ્રીની સહી છે, તેને પણ પડકારેલ નથી,

૧૨.૨ વધુમાં બચાવપક્ષ દ્વારા તકરારી ચેક બેન્કમાં રજુ જ કરેલ નથી અને વણચુકવાયેલ પરત જ ફરેલ નથી તેવો કોઈ બચાવ લીધેલ નથી તથા તેવી કોઈ હકિકત રેકર્ડ પર લાવી શકેલ

નથી, તે ધ્યાને લેતાં એન.આઈ.એક્ટની કલમ ૧૪૬ વંચાણે લેતાં રીટર્ન મેમોમાં જણાવેલ કારણ અનુસાર ચેક વાળ્યુકવાયેલ પરત ફરેલ હોવાનું માનવાને કારણ રહે છે.

(૧૩) આરોપીને નોટીસ હોવા અંગેના પુરાવો અને અનુમાન :-

૧૩.૧ અત્રે ઉલ્લેખનીય હકિકત એ છે કે આંક ૧૦ થી આ કામના આરોપીને મોકલવામાં આવેલ નોટીસ, આંક - ૧૧ થી આર.પી. એ. ડી. સ્લીપ તથા આંક - ૧૨ થી એકનોલેજમેન્ટ/પોસ્ટ ખાતાનો ઓનલાઈન ટ્રેક રીપોર્ટ રજુ કરેલ છે, તે તમામ વંચાણે લેવામાં આવે તો તેમાં આરોપીનું યોગ્ય સરનામું જણાવેલ છે જે આ કામે કરેલ છે. તેથી કલમ જનરલ કલોઝીસ એક્ટની કલમ ૨૭ અને અને પુરાવા અધિનિયમની ૧૧૪ નું અનુમાન ફરિયાદીની તરફેણમાં કરવાનું રહે છે. સદર અનુમાન ધ્યાને લેતા આરોપીને નોટીસ બજી ગયા હોવાનું અનુમાન કરી શકાય છે. જેને ખંડન કરવાની જવાબદારી પણ આરોપી પર રહે છે. આ તબક્કે આરોપીને તેના યોગ્ય સરનામે નોટીસ મોકલવામાં આવેલ હોય તો તે બજી ગયા હોવાનું માનવામાં આવે છે.

૧૩.૨ વધુમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે **C.C. Alavi Haji — Appellant versus Palapetty Muhammed & Anr. — Respondents Appeal (crl.) 767 of 2007** પેરા ૧૭ માં ઠરાવેલ છે કે જ્યારે આરોપીને કલમ ૧૩૮ મુજબની નોટીસ આપવામાં આવેલ હોય અને તેને મળેલ ન હોય તો તે કેસના સમન્સની બજવણી થયાના પંદર દિવસની અંદર નાણા અંગેની ચુકવણી કરી શકે છે અને જો તે તે ચુકવણી ન કરે તો તે એ બચાવ લઈ શકે નહિ કે તેને નોટીસની બજવણી થયેલ ન હતી. જે નીચે મુજબ છે.

17.It is also to be borne in mind that the requirement of giving of notice is a clear departure from the rule of Criminal Law, where there is no stipulation of giving of a notice before filing a complaint. Any drawer who claims that he did not receive the notice sent by post, can, within 15 days of receipt of summons from the court in respect of the complaint under Section 138 of the Act, make payment of the cheque amount and submit to the Court that he had made payment within 15 days of receipt of summons (by receiving a copy of complaint with the summons) and, therefore, the complaint is liable to be rejected. A person who does not pay within 15 days of receipt of the summons from the Court along with the copy of the complaint under Section 138 of the Act, cannot obviously contend that there was no proper service of notice as required under Section 138, by ignoring statutory presumption to the contrary under Section 27 of the G.C. Act and Section 114 of the Evidence Act. In our view, any other interpretation of the proviso would defeat the very object of the legislation. As observed in Bhaskarans case (supra), if the giving of notice in the context of Clause (b) of the proviso was the same as the receipt of notice a trickster cheque drawer would get the premium to avoid receiving the notice by adopting different strategies and escape from legal consequences of Section 138 of the Act.

૧૩.૩ આમ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ માનસર વંચાણે લેતાં આરોપીને નોટીસ બજી ગયેલ હોવાનું માનવાને કારણ બને છે, વધુમાં અત્રેની કોર્ટનો સમન્સ બજી જવા છતાં તેણે ૧૫

દિવસની અંદર નાણાની ચુકવણી કરેલ નથી તે હકિકત ધ્યાને લેતાં આરોપીનો ફરિયાદીના નાણા ચુકવવાનો ઈરાદો ન હોવાનું સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે.

(૧૪) વધુમાં એ.આઈ.આર. ૨૦૧૦ (સુપ્રિમ કોર્ટ) ૧૮૯૮ રંગપ્પા વિરુદ્ધ મોહન ના ચુકાદાથી નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, કલમ- ૧૩૯ ના અનુમાનમાં કાયદાકીય અમલને પાત્ર વ્યવહાર અથવા તો જવાબદારીનું અસ્તિત્વ હોવાનો સમાવેશ થાય છે. સદર અનુમાન એ ખંડનાત્મક અનુમાન છે. આરોપી કાયદાકીય રીતે અમલને પાત્ર દેવું અથવા તો જવાબદારીનું અસ્તિત્વ ન હોવા બાબતે પોતાનો બચાવ રજુ કરી શકે છે. પરંતુ ફરીયાદીને લાભ કરે તેવું પ્રારંભિક અનુમાન હોવા બાબતે કોઈ શંકા નથી. કલમ- ૧૩૯ નો સમાવેશ કાયદા ઘડનાર દ્વારા વટાઉખતની વિશ્વસનીયતામાં સુધારો કરવાના આશયથી કરવામાં આવ્યો છે કે કલમ- ૧૩૮ દ્વારા ચેકનો અસ્વીકાર થયાનાં કીસ્સામાં સખત ફોજદારી ઉપાય મળે, જ્યારે કલમ- ૧૩૯માં કરવામાં આવેલ ખંડનાત્મક અનુમાનની જોગવાઈ ઈન્સાફી કાર્યવાહીમાં થતી વિલંબ અટકાવવા માટે છે. તેમ છતાં યાદ રાખવું જરૂરી છે કે, કલમ- ૧૩૮ દ્વારા સજાને પાત્ર ગુનાને રેગ્યુલેટરી ઓફેન્સ તરીકે ઉલ્લેખવો જોઈએ. કારણ કે ચેકનો અસ્વીકાર થવો એ મોટાભાગે દીવાની અપકૃત્ય હોય છે અને જેની અસર મોટા ભાગે વ્યાપાર સાથે સંકળાયેલ હોય તેવા ખાનગી પક્ષકારો ઉપર થાય છે. તે કારણસર આરોપી ઉપર જે ખંડનાત્મક પુરાવાનો બોજો છે તે નાહક ઉચ્ચ ધોરણો દર્શાવતી સાબિતીનો હોવો જોઈએ નહીં. જે હકીકત ધ્યાને લેતાં જ્યારે આરોપીએ અનુમાનનું ખંડન કરવું હોય ત્યારે સાબિતીનું ધોરણ પ્રિપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટીથી થવું જોઈએ. માટે જ્યારે આરોપી કાયદાકીય રીતે અમલને પાત્ર હોય તેવું દેવું અથવા જવાબદારી સામે શંકા ઉપસ્થિત થાય તેવો બચાવ ઉભો કરવામાં સફળ થાય તો ફરીયાદપક્ષનો કેસ નિષ્ફળ થઈ શકે. આરોપી આવો બચાવ ઉભો કરવામા માટે ફરીયાદપક્ષ તરફથી જે સામગ્રી રજુ કરવામાં આવી હોય તેના ઉપર આધાર રાખી શકે અને તે સંજોગોમાં અમુક કેસમાં આરોપીએ પોતાનો પુરાવો રજુ કરવો જરૂરી હોતો નથી. વધુમાં સદર ચુકાદાથી એવો પણ સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, કલમ- ૧૩૯ અન્વયેના અનુમાનનું ખંડન કરવા માટે આરોપી તરફ જે બચાવ લેવામાં આવ્યો હોય તે બચાવ સામાન્ય બુદ્ધિ ધારણ કરનાર માણસ સ્વીકારી શકે તેવો સંભવિત બચાવ હોવો જોઈએ. સબબ સદર ચુકાદાથી પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત અનુસાર હાલના કેસમાં પણ તકરારી ચેક આરોપીએ પોતાના કાયદેસર રીતે અમલને પાત્ર થઈ શકે તેવાં દેવા કે જવાબદારીની ચુકવણી પેટે આવ્યો હોવાની હકીકતને અનુમાન કરવામાં આવે છે.

(૧૫) હવે એ નક્કી કરવાનું રહે છે કે, આરોપીએ સદર અનુમાનનું ખંડન કરેલ છે કે કેમ? જો આરોપીએ અનુમાનનું ખંડન કર્યાનું પ્રસ્થાપિત થાય તો તકરારી ચેક અંગે કોઈ કાયદેસરની લેણી રકમ હતી તેવી હકીકત પુરવાર કરવા અંગે સાબિતીનો બોજો ફરીયાદીના શીર ઉપર સિફ્ટ થાય તેમ છે. આ કામે આરોપી તરફ કોઈ સીધો કે પ્રત્યક્ષ ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરવામાં આવ્યો નથી. આરોપી તરફ ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ

કરીને અથવા તો રેકર્ડ ઉપર રહેલી સામગ્રી દ્વારા સદર સ્ટેચ્યુટરી અનુમાનનું ખંડન કરેલ નથી. ઉપરોક્ત રંગપ્પા ચુકાદાથી પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંત અનુસાર આરોપીએ આ કામે લીધેલ બચાવ સંભવિત બચાવ છે કે કેમ, તે પણ નક્કી કરવાનું રહે છે. તે હકીકત નક્કી કરવા માટે હાલના કેસમાં આરોપી તરફે ઉલટ તપાસ દરમિયાન તેમજ દલીલો દરમિયાન ઉપસ્થિત કરેલ બચાવ ધ્યાને લેવાનાં રહે છે. પરંતુ આ કામે આરોપી તરફે કોઈ ઉલટ તપાસ કરવામાં આવેલ ન હોય તેમજ કોઈ દલીલો કરવામાં આવેલ ન હોય, આરોપી તરફે કલમ- ૧૩૯ ના અનુમાનનું કોઈ વ્યાજબી ખંડન કરેલ નથી.

(૧૬) આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે મુજબ ફરીયાદીની જુબાની તથા ફરીયાદી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ તમામ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને રાખતાં ફરીયાદીનું કાયદેસરનું લેણું પુરવાર થાય છે. આરોપીએ કલમ- ૧૩૯ અને કલમ- ૧૧૮ ના અનુમાનનું કોઈ વ્યાજબી સબળ પુરાવાથી ખંડન કરેલ નથી. વધુમાં સબળ તકરારી ચેક સમય મર્યાદામાં બેંકમાં જમા કરાવેલ હોવાનું તથા તે ચેક " ઈનસફીસીયન્ટ ફંડ "ના શેરા સાથે વગર સ્વીકારાયે પરત ફરેલ હોવાનું તથા ફરીયાદીએ સમય મર્યાદામાં આરોપીને નોટીસ મોકલાવેલ હોવાનું અનુમાન કરી શકાય. જેથી આરોપીને નોટીસ બજી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ સમય મર્યાદામાં રકમ ચુકતે કરેલ ન હોઈ ફરીયાદીએ સમય મર્યાદામાં હાલની ફરીયાદ આરોપી વિરુદ્ધ કરેલ હોવાનું પુરવાર કરેલ હોય "મુદા નં. ૧" નો જવાબ "હકારમા" આપી આરોપીને તકસીરવાર ઠરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૧૭) રેકર્ડ જોતાં આરોપી ઘણી મુદતોથી હાજર રહેલ નથી. આજ રોજ પણ આરોપીને હાજર રહેવા માટે છેલ્લી મુદત આપેલ હોવા છતાં આરોપી કે તેના વિ.વ.શ્રી હાજર નથી. કોઈ મુદત રીપોર્ટ નથી. જેથી આવા સંજોગોમાં આરોપીની ગેરહાજરીમાં જજમેન્ટ જાહેર કરવું ન્યાયોચિત જણાય છે. વધુમાં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે Sharad Jethalal Savla - Applicant Versus State of Gujarat & others (2017 3 GLH 146) ચુકાદાના પેરા નં-૧૨ માં સ્પષ્ટપણે ઠરાવેલ છે કે , *So far as the first question is concerned as regards the pronouncement of the judgement and order of conviction and sentence in the absence of the applicant accused, I am of the view that no illegality could be said to have been committed by the trial court.* આમ નીચલી કોર્ટે આરોપીની ગેરહાજરીમાં સજાનો હુકમ કરેલ તે નામ. કોર્ટે યોગ્ય ઠેરવી નીચલી કોર્ટનો હુકમ ગેરકાયદેસરનો ન હોવાનું ઠરાવેલ છે.

(૧૮) આમ, હાલના કેસમાં આરોપીની ગેરહાજરીમાં સજાનો હુકમ જાહેર કરવો ન્યાયોચિત જણાય છે. આ કામે સજાના સંદર્ભે કેસની હકીકત ધ્યાને લઈએ તો આરોપીની પ્લી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ - ૨૭૪ મુજબ લેવામાં આવેલ છે અને તે આધારે કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે. ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) મુજબ આરોપીને તકસીરવાર ઠરાવવામાં આવે તો આરોપીને સજા અંગે સાંભળવા ફરજીયાત નથી. સજાના સંદર્ભમાં કેસની હકીકત ધ્યાને લઈએ તો નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ એ સ્પેશ્યલ એક્ટ છે અને તેમાં તેના

ભંગ બદલ બે વર્ષ સુધીની કેદની સજા અથવા દંડ કે ચેકની રકમ કરતાં બે ગણા સુધી અથવા બંને થઈ શકે છે.

(૧૯) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪ ધ્યાને લેવામાં આવે તો સ્પેશ્યલ એક્ટમાં કરવામાં આવેલ સજાની જોગવાઈને આધારે તે મુજબ કોર્ટને આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવાની અને દંડ કરવાની સત્તા છે. સજા સંદર્ભે આરોપી તરફ રેકર્ડ ઉપરની હકીકતો ધ્યાને લઈએ તો તથા આરોપીની ઉંમર, તેમની કૌટુંબિક જવાબદારી તથા પ્રથમ ગુનો હોય તેથી બે વર્ષ પુરેપુરી સજા કરવી યોગ્ય જણાતું નથી. સામાન્ય રીતે સજાની માત્રા કેટલી હોવી જોઈએ તે બાબતે નામદાર વડી અદાલત તથા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના માર્ગદર્શક ચુકાદાઓ ઉપલબ્ધ છે. તે મુજબ સજા અત્યંત હળવી ન હોવી જોઈએ તેમજ સાથોસાથ અત્યંત કઠોર પણ ન હોવી જોઈએ. ગુનાની ગંભીરતા, તેના સંજોગો, આરોપીની ઉંમર, તેનો સામાજિક દરજ્જો, તે કયા સમાજમાંથી આવે છે તે વગેરે હકીકતોને ધ્યાને લઈ સજા અંગેનો નિર્ણય કરવાનો રહે છે. નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટમાં સદર જોગવાઈ સુધારાથી દાખલ કરવા પાછળનો લેજીસ્લેચર નો હેતુ બેંકોનું કામકાજ તેના નિયમોનુસાર કોઈપણ જાતના અવરોધ વિના સતત અવિરતપણે ચાલતું રહે તે માટેનો છે. તે ઉપરાંત નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ કે જેમાં ચેક પ્રોમેસરી નોટ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે. તેનો અવિરતપણે સતત ઉપયોગ ચાલતો રહે અને લોકોનો વિશ્વાસ તે વ્યવસ્થામાં ટકી રહે તે અંગેનો છે. સદરહુ આરોપીએ કાયદેસરના દેવાની ચુકવણી અર્થે ચેક આપ્યો છે. જે ચેક “ઈનસફીસીયન્ટ ફંડ” ના શેરા સાથે વગર સ્વીકારે પરત ફરેલ છે. તેથી તે કાયદા પાછળનો હેતુ ધ્યાને લેતાં આવા કેસમાં આરોપી પ્રત્યે દયા રાખવી ન જોઈએ અને સમાજમાં દાખલો બેસે અને લોકોનો બેંકીંગ વ્યવસ્થામાં વિશ્વાસ ટકી રહે તે માટે આરોપીને ચોકકસપણે સજા કરવી જોઈએ તેમ હું માનું છું. કારણ કે, કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત અનુસાર કાયદા ઘડવા પાછળનો ધારાસભાના ઈરાદાનો અસરકારક અમલ તે અદાલતની મુખ્ય ફરજ બની રહે છે અને જો તે મુજબ કરવામાં ના આવે તો લોકોનો બેંકીંગ વ્યવસ્થામાંથી વિશ્વાસ ઉઠી જશે અને લોકો ચેકોનો બેફામ દુરપયોગ કરતાં થઈ જશે. અને તે કારણે ભારતીય અર્થતંત્ર જે વિકાસશીલ અર્થતંત્ર છે તેને નુકશાન થાય અને તેથી તે બધી હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતાં આરોપીને પ્રોબેશનનો લાભ આપવો પણ યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાતું નથી.

(૨૦) વધુમાં ૨૦૧૩(૧) જીએલઆર ૨૨૨, આર.મોહન વિરુદ્ધ એ.કે.વિજયાકુમાર ના કેસનો ચુકાદો ધ્યાને લેતાં, નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે સદર એક્ટની કલમ ૧૩૮ અન્વયે સજાને પાત્ર ગુનાના કેસોની ઈન્સાફી કાર્યવાહીમાં આરોપીને સજા ફરમાવતી વખતે ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૯૫ અન્વયે ફરીયાદીને વળતર તરીકે યોગ્ય રકમ ચુકવવાનો હુકમ કરવાની હિમાયત કરી છે. જે ધ્યાને લેતાં ફરીયાદીને યોગ્ય વળતર અપાવવું

ન્યાયોચિત જણાંતુ હોય જેથી “મુદા નં. ૨” પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

–:: આખરી હુકમ ::–

- (૧) આ કામના આરોપીને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮ (૨) અન્વયે નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ - ૧૩૮ મુજબના શિક્ષાપાત્ર ગુનામાં તકસીરવાન ઠરાવી ૨ (બે)વર્ષની સાદી કેદની સજાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આરોપીએ તકરારી ચેકની બમણી રકમ આ હુકમ થયેથી દીન - ૬૦ માં ફરિયાદીને વળતર તરીકે ચુકવવાનો આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) જો આરોપી આ વળતરની રકમ ચુકવવામાં નિષ્ફળ જાય તો આરોપીએ વધુ ૩ (ત્રણ) માસની સાદી કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.
- (૪) આરોપીએ વળતરની રકમ જમા કરાવ્યેથી આ કામના ફરિયાદીએ પોતાની ઓળખનો આધાર-પુરાવો નામદાર કોર્ટમાં રજુ કર્યેથી તે રકમ તેઓને વળતર પેટે ચુકવવાની રહેશે તેવો પણ આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૫) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૦૪(૧) અન્વયે આરોપીને જજમેન્ટની નકલ વિના મુલ્યે અત્રેની કોર્ટે પુરી પાડવી.
- (૬) આરોપી તરફના જાત મુચરકા તથા જામીન ખત રદ્દ ગણવા.
- (૭) હાલના આરોપી સદર કેસની તપાસ કે ઈન્સાફી કાર્યવાહી દરમિયાન જેટલો સમય કેદમાં રહેલ હોય તેટલો સમય ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૬૮ મુજબ મજરે આપવાનો આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૮) આ કામના આરોપી હાજર ન હોય તો સજા વોરંટ ભરી મોકલી આપવું

આ હુકમ આજરોજ તા.૦૧, માહે જાન્યુઆરી, સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૦૧.૦૧.૨૦૨૬
વઢવાણ

(જયેશકુમાર પુરૂષોત્તમદાસ પ્રજાપતિ)
જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
વઢવાણ

Code No. GJ01608