

GJSN030006102025



Presented on : 12-03-2025
Registered on : 12-03-2025
Decided on : 24-03-2026
Duration : 1 years, 0 months, 12 days

**IN THE COURT OF
ADDI CIVIL JUDGE & J.M.F.C AT
LIMBDI,SURENDRANAGAR
Presided Over by MR.M.R.TRIVEDI**

RCS/161/2025

Exhibit No.21

Plaintiff:

P.G.V.C.L. LIMBDI RURAL SUB DIVISION

Age: 0 Occupation :

Address: BRANCH OFFICE-LIMBDI RURAL SUB DIVISION
TA-LIMBDI DIST-SURENDRANAGAR. REGISTERD HEAD
OFFICE-NAVA MAVA ROAD RAJKOT.

VERSUS

Defendant:

KESHABHAI CHATUBHAI SITAPARA (ex-parte)

Age: 50 Occupation :

Address: AT-RASKA, PAGI SHERI, TA-LIMBDI, DIST-
SURENDRANAGAR

Advocate for Plaintiff: K B SHAH

Advocate for Defendant: appearing for KESHABHAI
CHATUBHAI SITAPARA (ex-parte): Advocate appearing for
respectively.

JUDGMENT

(Delivered on 24-03-2026)

(૧) વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના વાદી કંપનીની મુખ્ય કચેરી રાજકોટ તથા પેટા ઓફિસ લીબડી મુકામે આવેલ છે. વાદી કંપની ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રીક સીટી એક્ટ તથા ઇલેક્ટ્રીક સીટી સપ્લાયર્સ એક્ટ

મુજબ સ્ટેટ્યુટરી વિજ કંપની લાયસન્સી છે અને પી.જી.વી.સી.એલ. વિજ કંપની ના નામે લાયસન્સી છે જે વિજળી વાપરનારા ગ્રાહકોને ધારા ધોરણ મુજબ કાયદા અને કરાર મુજબ તથા પી.જી.વી.સી.એલ.ના ધારા ધોરણ અને નિતિ નિયમોને આધિન વિજ પુરવઠો પુરો પાડે છે. પ્રતિવાદી વાદી કંપનીના રજીસ્ટરે ગ્રાહક નં. ૨૫૨૦૬૦૦૫૧૬૯ થી ગ્રાહક તરીકે નોંધાયેલ છે. વાદી કંપનીના ચેકીંગ અધિકારીઓએ તા. ૦૩ / ૦૩ / ૨૦૨૩ ના રોજ ચેકીંગ કરતા પ્રતિવાદીએ ચેકીંગશીટની વિગતે પાવરચોરી કરેલ હોય સ્થળ ઉપર ચેકીંગશીટની વિગતે ૧૦૯૫ વોટ લોડ વાપરતા પકડાયેલ હોય જેથી વાદી કંપનીએ આ કામના પ્રતિવાદીને બીલ મોકલાવેલ તેમ છતાં પ્રતિવાદીએ વાદી કંપનીની પાવરચોરીની રકમ ભરપાઈ કરેલ નહીં જેથી તે રકમ ભરપાઈ કરવા માટે પ્રતિવાદીને લીગલ નોટીસ આપેલ જે નોટિસ પ્રતિવાદીને બજી ગયેલ છે. આમ પાવરચોરીના પ્રતિવાદી પાસે વાદી કંપનીની બીલની રકમ રૂ.૧૬૦૪૫.૩૨ તથા ડી.પી.સી.ના રૂ.૫૬૦૪.૬૧ પૈસા મળી કુલ રૂ.૨૧૬૯૪.૯૩ પૈસા બાકી લેણા નીકળે છે. જેથી વાદી બોર્ડના નિયમ મુજબ ૧૮ % ના ચડતા વ્યાજ સહીત પ્રતિવાદીની હરેક પ્રકારની જાત તથા મિલ્કતથી વસુલ કરી શકાય તેવું વાદીના લાભમા અને પ્રતિવાદી સામે હુકમનામું કરી આપવા વાદીએ હાલનો દાવો કરેલ છે.

(૨) આ કામના પ્રતિવાદીને નોટીસ કરવામા આવેલ જે નોટીસ આ કામના પ્રતિવાદીને ધોરણસર બજવા છતા પ્રતિવાદી જાતે અગર વકીલશ્રી મારફ્ટ કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહેલ નથી કે વાદીના દાવાનો કોઈ જવાબ રજુ કરેલ ન હોય કે કોઈ રીપોર્ટ આપેલ ન હોય, પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ એક તરફી કામ ચલાવવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૩) સદરહું દાવાના ન્યાયીક નિર્ણય સારુ આંક-૦૬ થી નીચે મુજબના મુદ્દાઓ કાઢવામાં આવેલ છે.

:: મુદ્દાઓ ::

- (1) શું વાદી કંપની પુરવાર કરે છે કે, દવામાં જલાવેલ હકીકત મુજબ પ્રતિવાદી ધ્વારા મંજૂર કરેલ વિજ પાવર કરતા વધારે પાવરનો વપરાશ કરી વિજ ચોરી કરેલ છે ?
- (2) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓને પ્રતિવાદી પાસેથી રૂ. ૨૧૬૪૯ / - વશુલાત પાત્ર નિકળે છે?
- (3) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓ વ્યાજ લેવા હકકદાર છે ? જો હકકદાર છે તો કેટલા ટકા ?
- (4) શું હુકમ અને હુકમનામું ?

(૪) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા ન્યાયીક નિર્ણયો તથા કારણો નીચે મુજબ છે.

- (1) હકારાત્મક
- (2) હકારાત્મક
- (3) હકારાત્મક, ૬%
- (4) આખરી હુકમ મુજબ.

(૫) આ કામે વાદી તરફથી નીચે મુજબના પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

મૌખિક પુરાવો :-

ક્રમ	આંક	વિગત.
૧.	૦૭	હિતેષકુમાર મુળજીભાઈ સુતરીયાનું સોગંદનામું.

દસ્તાવેજી પુરાવો :-

ક્રમ	આંક	વિગત.
------	-----	-------

૧.	૦૯	ચેકીંગ શીટ
૨.	૧૦	પ્રપોઝલ કમ એપ્રુવલ ફોર થેપ્ટ બીલ ઓન એ.બી.સી.ડી./એલ.એફ.એચ. ફોર્મ્યુલા કેલ્ક્યુલેશન શીટ
૩.	૧૧	વીજળી અધિ. કલમ-૧૨૬ મુજબ કામચલાઉ આકારણી બીલ નોટીસ એનેક્ચર-૦૬
૪.	૧૨	વિજ અધિનીયમ કલમ-૧૨૬ મુજબનુ બીલ
૫.	૧૩	પ્રતિવાદીનો કન્ઝ્યુમર જનરલ લેજર શીટ સર્ટીફિકેટ સાથે
૬.	૧૪	પ્રતિવાદીનું કનેક્શન કાપી કબ્જે લીધેલ વસ્તુનો ગેટ પાસ
૭.	૧૫	પ્રતિવાદીને આપવામા આવેલ લીગલ નોટીસ
૮.	૧૬	લીગલ નોટીસ ની એ.ડી.સ્લીપ
૯.	૧૭	ડી.પી.સી.કેલ્ક્યુલેશન શીટ
૧૦.	૧૮	પ્રફોર્મા -૧૨
૧૧.	૧૯	સાઈટ વેરીફિકેશન

(૬) આ કામે વાદી તરફથી આંક- ૨૦ થી પુરાવો પુરો થયાની પુરસીસ રજુ કરવામાં આવેલ છે, તથા વાદી તરફેના વિ. વકીલશ્રી ની દલીલ સાંભળવામાં આવેલ છે જેની ચર્ચા મુદ્દાની ચર્ચા સાથે સાંકળી લીધેલ છે

// કારણો //

મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની ચર્ચા :-

(૭) વાદી તરફેથી આંક-૧ ની દાવા અરજીને પુરવાર કરવા સારૂ આંક-૦૭ થી વાદી સંસ્થાના જવાબદાર કર્મચારીને તપાસવામાં આવેલા છે અને જેઓએ દાવા અરજી તેમજ આંક- ૦૯ થી ૧૯ સુધીના રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને સમર્થન કરતો સોગંદનામા પર પુરાવો આપેલ છે તેમજ આ વાદી સંસ્થાના કર્મચારીની પ્રતિવાદી તરફે કોઈ ઉલટ તપાસ કરવામાં

આવેલ નથી જેથી વાદી તરફથી કરવામાં આવેલ દાવાની વિગતે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ તરીકે રજુ કરેલ ચેકીંગ શીટ મુજબ દાવામાં જણાવેલ તારીખે ચેકીંગ કરતા વધારાનો વપરાશ કરતા પકડાયેલ હોય અને તે અનુસંધાને વાદી કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા તે વધારાના વિજ વપરાશની આકારણી કરેલ હોવાની હકિકત તથા પ્રતિવાદી દ્વારા તેમના મકાનમાં વિજ વપરાશની મર્યાદા બહાર વિજળીનો ઉપયોગ કરેલ હોવાની હકિકત પુસ્તક થાય છે. જ્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા વિજ વપરાશ મર્યાદા બહાર કરેલ હોઈ તેવા સંજોગોમાં મર્યાદા બહારના વિજ વપરાશ અનુસંધાને વધારાના વિજ વપરાશની રકમ પ્રતિવાદી ભરવા માટે જવાબદાર છે. જેથી વાદી તરફથી કરવામાં આવેલ દાવાની વિગતે લેણી રકમ રૂ.૧૬૦૪૫.૩૨ પૈસા બીલના લેણા છે તથા ખાતામા જણાવ્યા મુજબ ડી.પી.સી. ચાર્જના રૂ.૫૬૦૪.૬૧ પૈસા મળી કુલ રૂ.૨૧૬૪૯.૯૩ પૈસા વાદી સંસ્થાના બાકી લેણા પડે છે જે હકિકતને આ કામના પ્રતિવાદી ધ્વારા પડકારવામા આવેલ ન હોય, તે હકિકતે વાદી સંસ્થાનો પુરાવો નહી માનવાને આ અદાલતને કોઈ કારણ નથી. અત્રે એ હકીકત નોંધવી આવશ્યક છે કે વાદી સંસ્થા ધ્વારા રજુ કરવામા આવેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાને પ્રતિવાદી ધ્વારા પ્લીડીંગ્સના માધ્યમથી કે ઉલટતપાસના માધ્યમથી સદરહું પુરાવાનુ ખંડન કરેલ નથી. વધુમા પ્રતિવાદી ધ્વારા વાદી સંસ્થા ધ્વારા રજુ પુરાવાના અનઅસ્તિત્વ બાબતે કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો તેઓના પુરાવાના તબક્કે પણ રજુ કરેલ નથી. આમ વાદી ધ્વારા રજુ કરવામા આવેલ તેમના પ્લીડીંગ્સના સમર્થનકારક મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો એ અખંડીત પુરાવો છે અને જે અખંડીત પુરાવાના માધ્યમથી અત્રેની અદાલતને એ હકીકત માનવાને કારણ છે કે પ્રતિવાદી ધ્વારા અનઅધિકૃત વિજપુસ્તકનો ઉપયોગ કરી દાવા અરજીમા જણાવેલ રકમનુ નુકશાન થયેલ હોવાનુ સાબીત થયેલ હોય.

(૮) વધુમાં હાલના કામે રજુ કરવામાં આવેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું મુલ્યાંકન બાબતે ચર્ચા કરવામાં આવેતો અત્રેની અદાલતને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના **Gajendrasinh P.Zala Versus Paschim Gujarat Vij Company Ltd**¹ના ચુકાદામા નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

22.1 *Once the witness has deposed with regards to executing of certain documents and the contents therein, it is for the other side to put him to cross-examination to disprove or create doubt with regards to what he has stated in his evidence-in-chief. We do not find any such exercise being undertaken when this witness has been cross-examined, and therefore, in the opinion of the Court, on the strength of Exhibits 82, 83 and deposition of the witness who has authored Exhibit 82 and 83 being examined at Exhibit 93, the connection of the appellant with the premises where the electricity was being illegally consumed is established.*

22.2 *In view of the findings given by the Trial Court in this regards so also as the finding recorded by this Court on the basis of the documents, the Court is of the view that no interference is required insofar as the nexus of the appellant with the premises where electricity was being illegally consumed is required to be interfered with.*

23 *In this connection, the Court may refer to and rely upon the decision of the Apex Court in case of Punjab State Electricity Board and Anr. Vs. Ashwani Kumar reported in 2010 7 SCC 569, wherein the Apex Court has held that the reports prepared by the officers of the Electricity Board and which is done in the discharge of their duties are required to be treated as cogent material on record to arrive at any findings. The Court may reproduce relevant para which would read as under:*

21. *The inspection report is a document prepared in exercise of its official duties by the officers of the Corporation. Once an act is done in accordance with law, the presumption is in favour of such act or document and not against*

¹ 2026 (1) GLR 468

the same. Thus, there was specific onus upon the consumer to rebut by leading proper and cogent evidence that the report prepared by the officers was not correct.

24 The Court may refer to Section 114 of the Indian Evidence Act, 1872 which permits the Court to presume existence of certain facts which the Court may think likely to have happened, regard being had to the common course of natural events, human conduct and public and private business. Illustration- e of Section 114 reads that the Court may presume that judicial and official acts have been regularly performed.

ઉપરોક્ત ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંત હાલના કેસની હકિકતો સાથે સરખાવાવમાં આવેતો, હાલના કામે વાદિપક્ષે તપાસેલ સાહેદો દ્વારા દાવા હકિકતોને સંપૂર્ણ સમર્થન કરતો પુરાવો પ્રસ્તુત કરેલ છે જેઓ રેઈડ સમયે હાજર હતા અને જેમના દ્વારા તમામ કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ છે તેમના દ્વારા વાદિપક્ષે રજુ કરેલા તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને પુરવાર કરેલ છે. વધુમાં પ્રતિવાદીને વાદી કંપની દ્વારા પુરવણી બિલ મુજબની રકમ ભરપાઈ કરવા માટે નોટીસ આપેલ હોવા છતાં તેમના દ્વારા બિલની રકમ ભરપાઈ કરેલ ન હોઈ તેવા સંજોગોમાં વાદિપક્ષે રજુ કરેલા દસ્તાવેજો બાબતે કમલ ૧૧૪ મુજબનું અનુમાન કરવાનું રહે છે.

(૯) જ્યારે હાલના કામે વાદી કંપની દ્વારા પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ ધી ઇલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૬ મુજબનો દાવો દાખલ કરેલ છે. જે અનુસંધાને અત્રેની અદાલતને વિવિધ ચુકાદાઓ ધ્યાને લેવા અનિવાર્ય જણાય છે. જે નીચે મુજબ છે.

1) The Executive Engineer & Anr. Versus M/s Sri Seetaram Rice Mill Civil Appeal 8859/2011 dated 20/10/2011

"16. Section 135 of the 2003 Act deals with an offence of theft of electricity and the penalty that can be imposed for such theft. This squarely falls within the dimensions of Criminal Jurisprudence and mens rea is one of the relevant factors for

finding a case of theft. On the contrary, Section 126 of the 2003 Act does not speak of any criminal intendment and is primarily an action and remedy available under the civil law. It does not have features or elements which are traceable to the criminal concept of mens rea.

28. The 'unauthorized use of electricity' means the usage of electricity by the means and for the reasons stated in sub- clauses (i) to (v) of clause (b) of Explanation to Section 126 of the 2003 Act. Some of the illustratively stated circumstances of 'unauthorised use' in the section cannot be construed as exhaustive. The 'unauthorized use of electricity' would mean what is stated under that Explanation, as well as such other unauthorized user, which is squarely in violation of the above- mentioned statutory or contractual provisions."

2) KERALA STATE ELECTRICITY BOARD & ORS. VERSUS THOMAS JOSEPH ALIAS THOMAS M. J. & ORS. Civil Appeal no. 9252-9253/2022 Decided on 16/12/2022.

"54. The principles of law discernible from the aforesaid may be summarised as under:

(1) The provisions of Section 126, read with Section 127 of the Act 2003

become a Code in themselves. It specifically provides the method of computation of the amount that a consumer would be liable to pay for excessive consumption of electricity and for the manner of conducting assessment proceeding. Section 126 of the Act 2003 has been enacted with a purpose to achieve i.e., to put an implied restriction on such unauthorised consumption of electricity.

(2) The purpose of Section 126 of the Act 2003 is to provide safeguards to check the misuse of powers by unscrupulous elements. The provisions of Section 126 of the Act 2003 are self-explanatory. They are intended to cover situations, other than, the situations specifically covered under Section 135 of the Act 2003. In such circumstances, the Court should adopt an interpretation which should help in attaining the

legislative intent.

(3) The purpose sought to be achieved with the aid of the provisions of Section 126 of the Act 2003 is to ensure stoppage of misuse/unauthorised use of the electricity as well as to ensure prevention of revenue loss.

(4) The overdrawal of electricity is prejudicial to the public at large, as it is likely to throw out of gear the entire supply system, undermining its efficiency, efficacy and even-increasing voltage fluctuations.

(5) The expression 'unauthorised use of electricity' means as it appears in Section 126 of the Act 2003. It is an expression of wider connotation and principle construed purposively in contrast to contextual interpretation, while keeping in mind the object and purpose of the Act 2003."

આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં ઠરાવ્યા મુજબ હાલના કામે વાદી કંપની દ્વારા પ્રતિવાદી કે જેઓ તેમના ગ્રાહક છે તેમના ઘરે કરવામાં આવેલ રેઈ ૬ દરમ્યાન મીટરમાં બાયપાસ કરી ઘરની પાછળના ભાગે આવેલ વિજપોલમાંથી વિજ વપરાશ કરી વાદી કંપનીના કરારનો ભંગ કરી કલમ ૧૨૬માં જણાવ્યા મુજબ ગેરકાયદેસર રીતે વિજ વપરાશ કરતા પકડાયેલ હોય વાદી કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા સંપૂર્ણ કામગીરી કલમ ૧૨૬ મુજબની કરવામાં આવેલ છે. તેવા સંજોગોમાં ગ્રાહક અને કંપનીના કરાર ભંગ આધારે દાવો દાખલ કરેલ હોવાનું માનવાને કારણ છે. જે અનુસંધાને સદર મંજૂર વિજ વપરાશની માર્યાદા કરતા વધુ વિજ વપરાશની નુકશાની વળતરની રકમ બાબતેનો દાવો ચલાવતા સમયે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદામાં ઠરાવ્યા મુજબ કલમ ૧૨૬ નો ઉદ્દેશ્ય ધ્યાને લેતા હાલના કામે વાદી કંપની દ્વારા તૈયાર કરેલ કલમ ૧૨૬ મુજબના એસેસમેન્ટ આધારે બિલ મુજબની રકમ ભરવા માટે જવાબદાર હોવાનું અત્રેની અદાલતનું માનવું છે.

(૧૦) ઉપરોક્ત તમામ મુદ્દાઓની કરેલ ચર્ચા અન્વયે વાદી સંસ્થા પ્રતિવાદી પાસેથી દાવાની રકમ મેળવવા હકકદાર ઠરે છે. જ્યારે હાલના કામે રજુ

કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતા વાદી કંપની દ્વારા પ્રતિવાદીને વસુલાત પાત્ર રકમ અનુસંધાને નોટીસ પાઠવેલ છે. જે નોટીસ બજવણી થઈ ગયેલ હોવા છતાં પ્રતિવાદી દ્વારા તે રકમની ભરપાઈ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં હાલના દાવાના કામે પણ પ્રતિવાદીને નોટીસ બજવણી કરી તેમના બચાવ અનુસંધાને હાજર રહી કાર્યવાહી કરવા માટે પુરતી તક આપેલ હોવા છતાં તેઓ હાજર રહેલ નહિ. જેથી હાલના કામે વાદી કંપની પ્રતિવાદી પાસેથી તેમની લેણી રકમની વસુલાત લેવા માટે હકકદાર ઠરે છે. જેથી પ્રતિવાદીની જાત તથા મિલકતથી વસુલ મેળવવાનું હુકમનામું કરવા પાત્ર આ કેસ જણાય છે. વધુમાં સદર કામમાં વાદી કંપનીએ પ્રતિવાદી પાસેથી લેણી નીકળતી રકમ ઉપર ૧૬% ના વ્યાજની માંગણી કરેલ છે. સી.પી.સી કલમ ૩૪ વંચાણે લેતા વાદી કંપની કોમર્શીયલ પ્રવૃત્તી કરતી હોય, વાદી કંપનીને બેન્ક રેઈટ કરતા વધુ વ્યાજ આપી શકાય નહી. પરીણામે વાદી કંપનીને પ્રતિવાદી પાસે લેણી રકમ ઉપર ૬% વ્યાજ અપાવવું યોગ્ય વ્યાજબી અને ન્યાયોચીત જણાવું હોય, આ કામે વાદી કંપની તરફથી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ દાવો દાખલ કરી, દાવા મુજબની દાદ માગવામાં આવેલ છે, જે અનુસંધાને ઉપરોક્ત કરેલ મુદ્દાઓની ચર્ચા તથા દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેતાં જણાઈ આવે છે કે, વાદી કંપની તરફથી તેમની દાદ મુજબ રૂ.૨૧૬૪૯.૯૩ ની રકમ પર વ્યાજબી માંગણી કરેલ છે તે મુજબ વાદી કંપની વાર્ષિક ૬% લેખે વ્યાજ મેળવવા હકકદાર થતા હોઈ, સદરહું મુદ્દા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ હકારમાં આપી, મુદ્દા નં.૪ પરત્વેનો આખરમાં જણાવ્યા મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

-// હુકમ // -

૧. વાદીનો દાવો અંશત :મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. આ કામના વાદી સંસ્થા પ્રતિવાદી પાસેથી વીજ બીલની લેણી નીકળતી રકમ રૂ. ૨૧૬૪૯.૯૩ પૈસા

(અંકે રૂપિયા એકવીસ હાજર છસો ઓગણપચાસ રૂપિયા અને તાણુ પૈસા) પ્રતિવાદીની જાત તથા હરેક પ્રકારની મિલકતથી વસુલ મેળવવા હકકદાર ઠરાવવામાં આવે છે અને જે રકમ દાવા તારીખથી વસુલ થતા સુધી ૬% પ્રમાણે વ્યાજ સહિત વસુલ મેળવવા હકકદાર ઠરાવવામાં આવે છે.

૩.દાવાનો ખર્ચ પક્ષકારોએ પોત પોતાનો જાતે ભોગવવો.

૪.હુકમ મુજબ હુકમનામુ ઠોરવુ.

ઉપરોક્ત હુકમ આજરોજ તા. ૨૪ થી, માહે : માર્ચ , સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી મારી સહી કરીને જાહેર કર્યો.

મુકામ: લીબડી.
તારીખ : ૨૪-૦૩ -૨૦૨૬

મોહિત આર.ત્રિવેદી,
અધિક સિવિલ જજ,
લીબડી.(GJ01575)