

ફરીયાદ રજુ થયા તા.	૨૫/૧૧/૨૦૨૪		
ફરીયાદ નોંધ્યા તા.	૨૫/૧૧/૨૦૨૪		
ફેસલ કર્યા તા.	૨૪/૦૩/૨૦૨૬		
અવધિ	વર્ષ	માસ	દિવસ
	૦૦	૦	

મે. ત્રીજા એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં  
, સુરેન્દ્રનગર.

ક્રિમીનલ કેસ નં.: ૩૫૪૮/૨૦૨૪

આંક :

ફરીયાદી : શ્રી રામ ફાયનાન્સ લી.ના પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર,  
શ્રી નિશારઅહેમદ ગુલામ અહેમદ શેખ  
ઉ.વ.આ.૪૦, ઇંધો:- નોકરી,  
ઠે.શ્રીજી હોસ્પિટલ, ૨૦, ફર્સ્ટ ફ્લોર,  
ભાગવત કોમ્પ્લેક્સ, મેઈન રોડ, ગુરૂકુળ સામે,  
ઘાંગઘા શાખા, સુરેન્દ્રનગર.

વિરુદ્ધ

આરોપી : ઈશ્વરભાઈ ગણપતભાઈ ઠાકોર,  
ઉ.વ.આ:-૪૨, ઇંધો:- વેપાર,  
દશામાં મંદીર પાસે, બજાણા રોડ,  
દસાડા, સુરેન્દ્રનગર.

ગુન્હો : દી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ

ફરીયાદ પક્ષ તરફે : વિધવાન વકીલ શ્રી આર.એમ. જોષી  
આરોપી પક્ષ તરફે : વિધવાન વકીલ શ્રી એસ.કે. પઠાણ

- ચુ કા દો -

(૧) પ્રસ્તાવના:

ફરીયાદીએ આરોપી વિરુદ્ધ હાલની ફરીયાદ દી  
નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ-૧૩૮ મુજબ કરેલ છે.

(૨) ફરીયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત:

- ૨.૧) ફરિયાદી ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે શ્રી રામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાઈનાન્સ કંપની લી. કે જે ધી કંપનીઝ એક્ટ ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલ કંપની છે જેનું તા. ૦૮/૧૧/૨૦૨૨ ના રોજના એન.સી.એલ.ટી.ના ઓર્ડર મુજબ શ્રી રામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાઈનાન્સ કંપની લી.નું નામ હવે પછીથી શ્રી રામ ફાઈનાન્સ લીમીટેડ થયેલ છે. ફરિયાદી કંપની જુના તથા નવા થી વ્હીકલ, જુની તથા નવી ગાડીઓ, ટ્રુક, ટ્રેક્ટર, મશીનરી તથા કોમર્શિયલ વ્હીલરની ખરીદી માટે તથા ફરિયાદી કંપની આવા વાહનો ઉપર અન્ય રીતે પણ ધિરાણ આપવાનું કામ કરે છે તેમજ ફરિયાદી કંપની આવા વાહનોના ટાયર, વીમો, ફ્યુલ, ચલિત ખર્ચ વગેરેની રકમનું પણ ધિરાણ આપવાનું કામ કરે છે. ફરિયાદી આ વ્યવસાયની સમગ્ર દેશમાં જુદી જુદી શાખાઓ ધરાવે છે તે પૈકી એક શાખા સુરેન્દ્રનગર મુકામે ઉપરોક્ત સરનામે પણ આવેલ છે જે આ કામના આરોપી સારી રીતે જાણે છે.
- ૨.૨) આ કામના આરોપીને MARUTI OMNI MPI STD BS4 PETROL 5 SEATER ગાડી જેનો નં. GJ13AH-0508 ઉપર પૈસાની જરૂરીયાત હોય ,જેથી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કંપની નો સંપર્ક કરતા ફરિયાદી કંપનીએ આરોપીને તેમની જરૂરીયાત મુજબનું ધિરાણ આપેલ અને જે ધિરાણ આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કં પનીએ જણાવેલ શરતોનું ચુસ્તપણે પાલન કરવાની શરતે સ્વીકારેલું સદર ધિરાણ મેળવતી વખતે આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કં પનીને મેળવેલ ધિરાણની રકમ નિયત કરેલ સમયમાં નિયત કરેલા વ્યાજે તથા ખર્ચ સહિતની રકમ નિયત કરેલ રકમના નિયમીત રીતે માસિક હપ્તામાં ચુકવી આપવાનું વચન, વિશ્વાસ અને ભરોસો આપેલ અને સદર ભરોસો આપતી વખતે આરોપીએ ફરિયાદી કં

પની સાથે લેખિતમાં કરાર(એગ્રીમેન્ટ) પણ કરેલ.જે હકિકતથી આ કામના આરોપી ખુબ જ સારી રીતે માહિતગાર અને વાકેફ છે.

૨.૩) આ કામના આરોપીના લોન ખાતાની વિગત નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	લોનની તારીખ	લોનનો પ્રકાર	લોન એકાઉન્ટ નંબર	લોનની રકમ
1	31/12/2021	VEHICLE LOAN	SURNGT112310007	1,40,000/-

૨.૪) ઉપરોક્ત વિગતોએ આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી કંપની પાસેથી ઘોરણસરના વ્યાજદરે લોન મેળવેલ છે. અને જે નિયત કરેલ માસિક હપ્તામાં ચુકવવાની હતી, જે મુજબ આ કામના આરોપીએ નિયમિત હપ્તાની રકમો નહીં ચુકવતા આ કામના આરોપીને ફરીયાદી કંપની મારફત વારંવાર ચડત રકમો ચુકવી જવા જણાવેલ, છતાં પણ આ કામના આરોપીએ ચુકવણું નહીં કરતા ફરીયાદી કંપનીને આ કામના આરોપીની જાણમાં અને સમજ માં સદર વાહન ચડણ રીપ્રેસ કરવાની ફરજ પડેલ, ત્યારબાદ આ કામના આરોપીએ સદર વાહન ચડત રકમો ચુકવી છોડાવેલ ન હોય, જેથી આખરે ફરીયાદી કંપનીને નિયમોનુસાર સદર વાહન વેંચાણ કરવાની ફરજ પડેલ, જે વેંચાણની મેળલ રકમ આ કામના તહોમતદારના સદર લોન એકાઉન્ટમાં જમા આપેલ છે, જેની આ કામના આરોપીને વિગતવારની નોટીસ થી જાણ કરવામાં પણ આવેલ અને સાથે સાથે બાકી રહેતી રકમો વ્યાજ ખર્ચ ચકવી જવા તાકીદ પણ કરવામાં આવેલ જે બાબતે આ કામના આરોપી સારી રીતે માહિતગાર છે.

૨.૫) બાદમાં ઉપરોક્ત જણાવેલ લોનની નિયમિત રીતે આ કામના

આરોપી ધ્વારા ચુકવણી ન થતા ફરિયાદી કંપની ધ્વારા આ કામના આરોપીને બાકી રહેતી રકમ વ્યાજખર્ચ સહીત ચુકવણી કરી જવાનું અનેક વખત જણાવવામાં આવેલ, જેથી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કંપનીને લોનની બાકી રહેતી તા.૧૪/૦૮/૨૦૨૪ રકમનો કુલ રૂ.૬૯,૪૦૫.૮૭/- નો સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા પાટડી શાખાનો ચેક નં.૨૬૯૪૯૩તા.૧૨/૦૮/૨૦૨૪ના રોજનો ચેક ફરિયાદી કંપનીને આ કામના આરોપીએ સહી તથા ચેકમાં તમામ વિગતો ભરીને આપેલ અને સદર ચેક આપતી વખતે આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કંપનીને એવા વચન, વિશ્વાસ અને ભરોસો આપેલ કે, "સદર ચેક તમો તમારા ખાતામાં જમા કરાવશો ત્યારે તેમોને તમારી કાયદેસરની ચેક મુજબની લેણી રકમ ચોકકસ જમા મળી જશે. જે તમામ હકિકતથી આ કામના આરોપી ખુબ જ સારી રીતે માહિતગાર અને વાકેફ છે.

૨.૬) પરંતુ સદરહું ચેક ફરિયાદીએ આ કામના આરોપીની સુચના મુજબ ફરિયાદી કંપનીની એક્સીસ બેંક લી. સુરેન્દ્રનગર શાખામાં રજુ કરતા તા.૧૬/૦૮/૨૦૨૪ના રોજ ઇન્ડ ઈન્સિફીશિયન્ટના શેરા સાથે પરત આવેલ.જેથી ફરિયાદી કંપનીને કાયદેસરની આ કામના આરોપી પાસે ચડત લેણી નીકળતી રકમ વસુલ મળેલ નથી.આ કામના આરોપીએ કાયદેસર રીતે અને નૈતીક રીતે સદરહું ચેક વસુલ કરાવવા જવાબદાર હતા અને છે. જેથી ફરિયાદી કંપનીએ તેઓના પેનલ એડવોકેટ આર. એમ. જોષી મારફત તા. ૩૦/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજ રજી. એડી. નોટીસ આપેલ, જે આરોપીએ મેનેજ કરી લેડટના શેરા સાથે પરત કરાવેલ છે.

આરોપીએ ફરિયાદી કંપનીની બાકી નીકળતી લેણી રકમ રૂ.૬૬,૫૩૪/- (અંકે રૂપિયા છાસઠ હજાર પાંચ સો ચોત્રીસ પુરાં) આજ દીન સુધી ચુકવેલ નથી અને ફરિયાદીની કાયદેસરની સાચી નોટીસનો કોઈ જવાબ પણ આપેલ નથી., જેથી ફરિયાદીને ફરિયાદી કંપની વતી હાલની ફરિયાદ દાખલ કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે.

**(૩) કેસની કાર્યવાહી:**

ફરિયાદીએ તા. ૦૪/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ ફરિયાદ કરતા મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રીએ તા. ફરિયાદીની ફરિયાદ ફોજદારી કેસ રજીસ્ટરે નોંધવા તથા આરોપી વિરુદ્ધ ધી નેગોશિયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુના મુજબ બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૨૨૭ અનવચે સમન્સ ઈસ્યુ કરવાનો હુકમ કરેલ. સદર સમન્સ આરોપીને ધોરણસર બજી જતા આરોપી કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતાં તહોમતદારના કેસની નકલો મળી ગયા ની ખાત્રી કરી મારા પુરાગામી ન્યાયાધીશશ્રીએ આંક-૦૮ થી તા. ૩૦/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવેલ. જેમાં આરોપીએ ગુનાનો ઈન્કાર કરતા કેસની આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ.

**(૪)** સદર કામે કેસની હકિકતના આધારે ફરિયાદીપક્ષનો કેસ, આરોપીઓના બચાવ તથા રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને લેતાં આ કામે કેસના ન્યાયીક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

૧.) શુ ફરિયાદપક્ષ નિશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, ફરિયાદીએ આરોપીને આપેલ માલના કાયદેસરના લેણા પેટે આરોપીએ તેઓની સહી કરીને આપેલ ચેક જે બેંકમાં ભરતાં, જે ચેક પરત

ફરતાં આરોપીએ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ:

૧૩૮ અવ્વયે નો ભંગ કરી શિક્ષાપાત્રને ગુન્હો કરેલ છે?

૨.) શુ હુકમ ?

૫.) ઉપરોક્ત મુદાઓના ન્યાયીક નિર્ણયનાં કારણો નીચે મુજબ છે.

૧.) નકારમાં

૨.) આખરી હુકમ અનુસાર

૬.) સદર કામે ફરિયાદપક્ષે તરફે આરોપીઓ વિરુદ્ધ ગુનો પુરવાર કરવા માટે કેવો અને કેટલા પ્રકારનો પુરાવો રજુ કરેલ છે તેનો ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક છે જે જોવું જરૂરી છે. જે નીચે મુજબનો પુરાવો રજુ કરેલ છે.

#### ફરિયાદપક્ષે મૌખિક પુરાવો:

ક્રમ	સાહેદનુ નામ	વિગત	આંક
૧	નિશારઅહેમદ ગુલામઅહેમદ શેખની સોગંદપરની સરતપાસ	ફરિયાદી	૦૪

#### ફરિયાદપક્ષે દસ્તાવેજી પુરાવો:

ક્રમ	વિગત	આંક
૧	આર.બી.આઈ. તરફથી આપવામાં આવેલ સર્ટીફિકેટની નકલ	૧૮
૨	એન.સી.એલ.ટી.નો ઓર્ડર	૧૯
૩	ફરીયાદીને આપવામાં આવેલ પાવરનામાની નકલ	૨૦
૪	આરોપીના લોન ખાતાના સ્ટેટમેન્ટની નકલ	૨૧
૫	આરોપીએ આપેલ ચેક	૨૨
૭	ચેક રીટર્ન મેમો	૨૩
૮	વકીલ મારફતે આરોપીને આપેલ નોટિસ	૨૪
૯	નોટીસ મોકલ્યા અંગેની પોસ્ટખાતાની પાવતી	૨૫
૧૦	ટ્રેક કન્સાઈન્મેન્ટ	૨૬

૧૧	પરત આવેલ નોટીસ કવર	૨૭
૧૨	લોન એપ્લીકેશન ફોર્મ	૩૫
૧૩	લોન એગ્રીમેન્ટ	૩૬
૧૪	ફાઈનલ ડેટાશીટ	૩૭
૧૫	વાહનની આર.સી.બુકની નકલ	૩૮

- આ કામે આરોપી તરફે મૌખિક પુરાવો કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી.

૭.) ફરિયાદપક્ષ તરફે આ સિવાય અન્ય કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી. ત્યારબાદ આરોપીઓનુ કીમીનલ પ્રોસીઝર કોડની કલમ: ૩૧૩ અન્વયે વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે. સીક્યુરીટી પેટે લોન વખત આપેલ ચેકનો દુરપ્રયોગ કરેલ છે. પાવર ઓફ એટર્ની માં સહી અલગ જગ્યાએ કરેલ છે. ચેકનો દુરુપયોગ કરેલ છે. લોન લેતા અગાઉ અમો પાસેથી ચેક લીધેલ છે. વાહન પણ જપ્ત કરેલ છે. કંપનીના નિયમો વિરુદ્ધ ફરિયાદ કરેલ છે.

૮.) દલીલો:

૮.૧) આ કામે ફરિયાદપક્ષ તરફે રજુઆત છે કે, આ કામના આરોપીનાઓ તેઓની વ્હીકલ લોન લીધેલ છે. જે લગત તેઓએ કાયદેસરના લેણા પેટે ફરિયાદીને ચેક આપેલ. જે ચેક ફરિયાદીએ બેંકમાં ભરતાં પરત ફરેલ. જેથી હાલની ફરિયાદ કરેલ છે. આમ, આરોપીએ કાયદેસરના લેણા પેટેનો ચેક પરત ફરેલ હોય ધી નેગોશીયેબલ ઈનસ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ અન્વયે હાલની ફરિયાદ કરેલ છે. આરોપી વિરુદ્ધ ગુનો પુરવાર થાય છે. જેથી તેઓને સજા કરવા તથા ફરિયાદીને વળતર અપાવવા માટે અરજ કરેલ છે.

૮.૨) આ કામે આરોપી તરફે આંક-૪૩ થી લેખિત દલીલ રજુ કરેલ

છે. જેમાં જણાવેલ છે કે આરોપીનું કોઈ દેવું નથી. ફરિયાદીએ આરોપીના ચેકનો ખોટી રીતે દુરપ્રયોગ કરેલ છે. આરોપીને જાણ બહાર ભરીને ખોટી રીતે હેરાન કરવા માટે હાલની ફરિયાદ કરેલ છે. આ કામે ફરિયાદીએ અમારું વાહન પરત લઈ તેની હરાજી કરી વેચી નાંખેલ છે. ફરિયાદ દ્વારા સદર કેસ આરોપીનું કાયદેસરનું લેણું પુરવાર કરી શકેલ નથી. આમ, ફરિયાદી પોતાનો કેસ પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોય આરોપી ને નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવા માટે અરજ કરેલ છે.

—:: કારણો::—

૯.) જનરલ સિધ્ધાંત:—

ફોજદારી ફરિયાદમાં સાબિત કરવા માટેના પાયાનો સિધ્ધાંત એવો છે કે, જે ગુન્હો કર્યાનો આક્ષેપ હોય તે ગુન્હો આરોપી દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ? તે શંકારહીત પુરવાર કરવાની જવાબદારી સામાન્ય રીતે ફરિયાદપક્ષની હોય છે. જ્યારે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ: ૧૩૯ અને ૧૧૮ મુજબ ફરિયાદીની તરફેણમાં કેટલાક અનુમાનો કાયદા મુજબ કરવાના થાય છે. જે અનુમાનો વિરુદ્ધ ધની હકિકતો સાબિત કરવાની જવાબદારી આરોપીની રહે છે. તે મુળભુત પાયાનો સ્થાપિત સિધ્ધાંતને ધ્યાને રાખીને નીચે મુજબ ચર્ચા કરવામાં આવે છે.

**10.) Ingredients of the offence u/s 138 of NI Act**

આ તબક્કે કેસના ગુણદોષ ઉપરની ચર્ચા કરતાં પહેલાં, નામદાર એપેક્સ કોર્ટએ કેટલાક કેસમાં ઠરાવેલ માર્ગદર્શક સિધ્ધાંત જોવા આવશ્યક છે. તેમજ નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની અન્વયે જે આવશ્યક તત્વો નીચે મુજબ છે.

10.1) Hon'ble Apex Court has in case of **Jugesh Sehgal Vs. Shamsher Singh Gogi reported in AIR 2009 SC**

**Spp. 2022** held that to constitute an offence under Section 138 of the Act, the certain ingredients are required to be fulfilled, which reads as under;

*“9. It is manifest that to constitute an offence under Section 138 of the Act, the following ingredients are required to be fulfilled:*

*(i) a person must have drawn a cheque on an account maintained by him in a bank for payment of a certain amount of money to another person from out of that account;*

*(ii) The cheque should have been issued for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability;*

*(iii) that cheque has been presented to the bank within a period of six months from the date on which it is drawn or within the period of its validity whichever is earlier;*

*(iv) that cheque is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of the account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with the bank;*

*(v) the payee or the holder in due course of the cheque makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice in writing, to the drawer of the cheque, within 15 days of the receipt of information by him from the bank regarding the return of the cheque*

*as unpaid;*

*(vi) the drawer of such cheque fails to make payment of the said amount of money to the payee or the holder in due course of the cheque within 15 days of the receipt of the said notice;*

*10. Being cumulative, it is only when all the afore-mentioned ingredients are satisfied that the person who had drawn the cheque can be deemed to have committed an offence under Section 138 of the Act.”*

10.2 In the case of the **(2018) 13 SCC 663 N Harihar Krishnan Vs. J. Thomas...**

*23. The scheme of the prosecution in punishing under Section 138 of THE ACT is different from the scheme of the CrPC. Section 138 creates an offence and prescribes punishment. No procedure for the investigation of the offence is contemplated. The prosecution is initiated on the basis of a written complaint made by the payee of a cheque. Obviously such complaints must contain the factual allegations constituting each of the ingredients of the offence under Section 138. Those ingredients are: (1) that a person drew a cheque on an account maintained by him with the banker; (2) that such a cheque when presented to the bank is returned by the bank unpaid; (3) that such a cheque was presented to the bank within a period of six months from the date it was drawn or within the*

*period of its validity whichever is earlier; (4) that the payee demanded in writing from the drawer of the cheque the payment of the amount of money due under the cheque to payee; and (5) such a notice of payment is made within a period of 30 days from the date of the receipt of the information by the payee from the bank regarding the return of the cheque as unpaid. It is obvious from the scheme of Section 138 that each one of the ingredients flows from a document which evidences the existence of such an ingredient. The only other ingredient which is required to be proved to establish the commission of an offence under Section 138 is that inspite of the demand notice referred to above, the drawer of the cheque failed to make the payment within a period of 15 days from the date of the receipt of the demand. A fact which the Complainant can only assert but not prove, the burden would essentially be on the drawer of the cheque to prove that he had in fact made the payment pursuant to the demand.*

- 10.3) From above judgments following ingredients are required to be proved to establish the offence under Section 138 of the NI Act.:-
- (i) Drawing of cheques by Respondents-accused.
  - (ii) Cheques issued for debts or liabilities
  - (iii) Presentation of cheques during validity period
  - (iv) Dishonour on presentation
  - (v) Issuance of notice

(vi) Failure of payment of cheques amount

૧૧.) (D) Drawing of cheques by Respondents-accused./આરોપી દ્વારા ચેક લખવામાં આવેલ હતો.)

ફરિયાદીની ફરિયાદ, સરતપાસ, તથા નોટીસ તેમજ પક્ષકારો દ્વારા રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવો, બિનતકરારી/સ્વીકૃત હકિકતોને જોતાં, જે નીચે મુજબ છે.

Sr.	Cheque no.	Amount	Date	Exh.	Drawan on
1.	269493	66,534/-	12/08/2024	22	STATE BANK OF INDIA PATDI BRANCH

૧૧.૧) આ કામે ફરિયાદી નિશારઅહેમદ ગુલામઅહેમદ શેખની આંક-૦૪ ની સોગંદપરની સરતપાસ જોતા તેમાં જણાવેલ છે કે, ફરિયાદી શ્રીરામ ફાઈનાન્સ લી. કંપની પાસેથી આ કામના આરોપીએ MARUTI OMNI MPI STD BS4 PETROL 5 SEATER ગાડી જેનો નં. GJ13AH-0508 ઉપર પૈસાની જરૂરિયાત હોય લોન લીધેલ. તહોમતદારે ફરિયાદીની બાકી નીકળતી પુરેપુરી લેણી રકમ ચુકવી આપવા "સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા", પાટડી શાખાનો ચેક નં. ૨૬૯૪૯૩ વાળો તા. ૧૨/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજનો રૂ. ૬૬,૫૩૪/- (અંકે રૂપિયા છાસઠ હજાર પાંચસો ચોત્રીસ) પુરા નો લખી આપેલ.

૧૧.૨) આમ, ઉપરોક્ત ફરિયાદીએ ચેકના આવશ્યક તત્વો પુરાવા અધિનિયમની જોગવાઈ અનુસંધાને પુરવાર કરેલ છે.આમ,ફરિયાદીએ સદર કામે આરોપીને આપેલ લોન ની રકમ પૈકી આરોપીએ તેની સહીવાળો ચેક ફરિયાદીને આપેલાની હકિકત પુરવાર થાય છે.

The ratio laid down by the Hon'ble Supreme Court in case of **Bir Singh vs**

**Mukesh Kumar reported in (2019) 4 SCC 197.**

37. A meaningful reading of the provisions of the Negotiable Instruments Act including, in particular, Sections 20, 87 and 139, makes it amply clear that a person who signs a cheque and makes it over to the payee remains liable unless he adduces evidence to rebut the presumption that the cheque had been issued for payment of a debt or in discharge of a liability. It is immaterial that the cheque may have been filled in by any person other than the drawer, if the cheque is duly signed by the drawer. If the cheque is otherwise valid, the penal provisions of Section 138 would be attracted.

38. If a signed blank cheque is voluntarily presented to a payee, towards some payment, the payee may fill up the amount and other particulars. This in itself would not invalidate the cheque. The onus would still be on the accused to prove that the cheque was not in discharge of a debt or liability by adducing evidence.

40. Even a blank cheque leaf, voluntarily signed and handed over by the accused, which is towards some payment, would attract presumption under Section 139 of the Negotiable Instruments Act, in the absence of any cogent evidence to show that the cheque was not issued in discharge of a debt.

૧૧.૩) આમ, આરોપીએ ફરિયાદીને "સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા", પાટડી શાખાનો ચેક નં. ૨૬૯૪૯૩ વાળો તા. ૧૨/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજનો રૂ. ૬૬,૫૩૪/- (અંકે રૂપિયા છાસઠ હજાર પાંચસો ચોત્રીસ) પુરા નો ચેક લખી આપેલ છે તે હકીકત પુસ્તક થયેલ છે.

**૧૨.(iii) Presentation of cheques during validity period & (iv) Dishonour on presentation.**

આ કામે ફરિયાદી નિશારઅહેમદ ગુલામઅહેમદ શેખની આં ક-૦૪ ની સોગંદપરની સરતપાસ જોતા તેમાં જણાવેલ છે કે તહોમતદાર ધ્વારા તેઓ ફરિયાદીને આપેલ ચેક ફરિયાદીએ "એક્સીસ બેંક લી.", સુરેન્દ્રનગર શાખાના ખાતામાં તા. ૧૨/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજ જમા કરાવતા તા. ૧૬/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજ "ફંડ્સ ઈન્સફીસિયન્ટ" ના શેરા સાથે પરત ફરેલો. જે વિગત નીચે મુજબ છે.

1	Exhibit no. of cheque	Exh-22
2	Cheque no.	269493
3	Drawn on Bank	STATE BANK OF INDIA, PATDI
4	Date on cheque	12/08/2024
5	Amount	66,534/-
6	Date on presentation	14/08/24
7	Presented in Bank	AXIS BANK, SURENDRANAGAR
8	Date of return	16/08/2024
9	Cause of return	FUNDS INSUFFICIENT
10	Exh.no.of return memo	Exh-23
11	Validity period	3 month from date of cheque

૧૨.૧) સદર કામે ફરિયાદી નિશારઅહેમદ ગુલામઅહેમદ શેખની

આંક-૦૪ જુબાની જોતાં જણાવેલ છે કે, આ કામે આરોપીએ કાયદેસરના લેણાં પેટે ચેક આપેલ. તે આંક:૨૨ વાળો ચેક નં.૨૬૯૪૯૩ વાળો જે એસ.બી.આઈ બેંકનોતા.૧૨/૦૮/૨૦૨૪ની તારીખનો આપેલ છે. જેમાં આરોપીનીસહી લગત કોઈ તકરાર નથી. જે ચેક ફરિયાદી તેઓની બેંકમાં ભરતાં તા.૧૬/૦૧/૨૦૨૦ ના રોજ રીટર્ન થયેલ છે. જે એકાઉન્ટ ફીઝ/ બ્લોક ના શેરા કારણે રીટર્ન થયેલ છે. જે લગત રીટર્ન મેમો આંક: ૧૬ થી રજુ છે. તેમજ ચેક લખાયા તે તારીખથી ત્રણ મહીનાની વેલીડીટી લગત છે. જે અંગે તકરાર નથી. તેમજ બેંકની સ્લીપ રીટર્ન મેમો જે રજુ કરેલ છે. તે લગત કોઈ તકરાર નથી.

૧૨.૨) આ કામે બેંકની સ્લીપ જે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ :૧૪૬ તળે પ્રસ્તુત હકિકત છે.

**Section 146. Bank's slip prima facie evidence of certain facts.**

*The Court shall, in respect of every proceeding under this Chapter, on production of bank's slip or memo having thereon the official mark denoting that the cheque has been dishonoured, presume the fact of dishonour of such cheque, unless and until such fact is disproved.*

૧૩.) આમ, સદર કામે ફરિયાદીની આંક:૪ની મૌખિક પુરાવો અને તે સાથે રજુ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને લેતાં, આ કામે ફરિયાદીએ એ હકિકત પુરવાર કરેલ છે કે, આરોપીએ આપેલ ચેક નિયત સમયમર્યાદામાં બેંકમાં રજુ થયેલ છે.

**૧૪.) (v) Issuance of notice:**

૧૪.૧) આ કામે ફરિયાદી નિશારઅહેમદ ગુલામઅહેમદ શેખની આંક-૦૪ ની સોગંદ પરની સરતપાસ જોતાં તેમાં જણાવેલ છે કે, અમો ફરિયાદીએ તા. ૩૦/૦૮/૨૪ ના રોજ આરોપીઓને ધી નેગોશિયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ ૧૩૮ મુજબ રજી. એડી થી નોટીસ આપેલી. જે આંક-૨૪ થી રજુ કરેલ છે. આ કામના તહેમતદારને નોટીસ કર્યા અંગેની પોસ્ટ ખાતા તરફથી આપવામાં આવેલ રીસીપ્ટ આંક-૨૫ તથા આરોપીને નોટીસ બજી ગયાનું ટ્રેક કન્સાઈન્મેન્ટ રજુ કરેલ છે જે આંક-૨૬ થી રજુ કરેલ છે. આ કામના આરોપીએ નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલ નથી. જે નીચે મુજબ છે.

Sr.	Description	Date	Exh
1	return of cheque from bank	16/08/24	23
2	Demand Notice	30/08/24	24
3	Register AD window Slip	30/08/24	25
4	Acknowledgement	-----	---

૧૪.૨) સદર કામે ફરિયાદી તરફે રજુ કરેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો જોતાં, આ કામે આરોપીનાએ ફરિયાદીને આપેલ ચેકના અનુસંધાને, ફરિયાદીએ ચેક બેંકમાં ડીપોઝીટ કરતાં, જે ચેક પરત ફરેલ છે. જે લગત ફરિયાદીએ બેંકનો રીટર્ન મેમો રજુ કરેલ છે. તેમજ સદર ચેક રીટર્ન સંબંધે આરોપીને ફરિયાદીએ નોટીસ આપેલ છે. જે નોટીસ આરોપી બજી ગયેલ છે. તે લગતની નેટ ટ્રેક રીપોર્ટ રજુ કરેલ છે. જે નોટીસ આ કામે આરોપીને બજી ગયા દસ્તાવેજ સદર કામે રજુ કરેલ છે. વધુમાં આરોપીને નોટીસ નહ બજ્યાની તકરાર નથી.

15.) (ii) Cheques issued for debts or liabilities & (vi)  
Failure of payment of cheques amount

૧૫.૧) આ કામે ફરિયાદીના વિ.વ.શ્રી રજુઆત છે કે, સદર કામે આરોપીનામે સદર લેણી રકમ સબબ ચેક આપેલ છે. જેમાં તેઓની સહી લગત કોઈ તકરાર નથી. આમ, ફરિયાદી જે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ની કલમ ૧૩૮ અનુસંધાને આરોપીદ્વારા આપેલ ચેક હોલ્ડર ઈન ડ્યુકોર્સમાં અનુમાન કરવાનું રહ કે જે ચેક કાયદેસરના લેણા સંબંધિત આપેલ છે. વધુમાં ચેક ઉપર આરોપી સહી લગતની બિનતકરાર અને ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ એક્ટની કલમ: ૧૩૯ અન્વયે થતા કાયદાકીય અનુમાન (Presumption under the law) ફરિયાદી પોતાનું પ્રથમ પુરાવાના બોજો સાબિત કરેલ છે કે, આરોપીએ આપેલ ચેક જે કાયદેસરના લેણા પેટે આપેલ છે. વધુમાં ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ એક્ટની કલમ: ૧૧૮ અને ૧૩૯ ના અનુમાનો જે ખંડનાત્મક અનુમાનો છે, પરંતુ જે લગત આધારભુત પુરાવો રજુ કરીને જે અનુમાનોનું ખંડન કરી શકાય. પરંતુ આ કામે આરોપી તરફે એવો કોઈ આધારભુત દસ્તાવેજ રજુ કરેલ નથી, જે લગત સદર કાયદાકીય અનુમાનો ખંડન કરેલ હોય.

૧૬.) In the case of (2019) 4 SCC 197 in case of **Bir Singh vs Mukesh Kumar.**

*21. In passing the impugned judgment and order dated 21-11-2017, the High Court mis-construed Section 139 of Negotiable Instruments Act, which mandates that unless the contrary is proved, it is to be presumed that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in Section 138, for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability. Needless to mention that the presumption contemplated under Section*

*139 of the Negotiable Instruments Act, is a rebuttable presumption. However, the onus of proving that the cheque was not in discharge of any debt or other liability is on the accused drawer of the cheque.*

*22. In Hiten P. Dalal vs. Bratindranath Banerjee (2001) 6 SCC 16), this Court held that both Section 138 and 139 require that the Court shall presume the liability of the drawer of the cheques for the amounts for which the cheques are drawn. Following the judgment of this Court in State of Madras vs. Vaidyanatha Iyer (AIR 1958 SC 61), this Court held that it was obligatory on the Court to raise this presumption.*

*23. Section 139 introduces an exception to the general rule as to the burden of proof and shifts the onus on the accused. The presumption under Section 139 of the Negotiable Instruments Act is a presumption of law, as distinguished from presumption of facts. Presumptions are rules of evidence and do not conflict with the presumption of innocence, which requires the prosecution to prove the case against the accused beyond reasonable doubt. The obligation on the prosecution may be discharged with the help of presumptions of law and presumptions of fact unless the accused adduces evidence showing the reasonable possibility of the non-existence of the presumed fact as held in Hiten P. Dalal (supra).*

*24. Presumption of innocence is undoubtedly a human right as contended on*

*behalf of the Respondent-accused, relying on the judgments of this Court in Ranjitsing Brahmajeetsing Sharma vs. State of Maharashtra and Anr (2005) 5 SCC 294 and Rajesh Ranjan Yada @ Pappu Yadav vs. CBI through its Director (2007) 1 SCC 70. However the guilt may be established by recourse to presumptions in law and presumptions in facts, as observed above.*

*25. In Laxmi Dyechem vs. State of Gujarat & Ors. (2012) 13 SCC 375, this Court reiterated that in view of Section 139, it has to be presumed that a cheque was issued in discharge of a debt or other liability but the presumption could be rebutted by adducing evidence. The burden of proof was however on the person who wanted to rebut the presumption. This Court held however, this presumption coupled with the object of Chapter XVII of the Act leads to the conclusion that by countermanding payment of a post dated cheque, a party should not be allowed to get away from the penal provision of Section 138 of the Act.*

*26. In Kumar Exports vs. Sharma Carpets (2009) 2 SCC 513, this Court reiterated that there is a presumption that every negotiable instrument duly executed, is for discharge of a debt or liability, but the presumption is rebuttable by proving the contrary. In the facts and circumstances of the case it was found that the cheque in question was towards advance for purchase of carpets, which were in fact not sold by the payee of*

*the cheque to the drawer, as proved from the deposition of an official of the Sales Tax Department, who stated that the payee had admitted that he had not sold the carpets.*

*27. In K.N. Beena vs. Muniyappan and Another (2001) 8 SCC 458, this Court held that in view of the provisions of Section 139 of the Negotiable Instruments Act read with Section 118 thereof, the Court had to presume that the cheque had been issued for discharging a debt or liability. The said presumption was rebuttable and could be rebutted by the accused by proving the contrary. But mere denial or rebuttal by the accused was not enough. The accused had to prove by cogent evidence that there was no debt or liability. This Court clearly held that the High Court had erroneously set aside the conviction, by proceeding on the basis that denials/averments in the reply of the accused were sufficient to shift the burden of proof on the Complainant to prove that the cheque had been issued for discharge of a debt or a liability. This was an entirely erroneous approach. The accused had to prove in the trial by leading cogent evidence that there was no debt or liability.*

*36. The proposition of law which emerges from the judgments referred to above is that the onus to rebut the presumption under Section 139 that the cheque has been issued in discharge of a debt or liability is on the accused and the fact that the cheque*

might be post dated does not absolve the drawer of a cheque of the penal consequences of Section 138 of the Negotiable Instruments Act.

19.) In the case of **AIR 2019 SC 1876 delivered in case of Rohitbhai Jivanlal Patel Vs State of Gujarat.** He relied upon Para 12, 14, 18, 19, which reads as under;

*12. For determination of the point as to whether the High Court was justified in reversing the judgment and orders of the Trial Court and convicting the appellant for the offence under Section 138 of the NI Act, the basic questions to be addressed to are two-fold: as to whether the Complainant-Respondent No. 2 had established the ingredients of Sections 118 and 139 of the NI Act, so as to justify drawing of the presumption envisaged therein; and if so, as to whether the accused-appellant had been able to displace such presumption and to establish a probable defence whereby, the onus would again shift to the Complainant?*

*14. ...Therefore, it is required to be presumed that the cheques in question were drawn for consideration and the holder of the cheques i.e., the Complainant received the same in discharge of an existing debt. The onus, therefore, shifts on the accused-appellant to establish a probable defence so as to rebut such a presumption.*

*18. ...In this regard, significant it is to notice that apart from making certain*

*suggestions in the cross-examination, the accused-appellant has not adduced any documentary evidence to satisfy even primarily that there had been some monetary transaction of himself with Shri Jagdishbhai.*

19. *..The observations of the Trial Court that there was no documentary evidence to show the source of funds with the Respondent to advance the loan, or that the Respondent did not record the transaction in the form of receipt of even kachcha notes, or that there were inconsistencies in the statement of the Complainant and his witness, or that the witness of the complaint was more in know of facts etc. would have been relevant if the matter was to be examined with reference to the onus on the complaint to prove his case beyond reasonable doubt. These considerations and observations do not stand in conformity with the presumption existing in favour of the Complainant by virtue of Sections 118 and 139 of the NI Act. Needless to reiterate that the result of such presumption is that existence of a legally enforceable debt is to be presumed in favour of the Complainant. When such a presumption is drawn, the factors relating to the want of documentary evidence in the form of receipts or accounts or want of evidence as regards source of funds were not of relevant consideration while examining if the accused has been able to rebut the presumption or not.*

૧૭.) આમ, ઉપરોક્ત નામદાર એપેક્સ કોર્ટ ઠરાવેલ માર્ગદર્શક સિદ્ધિ ધાંત જોતાં, આરોપી ચેક ઉપર સહી જે બિનતકરારી બાબત છે, આ તબક્કે એ અનુમાન કરવાનું રહે કે, સદર આરોપીના દ્વારા આપવામાં આવેલ ચેક જે કાયદેસરના લેણાં પેટે આપેલ છે. વધુ જે સદર અનુમાન જે રીબેટેબલ (ખંડનાત્મક) અનુમાન છે. હવે સદર આરોપી ઉપર પુરાવાનો બોજો રહે છે કે, સદર ચેક જે કાયદેસરના લેણાં પેટેનો ન હતો. જે અનુમાન આધારભુત પુરાવા રજૂ કરીને તેનું ખંડન કરી શકાય છે.

૧૮.) વધુમાં આ કામે ફરિયાદીએ જે આરોપીનો ચેક રીટર્ન થતાં જે લગત આરોપીનાઓને નોટીસ આપેલ છે. ત્યારબાદ સદર કામે ફરિયાદી દાખલ કરેલ છે. જે લગત આરોપીએ ફરિયાદીની નોટીસનો જવાબ આપેલ નથી. વધુમાં આ કામે આરોપી તરફ ફરિયાદીની ઉલટતપાસમાં પણ એવો કોઈ બચાવ નથી.

**\* Appreciation of Submission/Defence of Accused side:**

૧૯.) પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા ફરિયાદ કરેલ છે.ટસદર લોનનો વ્યવહાર અંગેની જાત માહિતી નથી.

૧૯.૧) આ કામે આરોપી તરફ એવો બચાવ છે કે,આ કામે ફરિયાદીએ પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા ફરિયાદ કરેલ છે.આ કામે એગ્રીમેન્ટ થયેલ ત્યારે આ કામના પાવર ઓફ એટર્ની હાજર ન હતા. તેમજ લોનના વ્યવહાર અંગેની તેઓને કોઈ જાત માહિતી નથી. પાવર ઓફ એટર્ની સદર વ્યવહારનું કોઈ પર્સનલ નોલેજ નથી.

૧૯.૨) આ કામે ફરિયાદીની ઉલટતપાસ જોતાં જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે,મારું કામ લોન આપવાનું નથી.મારું કામ લોનના હપ્તા કલેક્શનનું છે.એ વાત ખરી છે કે પાવર ઓફ એટર્ની નોટરી રૂબરૂ કરવામાં આવેલ છે.એ વાત ખરી છે કે ગ્રાહકને કંપની દ્વારા લોન

આપવામાં આવે છે તે ગ્રાહક સાથે કંપની દ્વારા કરવામાં આવે છે. વધુમાં ફરિયાદી વાહન ક્યાં છે તે જાણતા નથી તેવું જુબાનીમાં જણાવેલ છે. હાલના કામે જે સંદર્ભે કંપની દ્વારા આપવામાં આવેલ લોનનો માસિક હપ્તો કેટલો હતો તે હકિકત પણ જણાવેલ નથી.

૧૯.૩) સબબ કામે ઉપરોક્ત ફરિયાદી તથા આરોપી દ્વારા રજુ થયેલ પુરાવાનું ગુણાત્મક મુલ્યાંકન કરતાં, સદર કામે હાલના ફરિયાદીને કંપની અને આરોપી સાથેના જે નાણાંકીય વ્યવહાર થયેલ છે તે લગત તેઓને કોઈ પર્સનલ નોલેજ નથી. લોનનો કરાર કંપની અને આરોપી વચ્ચે થયેલ છે. એગ્રિમેન્ટ થયેલ ત્યારે આ કામના પાવર ઓફ એટર્ની હાજરીમાં થયેલ હોય તે હકિકત રેકર્ડ પર લાવેલ નથી. આ કામે ફરિયાદી કંપની વતી જુબાની આપે છે તે પોતાના પર્સનલ નોલેજ કે (જે તેની રૂબરૂ વ્યવહાર થયેલ નથી) તે લગતની જુબાની આપવા માટે સક્ષમ નથી. આમ, સદર કામે ફરિયાદી જે આરોપીની લોન કે ચેક લગતના કંપની સાથેના વ્યવહારની જાત માહિતી ન હોવાના કારણે તે સદર વ્યવહાર લગતની જુબાની આપવામાં માટે અધિકૃત નથી. લોનના વ્યવહાર અંગેની તેઓને કોઈ જાત માહિતી નથી. પાવર ઓફ એટર્ની સદર વ્યવહારનું કોઈ પર્સનલ નોલેજ નથી.

**૨૦.) કંપની દ્વારા વાહન સીઝ કરવામાં આવેલ છે. જેનો બચાવ:-**

૨૦.૧) આ કામે આરોપી તરફ એવો બચાવ છે કે, કંપની દ્વારા વાહન સીઝ કરવામાં આવેલ છે આ કામે ફરિયાદીએ આપેલ વ્હીકલ લોન લગત વ્હીકલ પણ પરત લઈ તેનું વેચાણ કરી દીધેલ છે.

૨૦.૨) આ કામે ફરિયાદીની ઉલટતપાસ જોતાં જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે, વાહન નં જી.જે.૧૩ એ.એચ.૦૫૦૮ સીઝ અને સોલ્ડ કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે તકરારી

ચેકની રકમ વાહનની હરરાજી કર્યા બાદની લેણી રકમ છે.એ વાત ખરી છે કે હાલની ફરિયાદ લોનના સ્ટેટમેન્ટ ના આધારે કરેલ છે.એ વાત ખરી છે કે તકરારી ચેક સેટલમેન્ટ મુજબ લેવામાં આવેલ છે.

૨૦.૩) સબબ કામે ઉપરોક્ત ફરિયાદી તથા આરોપી દ્વારા રજુ થયેલ પુરાવાનુ ગુણાંતમક મુલ્યાંકન કરતાં, આ તબક્કે તકરારી ચેક જે આંક: ૧૫ થી રજુ કરેલ છે. જે ચેકમાં લખેલી રકમ જોતાં, જે રૂ. ૬૬૫૩૪/- ની રકમ લખેલ છે. તેમજ આ કામે ફરિયાદીએ રજુ કરેલ આંક: ૨૧ નુ સ્ટેટમેન્ટ જોતાં, જેમાં માત્ર કંપનીનો સીક્કો મારેલ છે.ઓથારાઈઝ વ્યક્તિની સહી કરેલ નથી.વધુમાં લોન વાળા વાહનને સીઝ કરેલ ત્યારે આરોપીને નોટીસ બજાવેલ હોય તે હકિકત રેકર્ડ પર લાવેલ નથી.લોન વાળાની વાહનની હરરાજી કરી તે કેટલી રકમ ઉપજેલ તે હકિકત દર્શાવતો પુરાવો ફરિયાદપક્ષે રજુ કરેલ નથી.ફરિયાદીએ તેઓની જુબાનીમાં સીઝ એન સોલ્ડની કાર્યવાહીના પેપર્સ રજુ કરેલ તેવી હકિકત જણાવેલ છે પરંતુ તે લગત કોઈ ડોક્યુમેન્ટ રજુ કરેલ નથી.ફરિયાદીએ તેની ઉલટતપાસમાં સદર લોન માટે આપેલ વ્હીકલ પરત લઈ તેનુ વેચાણ કરી દીધેલ છે.

આ તબક્કે નામ ગુજરાત હાઈકોર્ટના Narpat Motisingh Purohit Versus State Of Gujarat 2021 AIJEL\_HC 244366 : 2022 (3) GLR 2056 માં ઠરાવેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

10. Section 138 of the N.I. Act treats dishonoured cheque as an offence, if the cheque has been issued in discharge of any debt or other liability. The Explanation leaves no manner of doubt that to attract an offence u/s 138, there should be legally enforceable debt or other liability subsisting on the date of drawal of the cheque. The very fact that the Respondent has taken repossession of the vehicle and has also sold the said vehicle and the sale value of the said vehicle has

also been adjusted for meeting the loan repayment, the agreement on the basis of which the postdated cheques were issued cannot be put for clearance for the reason that the Respondent by virtue of the two acts on their part; firstly, of taking possession of the vehicle and, secondly, of sale/auctioning the said vehicle, stood determined. Therefore, the cheques which have been subsequently put for clearance and got dishonoured would not fall within the ambit of legally enforceable debt or other liability.

આમ ફરિયાદી કંપની દ્વારા હાલની ફરિયાદ કરતાં પહેલાં આરોપી દ્વારા લોનની રકમ ભરપાઈ ન થતાં વાહનને સીઝ અને સોલ્ડની પ્રક્રિયા કરેલ છે. આમ ઉપરોક્ત ચુકાદા મુજબ ફરિયાદી કંપનીને આરોપી પાસે કાયદેસરના લેણા પેટે નીકળતી રકમ બાબતે ફરિયાદ કરેલ હોવા લગત ની હકિકત પુરવાર કરી શકેલ નથી.

૨૧.) આ કામે ઉપરોક્ત રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો જોતાં, તેમજ કેસની હકિકત અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, સદર કામે કામે ફરિયાદપક્ષે આરોપી પાસે કાયદેસરની લેણી રકમ મેળવવા હકકદાર હોવાનું પુરવાર કરી શકેલ નથી. આરોપીનાઓ સદર ગુના લગત ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ: ૧૩૮ અન્વયે આવશ્યક તત્વો પુરવાર થતાં નથી. આમ, ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૨૨.) આ કામે ઉપરોક્ત રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો જોતાં, તેમજ કેસની હકિકત અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, સદર કામે કામે ફરિયાદપક્ષે આરોપી પાસે કાયદેસરની લેણી રકમ મેળવવા હકકદાર હોવાનું પુરવાર કરી શકેલ નથી. આરોપીનાઓ સદર ગુના લગત ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ: ૧૩૮ અન્વયે આવશ્યક તત્વો પુરવાર થતાં નથી. આમ, ન્યાયના હિતમાં નીચે

મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

**:: હુ ક મ ::**

- ૧) આરોપી : ઈશ્વરભાઈ ગણપતભાઈ ઠાકોર, રહે.:દશામાં મંદીર પાસે,બજાણા રોડ,દસાડા,સુરેન્દ્રનગર વાળા ઓને બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ: ૨૭૮(૨) મુજબ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ: ૧૩૮ ના ગુના સબબ શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ૨.) આરોપીના જામીન અને જામીન ખત રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ૩.) આ કામે આરોપીએ કીમીનલ પ્રોસીઝર કોડની કલમ: ૪૩૭ (એ) અન્વયે અપીલ સમયના જામીન આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજ તા.: ૨૪ મી માહે માર્ચ સને ૨૦૨૬ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં જાહેર કરવામાં આવ્યો.

તારીખ : ૨૪/૦૩/૨૦૨૬  
સ્થળ: સુરેન્દ્રનગર.

(તૃપ્તિબેન અમૃતલાલ ભાડજા)  
ત્રીજા એડીશનલ સીનીયર સીવીલ જજ તથા  
એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ,  
સુરેન્દ્રનગર

**UIC No.GJ01399**