



રજુ કર્યા તારીખ	:	૧૭-૦૨-૨૦૨૬
દાખલ તારીખ	:	૧૭-૦૨-૨૦૨૬
ફેસલ તારીખ	:	૦૫-૦૮-૨૦૨૬
અવધી	:	વર્ષ, માસ, દિવસ
		૦૦ ૦૫ ૧૯

સુરેન્દ્રનગરનાં પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજ અને એડી.ચીફ જ્યુડીશિયલ
મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટ સમક્ષ.

ફોજદારી કેસ નં. ૬૪૯/૨૦૨૬.

CNR : GJSN02-000903-2026

આંક :-

ફરીયાદી : જીગ્નેશભાઈ અશોકભાઈ જોષી,
ઉ.વ.આ.૪૨, ધર્મ- હિંદુ, ધંધો-વેપાર,
રહે. શિવમ સોસાયટી, ગોકુલનગર,
૮૦- ફૂટ રોડ, સુરેન્દ્રનગર,
તા. વઢવાણ, જી.સુરેન્દ્રનગર.

વિરુદ્ધ

આરોપી : જેશીંગભાઈ શીવાભાઈ પરમાર,
ઉ.વ.આ.૫૫, ધર્મ- હિંદુ, ધંધો- ટ્રાન્સપોર્ટ,
રહે. રાજ સોભાગ આશ્રમ પાસે, હાયવે રોડ,
સાયલા, તા.સાયલા, જી.સુરેન્દ્રનગર.

ગુન્હો : ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ

ફરીયાદી તરફે વિ.વ. શ્રી.જે.જે. દવે.
આરોપી તરફે વિ.વ. શ્રી.બી.બી. સાવલીયા.

-:: હસાવ ::-

ફરીયાદની ટુંકમાં હકીકત:-

(૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, ફરીયાદી ઉપરોક્ત સરનામે અમારા પરિવાર સાથે રહીએ છીએ અને વીમા અંગેનું કામકાજ

કરીએ છીએ. અને આરોપી અમારા અંગત વર્ષો જુના મિત્ર છે અને ઘણા સમયથી ફરિયાદી તથા આરોપી મિત્રતાના સંબંધો ધરાવીએ છીએ.

વધુમાં જણાવે છે કે, આજથી આશરે છ માસ અગાઉ આરોપીને તેઓના અંગત કારણોસર નાણાકીય જરૂરિયાત ઉભી થતા ફરિયાદી પાસેથી આ પરિચિતતા અને સંબંધોના કારણે કટકે કટકે રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦/- ની હાથ ઉછીના પેટે થોડા સમય માટે માંગણી કરેલ જેથી ફરિયાદીએ આરોપીને રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ વીસ હજાર પુરા) કટકે કટકે હાથ ઉછીના આપેલ, અને જે તે સમયે ફરિયાદીને આરોપીએ સદરહું રકમ ૬-માસમાં પરત ચૂકવી આપવાની ખાતરી તથા વિશ્વાસ આપેલો. ત્યારબાદ ફરિયાદીને અમારી કાયદેસરની લેણી રકમની જરૂરિયાત ઉભી થતા આરોપી પાસે સદર રકમની અવાર-નવાર ઉઘરાણી કરતા તેઓએ તેમની સૌરાષ્ટ્ર ગ્રામીણ બેંક, સાયલા શાખાના તેઓના ખાતા નં. ૭૮૦૧૨૬૩૧૯૨૨ માંથી તા. ૦૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજનો એક ચેક, ચેક નંબર ૧૦૧૪૫૬ વાળો રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ વીસ હજાર પુરા) નો ચેકની તમામ વિગતો ભરીને ફરિયાદીને આપેલ અને એવો વિશ્વાસ અને ભરોષો આપેલો કે ચેકમાં જણાવેલ તારીખે સદર ચેક તમારા ખાતામાં જમા કરાવશો એટલે તમોને તમારી ચેક મુજબની લેણી રકમ મળી જશે.

વધુમાં જણાવે છે કે, આરોપીની સુચના અનુસાર ફરિયાદીએ અમારી ધ કો.ઓપ.બેંક ઓફ રાજકોટ લી., સુરેન્દ્રનગર શાખાના અમારા બેંક ખાતામાં તા. ૦૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ સદર ચેક જમા કરાવતા સદરહું ચેક તા. ૦૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ "ફંડ્સ ઇન્સફીસીઅન્ટ" ના શેરા સાથે વગર વસુલાતે પરત ફરેલ, જેની જાણ ફરિયાદીને અમારી બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલ.

વધુમાં જણાવે છે કે, આરોપી તેઓના ખાતાની પરિસ્થિતિ સારી રીતે જાણતા હોવા છતાં તેઓના ખાતામાં શુદ્ધ બુદ્ધિપૂર્વક જાણી જોઈને અપૂરતું ભંડોળ રાખી ફરિયાદી સાથે ઈરાદાપૂર્વક વિશ્વાસઘાત તેમજ છેતરપીંડી કરેલ છે.

વધુમાં જણાવે છે કે, સદર ચેક પરત ફરતા ફરીયાદીએ આ કામના આરોપીને વકીલ મારફત તા.૦૭/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ રજી.એ.ડી.થી નોટીસ આપેલ છે, જે નોટીસ આ કામના આરોપીને તા.૦૮/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ ધોરણસર બજી ગયેલ હોવા છતાં આ કામના આરોપીએ નોટીસનો જવાબ પણ આપેલ નથી અને આ કામના આરોપીએ તેમનો રૂપિયા પરત નહીં આપવાનો બદલો છતો કરેલ છે અને અમો ફરિયાદીને આજદિન સુધી અમારી લેણી રકમ પરત આપેલ નથી.

વધુમાં જણાવે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ સદર વિગત, વર્ણનવાળો ચેક પરત ફરેલ છે, જેથી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને ખોટો અને બોગસ ચેક આપી છેતરપીંડી તથા વિશ્વાસઘાત કરેલ છે. તેમજ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ અન્વયે સજાને પાત્ર ફોજદારી ગુન્હો આચરેલ છે.

વધુમાં જણાવે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરીયાદીની કાયદેસરની લેણી રકમ પેટે આપેલ ચેક મુજબની રકમ ફરીયાદીને આજદિન સુધી વસુલ આપેલ ન હોય આ ફરિયાદ કરવાનું કારણ ઉભું થયેલ છે તેમજ ફરિયાદ મુદ્દતમાં છે.

આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીની કાયદેસરની લેણી રકમ પેટે આપેલ રૂ.૧,૨૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ વીસ હજાર પુરા) નો ચેક વગર વસુલાતે પરત ફરેલ હોય ફરીયાદીએ ૧૫-દિવસમાં આરોપીને અમારી કાયદેસરની લેણી રકમ રૂ.૧,૨૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ વીસ હજાર પુરા) ચૂકવી આપવા જાણ કરેલ હોય તેમ છતાં આરોપીએ અમારી કાયદેસરની લેણી રકમ ચૂકવી આપેલ નહીં હોય આરોપીએ ધી નેગોશીએબલ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુનો કરેલ હોય આરોપી સામે પ્રોસેસ ઈસ્યુ કરી વોરંટ કાઢી પકડી મંગાવી કેસ ચલાવી યોગ્ય નશ્યત કરવા તેમજ ચેકની રકમ કરતા બમણી રકમનો દંડ કરવા અરજ કરેલ છે. તેમજ આ રકમનો દંડ કરી અમોને અમારા ચેકની રકમ વસુલ અપાવવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

આરોપીને સમન્સની બજવાણી તથા ઈન્સાફી કાર્યવાહી:-

- (૨) ઉપરોક્ત હકીકતો મુજબ ફરીયાદ દાખલ થતા ગુનાનું સંજ્ઞાન લઈને આંક-૧ તળે ફરીયાદ ફોજદારી કેસ રજીસ્ટરે નોંધવાનું તેમજ બી.એન. એસ.એસ, ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૨૭ મુજબ અધિનીયમની કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુનાનો આરોપી વિરુદ્ધ સમન્સ કાઢવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ હતો. આરોપીને સમન્સની બજવાણી થતા તેઓ કોર્ટમાં હાજર થયેલા અને ફરીયાદની નકલ આરોપીને મળ્યાની ખાતરી કરી, બી.એન.એસ.એસ ૨૦૨૩ ની કલમ - ૨૭૪ મુજબ આરોપીની પ્લી **આંક - ૦૯** થી નોંધેલ જેમાં આરોપીએ ગુનાનો ઈન્કાર કરતા આ કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી સમન્સ ટ્રાયેબલ રીતે આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

:: ફરીયાદીએ તેમની હાલની ફરીયાદના સમર્થનમાં રજૂ કરેલ પુરાવા ::

- (૩) ફરીયાદ પક્ષે તેઓના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

મૌખિક પુરાવા:-

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૦૪	ફરીયાદી જીએશભાઈ અશોકભાઈ જોષીનું પુરાવાનું સોગંદનામું

દસ્તાવેજી પુરાવા:-

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૧૦	તહોમતદારએ આપેલ ચેક
૨	૧૧	ફરીયાદીને તહોમતદારએ આપેલ ચેક પરત થયાનો ચેક રીટર્ન મેમો
૩	૧૨	ફરીયાદીએ વકીલ મારફત તહોમતદારને આપેલ નોટીસ
૪	૧૩	ફરીયાદીએ તહોમતદારને આપેલ નોટીસ રજી. એડી કર્યાની મની સ્લીપ

૫	૧૪	ફરીયાદીએ તહોમતદારને આપેલ નોટીસ રજી. એડી કર્યાની પોસ્ટનો ટ્રેક રીપોર્ટ
૬	૧૫	ફરીયાદીનો ઓળખનો પુરાવો

(૪) ત્યારબાદ ઉલટતપાસના તબક્કે આરોપીને ઉલટતપાસ માટે પુરતી અને વાજબી તકો આપેલ હોવા છતાં ઉલટતપાસ કરેલ નથી કે ઉલટતપાસ માટે કોઈ તૈયારી દર્શાવેલ નથી જેથી આરોપીની ઉલટતપાસનો હકક તારીખ : ૧૬/૦૭/૨૬ ના રોજ બંધ કરવાનો હુકમ કરેલ છે.

(૫) ઉપર મુજબનો ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો રજુ કર્યા બાદ ફરીયાદ પક્ષ તરફે આંક-૧૯ થી તેઓ વધુ કોઈ પુરાવો આપવા માંગતા ન હોવા અંગેની કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરેલ છે.

આરોપીનું બી.એન.એસ. એસની ક-૩૫૧ અન્વયે વધારાનું નિવેદન

(૬) ત્યારબાદ બી.એન.એસ.એસ, ૨૦૨૩ ની ક.૩૫૧ અન્વયે આરોપીના વિશેષ નિવેદનના તબક્કેપણ આરોપીની ગેરહાજરીના કારણે ફરીયાદી તરફથી આંક-૨૦ થી અરજી આપતા તા. ૨૯/૦૭/૨૬ ના રોજ આરોપીનો એફ.એસ.નો હકક બંધ કરવાનો હુકમ કરેલ.

(૭) ફરીયાદપક્ષે તરફે મૌખિક દલીલો સાંભળી તેમજ આરોપી તરફેથી આંક-૨૧ થી દલીલનો હકક બંધ કરવામાં આવે છે. આરોપી તરફે મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી.

(૮) ત્યારબાદ તે ઉપરાંત ફરીયાદી તરફે મૌખિક દલીલ સાંભળવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપીની દલીલનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે. ફરીયાદી તરફે મૌખિક દલીલ થયેલ છે કે, આરોપીએ ફરીયાદીની તરફેણ મા તકરારી ચેક ઈસ્યુ કરેલ છે. ફરીયાદ પક્ષ દ્વારા આંક-૧૦ થી આંક - ૧૫ સુધીના અસલ દસ્તાવેજો તથા ખરી નકલો રજુ કરવામાં આવેલ છે. આરોપી હાજર ન રહેતા ફરીયાદપક્ષ દ્વારા આરોપીનો ઉલટ તપાસ

નો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે તથા એફ.એસ હકક બંધ કરવાની અરજી આપતા તે લગત હુકમ કરવામાં આવેલ છે. આરોપી તરફે કોઈ પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં, ફરીયાદ પક્ષે રજુ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ થકી આરોપી સામે આક્ષેપિત ગુનો પુરવાર થતો હોય કાયદામા ઠરાવ્યા મુજબ સજા તથા દંડ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૯) ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષ તરફથી રજુ થયેલ પુરાવા અને સાહેદની જુબાની અને ફરીયાદપક્ષે રજુ દલીલો ધ્યાને લેતા આ કેસના આખરી ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના ફરીયાદીની આરોપી પાસેથી નીકળતી લેણી રકમ પેટે આરોપી એ ફરીયાદીને આપેલ ફરીયાદ વાળો ચેક વાળચૂકવાયેલ પરત ફરતા ફરીયાદીએ આપેલ માંગણી નોટીસ અંગે કાયદા મુજબ નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં આરોપીએ ફરીયાદીને રકમ નહી ચૂકવી આપી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હો કરેલ છે?

(૨) શું હુકમ ?

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દા ઉપર મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) હકારમાં

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

ઉપરોક્ત નિર્ણય બાબત કારણો નીચે મુજબ છે.

—:: કારણો ::—

(૧૧) ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબની જોગવાઈ અન્વયે આ કામે ગુનાના તત્વોની સાબિતી અંગે જોવામાં આવે તો આ કામે આંક-૧૦ થી રજુ તા. ૦૫/૧/૨૬ ના રોજનો ચેક નં. ૧૦૧૪૫૬ વાળો અસલ ચેક આ કામના આરોપી દ્વારા પોતાની સહી કરી આપવામાં આવેલ હોય તથા ચેકમાં આરોપીની સહી ન હોય

તે અંગેની કોઈ તકરાર પણ ન હોય, અથવા સહી અંગે તકરાર હોય તો તે આ કામે આરોપી તરફે સહી તેમની નથી તે સાબીતીનો બોજો આરોપીનો હોવા છતાં તે આ કામે જરૂરી પુરાવા રજુ રાખી ઓનસ રીવર્ટ કરેલ નથી, ત્યારે પ્રથમ(૧) તત્વ તરીકે ચેક હાલના આરોપી દ્વારા ઇસ્યુ કરવામાં આવેલ છે તેમ માનવા પુરતા આધાર રેકર્ડ ઉપર જણાય છે. તે જ રીતે **આંક-૧૦** વાળો ચેક ધ્યાને લેતા, ફલીત થાય છે કે, ચેક નં. ૧૦૧૪૫૬ વાળો તા. ૦૫/૧/૨૬ ના રોજનો અસલ ચેક ધ કો.ઓપ.બેંક ઓફ રાજકોટ લી., સુરેન્દ્રનગર શાખાના અમારા બેંક ખાતામાં તા. ૦૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ સદર ચેક જમા કરાવતા સદરહું ચેક તા. ૦૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ "ફંડ્સ ઇન્સફીસીઅન્ટ" ના શેરા સાથે વગર વસુલાતે પરત થયેલ છે. જે હકીકત તત્વ(૨) અને (૩)ની સાબીતીના રેકર્ડ ઉપર આધાર બને છે. **આંક-૧૧** વાળો દસ્તાવેજ જોતા ચેક ઇસ્યુ કર્યાની તારીખથી ચેકની વેલીડીટી જે તે સમયના નિયમ મુજબ ૩ અથવા ૬ માસ દરમિયાન બેન્કમાં ચેક રજુ થયેલાનું ફલીત થાય છે તથા તે કારણ "ફંડ્સ ઇન્સફીસીઅન્ટ" ના કારણે પરત થયેલાનું ફલીત થાય છે. ત્યારબાદ **આંક-૧૨** થી નોટીસ તથા **આંક-૧૩** થી પોસ્ટની સફેદ પાવતી, **આંક-૧૪** પોસ્ટલ ખાતાનો ઓનલાઈન ટ્રેક રીપોર્ટ ધ્યાને લેતા રજીસ્ટર્ડ પોસ્ટથી મોકલેલ હોવાનું ફલીત થાય છે કે, ફરીયાદીએ આરોપી પાસેથી તેના વકીલ મારફતે ડીમાન્ડ નોટીસ આરોપીના સરનામે તારીખ : ૦૭/૧/૨૦૨૬ ના રોજ રજી. એડી. થી નોટીસ મોકલેલ. જે નોટીસ તા. ૦૮/૧/૨૦૨૬ ના રોજ બજી ગયેલ છે. જે ચેક રીટર્ન થયાની તારીખથી દિન-૩૦ ની અંદર મોકલવામાં આવેલ છે. જ્યારે તા. ૭/૧/૨૦૨૬ ના રોજની રજીસ્ટર્ડ પોસ્ટથી આરોપીને નોટીસ આરોપીના સરનામે જે ફરીયાદમા બતાવવામાં આવેલ છે તે જ સરનામે મોકલેલ હોવાનું ફલીત થાય છે ત્યારે દિન-૧૫ ની અંદર

આરોપી ધ્વારા નોટીસમાં જણાવેલ લેણી રકમ આરોપી ધ્વારા ચુકવવા માં આવેલ નથી તેવું ફલીત થાય છે જે કારણસર નિયત સમય મર્યાદા એટલે કે નોટીસ મોકલ્યાના/બજ્યાના પંદર દિવસ પૂર્ણ થયા બાદ ત્રીસ દિવસની અંદર આરોપી સામે હાલની ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે. ત્યારે નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના તમામ તત્વો ફરીયાદપક્ષે સાબિત કરવા માટે રજુ પુરાવાથી રેકર્ડ ઉપર આવેલાનું ફલીત થાય છે. વધુમાં તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત/નામદાર વડી અદાલતના ચુકાદાના ધ્યાને લેતા જેમાં

1. **2023 (0) ALJEL-HC 247313, GUJARAT HIGH COURT, Manoj Vasudev Sompura Versus State Of Gujarat, Special Criminal Application No. 6721 of 2023** નો ચુકાદો વંચાણો લેતા,

Dishonour of Cheque : Accused had not availed of any of opportunities provided by Trial Court to conduct cross-examination of complainant - Trial Court was completely justified in passing impugned order of conviction in absence of accused - this set of circumstances could not be classified as a contingency warranting exercise of writ jurisdiction or inherent powers u/S. 482 of CrPC when an effective alternative remedy of filing appeal is available to accused.

Code of Criminal Procedure, 1973-S. 482-
Negotiable Instruments Act, 1881-S. 138, 148 -
Constitution of India - Art. 226, 227 - dishonour of
cheque petition for quashing of order of conviction -
availability of alternative remedy would not operate as

a bar for exercising writ jurisdiction under Article 226 of Constitution in at least three contingencies, namely, where writ petition has been filed for enforcement of any of Fundamental Rights or where there has been a violation of principles of natural justice or where order or proceedings are wholly without jurisdiction or vires of an Act is challenged in present case, before Trial Court, sufficient opportunities were granted to petitioner to conduct cross-examination of complainant - however, it appears that petitioner had not availed of any of opportunities provided by Trial Court to conduct cross-examination of complainant - therefore, Trial Court was left with no other option but to conduct trial in absence of petitioner, who had deliberately or voluntarily chosen to evade trial proceedings hence, no reason for Trial Court to issue any warrant against petitioner petitioner had not produced any evidence in his defence or had made any submissions either oral or in writing thus, decision to not conduct cross-examination of complainant in spite of repeated opportunities was a deliberate, intentional and conscious decision on the part of petitioner - it was not that petitioner was not aware about the stage of trial proceedings this set of circumstances could not be classified as a contingency warranting exercise of writ jurisdiction or inherent powers u/S. 482 of CrPC when an effective alternative remedy of filing appeal is available to petitioner petitioner has effective remedy of

filing statutory appeal u/S. 148 of NI Act against impugned order of conviction and sentence - Trial Court was completely justified in passing impugned judgment and order no interference required petition dismissed.

2. **Bir Singh vs. Mukesh Kumar reported as, (2019) 4 SCC 197, Para"32.** The proposition of law which emerges from the judgments referred to above is that **the onus to rebut the presumption under Section 139 that the cheque has been issued in discharge of a debt or liability is on the accused and the fact that the cheque might be post dated does not absolve the drawer of a cheque of the penal consequences of Section 138 of the Negotiable Instruments Act.**

Para 33. **A meaningful reading of the provisions of the Negotiable Instruments Act including, in particular, Sections 20, 87 and 139, makes it amply clear that a person who signs a cheque and makes it over to the payee remains liable unless he adduces evidence to rebut the presumption that the cheque had been issued for payment of a debt or in discharge of a liability. It is immaterial that the cheque may have been filled in by any person other than the drawer, if the cheque is duly signed by the drawer. If the cheque is otherwise valid, the penal provisions of Section 138 would be attracted.**

Para 34. If a signed blank cheque is voluntarily presented to a payee, towards some payment, the payee may filled up the amount and other particulars. This in itself would not invalidate the cheque. The onus would still be on the accused to prove that the cheque was not in discharge of a debt or liability by adducing evidence.

હાલ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવેલ સિધ્ધાંતો ધ્યાને લેતા આ કામે જોવામાં આવે તો આરોપી તરફે આ કામે રજુ ચેકમાં તેઓ ની સહી નથી અથવા ફરીયાદીએ ખોટી રીતે ચેકનો દુરુપયોગ કરેલ છે અને ચેકની રકમ આરોપી પાસેથી ફરીયાદીની તરફેલા માં નીકળતી નથી તે બાબતની તકરાર ન હોય અથવા જો તકરાર હોય તો તે તકરાર જરૂરી પુરાવા સાથે રેકર્ડ પુરવાર કરવામાં આવેલ ન હોય ત્યારે ફરીયાદી તરફની દલીલ ફરીયાદીની તરફેલામાં છે તેમ માની શકાય જેથી ઉપરોક્ત કારણોસર ફલિત થાય છે કે, આરોપી તરફે ફરીયાદીની તરફેલામાં કાયદા મુજબ કરવાની રહેતી અનુમાનના ખંડન માટે મહત્વ ની કોઈ હકીકત અથવા પુરાવા આરોપી પક્ષે રેકર્ડ પર આવેલ ન હોય ત્યારે કાયદા મુજબ આરોપી વિરુદ્ધ થયેલ અનુમાનનું ખંડન થાય છે તેમ ફલિત થતું નથી. જેથી ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચાને અંતે ફલિત થાય છે કે, આ કામના ફરીયાદીને આરોપીએ આપેલ ચેક નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ વગર વટાવેલ પરત થયેલ છે અને ત્યારબાદ આરોપીએ માંગણા નોટીસ ઉપરાંત પણ ફરીયાદીને ચેકની રકમ ચુકવી આપેલ નથી ત્યારબાદ ફરીયાદીએ હાલની ફરીયાદ નિયત સમયમર્યાદાની અંદર દાખલ કરેલ છે તથા કલમ-૧૩૮ ના ગુના સબબ ફરીયાદીની તરફેલામાં તથા આરોપીની વિરુદ્ધમાં જરૂરી અનુમાન કરવા

માટે રેકર્ડે ફરીયાદપક્ષે જરૂરી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે. ત્યાર બાદ આરોપી તરફે ફરીયાદીની તરફેલામાં કાયદા મુજબ કરવાના થતા અનુમાન ના ખંડન માટે જરૂરી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ નથી જેથી ફરીયાદીની તરફેલામાં થયેલ કાયદાકીય અનુમાન અખંડીત રહે છે જે કારણસર આ કામના આરોપીએ નેગોશીએબેલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ - ૧૩૮ મુજબનો ગુનો આચરેલ છે તેમ સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે. આરોપી વિરુદ્ધ કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુનો નિઃશંકપણે પુરવાર થયેલ હોય, તે હકીકત ધ્યાને લેતા અત્રેની અદાલતને ફરીયાદીને યોગ્ય વળતર આપવાનો હુકમ કરવો પણ વ્યાજબી અને ન્યાયોચીત જણાય આવે છે.

આરોપી જાતે કોર્ટમાં હાજર થયેલ છે અને પોતાની સામેના આક્ષેપનો ઈનકાર કરી બચાવની માંગણી કરેલ છે. જેથી સદર કેશની જાણ હોવા છતાં ઈરાદા પુર્વક હાજર રહેલ નથી કે ચેકની રકમ ચુકવી આપેલ નથી. જેથી આરોપીને પોતાની સામેના કેશની જાણ હોવા છતાં ઈરાદા પુર્વક ફરીયાદીના કેશને વિલંબ કરવાના આશયથી ગેરહાજર રહેલ છે. જેથી આરોપીને ગેરહાજરીના કારણે કોર્ટ આરોપી કેશ ચલાવવા માટે આવે તેની રાહ જોઈ બેસી રહે તે ન્યાયી તથા ઉચીત નથી. હવે હાલના તબક્કે જ્યારે આજરોજ ઠરાવ તારીખ હોય, તેમજ જ્યારે આજરોજ સબબ કામ મારી સમક્ષ રજુ થયેલ ત્યારે વારંવાર આરોપી નો પોકાર કરાવતા કોર્ટ રૂબરૂ હાજર થયેલ નથી ત્યારે ફલીત થાય છે કે, આરોપીને આ કામનો હુકમ સાંભળવામાં રસ નથી જેથી આ હુકમ જાહેર થાય ત્યાં સુધી કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયેલ નથી.

જેથી આ કામના આરોપી ઈરાદા પુર્વક કેશની કાર્યવાહીથી દુર રહેલ છે. જેથી આરોપીની ગેરહાજરીના કારણે ફરીયાદ પક્ષને અન્યાય કરી શકાય નહીં. જેથી ફરીયાદી પક્ષેની દલીલોનો સ્વીકાર કરી મુદ્દા નં.

૧ નો જવાબ '' હ કા ર માં '' આપી મુદ્દા નં. ૨ માટે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

– :: આખરી હુકમ :: –

- (૧) આથી, આ કામના આરોપી જેશીંગભાઈ શીવાભાઈ પરમાર, ઉ.વ.આ. પપ, ધર્મે- હિંદુ, ધંધો-ટ્રાન્સપોર્ટ, રહે. રાજ સોભાગ આશ્રમ પાસે, હાઈવે રોડ, સાયલા, તા.સાયલા, જી.સુરેન્દ્રનગર નાઓને ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૭૮ (૨) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ-૧૩૮ મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હામાં દોષિત ઠરાવી **૧ વર્ષની** સાદી કેદની સજાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આરોપીએ ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩૯૫(૩) અન્વયે ચેકની રકમ રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ વીસ હજાર પુરા) ફરીયાદીને વળતર પેટે ચુકવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, આરોપીએ વળતરની રકમ આ હુકમની તારીખથી એક માસમાં ચુકવી આપવી વિકલ્પે આ રકમ અદાલતમાં જમા કરાવવી, આરોપી વળતરની રકમ ચુકવવામાં નિષ્ફળ જાય તો વધુ
- (૩) ત્રણ મહીનાની સાદી કેદની સજા અલગથી ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) આ કામના આરોપી સજા અંગેનો ચુકાદો સંભળાવતા સમયે ગેરહાજર રહેલ હોઈ, આરોપી ગેરહાજર રહેલ હોય અને તેમની હાજરી ડીસ્પેન્સ વીથ કરેલ ન હોય તે સંજોગોમા આરોપી ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૪૦૪(૧) અનુસાર સદર ઠરાવની નકલ

વિના મુલ્યે મેળવવા હકકદાર ઠરતા નથી અને આરોપી વિરુદ્ધ સજાની અમલવારી સારુ નોન બેલેબલ વોરંટ ઈસ્યુ કરવુ.

હુકમ આજરોજ તારીખ : ૦૫ મી, માહે : ઓગસ્ટ, સને : ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : સુરેન્દ્રનગર. (જીજ્ઞેશકુમાર સુરેશભાઈ પંચાલ)
તારીખ : ૦૫/૦૮/૨૦૨૬. પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજ અને
એડી.ચીફ જ્યુડીશયલ મેજિસ્ટ્રેટ,
સુરેન્દ્રનગર(જજ કોડ નં. GJ-00989)