

કેસ દાખલ કર્યા તા.	૨૨-૦૧-૨૦૨૬		
કેસ રજીસ્ટરે નોંધ્યા તા.	૨૨-૦૧-૨૦૨૬		
કેસ ફેસલ થયા તા.	૧૭-૦૩-૨૦૨૬		
સમયગાળો	વર્ષ	માસ	દિવસ
	૦૦	૦૧	૨૩

સુરેન્દ્રનગરના મે.સ્પેશ્યલ જજ અને છઠ્ઠા એડીશનલ સેશન્સ જજ સાહેબની  
કોર્ટમાં, મુ.સુરેન્દ્રનગર

સ્પે.(ઇલે.) કેસ નં. ૧૭/૨૦૨૬

આંક: ૨૯

ફરિયાદી : શ્રી સરકાર

વિરુદ્ધ

આરોપી : ગાલીબભાઈ બશીરભાઈ મીર્ઝા  
રહે.કરબા શેરી, મદેશા સામે, પઢવાણ  
તા.પઢવાણ, જી.સુરેન્દ્રનગર.

વિષય:- ધ ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રી સીટી એક્ટ-૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫.

શ્રી સરકાર તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી	પી.બી.મકવાણા
આરોપી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી	એમ.એ.ચૌહાણ

-:: જજમેન્ટ ::-

(ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ-૧૯૭૩ ની કલમ-૨૩૫ ની સાથે વાંચતા કલમ-૩૫૩ વાંચતા)

(૧) ફરિયાદપક્ષની હકીકત :- આ ચુકાદામાં ઇલે. એક્ટ ૨૦૦૩ ને વીજ અધિનિયમ તરીકે ઉદ્દેખવામાં આવશે.

(૨) ફરિયાદપક્ષની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આરોપી પીજીવીસીએલ કંપનીના કાયદેસરના ગ્રાહક ન હોવા છતાં, બનાવના દિવસે, સમયે અને

સ્થળે પોતાના કબજા ભોગવટાવાળા રહેણાંક મકાન પાસેના ઇલેક્ટ્રીક પોલ પરથી પ્રાઇવેટ સર્વિસ વાયર પોતાના મકાન સુધી લંબાવી, વીજ જોડાણ કરી, સ્.ટ.૭૨૯-૪૭ પૈસાની વિજ ચોરી કરી, ધી ઇન્ડીયન ઇલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫ મુજબ ધોરણસર થવા વિનંતી છે.

### (૩) પોલીસ તપાસની વિગત:-

૩.૧) બાદ ફરીયાદીએ તપાસ એજન્સીને ફરીયાદ આપેલી છે. ત્યારબાદ પંચો રુબરુ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું કરેલ.

૩.૨) ત્યારબાદ જરૂરી સાહેદોના નિવેદન લઈ, સી.આર.પી.સી.ની. કલમ-૧૫૫ થી કલમ-૧૭૨ લક્ષમા લઈ આરોપી સામે ઇન્ડીયન ઇલે. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનું ચાર્જશીટ રજુ કરેલ પરંતુ ગુજરાત સરકારના નોટીફિકેશન મુજબ ઇલે.એક્ટ અન્વયેના કેસો સ્પેશ્યલ જજ, સુરેન્દ્રનગરને ચલાવવાની હકુમત હોઈ, આ કેસ અત્રેની કોટમાં સી.આર. પી.સી. કલમ-૨૦૯ હેઠળ કમીટ કરેલ છે.

### (૪) તહોમતનામા અંગે :-

૪.૧) આ કેસના કામે આરોપીને સમન્સ બજતા આરોપી અત્રેની અદાલત સમક્ષ હાજર થતાં આરોપી સામે સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૨૨૮(૧)(બી) મુજબ ઇન્ડીયન ઇલે.એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનું તહોમતનામું ફરમાવવામાં આવેલ અને જે અન્વયે આરોપીનું નિવેદન તહોમતનામા અંગે લેતા, આરોપીએ ગુનો કબુલ ન હોવાનું જણાવતા ક્રિ.પ્રો.કો.ક.૨૩૧(૧) મુજબ સાક્ષીઓ તપાસવામાં આવેલા.

૪.૨) ત્યારબાદ આરોપીનું ક્રિ.પ્રો.કો.કલમ-૩૧૩ ની સાથે કલમ-૨૩૩ મુજબનું વધારાનું નિવેદન લેવામાં આવેલું જેમા આરોપી જણાવે છે કે, અમો નિર્દોષ હોય અમારા વિરુદ્ધ રાગદ્વેશ રાખી અમારી ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે.

૪.૩) ત્યારબાદ સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૨૩૪ મુજબ વિ.એ.પી.પી.શ્રી

તથા આરોપીના વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળવામાં આવેલી.

(પ) ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો:-

(પ.૧) ફરીયાદ પક્ષે નીચે મુજબના સાહેદો તપાસેલા છે.

Sr.No	Exhi	Description
૧	૬	સાહેદ હર્ષાબા પ્રતાપસિંહ ઝાલા જુબાની
૨	૧૧	સાહેદ અલ્તાફભાઈ મહેબુબભાઈ ખોખરની જુબાની
૩	૧૨	પંચ રજાકભાઈ મહમદભાઈ ડાભીની જુબાની
૪	૧૪	પંચ આફતાબભાઈ રફીકભાઈ ભદ્રેશીયાની જુબાની
૫	૧૬	ફરીયાદી બાબુભાઈ પ્રભુભાઈ પ્રજાપતીની જુબાની
૬	૨૨	પીએસઓ મહીપતસીંહ ખુમાનસીંહ બારડની જુબાની
૭	૨૫	તકઅ દશરથભાઈ નાગરભાઈ છાસિયાની જુબાની

(પ.૨) ફરીયાદ પક્ષે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

Sr. No	Exhi	Description
૧	૭	ચેકીંગશીટ
૨	૮	રોજકામ
૩	૯	એનેક્ષર-૪
૪	૧૦	ફોટોગ્રાફ્સ
૫	૧૨	બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ
૬	૧૭	ફરીયાદ
૭	૧૮	પરીશીષ્ટ-જી
૮	૧૯	એનેક્ષર-સી
૯	૨૦	એસેસમેન્ટ બીલ
૧૦	૨૧	કમ્પાઉન્ડીંગ એસેસમેન્ટ બીલ
૧૧	૨૩	સ્ટેશન ડાયરીની ખરીનકલ
૧૨	૨૪	એફ.આઈ.આર.
૧૩	૨૫	આરોપીને આપેલ નોટીસ

૧૪	૨૬	આરોપીના આધારકાર્ડની નકલ
----	----	-------------------------

ત્યારબાદ ફરીયાદ પક્ષે વધુ કોઈ પુરાવો રજુ કરવા માંગતા ન હોય તે મતલબની કલોર્ઝીંગ પુરસીસ થકી જાહેર કરવામાં આવેલ છે.

**(૬) કામચલાઉ ધોરણે લીધેલ પુરાવાની આખરી ગ્રાહ્યતા અંગે.**

૬.૧) આ કામમાં આંક-૧૦ થી ફોટોગ્રાફ્સ રજુ છે અને સાહેદ ના પુરાવા મુજબ તેમના મોબાઇલમાંથી ફોટોગ્રાફ્સ લેવામાં આવેલા પરંતુ આ કામે કોઈ જ સર્ટીફિકેટ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૫-બી માં જણાવ્યા મુજબનું રજુ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં, અસલ સોર્સ કે જેમાંથી આ ફોટો પાડવામાં આવેલા છે તે પણ રજુ કરવામાં આવેલ નથી તેથી ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૫ (બી) ના સર્ટી.ના અભાવે અગ્રાહ્ય બને છે.

**(૭) પક્ષકારોની દલીલ::**

**૭.૧) વિ.એ.પી.પી.શ્રીની દલીલ :-**

વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ માખિક દલીલો કરેલ છે અને જણાવેલ છે કે, આ કામમાં ફરીયાદ મુજબ અને સ્થળ રાજકામ મુજબ વીજ કંપનીના અધિકારીઓએ બનાવ સ્થળે ગયેલ છે અને ફરીયાદ મુજબ આ કામના આરોપી બનાવ સ્થળે વીજ ચોરી કરતા મળી આવેલ છે તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર ફરીયાદપક્ષે પુરવાર કરેલ છે.

૭.૨) વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ફરીયાદપક્ષે એ હકીકત પણ પુરવાર કરેલ છે કે, આ આરાપી જ બીન અધિકૃત રીતે આ ચોરી કરતા હતા અને જે જગ્યાએ બનાવ બનેલ છે તે આરોપીની જ માલીકીની જગ્યા હતી.

૭.૩) વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આ કામમાં તપાસેલા વીજ કંપનીના અધિકારીઓ એક સરકારી કંપનીના કર્મચારીઓ છે અને તેઓની ફરજમાં આવે છે કે, કોઈ વ્યક્તિ વીજ ચોરી કરે છે કે કેમ તેનું ચેકીંગ કરવું અને આવા ચેકીંગ વખતે આરોપીએ આ કૃત્ય કરેલ છે અને આ કર્મચારીઓ અને આરોપી વચ્ચે કોઈ વૈમનસ્ય હોય તેવી કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર નથી અને આ

કર્મચારીઓએ જે સોગંદ ઉપર પુરાવો આપેલ છે તેનું કોઈ જ રીતે ખંડન આરોપી તરફ રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં આવેલ નથી અને તે સંજોગમાં આ સરકારી કર્મચારીઓ છે અને તટસ્થ વ્યક્તિઓ છે તેથી, તેમને પુરાવો ન માનવાનું કોઈ કારણ નથી.

૭.૪) વધુમાં દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, ફરીયાદપક્ષે વ્યાજબી શકથી પર એ હકીકત સાબીત કરેલ છે કે, તપાસ એજન્સીએ યોગ્ય રીતે ન્યાયીક રીતે તપાસ કરેલી છે. અને આરોપીને પુર્વગ્રહ થાય તેવી રીતે તપાસ કરેલ નથી. તે સંજોગમાં તહોમત મુજબનો ગુનો આરોપી સામે ફરીયાદપક્ષે વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરેલ છે.

**(૮) આરોપી તરફે દલીલો :-**

૮.૧) આરોપી તરફે વિધવાન વકીલશ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, આરોપીની જ માલીકીનું આ સ્થળ હતુ તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર ફરીયાદપક્ષે સાબીત થયેલ નથી.

૮.૨) વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આ કામમાં જે, ખરેખર આવુ વીજ ચેકીંગ કરેલ હોત તો કહેવાતા સ્થળની આજુબાજુ જે વ્યક્તિઓ રહે છે તેઓના જવાબ તપાસ એજન્સીએ લીધા હોત અને એટલું જ નહીં, આવા તટસ્થ સાહેદોએ ફરીયાદપક્ષે તપાસેલા હોત અને તે સંજોગમાં આ કૃત્યમાં આરોપીની સંડોવણી વ્યાજબી શંકાથી પર સાબીત થઈ શકેલ નથી.

૮.૩) વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે સ્થળ ઉપર ગયેલ છે કે કેમ તે અંગે કયા વાહનમાં ગયેલ અને જો, સરકારી વાહનમાં ગયેલ હોય તો, આવા સરકારી વાહનની કોઈ લોગબુક પણ રજુ થયેલ નથી અને તે સંજોગમાં વ્યાજબી શકથી પર સાબીત તહોમત મુજબની હકીકત ફરીયાદપક્ષ કરી શકેલ નથી તેથી, આરોપીને નિર્દોષ ઠરાવવા માટે દલીલ કરેલ છે.

**(૯) પોઈન્ટ ફોર ડીટરમીનેશન સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૩૫૪(ડી)**

**મુજબ:-**

૯.૧) શું ફરીયાદપક્ષ વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરે છે કે,

આરોપી પીજીવીસીએલ કંપનીના કાયદેસરના ગ્રાહક ન હોવા છતાં, બનાવના દિવસે, સમયે અને સ્થળે પોતાના કબજા ભોગવવાવાળા રહેણાંક મકાન પાસેના ઈલેક્ટ્રીક પોલ પરથી પ્રાઈવેટ સર્વિસ વાયર પોતાના મકાન સુધી લંબાવી, વીજ જોડાણ કરી, રા.૮૭૨૯-૪૭ પૈસાની વિજ ચોરી કરી, ધી ઈન્ડિયન ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫ મુજબ શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હો કરેલ છે ?

૯.૨) શું આખરી હુકમ ?

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વે અદાલતનું તારણ નીચે મુજબ છે.

(૧૦.૧) મુદા નં. ૧ ચર્ચા કર્યા મુજબ : નકારમાં

(૧૦.૨) મુદા નં. ૨ ચર્ચા કર્યા મુજબ : " આખરી હુકમ મુજબ"

:: નિર્ણય અંગેનાં કારણો ::

(૧૧) સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૩૫૪(૧)(બી) મુજબ :- ભારતીય ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સીસ્ટમ તથા ક્રિમીનલ જ્યુરીસપુડન્સ મુજબ ફરિયાદપક્ષે તેનો કેસ વાજબી શકથી પર સાબિત કરવાનો રહે છે. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષે તેનો કેસ સીધા પુરાવાથી કે સાંયોગીક પુરાવાથી સાબિત કરવાનો રહે છે.

૧૧.૧) વધુમાં, કોઈપણ દંડાત્મક કાનૂનનું અર્થઘટન કરતી વખતે તેને ' Strictly construed" કરવાનું રહે છે એટલે અદાલતે કાયદાનાં શબ્દો (Litera legis) કરતાં આગળ વધવું જોઈએ નહીં.

૧૧.૨) જ્યાં સુધી ભારતીય દંડ સંહિતાને લાગે-વળગે છે ત્યાં સુધી કોઈપણ કૃત્ય ગુનો બને છે કે કેમ ? તે માટે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૬ ને પણ લક્ષમાં રાખવાની હોય છે કલમ-૬ આ સંહિતાની જોગવાઈઓ અપવાદોને આધીન સમજવી :- આ સંહિતામાં પ્રથમથી છેક સુધી ગુન્હાની પ્રત્યેક વ્યાખ્યા, પ્રત્યેક શિક્ષાત્મક જોગવાઈ અને આવી પ્રત્યેક વ્યાખ્યા, પ્રત્યેક શિક્ષાત્મક જોગવાઈ અને આવી પ્રત્યેક વ્યાખ્યા તથા શિક્ષાત્મક જોગવાઈઓનું પ્રત્યેક દષ્ટાંત 'સામાન્ય અપવાદો શીર્ષકવાળા પ્રકરણમાં

આપેલ અપવાદોને આધીન છે તેમ સમજવું અલબત્ત, આવી વ્યાખ્યા કે શિક્ષાત્મક જોગવાઈ કે દષ્ટાંતમાં આવા અપવાદો દોહરાવાયા નથી.

૧૧.૩) એટલે કે, કોઈપણ કૃત્ય બને છે કે કેમ ? તે માટે આ ભારતીય દંડ સંહિતામાં જે અપવાદો આપેલા છે તે અપવાદો લક્ષમાં રાખવાનાં છે એટલે કે, કોઈપણ કૃત્ય ગુનો બનવા માટે અપવાદોને આધીન છે. નામ. સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતાપ-વિરૂદ્ધ- ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યનો ચુકાદો કે જે ૧૯૭૬ (૨) એસ.સી.સી.-પાના નં. ૭૯૮ ઉપર પ્રદર્શિત થયેલ છે. જે ચુકાદામાં એવું પ્રતિપાદિત કરેલ છે કે, રેકર્ડ ઉપર જે પુરાવો હોય તેનાં ઉપરથી અદાલતે કોઈપણ ગુનો અપવાદમાં પડે છે કે કેમ ? તે લક્ષમાં રાખી, કોઈ કૃત્ય ગુનો બને છે કે કેમ ? તે નક્કી કરવાનું હોય છે. **Beyond reasonable doubt** એટલે શું ?

૧૧.૪) ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ ફરિયાદપક્ષે તેમનો કેસ વાજબી શકથી પર સાબિત કરવાનો હોય છે અને કોઈપણ ભૂલ ભરેલી સજા સમાજ તથા આરોપી માટે ખુબ જ ગંભીર બાબત છે. જેથી સજા કરતી વખતે અદાલતે ધ્યાનમાં રાખવાનું હોય છે કે, એક ડાયો માણસ અદાલત સમક્ષ પડેલી બાબતો વિચારતા એવા એવા નિર્ણય ઉપર પહોંચે કે, આરોપી શકથી પર ગુનેગાર છે.

**Reasonable doubt** – અંગે વિધવાન કાયદાવીદ વ્હોરટને નીચે મુજબની વ્યાખ્યા આપી છે કે :- "Reasonable doubt is that which makes you hesitate as to the correctness of the conclusion which you reach" જ્યારે અદાલતને તેની રૂબરૂ જે પુરાવો પડેલો હોય તે શુદ્ધ અંતર આત્માથી વિચારતા એવું લાગે કે, આરોપીને ગુનેગારી બાબતે શંકા છે તો તે રીઝનેબલ ડાઉટ છે.

૧૧.૫) આજ રીતે લોર્ડ કેનીગે તેની વ્યાખ્યા આપતાં જણાવ્યું છે કે, *That degree is not well settled. It need not reach certainty but must carry a high degree of probability. Proof beyond reasonable*

*doubt does not mean proof beyond the shadow of doubt. The law would fail to protect the community if it admitted fanciful possibilities to deflect the course of justice. If the evidence is strong against a man as to leave only a remote possibility in his favour that can be dismissed with the sentence'. "Of course it is possible, but not in the least probable, the case is proved beyond reasonable doubt, but nothing short of that will suffice"*

વધુમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્ટેટ ઓફ બેંગાલ-વિરુદ્ધ ઓનીલાલ જયસ્વાલના ૧૯૯૪(૧) જી. એલ. એચ. પાના નં. ૫૩૭ ઉપરના ચુકાદામાં એવો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરેલ છે કે, 1994 (1) G. L. H. 537 SUPREME COURT K. JAYACHANDRA REDDY AND G. N. RAY, JJ. *State of West Bengal ... Appellant Versus Orilal Jaiswal and Another Respondents Reasonable doubt is simply that degree of doubt which would permit a reasonable and just man to come to a conclusion. commensurate Reasonableness with the nature of the of the doubt offence must be to be investigated.... "*

આમ, રીઝનેબલ ડાઉટ રેકર્ડ ઉપરથી ફલીત થતો હોવો જોઈએ અને તે કાલ્પનિક ન હોવો જોઈએ અને રેકર્ડ ઉપરથી જ ફક્ત શંકા નહીં પરંતુ વ્યાજબી શંકા આરોપીની ગુનામાં સંડોવણી કે, આરોપીનાં ગુનાકીય કૃત્ય માટે ઉભી થયેલી હોવી જોઈએ.

૧૧.૬) ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૫૯ મુજબ કોઈપણ હકીકત, દસ્તાવેજની અને ઇલેક્ટ્રોનિક્સ રેકર્ડસના કન્ટેન્સ સિવાયની મૌખિક પુરાવાથી સાબિત થઈ શકશે એટલે કે, જો દસ્તાવેજ અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક્સ રેકર્ડ સિવાયની કોઈ હકીકત સાબિત કરવાની હોય તો તે મૌખિક પુરાવાથી સાબિત શકશે.

મૌખિક પુરાવાની વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ -૩ માં

નીચે મુજબ આપવામા આવેલી છે જે નીચે મુજબ છે,

**EVIDENCE:-Evidence means and includes -**

1. all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry such statements are called oral evidence,

આમ, એટલે કે, તપાસ હેઠળ હોય તેને લગતી હકીકતોની બાબતમાં અદાલત પરવાનગી આપે અથવા કરવી જરૂરી જણાવે તેવા સાહેદોએ કરેલા તમામ નિવેદનો મૌખિક પુરાવા કહેવાય છે. ઉપરોક્ત બાબતને મૌખિક પુરાવો ગણવામાં આવે છે અને મૌખિક પુરાવાની વાત આવે ત્યારે સીધા પુરાવાની તેમજ હીચર સે પુરાવાની અને હીચર સે પુરાવાના અપવાદોની વાત પણ આવે છે અને સીધો પુરાવાની વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં આપવામાં આવેલી છે જે નીચે મુજબ છે.

**"60. Oral Evidence must be direct:**

*Oral Evidence must, in all cases whatever, be direct, that is to say it it refers to a fact which could be seen, it must be the evidence of a witness who says he saw it;*

*If it refers to a fact which could be heard, it must be the evidence of a witness who says he heard it;*

*If it is refers to a fact which could be perceived by any other sense or in any other manner, it must be the evidence of a witness who says he perceived it by that sense or in that manner;*

*If it refers to an opinion or to the grounds on which that opinion is held, it must be the evidence of the person who holds that opinion on those grounds:*

*Provided that the opinions of experts expressed in any treatise commonly offered for sale, and the grounds on such opinions are held, may be proved by the production of such treatises if the author is dead or cannot be found, or has become incapable of giving evidence, or cannot be called as a witness without an amount of delay or expense which the Court regards as unreasonable;*

*Provided also that, if oral evidence refers to the existence or condition of any material thing other than a document, the Court may, if it thinks fit, require the production of such material thing for its inspection."*

આમ, કલમ-૬૦ માં લક્ષમાં લેતા, એવો પુરાવો આવે છે કે, જે

વ્યક્તિએ પોતાની પાંચ ઈન્દ્રીય પૈકી કોઈ એક ઈન્દ્રીયથી કે એક કરતા વધારે ઈન્દ્રીયથી કોઈ હકીકત અનુભવી હોય અને અનુભવેલી આ હકીકત અદાલતમાં રજુ કરે તો તેને સીધો પુરાવો ગણવામાં આવે છે. આ સિવાય પણ નિષ્ણાંતાના પુરાવાને પણ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં જણાવ્યા મુજબ તેટલા અંશે સીધો પુરાવો ગણેલ છે.

**૧૧.૭)** તેમજ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૩૨ માં આવતા પુરાવાનો ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૧૭ થી કલમ-૩૦ માં પડતા પુરાવાથી જે પણ સીધા પુરાવાના અપવાદો છે તેનાથી સાબિત કરવાની હોય છે. અથવા તો સાંયોગીક પુરાવાની કડી મેળવીને સાબિત કરવાની હોય છે જો કે સાંયોગીક પુરાવો પુરવાર કરવામાં પણ સીધો પુરાવો કે સીધા પુરાવાના અપવાદોની જરૂરીયાત રહે છે.

**(૧૨) તપાસ એજન્સીની તપાસ મુજબ સાક્ષીઓના પુરાવાનો પ્રકાર :-**

**૧૨.૧)** આ કામમાં પેરા નં.પ.૧ માં તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ કયો સાક્ષી ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમમાં પડે છે એટલે કે, તે સાક્ષીનો પુરાવો ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં સીધા પુરાવામાં પડે છે કે કથોપથીત પુરાવાના અપવાદોમાં પડે છે તેની વિગત આપેલી છે.

**(૧૩)** ફરીયાદ પક્ષે આગળ ઉપર જણાવેલ પંચ સાહેદો રજાકભાઈ મહમદભાઈ ડાભીને આંક-૧૧ અને પંચ આફતાબભાઈ રફીકભાઈ ભદ્રેશીયાની આંક-૧૩ તપાસેલા છે. તેઓ બંનેએ એકસમાન પુરાવો આપી તેઓની સરતપાસમાં મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, પોલીસે તેઓને બોલાવી મને એક તૈયાર લખેલા કાગળમાં સહી કરાવેલી પંચનામાની હકીકત વીશે તેઓ કાંઈ જાણતા નથી તેમ જણાવી સ્થાનિક જગ્યાના પંચનામામાં તેઓની સહી ઓળખી બતાવે છે.

સદર સાહેદોની ઉલટતપાસ જોતા, એ વાત ખરી છે કે, પોલીસે મારુ માત્ર નામ, સરનામુ પુછેલુ. એ વાત ખરી છે કે પંચનામામાં લખ્યા મુજબ કોઈ હકીકત મે પોલીસને લખાવેલ નથી.

(૧૩.૧) ફરીયાદ પક્ષે આગળ ઉપર જણાવેલ ફરીયાદી બાબુભાઈ પ્રભુભાઈ પ્રજાપતીને આંક-૧૬ થી તપાસેલા છે, તેઓએ સરતપાસમાં એવો પુરાવો આપે છે કે, બનાવ સમયે તેઓ પીજીવીસીએલ કચેરીમાં તેમની ફરજ બજાવતા હતા તે દરમિયાન વીજ ચેકીંગ અધિકારી સ્ટાફ સાથે તેમના વિસ્તારમાં કાર્યક્ષેત્રમાં આવતા આરોપીના ગામે વીજ ચેકીંગમા ગયેલ હતા તે વિસ્તારમાં આરોપી વીજ કંપનીના ગ્રાહક ન હોય તેમ છતાં તમોના ઘરની નજીક આવેલ હળવા દબાણની લાઈનના પોલ ઉપરથી ખાનગી વાચર ડાયરેક્ટ લંગર નાંખી ગેર કાયદેસર રીતે વિજ ચોરી કરતા જણાયેલ. જેથી વીજ ચેકીંગ અધિકારીશ્રીને સ્થળ પર વીજ ચોરી માલુમ પડેલ હોય ચેકીંગ શીટ તેમજ રોજકામ કરેલ હતુ.આ તમામ પેપર્સ અમારી ઓફીસમાં રજુ કરતા તેના આધારે અમોએ આરોપી સામે ઇલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ કલમ-૧૩૫ મુજબ ફરીયાદ દાખલ કરવા માટે સદરહું પોલીસ સ્ટેશન માં મોકલી આપેલ.આ ફરીયાદીના પુરાવામાં આંક-૧૭ થી ફરીયાદ, આંક-૧૮ થી પરીશીષ્ટ-જી, આંક-૧૯ થી એનેક્ષર-સી, આંક-૨૦ થી એસેસમેન્ટ બીલ, આંક-૨૧ થી કમ્પાઉન્ડીંગ એસેસમેન્ટ બીલ રજુ થયેલ છે.

સદર સાહેદની ઉલટતપાસ જોતા, એ વાત ખરી છે કે, વીજ ચેકીંગવાળી જગ્યાએ હું ગયેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, મારી ફરીયાદમા ક્યા થાંભલેથી વીજ ચોરી કરવામા આવેલી છે તેનો ઉલ્લેખ કરવામા આવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આરોપીની માલીકી અંગેનો કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે મે મારી ફરજ દરમિયાન આવી ઘણી બધી ફરીયાદ કરેલ છે.

(૧૩.૨) ફરીયાદ પક્ષે સાહેદ હર્ષાબા પ્રતાપસિંહ ઝાલા આંક-૬ થી તથા સાહેદ અલ્તાફભાઈ મહેબુબભાઈ ખોખર આંક-૧૧ થી તપાસેલા છે, તેઓ રેઈડીંગ પાર્ટીના સભ્ય છે, તેઓનો પુરાવો વાંચતા એકબીજાને સમાન હકીકત જણાવેલ છે, જેમાં તેઓએ એવો પુરાવો આપે છે કે, બનાવ સમયે તેઓ તેમની ફરજ બજાવતા હતા તે સમયે સબ ડીવી.વીસ્તારમાં આવતા શ્રદ્ધા હોટલ પાછળ આવેલ રહેણાંકના મકાનમાં વીજ ચેકીંગ કરતા એક

મહીલા પ્રતીનીધી હાજર હોય જેઓએ પોતાનું નામ જણાવેલ નહીં. સદર ધરના માલીક ગાલીબભાઈ બશીરભાઈ મીર્ઝા હોવાનું જણાવેલ. તેઓને વીજ ચેર્કીંગમાં સાથે રાખી તપાસ કરતા સદર મકાને વીજ કંપનીનું કાયદેસરનું કોઈ વીજ જોડાણ કે વીજ મીટર આવેલ ન હતું છતાં વીજ વપરાશ ચાલુ હતો વધુ તપાસ કરતા તેમના દ્વારા તેમના ઘરની નજીક આવેલ પી.જી.વી.સી.એલ. કંપનીની હળવા દબાણની વીજ લાઈનના પોલ ઉપર પીળા કલરનો ખાનગી વાયર ડાયરેક્ટ લંગર નાખી થાંભલેથી આશરે ૧૦ મીટર સુધી લંબાવી રહેલાંક ઘરમાં વીજ ઉપકરણોમાં ઉપયોગ કરી વીજચોરી કરતા માલુમ પડેલ. સ્થળ પર ૦.૫૧૩ કીલો વોટ ની વીજચોરી કરતા માલુમ પડેલા. જેથી અમોએ ચેર્કીંગ શીટ તથા રોજકામ તૈયાર કરેલુ અને અને સાથેના ઇલે.આસી. એ.એમ.ખોખર નાઓએ તેમાં સહી કરેલી. તપાસ કરનાર અધીકારીએ મારો જવાબ લીધેલો.

સદર સાહેદની ઉલટતપાસ જોતા, એ વાત ખરી છે કે, દરેક વીજ થાંભલાને નંબર હોય છે, મારા જવાબમા કયા નંબરના થાંભલા પરથી વાયર ખેંચેલ તે જણાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે સર્વિસ વાયર બજારમાં સહેલાઈથી મળી રહે છે. એ વાત ખરી છે કે આરોપીની માલીકી અંગેનો કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી.

(૧૩.૩) ફરીયાદ પક્ષે આગળ ઉપર જણાવેલ પીએસઓ મહીપતસીંહ ખુમાનસીંહ બારડને આંક-૨૨ થી તપાસેલા છે, તેઓએ મુખ્યત્વે એવો પુરાવો આપે છે કે, તેઓ જીયુવીએનએલ પો.સ્ટે.મા ફરજ બજાવતા હતા તે સમયે ફરીયાદીની ફરીયાદ આવતા તે ઇલે.એક્ટ ૧૩૫ મુજબ રજીસ્ટરે લઈ, સદર ગુનાની તપાસ આગળની કાયદેસરની કાર્યવાહી માટે ત.ક.અ.ને સોંપી આપેલ.

સદર સાહેદની ઉલટતપાસ જોતા, સદર સાહેદની ઉલટતપાસ જોતા, "એ વાત ખરી છે કે, મારી પાસે ફરીયાદ દાખલ થવા આવતા મે માત્ર ફરીયાદ દાખલ કરેલી, તે સીવાય કોઈ કામગીરી કરેલ નથી."

(૧૩.૪) ફરીયાદપક્ષે આગળ ઉપર જણાવેલ તપાસ કરનાર અમલદારને

દશરથભાઈ નાગરભાઈ છાસિયા આંક-૨૫ થી તપાસવામાં આવેલ છે, તેઓએ સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, તેઓ જીયુવીએનએલ પો.સ્ટે.મા ફરજ બજાવે છે. આ દરમિયાન આ ગુનાની આગળની તપાસ તેઓને સોંપતા સંભાળી લીધેલ અને જરૂરી પંચનામા કરેલ તથા સાહેદોના નિવેદન લીધેલ અને આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો હોય ચાર્જશીટ કરેલ હોવાનું જણાવેલ છે.

સદર સાહેદની ઉલટતપાસ જોતા, "એ વાત ખરી છે કે બનાવવાળી જગ્યા જાહેર જગ્યા હોય, માણસોની અવર જવર રહે છે. એ વાત ખરી છે કે, આ કામે કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આ બનાવવાળી જગ્યાની માલીકી અંગેના કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરેલ નથી.એ વાત ખરી છે કે મુદામાલ અમારી કસ્ટડીમા ન હતો. "

(૧૪) નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટ ૨૦૨૩ લો સ્યુટ (ગુજ) ૨૬૦૩ પટેલ કાંતીલાલ શંકરભાઈ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતના ચુકાદાના પેરા-૯ માં એવું ઠરાવેલ છે કે,

*(9) In this regard, it would be appropriate to rely upon decision of this Court in case of State of Gujarat Vs. Khumansinh Ranjitsinh Jadeja, 2002 O ALJEL\_HC 244888, where, in para-11, this Court has held as under:-*

*11 Considering the evidence on record, it has come out that the checking party has not taken any panchnama of the scene of offence nor any muddamal is seized by drawing panchnama to that effect nor in presence of any independent witness, nor statement of the independent persons who are having shops adjacent to the place of incident have been recorded by the checking party and also the complaint of the incident has been lodged after a delay of six months from the date of incident, for which no explanation has been tendered by the complainant. This Court is of the opinion that when a case of theft of electricity is alleged to have been occurred by the electricity Company, and when the checking is conducted, there should be panchnama of the scene of incident to clarify as to what was the*

*position of the Wires and Meter and as to how the theft of electricity has been committed by the offender. Here, apparently panchnama is not drawn, though the muddamal Meter and the Wires are seized, no statement of the persons residing nearby are recorded. The muddamal which was seized was never sent to the police."*

(૧૪.૧) ઉપરોક્ત બાબત અંગે નામ. મધ્ય પ્રદેશ વડી અદાલતનો બાપુપુરી વિ. મધ્ય પ્રદેશ વિદ્યુત વિતરણ કંપની લી. નો ચુકાદો ૨૦૦૮ લોસ્યુટ (એમ.પી.) ૮૮૨ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ છે જેમાં નીચે મુજબની હકીકત પેરા- ૧૪ અને ૧૫ માં જણાવેલી છે.

*According to Sub-section (4) of Section 100 of the Code Officer or other person who was making the search shall call upon two or more independent and respectable inhabitants of the locality in which the place of search was situated, who have been called and if no inhabitant of said locality was available or was willing to be a witness the search, the authorized officer may issue an order in writing to them, or any of them. CW-1, D.L. Koshtha has not called two independent witnesses of the said locality at the time of inspection and search of the field owned by the appellant. He has not seized any article which was used for theft of electricity and no reason has been assigned as to why the seizure of 5 HP motor pump, electric wire was not effected by which direct connection was taken from the L.T. line. In this view of the matter, proceeding of inspection and search suffer from serious defect. It appears that CW-1, Shri Koshtha was not acquainted with the provisions of Section 135 of the Act read with Section Section 100 (4) of the Code. Under Section 100 Sub-section (8) of the Code, serious consequences are prescribed, if without reasonable cause the person or persons called upon to witness the search by an order in writing delivered or tendered to them refuses or neglects to attend, shall be deemed to have committed the offence under Section 187 of the Indian Penal Code.*

*[15] It is crystal clear from the contents of the complaint and the statement of Shri Koshtha (CW-1) that he had not tried to secure*

*independent witnesses and also failed to assign any reason for not complying with the provision in this regard. In cross-examination Shri Koshtha has stated that the witnesses refused to sign on the seizure memo or Panchnama Ex. P/I. But, nothing is mentioned in this regard on Panchnama Ex.P/I and the complaint is also silent on this aspect. It is also not mentioned in the complaint as well as in Court statement as to who were these witnesses and whether he ordered them in writing. Therefore, in the considered opinion of this Court, the statement in cross-examination Para 9 that witnesses refused to sign on panchnama was an after thought and not supported by any documentary evidence. In Para 2 of the complaint, it is printed about seizure of PVC wire its colour other electrical equipments were seized in presence of witnesses. Spot map was prepared on the spot, accused was present who was asked to sign on seizure memo and map and he refused to sign. Para 2 of the printed complaint is showing that the inspecting officer must seize the electric wire which was used for committing theft of electricity by taking direct connection from LT Line as also the electric equipments. In the instant case, nothing was seized though alleged that the appellant had taken connection from LT Line for running 5 HP electric motor pump.*

૧૪.૨) આ કામમાં કહેવાની જગ્યા આરોપીના કબજામાં હતી અને આરોપી જ વાપરતા હતા તેવો કોઈ સ્વતંત્ર પુરાવો રજુ કરેલ નથી અને આ જગ્યાના આજુબાજુના સાહેદોના કોઈના નિવેદન લીધેલ નથી કે તેઓને તપાસેલ નથી તેમજ અધિકારી સાથે જનાર બીજા નજરે જોનાર સાહેદને પણ તપાસેલ નથી.

૧૪.૩) આ કામમાં ઉપરોક્ત પુરાવો જોતા કહેવાતું સ્થળ વાળી જગ્યા આરોપીની માલિકીની હતી તે દર્શાવતો કોઈ લેખિત આધાર રજુ કરેલ નથી. વધુમાં, આ જગ્યાના માલિક અથવા તો કબજેદાર આ કામના આરોપી જ હતા તે અંગે કોઈ લેખિત આધાર ફરીયાદ પણ રજુ કરેલ નથી. વધુમાં, આ આજુબાજુ જે મકાનો છે તે મકાનોના કોઈ માલિકોને પણ કે તેમાં રહેતા કોઈ વ્યક્તિઓને ફરીયાદ પક્ષે તપાસવામાં આવેલ નથી. વધુમાં, ફરીયાદ

આપનાર સાહેદ સ્થળ ઉપર જનાર સાહેદ નથી. વધુમાં, સ્થળ ઉપર જનાર સાહેદે ક્યા ક્યા સાધનો વીજ વપરાશથી વાપરતા હતા અથવા તો આ મકાનમાં હતા તેની વિગત સોગંદ ઉપરના પુરાવામાં પણ જણાવેલ નથી. આ કામમાં બનાવ સ્થળના ફોટા રજુ થયેલ છે પરંતુ આ એક ઇલેક્ટ્રોનિક્સ એવીડન્સ છે અને આ એક ઇલેક્ટ્રોનિક્સ એવીડન્સ અંગે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૫-બી ની જોગવાઈ મુજબ કોઈ પ્રમાણ પત્ર રજુ થયેલ નથી કે જે મોબાઈલથી આ ફોટોગ્રાફ પાડ્યા તે મોબાઈલ એટલે કે મેઈન સોર્સ રજુ થયેલ નથી.

In the case **Aanandiben Amratbhai Patel Versus State Of Gujarat (2016 (0) GUJHC 30425)** held that, "Moreover, no evidence has been collected and produced on behalf of prosecution to prove the ownership of the house in question from the office of the panchayat and the said fact has also been admitted in cross-examination by the IO in her deposition at exh. 23." (para-5.2)

૧૪.૪) આમ, ઉપરોક્ત સંજોગોમાં નીચે મુજબની હકીકત બહાર આવે છે.

એ) સર્ચ ઉપરોક્ત કલમ-૧૩૫(૪) અને સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૧૦૦ મુજબ કરવામાં આવેલ નથી અને કલમ-૧૦૦ ની જોગવાઈ આદેશાત્મક છે.

આ સંજોગોમાં આરોપી આ કૃત્યમાં સંડોવાયેલ છે તે બાબતે ફરીયાદપક્ષના કેસની સત્યતા ઉપર વ્યાજબી શંકા ઉત્પન્ન થાય છે અને વ્યાજબી શંકા એવી છે કે જેનો લાભ આરોપીને મળવા પાત્ર થાય તે સંજોગોમાં મુદા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપી મુદા નં.૨ અંગે નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

**-:: હુ ક મ ::-**

(૧) આરોપી ગાલીબભાઈ બશીરભાઈ મીર્ઝાનાઓને ધી ઈન્ડિયન ઈલે.

એક્ટ- ૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫ મુજબના ગુનાના કામે ફિ.પ્રો.કો.

કલમ-૨૩૫(૧)અન્વયે નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) કિ.પ્રો.કો.કલમ-૪૩૭(એ) મુજબ અપીલ અદાલત સમક્ષ હાજર રહેવા માટે આરોપીએ રા.૧૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપીયા પંદર હજાર પુરા) નાજાત મુચરકા તથા સધ્ધર જામીન રજુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) અપીલ સમય બાદ આ કામમાં રજુ થયેલ બિનકિંમતી મુદામાલનો નાશ કરવાનો હુકમ કિ.પ્રો.કો.કલમ-૪૫૨ મુજબ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ- ૧૭ માહે : માર્ચ સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સુરેન્દ્રનગર  
તા.૧૭-૦૩-૨૦૨૬

જીજ્ઞેશ વિષ્ણુભાઈ પટેલ  
સ્પેશ્યલ જજ, સુરેન્દ્રનગર.  
(કોડ નં.જીજે ૦૦૯૬૦)