

GJSK140000972026



:: નમુના - અ ::

આંક-

વડાલીના મહે.જયુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં, મુ.વડાલી ચુકાદાની તારીખ : ૧૩/૦૭/૨૦૨૬ ફોજદારી કેસ નં.૭૮/૨૦૨૬	
:: ગુનાની વિગત ::	
ગુનાની કલમ	નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નંબર	--
પોલીસ સ્ટેશન	--
ફરીયાદપક્ષ	પટેલ નરેશભાઈ શિવાભાઈ ઉ.વ.આ.૫૦, ધંધો-ખેતી તથા પશુપાલન, રહે-થુરાવાસ, વડાલી, તા.વડાલી, જી.સાબરકાઠા.
રજુઆત	વિ.વ.શ્રી.એસ.કે.ગઢવી
આરોપી પક્ષ	સગર(કડીયા) રામાભાઈ ઇશ્વરભાઈ ઉ.વ.આ.૪૯, ધંધો-કોન્ટ્રાક્ટર, રહે-આનંદનગર સોસાયટી, વડાલી, તા.વડાલી, જી.સાબરકાઠા.
રજુઆત	વિ.વ.શ્રી એસ.કે.ગઢવી

:: નમુના - બ ::

ગુનાની તારીખ	--
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	--
આખરી અહેવાલની તારીખ	--
પ્લી નોંધ્યા તારીખ	૧૩/૦૩/૨૦૨૬
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	૧૭/૦૪/૨૦૨૬
ચુકાદા માટે રાખવાની તારીખ	૧૩/૦૭/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	૧૩/૦૭/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ- લાગુ પડે તો	

:: આરોપીની વિગત ::

નંબર	આરોપીનું નામ	ધરપકડ ની તારીખ	જામીન મુક્ત તારીખ	તહોમત	શું નિર્દોષ છોડ્યા/ સજા	કરવામાં આવેલી સજા	સુનાવણી દરમ્યાન અટકાયતનો
------	-----------------	----------------------	-------------------------	-------	----------------------------------	-------------------------	--------------------------------

					સજા કરી		સમયગાળો
(૧)	સગર રામાભાઈ ઈશ્વરભાઈ	--	--	નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટ કલમ- ૧૩૮	સજા કરી	૧ વષ	--

:: નમુના-ક ::

ફરીયાદી/બચાવ/ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ. ફરીયાદપક્ષ

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
ફ.સ.૧	પટેલ નરેશભાઈ શિવાભાઈ	ફરીયાદી

બ. બચાવપક્ષ

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧		

ક. ન્યાયાલય

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	--	--

ફરીયાદી/બચાવ/ ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ. ફરીયાદ આંકની યાદી

અનુ.નં.	આંક	વર્ણન
૧	૦૯	સમાધાન પુરસ્સીસની સર્ટીફિકેટ નકલ
૨	૧૦	આરોપીએ આપેલ અસલ ચેક
૩	૧૧	બેંકનો રીટર્ન મેમો અસલ
૪	૧૨	નોટીસની સ્થળપ્રત અસલ
૫	૧૩	પોસ્ટની બુર્કીંગ રીસીપ્ટ અસલ
૬	૧૪	એકનોલેજમેન્ટ પાવતી અસલ

બ. બચાવ આંકની યાદી

--	--	--
----	----	----

ક. ન્યાયાલય આંકની યાદી

અનુ.નં.	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
--	--	--

ડ. ભૌતિક પદાર્થ

અનુ.નં.	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
--	--	---

:: ઠરાવ ::

(૧) સદર કેસના ફરીયાદીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, ફરીયાદી

ખેતી,પશુપાલનનો વ્યવસાય કરી તેમનું અને તેઓના પરીવારનું ગુજરાન ચલાવે છે તેમજ આ કામના આરોપી કોન્ટ્રાક્ટરનો ધંધો કરે છે ફરીયાદી અને આરોપી એક જ તાલુકાના હોઈ તેમજ આરોપીએ ફરીયાદીના ભાઈનું મકાનનું કામ કરેલ હોઈ, જેથી ફરીયાદી અને આરોપી વચ્ચે દસ એક વર્ષથી ઓળખાણ અને પરીચય હતો અને છેલ્લા ચાર એક વર્ષથી આ સંબંધ મિત્રતામાં પરીણમેલા.આ કામના આરોપીને તેમના કોન્ટ્રાક્ટરના ધંધાના કામ માટે પૈસાની જરૂર પડતા આરોપી ફરીયાદીના ઘરે આવેલા અને ફરીયાદીને જણાવેલ કે,“મારે મારા ધંધાકીય કામકાજ માટે રૂ.૪,૦૦,૦૦૦/- પુરાની જરૂરિયાત ઉપસ્થિત થયેલ છે તમો મારા અંગત અને ખાસ પરીચીત માણસ છો મને ત્રણ માસ માટે હાથ ઉછીની રકમ આપી મદદ કરો નહીતર મારું કામ અટકી જશે ” જેથી ફરીયાદીએ તેમની સાથેના સંબંધોને ધ્યાને રાખી ફરીયાદીએ તેઓની ખેતી તેમજ પશુપાલન ધંધાની બચતની રકમ રૂ.૩,૬૦,૦૦૦/-પુરા હાથ ઉપર હોઈ તે રકમ આરોપીએ સ્વિકારવાનું જણાવતા ફરીયાદીએ તેઓના ઘરના સભ્યોની હાજરીમાં આરોપીને રૂ.૩,૬૦,૦૦૦/- પુરા હાથ ઉછીના આપેલા અને આ રકમ આરોપીએ પરત ચુકવી આપવા માટે ત્રણ માસ બાદનો તેમના ચાલતા ખાતાની બેંક,બેંક ઓફ બરોડા,વડાલી શાખાનો ચેક નં.૫૪૫૧૭૫નો રૂ.૩,૬૦,૦૦૦/-પુરા માટેનો સહી કરી,ચેક લખી આપેલો જે સદર ચેક ફરીયાદીના ચાલતા ખાતાની બેંક,ધી સાબરકાંઠા જીલ્લા મધ્યસ્થ સહકારી બેંક લી, વડાલી શાખાના ખાતામાં સદર ચેક કિલચરીંગ માટે રજુ કરતા સદર ચેક રીટર્ન થતાં ફરીયાદીએ તેઓના વકીલ મારફતે આરોપીને લીગલ નોટીસ આપેલ જે નોટીસની આરોપીને બજવણી થતાં,રકમ ન ચુકવી આપતા, ફરીયાદી દ્વારા આરોપી વિરૂધ્ધ તા.૧૨/૦૭/૨૦૨૪ના રોજ વડાલી નામદાર કોર્ટમાં ક્રિ.કેસ.નં.૪૧૧/૨૦૨૪થી ધી નેગેશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ ફરીયાદ દાખલ કરેલ હતી જે ફરીયાદ ચાલતા દરમિયાન સદર ચેકની રકમ પેટે સમાધાન થયેલ છે અને સમાધાન મુજબ ચેકની રકમ પૈકી હવે પછી રૂ.૧,૧૫,૦૦૦/-પુરા ચુકવવાની બાકી નિકળતી હોઈ તેથી આરોપીએ ફરીયાદીના લેહેણ ચુકવવા સાડા આંક-૨૭ થી સમાધાન પુરતીસથી સમાધાન કરેલ અને તેમ સમાધાન મુજબ

આરોપીએ ફરીયાદીના સમાધાન મુજબના લેહા ૩૧.૧,૧૫,૦૦૦/-પુરા ચુકવવા સારૂ તેમના ચાલતા ખાતાની બેંક, ધી વડાલી નાગરીક સહકારી બેંક લી, વડાલી શાખાનો ચેક નં.૦૧૮૮૩૮ નો તા.૧૫/૧૨/૨૦૨૫ ના રોજનો રકમ ૩૧.૧,૧૫,૦૦૦/-પુરા ચુકવવા સદર ચેક પાકતી તારીખનો નામદાર કોર્ટ સમક્ષ સમાધાન પુરસીસથી તેમના હસ્તાક્ષરે રૂબરૂ સહી કરી, ચેકની તમામ વિગત ભરી, ચેક લખી આપેલ છે અને ફરીયાદીના લેહા ચુકવવા ખાત્રી અને ભરોસો આપી, ચેક લખી આપી સમાધાન પુરસીસથી સમાધાન કરવામાં આવેલ છે અને ત્યારબાદ ફરીયાદી દ્વારા ક્રિ.કેસ.નં.૪૧૧/૨૦૨૪ નામદાર કોર્ટમાંથી પરત ખેંચવામાં આવેલ. ત્યારબાદ ફરીયાદીએ આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલ સુચના અનુસાર તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલ ચેક,સદર ચેકની પાકતી તારીખે ફરીયાદીએ આરોપીને ફોન કરી,ચેક કિલચરીંગમાં રજુ કરવાની વાત કરેલ તો આરોપી દ્વારા ફરીયાદીને જણાવેલ કે, સદર ચેક ચાર દિવસ બાદ રજુ કરશો તો તમોને તમારા લેહા ચોક્કસ મળી જશે, ત્યારબાદ ફરીયાદીએ તેઓના ચાલતા ખાતાની બેંક, ધી સાબરકાંઠા જીલ્લા મધ્યસ્થ સહકારી બેંક લી,વડાલી શાખામાં તા.૧૮/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ કિલચરીંગ અર્થે રજુ કરતા આરોપી દ્વારા આપેલ સદર ચેક બેંક રીટર્ન મેમાના કારણ નં.૧થી "ફન્ડ ઇન સફિશીયન્ટ" ના શેરા સાથે તા.૧૮/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ વગર સ્વિકારાયે પરત ફરેલ જેની જાણ ફરીયાદીએ આરોપીને કરી તેઓના કાયદેસરના લેહા તેમની પાસે માંગણી કરેલ તેમ છતાં આરોપીએ કોઈ સ્પષ્ટ જવાબ આપેલ નથી કે, આજ -દિન સુધી ફરીયાદીના કાયદેસરના લેહા ચુકવી આપેલા ન હોઈ જેથી આરોપીએ ફરીયાદી સાથેના વિશ્વાસ અને ભરોસાનો ભંગ કરેલ હોઈ તેથી ફરીયાદીએ આ કામના આરોપી પાસેથી અમારા લેહા મેળવવા માટે એડવોકેટ મારફતે આરોપીને તા.૩૦/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ સ્પીડ પોસ્ટ મારફતે લીગલ નોટીસ મોકલી આપેલ છે જે નોટીસની બજવણી આ કામના આરોપીને તા.૦૧/૦૧/૨૦૨૬ના રોજ થયેલ છે તેમ છતાં આ કામના આરોપીએ નોટીસનું કોઈ પાલન કરેલ નથી કે, આજદિન સુધી ફરીયાદીને લેહા પણ ચુકવી આપેલ નથી અને આમ, આરોપીએ ફરીયાદી સાથેના વિશ્વાસ અને ભરોસાનો ભંગ કરી, ધી.નેગો.ઇન્સ્ટિટ્યુ.એક્ટની કલમ.૧૩૮

મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોઈ ફરીયાદીએ ફરીયાદ અત્રેની નામદાર કોર્ટમાં દાખલ કરેલ છે.

(૨) આ કામે ફરીયાદીએ ઉપરોક્ત હકીકતવાળી ફરીયાદ રજુ કરતાં ફરીયાદીનું સોગંદનામું લઈ, ફરીયાદ રજીસ્ટરે કરવાનો હુકમ કરી, આરોપી વિરૂદ્ધ ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેના ગુના સબબનો સમન્સ ઇસ્યુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ.

(૩) આ કામે સંબંધીત અદાલત દ્વારા આરોપીને સમંસ ઇસ્યુ કરવામાં આવેલ જેની બજવાણી થઈ જતાં આરોપી હાજર થતાં આરોપીને ફરીયાદ અને ફરીયાદ સાથે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજોની નકલો પુરી પાડવામાં આવેલ ત્યારબાદ આરોપીની આંક-પથી પ્લી લેવામાં આવેલ જેમાં આરોપીએ તેમની સામે આક્ષેપિત ગુનાનો ઇન્કાર કરેલ છે અને હાલના કેસની ઇન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવાનું આરોપીએ પસંદ કરેલ છે. આથી સદર કેસ ફરીયાદપક્ષના પુરાવા ઉપર મુલતવી રાખવામાં આવેલ છે.

(૪) આ કામે ફરીયાદપક્ષે પુરાવો રજુ થયા બાદ આંક-૧૮થી પુરાવો પુરો થયાની પુરસીસ આપી વધુ પુરાવો રજુ ન કરવા તથા તેઓનો પુરાવો પુરો થયેલાનું જણાવેલ છે. આ કામે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન લેવા માટે કામ રાખેલ પરંતુ, યોગ્ય અને પુરતી તક આપવા છતાં આરોપી હાજર રહેતા ન હોઈ, આરોપીનો એફ.એસ.નો હકક બંધ કરેલ છે.

(૫) પક્ષકારોના વિ.વકીલશ્રીઓની દલીલો

(૫/૧) ફરીયાદપક્ષની દલીલો :- ફરીયાદપક્ષ તરફે તેઓના વિ.વ.શ્રી. એસ.કે.ગઢવીનાએ મૌખિક દલીલો કરેલ છે અને પોતાની ફરીયાદ હકીકત મુજબ દલીલોમાં પુનરાવર્તન કરેલ છે અને એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, ફરીયાદીએ પોતાના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી પોતાનો કેસ પુરવાર કરેલ છે. આરોપીએ ફરીયાદીનું કાયદેસરનું લેણું ચુકવેલ નથી અને ફરીયાદી દ્વારા ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ના તમામ કાયદેસરના આવશ્યક તત્વોનું પાલન કરેલ છે. આ કામે આરોપી તરફે કોઈ સાહેદ તપાસવામાં આવેલ નથી કે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. આ કામ ના આરોપીએ બેંક સાહેદ તપાસેલ નથી. જેથી આરોપીને

કાયદામાં જણાવ્યા મુજબની સખત સજા કરવા તથા ફરીયાદીને વળતરની રકમ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૫/૨) બચાવપક્ષની દલીલો :- આરોપીપક્ષ તરફ વિ.વ.શ્રી દલીલ માટે હાજર રહેલ ન હોય આરોપીની દલીલનો હક બંધ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આજદિન સુધી ખુલાવેલ નથી.

(૬) આ કામે ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકત,ફરીયાદના કામે રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવો,ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈ તથા બંને પક્ષકારોની દલીલો ધ્યાને લેતાં ફરીયાદના ન્યાયીક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી ફરીયાદવાળા વ્યવહાર મુજબ પૈસા લઈ જે કાયદેસરની લેણી નીકળતી રકમની ચુકવણી પેટે આરોપીએ હાલનો તકરારી ચેક આપેલો જે ચેક ફરીયાદી એ તેના ખાતામાં નાંખતા સદરહું ચેક "ફંડસ ઇન્સફીશીયન્ટ"ના શેરા સાથે પરત ફરતા ફરીયાદીએ આરોપીને રજી.પો. એ.ડી.થી ડીમાન્ડ નોટીસ આપેલી જે આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ ચેકની રકમનું ચુકવણું નહીં કરીને ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

૨. શું હુકમ ?

(૭). ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના ન્યાયીક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

મુદ્દા નં.૧ :- હકાર

મુદ્દા નં.૨ :- આખરી હુકમ મુજબ.

-:: નિર્ણય અંગેના કારણો ::-

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય,હકીકતોનું પુનરાવર્તન અટકાવવા તેની એક સાથે ચર્ચા/પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં

આવે છે.ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ ધ્યાને લેતા,ફરીયાદ દાખલ કરતા પહેલાની પુર્વ શરતોનું પાલન થવું અનિવાર્ય છે તે સીવાય આ કલમ હેઠળ ફરીયાદ લઈ શકાય નહીં કે ફરીયાદ ચાલી શકે નહીં જે અંગે પ્રથમ ચર્ચા કરવી જરૂરી જણાય છે. ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ વંચાણે લેતા.....

138. Dishonour of cheque for insufficiency, etc., of funds in the account.— Where any cheque drawn by a person on an account maintained by him with a banker for payment of any amount of money to another person from out of that account for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability, is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with that bank, such person shall be deemed to have committed an offence and shall, without prejudice to any other provision of this Act, be punished with imprisonment for [a term which may be extended to two years’], or with fine which may extend to twice the amount of the cheque, or with both:

Provided that nothing contained in this section shall apply unless— (a) the cheque has been presented to the bank within a period of six months from the date on which it is drawn or within the period of its validity, whichever is earlier;

(b) the payee or the holder in due course of the cheque, as the case may be, makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice; in writing, to the drawer of the cheque, [within thirty days] of the receipt of information by him from the bank regarding the return of the cheque as unpaid; and

(c) the drawer of such cheque fails to make the payment of the said amount of money to the payee or, as the case may be, to the holder in due course of the cheque, within fifteen days of the receipt of the said notice.

Explanation.—For the purposes of this section, “debt of other liability” means a legally enforceable debt or other liability.

હાલના કામે સદરહુ એકટની કલમ-૧૩૮માં પરંતુક(એ) પ્રમાણે એક છ માસમાં અથવા તો ચેકની નકકી થયેલી સમયમર્યાદામાં બેકમાં રજુ થવો જોઈએ.જે બાબતમાં આંક-૧૦વાળો તકરારી ચેક તા.૧૫/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ સમયમર્યાદામાં બેકમાં ભરાયેલ છે અને રીટર્ન થયેલા છે જેથી ફરીયાદ પક્ષે પરંતુક-(એ)નું પાલન થયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

પરંતુક (બી) ધ્યાને લેવામાં આવે તો, ચેક પરત આવ્યાથી દિન-૩૦ માં ચેકની રકમની માંગણી કરતી નોટીશ આરોપીને ફરીયાદીએ આપેલી હોવી જોઈએ.આ કામે ફરીયાદીપક્ષે રજુ કરેલ આંક-૧૧વાળો રીટર્ન મેમો જોતા તે તા.૧૮/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ પરત ફરેલ છે અને જેમાં કારણ નં.૦૧''ફંડ ઈન્સફીસીયન્ટ''ના શેરા સાથે પરત આવેલા છે.જ્યારે આંક-૧૨વાળી નોટીસ તા.૩૦/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ આરોપીને આપવામાં આવેલી છે,એટલે કે ફરીયાદીને ચેક પરત થયાની જાણ થયાના દિન-૩૦માં આરોપીને નોટીશ આપેલ છે.આમ,આરોપીના સરનામે બજી ગયેલાનું સ્પષ્ટ થાય છે,જેથી ફરીયાદપક્ષે પરંતુક(બી)નું પાલન થયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

વધુમાં,પરંતુક(સી)મુજબ આરોપીને નોટીસની બજવાણી તા. ૦૧/૦૧/૨૦૨૬ના રોજ બજી ગયેલાનું આંક-૧૪થી રજુ પોસ્ટની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપ પરથી જણાય છે,અને આ નોટીસ મળ્યાથી દિન-૧૫ માં તે ચેકના નાણા ચુકવવામાં આરોપી નિષ્ફળ ગયેલ છે અને આ કામે આરોપીએ આવી કોઈ રકમ ચુકવી આપેલ હોય તેવો બચાવ પણ લીધેલ નથી.જેથી ફરીયાદપક્ષે પરંતુક-(સી)નું પાલન થયેલ હોવાનું અને આરોપી પક્ષે તેનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૪૨(બી) વંચાણે લેતા તમામ આજ્ઞાત્મક પૂર્વ શરતોનું પાલન કર્યા બાદ દાખલ કરવામાં આવેલ છે જે ફરીયાદ મુદતમાં છે જેનો કોઈ બાધ નડતો નથી.

કાયદાકીય છણાવટો તથા પુરાવાની છણાવટ અને તારણો

(૦૯) આ કામના આરોપી સામે જ્યારે ધી નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એકટની કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુનાનું તહોમત છે ત્યાર સદર કાયદાની કલમ-૧૧૮ તથા કલમ-૧૩૯ મુજબના ગુનાના સબબના આવશ્યક તત્વો લક્ષમાં લેવાં જરૂરી જણાય છે.

S.118 Presumptions as to negotiable instruments

Until the contrary is proved, the following presumptions shall be made:

- a. **of consideration;** that every negotiable instrument was made or drawn for consideration, and that every such instrument, when it has been accepted, indorsed, negotiated or transferred, was accepted, indorsed, negotiated or transferred for consideration;
- b. **as to date;** that every negotiable instrument bearing a date was made or drawn on such date;
- c. **as to time of acceptance;** that every accepted bill of exchange was accepted within a reasonable time after its date and before its maturity;
- d. **as to time of transfer;** that every transfer of a negotiable instrument was made before its maturity;
- e. **as to order of indorsements;** that the endorsements appearing upon a negotiable instrument were made in the order in which they appear thereon;
- f. **as to stamp;** that a lost promissory note, bill of exchange or cheque was duly stamped;
- g. that holder is a holder in due course; that the holder of a negotiable instrument is a holder in due course: Provided that, where the instrument has been obtained from its lawful owner, or from any person in lawful custody thereof, by means of an SP offence or fraud, or has been obtained from the maker or acceptor thereof by means of an offence or fraud, or for unlawful consideration, the burthen of proving that the holder is a holder in due course lies upon him.

S. 139 Presumption in favour of holder

It shall be presumed, unless the contrary is proved, that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in section 138 for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability.

ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૧૮ અને ૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે. ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની એકટની કલમ-૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે તે એન્સોલ્યુટ નથી અને તેનું ખંડન કરી શકાય છે અને તેનું ખંડન કરવાનો બોજો આરોપીના શરિ છે અને ફરીયાદપક્ષે પોતાનો કેસ નિશંકપણે પુરવાર કર્યા પછી આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ, ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ-૧૧૮, ૧૩૯ના અનુમાનનું ખંડન કરતો પ્રોબેબલ પુરાવો રજૂ કરવાનો હોય છે એટલે કે, ફરીયાદપક્ષ પુરાવામાં આરોપી પક્ષને કેસના

સંજોગો અનુસાર પ્રોબેબલ ડીફિન્સ રેકર્ડ પર લાવવાનું પુરવાર કરે તો આરોપીને શંકાનો લાભ ન્યાયતંત્રના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર મળવો જોઈએ.

આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં,જો વિરુદ્ધનું પુરવાર કરવામાં ન આવે તો આરોપીએ આપેલ ચેકએ પોતાની કાયદેસરની જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ છે તેવું અનુમાન કરવાની જોગવાઈ જે પુરતુ અનુમાન ક્યાં સુધી થઈ શકે તે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના રંગપ્પા વિ. મોહન એઆઈઆર ૨૦૧૦ એસસી ૧૮૯૮માં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

14. In light of these extracts, we are in agreement with the respondent-claimant that the presumption mandated by Section 139 of the Act does indeed include the existence of a legally enforceable debt or liability. To that extent, the impugned observations in Krishna Janardhan Bhat (supra) may not be correct. However, this does not in any way cast doubt on the correctness of the decision in that case since it was based on the specific facts and circumstances therein. As noted in the citations, this is of course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence wherein the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However, there can be no doubt that there is an initial presumption which favours the complainant. Section 139 of the Act is an example of a reverse onus clause that has been included in furtherance of the legislative objective of improving the credibility of negotiable instruments. While Section 138 of the Act specifies a strong criminal remedy in relation to the dishonour of cheques, the rebuttable presumption under Section 139 is a device to prevent undue delay in the course of litigation. However, it must be remembered that the offence made punishable by Section 138 can be better described as a regulatory offence since the bouncing of a cheque is largely in the nature of a civil wrong whose impact is usually confined to the private

parties involved in commercial transactions. In such a scenario, the test of proportionality should guide the construction and interpretation of reverse onus clauses and the accused/defendant cannot be expected to discharge an unduly high standard or proof. In the absence of compelling justifications, reverse onus clauses usually impose an evidentiary burden and not a persuasive burden. Keeping this in view, it is a settled position that when an accused has to rebut the presumption under Section 139, the standard of proof for doing so is that of 'preponderance of probabilities'. Therefore, if the accused is able to raise a probable defense which creates doubts about the existence of a legally enforceable debt or liability, the prosecution can fail. As clarified in the citations, the accused can rely on the materials submitted by the complainant in order to raise such a defense and it is conceivable that in some cases the accused may not need to adduce evidence of his/her own.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના **Basalingappa Vs Mudibasappa, 09 Apr 2019, 2019 0 AIR(SC) 1983, 2019 0 Supreme(SC) 423.**માં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

"26. In light of these extracts, we are in agreement with the respondent claimant that the presumption mandated by Section 139 of the Act does indeed include the existence of a legally enforceable debt or liability. To that extent, the impugned observations in Krishna Janardhan Bhat, may not be correct. However, this does not in any way cast doubt on the correctness of the decision in that case since it was based on the specific facts and circumstances therein. As noted in the citations, this is of course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence wherein the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However, there can be no doubt that there is an initial presumption which favours the complainant.

22. The above case was a case where this Court did not find the defence raised by the accused probable. The only defence raised was that cheque was stolen having been rejected by the trial court and no contrary opinion having been expressed by the High Court, this Court reversed the judgment of the High Court restoring the conviction. The respondent cannot take any benefit of the said judgment, which was on its own facts. Para-23. We having noticed the ratio laid down by this Court in above cases on Sections 118(a) and 139, we now summaries the principles enumerated by this Court in following manner:;

(i) **Once the execution of cheque is admitted Section 139 of the act mandates a presumption** that the cheque was for the discharge of any debt or other liability.

(ii) **The presumption under Section 139 is a rebuttable presumption and the onus is on the accused to raise the probable defence. The standard of proof for rebutting the presumption is that of preponderance of probabilities.**

(iii) To rebut the presumption, it is open for the **accused to rely on evidence led by him or accused can also rely on the materials submitted by the complainant in order to raise a probable defence.** Inference of preponderance of probabilities can be drawn not only from **the materials brought on record by the parties but also by reference to the circumstances upon which they rely.**

(iv) That it is not necessary for **the accused to come in the witness box in support of his defence**, Section 139 imposed an evidentiary burden and not a persuasive burden,

(v) It is not necessary for the accused to come in the witness box to support his defence.

આમ, ઉપરોક્ત બંને જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતની ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતા એવું ફલીત થાય છે કે, ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈ મુજબ આરોપીએ આપેલ ચેક આરોપીએ પોતાના કાયદેસરના દેવા અથવા જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ છે, તેવું પ્રાથમિક અનુમાન થાય છે અને તેના ખંડનની જવાબદારી આરોપીના શરિ છે. આરોપી આ અનુમાનના ખંડન માટે પુરાવો આપી શકે અથવા ફરીયાદીએ રજુ કરેલા પુરાવા પર આધાર રાખી

પોતાનો બચાવ રજુ કરી શકે.આરોપીએ પુરાવો રજુ કરવો આવશ્યક નથી, પરંતુ અનુમાનના ખંડન કરવાની જવાબદારી આરોપી પર છે અને જો આરોપી આ અનુમાનનું ખંડન થાય તેવો પુરાવો કે હકીકતો રેકર્ડ પર લાવીને અનુમાનનું ખંડન કરવામાં સફળ થાય તો આરોપીએ આપેલ ચેક એ કાયદેસરના દેવા કે જવાબદારી પેટે આપેલ છે અને દેવું કાયદેસરનું છે તેવી હકીકત શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે સાબીત કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષે થાય છે અને સદર આરોપીએ અનુમાનનું ખંડન શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે કરવાનું હોતુ નથી.પ્રોબેબલ સંજોગો કે સંભાવના રેકર્ડ પર લાવવાના હોય છે અને વધુમાં જો આરોપી તેના વિરુદ્ધ કરવામાં આવેલ અનુમાનનું ખંડન કરવામાં અસફળ રહે તો માત્ર અનુમાનના આધારે આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય અને જો આરોપી અનુમાનનું ખંડન કરવામાં સફળ રહે તો ત્યાર બાદ પુરાવાનો બોજો ફરી ફરીયાદી પર પોતાનો કેસ શંકાથી પર સાબીત કરવાનો રહે છે.આ કામે ઉપરોક્ત બંને જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખી આ કામે પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું આવશ્યક છે.

(૧૦) આ કામે ફરીયાદી નિશંકપણે એવું પુરવાર કરે છે કે,આરોપીએ આપેલ ચેક કાયદેસરના લેણા અને જવાબદારી પેટે આપેલ છે કે કેમ?તે પુરવાર કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષના શરિ છે આથી આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી **ફરીયાદી-પટેલ નરેશભાઈ શિવાભાઈ**એ આંક-૪થી પુરાવારૂપી સોંગદનામાંથી સરતપાસમાં આંક-૧ની હકીકતોનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવેલ છે અને તેમાં જણાવેલ હકીકતોનું સમર્થન કરેલ છે અને **આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરેલી તેમા ફરીયાદી એવી હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે,હુ ખેતી કરુ છુ અને મારે વર્ષીક આવક આશરે રૂપિયા આઠ લાખ જેવી થાય છે અને આ કામે આરોપીએ મારી પાસે સને ૨૦૨૪ના વર્ષમાં કહેવાતી રકમની માગણી કરેલી અને આરોપીએ માગણી કર્યાના આશરે દોઢેક માસબાદ મે આ રકમ આપેલી અને આરોપીને ચોકકસ કઈ તારીખે રકમ આપેલી તે મને યાદ નથી અને હુ કોઈને પૈસા આપુ ત્યારે તેની નોંધ કોઈ ડાયરીમાં રાખતો નથી અને રૂપિયા ચાલીસ હજારથી વધુની રકમ કોઈને આપવાની હોય તો તે ચેકથી આપવાની હોય છે અને આરોપીને ચેકથી**

રકમ આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી, સાહેબ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે, રોકડા આપેલ છે. સને-૨૦૨૪ના વર્ષમાં મે સહકારી મંડળીમાંથી રૂપિયા ૩,૦૦,૦૦૦/- નું ખેતી ધીરાણ લીધેલ.

ફરીયાદીએ એ વાતનો અસ્વીકાર કરેલ છે કે, હું આર્થિક રીતે સધ્ધર નથી. મારે આ કામના આરોપી સાથે મિત્રતાના સંબંધો ન હતા. મારી ફરીયાદ, આંક-૧૨ વાળી નોટીસ તથા સરતપાસના સોગંદનામામાં જણાવેલ હકીકત ખોટી છે.

(૧૧) આરોપી તરફે જે મહત્વના બચાવ લીધેલ છે તે બચાવની ચર્ચા કરીએ તો તે નીચે મુજબ છે. આરોપી તર્ફે એક એવો બચાવ લેવામાં આવેલ છે કે, ફરીયાદી સાથે તેઓને મિત્રતાના સંબંધો ન હતા અને આ કામના આરોપી સાથે નાણાકીય વ્યવહાર થયેલ નથી. આ કામે ફરીયાદીની આરોપીપક્ષે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસ પરથી એવી હકીકત રેકર્ડ પર લાવેલ છે કે મારે આ કામના આરોપી સાથે નાણાકીય વ્યવહાર થયેલ ન હોવા છતાં હાલની ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે. આ કામે આરોપીએ મારી પાસે સને ૨૦૨૪ના વર્ષમાં કહેવાતી રકમની માગણી કરેલી અને આરોપીએ માગણી કર્યાના આશરે દોઢેક માસબાદ મે આ રકમ આપેલી અને આરોપીને ચોકકસ કંઈ તારીખે રકમ આપેલી તે મને યાદ નથી અને હું કોઈને પૈસા આપું ત્યારે તેની નોંધ કોઈ ડાયરીમાં રાખતો નથી અને આરોપીને રોકડા આપેલા છે. આમ, આરોપીપક્ષે અન્ય કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી અને આરોપીપક્ષે આંક-૧૦વાળા ચેકમાં પોતાની સહી હોવા બાબતે કે ચેકના એકઝીક્યુશન બાબતે કોઈ તકરાર લેવામાં આવેલ નથી. **તાજેતરમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પી.રસીયા વિરુદ્ધ અબ્દુલ નજીરના ચુકાદામાં એવું પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,** The court held that due to the presumption under Sec.139, Once signature and cheque are not in dispute, it will be presumed that cheque was issued for discharge of debt or liability in favour of complainant. અને ફરીયાદપક્ષે આંક-૮થી ફોજદારી કેસ નં. ૪૧૧/૨૦૨૪ના કામે આંક-૭થી રજુ કરેલ સમાધાન/વિદ્રો પુરસીસ રજુ કરેલ છે તે ધ્યાને લેતા રૂ. ૫૦,૦૦૦/- રોકડા આપેલ છે અને બાકીની રકમ રૂ. ૧,૧૫,૦૦૦/- નો આંક-૧૦વાળો વાદગ્રસ્ત ચેક આપેલ છે અને તે તા. ૧૨/૧૨/૨૦૨૫ના રોજ આપેલી છે અને તેમા ફરીયાદી અને આરોપીની

સહી છે જે અંગે કોઈ તકરાર આરોપીપક્ષે લીધેલ નથી.આમ, આરોપી સદર કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈઓનું ખંડન કરી શકેલ હોવાનું જણાઈ આવતું નથી.આમ,કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈઓ અનુસારના અનુમાનો ફરીયાદીની તરફેણમાં હોવાનું જણાય છે.

(૧૨) આ કામે ફરીયાદી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓની હકીકતો આંક-૧૦વાળો વાદગ્રસ્ત ચેક ફરીયાદીની તરફેણમાં ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ તે હકીકત ફરીયાદ પુરવાર કરી શકેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે.આમ, હાલના કામે આંક-૧૦વાળો ચેક આરોપીએ કાયદેસરની લેણી રકમ અદા કરવા સારું આપેલ હોવાનું પુરવાર થાય છે.આમ,ઉપરોક્ત ચર્ચા મુજબ જ્યારે હાલની ફરીયાદ નિયત સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવેલ હોય અને જ્યારે નેગોશીએબલ એક્ટની કલમ-૧૩૮(એ)(બી)ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવેલ હોય તેવું ફલીત થાય છે અને જ્યારે કલમ-૧૩૮(સી) હેઠળ આરોપીએ ફરીયાદીને આ કામે લેણા પેટેની ચેકની રકમ મુજબની કોઈ રકમ ચુકવવામાં આવેલ હોય તેવી હકીકત આરોપી તરફ પુરવાર થતી ન હોય ત્યારે ચેક મુજબની રકમ આરોપી પાસેથી લેણી નીકળતી હોવાનું પુરવાર થાય છે.આમ,સમગ્રપાછો ધી.નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટ સબબના આવશ્યક તત્વો આરોપી વિરુદ્ધ ફલીત થાય છે તેવી હકીકત ફરીયાદી આરોપી વિરુદ્ધ પુરવાર કરી શકેલાનું જણાય છે,ત્યારે આરોપી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ દલીલો ધ્યાને લેતા તે આરોપીપક્ષને મદદરૂપ થતી ન હોય અને આરોપી તરફે કાયદા મુજબના અનુમાનોના સબંધે કોઈ ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરી શકેલ નથી કે જેથી ફરીયાદીની તરફેણમાં રહેલ કાયદાકીય અનુમાનોનું ખંડન થાય જેથી ફરીયાદપક્ષ પોતાનો કેસ પુરવાર કરવામાં સફળ રહેલા છે તે સ્વીકારવાનું રહે છે.

મુદા નં. ૨

(૧૩) આમ,આ કામે આરોપી વિરુદ્ધ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના તમામ તત્વો સાબીત થયેલા છે.આ કામે ફરીયાદપક્ષે તેમના સોંગદનામામાં તથા રજુ થયેલા દસ્તાવેજોને આધીન નેગો.ઈન્સ. એક્ટની કલમ-૧૧૮ તથા ૧૩૮ના અનુમાનો મુજબ પોતાનો કેસ પુરવાર

કરેલ છે અને આરોપીપક્ષે ઉપરોક્ત ચર્ચા અને તારણો મુજબ કોઈ ખંડનાત્મક હોસ સ્વીકારી શકાય તેવો પુરાવો રજુ કરેલ નથી. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ મુદા નં.૧નો જવાબ હકારમાં આપી મુદા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

આથી આ કામના આરોપી-સગર(કડીયા) રામાભાઈ ઈશ્વરભાઈ, રહે- આનંદ નગર સોસાયટી, વડાલી, તા.વડાલી, જિ.સાબરકાંઠાનાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના શીક્ષાપાત્ર ગુન્હામાં તકસીરવાન ઠરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ ઠરાવ આજરોજ તા.૧૩મી, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૬ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : વડાલી

(સુનિલકુમાર એમ.પટેલ)

તા.૧૩/૦૭/૨૦૨૬

જયુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફસ્ટ ક્લાસ,
વડાલી.(કોડ નં.-જીજે-૦૧૭૦૪)

સજા અંગે સુનવણી :-

આરોપીના વિ.વ.શ્રીને સજા અંગે સુનવણીની તક આપવામાં આવે છે આરોપી અને તેના વિ.વ.શ્રી હાજર નથી કોઈ રીપોર્ટ કે કોઈ રજુઆત કરેલ નથી જેથી તેઓને સજા અંગે સાંભળવામાં આવેલ નથી.

ફરીયાદીના વિ.વ.શ્રી.ને સજા અંગે સુનવણીની તક આપવામાં આવે છે ત્યારે તેઓ મૌખિક રજુઆત કરેલ છે કે, આ કામના આરોપીને પુરેપુરી સજા કરવા તથા દંડ તરીકેની રકમ વળતર તરીકે ફરીયાદીને ચુકવવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

ન્યાયની અદાલતે ન્યાય કરતી વખતે માત્ર ફરીયાદપક્ષનો કેસ સાબીત થાય તેટલું જ જોવાનું નથી પરંતુ ગુન્હેગારે કરેલ ગુન્હા બદલ ફરીયાદીને સંતોષકારક ન્યાય મળે અને ગુન્હો કરે તેને સજા મળે તેવી ભાવના સમાજમાં સુપ્રસ્થાપીત થાય તેથી પણ ગુન્હેગારને સજા થાય તે જોવાની અત્રેની અદાલતની પવિત્ર ફરજ છે અને તેને કાયદામાં ઠરાવેલ યોગ્ય શીક્ષા કરવી ન્યાયોચીત છે. આ કામે તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવેલ આરોપીએ આપેલ ચેક અપુરતા ભંડોળના કારણે વણચુકવ્યો પરત ફરેલ છે

અને ફરીયાદી સાથેના લેણાની રકમ ચુકવી આપવાની નોટીશથી આજદિન સુધીનો સમય મળેલ હોવા છતાં ચુકવેલ નથી,તેવી આરોપીની વર્તણુંકને ધ્યાને લીધેલ છે અને ફરીયાદીને સદરહુ ચેક રીટન થયેલ હોવાથી થયેલ નુકશાનને ધ્યાને લેતા,જયારે કેસ ગુણદોષ પર ચાલી ગયેલ હોય આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવેલ હોય ત્યારે ગુન્હાને હળવાશથી લઈ શકાય તેમ નથી.આરોપીએ ફરીયાદીને નાણા ન ચુકવીને નાણાકીય નુકશાન ફરીયાદીને કરેલાનું અત્રેની કોર્ટનું નમ્રપણે માનવું છે અને જે નુકશાન ભરપાઈ કરવાની જવાબદારી આરોપીના શરિ છે તેથી ફરીયાદી વળતર મેળવવા હકદાર થાય છે અને હાલના કેસમાં ફરીયાદીપક્ષને રકમ નહી ચુકવીને પોતે કરેલ અપરાધનો પસ્તાવો કરવાનો સમય મળે અને કાયદેસરની લેણી રકમ ચુકવી આપવામાં કસુર કરવાથી કેદની સજા ભોગવવી પડે તેવો અહેસાસ થાય તે માટે એક વર્ષ જેટલો સમય વાજબી જણાય છે. નાણાકીય બાબતનો ગુન્હો હોય તેની સખ્ત કેદની સજા નહી કરતા સાદી કેદની સજા કરવાનું ઉચીત જણાય છે અને સાથોસાથ ફરીયાદીને વળતરનો હુકમ પણ કરવામાં આવે તો ન્યાયની વિભાવના પણ જળવાઈ રહેશે તેમ જણાય છે. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચા અનુસાર મુદા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

:: હુકમ ::

(૧) આ કામના આરોપી-સગર રામાભાઈ ઈશ્વરભાઈ,રહે-આનંદનગર સોસાયટી,વડાલી,તા.વડાલી,જિ.સાબરકાંઠાનાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકલની કલમ-૧૩૮ મુજબના શીક્ષાપાત્ર ગુન્હામાં તકસીરવાન ઠરાવી એક વર્ષની સાદી કેદની સજા ફરમાવવામાં આવે છે.

(૨) બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૯૫ સાથે વાંચતા કલમ-૪૬૧, ૪૭૧ તથા ક્રિમીનલ મેન્યુઅલ પેરા ૨૦૯ મુજબ તકસીરવાન આરોપીએ આ કામના ફરીયાદીને વળતરપેટે રૂ.૧,૧૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપીયા એક લાખ પંદર હજાર પુરા) ચુકવી આપવા જેમાં કસુર થયેથી વધુ ૩ માસની સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આરોપી-સગર રામાભાઈ ઈશ્વરભાઈ, રહે-આનંદનગર સોસાયટી, વડાલી, તા.વડાલી, જિ.સાબરકાંઠાનાનાઓને સદર કામે કોર્ટમાં હાજર રહેતા ન હોય, આરોપી વિરુદ્ધ બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૪૫૮ અન્વયે પકડ વોરંટ ઇસ્યુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ ઠરાવ આજરોજ તા.૧૩, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૬ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : વડાલી
તા.૧૩/૦૭/૨૦૨૬

(સુનિલકુમાર એમ.પટેલ)
જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ
વડાલી. (કોડ નં.- જીજે-૦૧૭૦૪)