GJSK140003322025

:: નમુના – અ :: **આંક–**

વડાલીના મહે.જયુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફસ્ટ કલાસ સાહેશ્રીની કોર્ટમાં મુ.વડાલી **ચુકાદાની તારીખ : ૨૭/૦૭/૨૦૨૬** **ફોજદારી કેસ નં.૨૬૭/૨૦૨૫**
:: ગુનાની વિગત ::

ગુનાની કલમ	નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૩૮
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નંબર	––
પોલીસ સ્ટેશન	––
ફરીયાદપક્ષ	**પટેલ રાકેશકુમાર ભીખાભાઈ,** ઉ.વ.આ.૩૮,ધંધો–ખેતી પશુપાલન તથા વેપાર, રહે–થેરાસણા,તા.વડાલી,જી.સાબરકાઠા.
રજુઆત	વિ.વ.શ્રી વિ.બી.ટાંક
આરોપી પક્ષ	**જયસ્વાલ ભાનુપ્રસાદ કિશનલાલ,** ઉ.વ.આ.૪૫,ધંધો–કપાસ બીચારણના એજન્ટ, રહે–હઠોજ,તા.વડાલી,જી.સાબરકાંઠા.
રજુઆત	વિ.વ.શ્રી એ.ડી.ગઢવી.

:: નમુના –બ ::

ગુનાની તારીખ	––
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	––
આખરી અહેવાલની તારીખ	––
પ્લી નોંધ્યા તારીખ	૧૭/૦૯/૨૦૨૫
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	૨૮/૧૦/૨૦૨૫
ચુકાદા માટે રાખવાની તારીખ	૨૭/૦૭/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	૨૭/૦૭/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ– લાગુ પડે તો	/ /

:: આરોપીની વિગત ::

નંબર	આરોપીનુ	ધરપકડ	જામીન	તહોમત	શું	કરવામાં	સુનાવણી

	નામ	ની તારીખ	મુકત તારીખ		નિર્દોષ છોડયા/ સજા કરી	આવેલી સજા	દરમ્યાન અટકાયતનો સમયગાળો
(૧)	જયસ્વાલ ભાનુપ્રસાદ કિશનલાલ	––	––	નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એકટ કલમ–૧૩૮			––

:: નમુના–ક ::

ફરીયાદી/બચાવ/ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ. ફરીયાદપક્ષ

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
ફ.સ.૧	પટેલ રાકેશકુમાર ભીખાભાઇ	ફરીયાદી

બ. બચાવપક્ષ

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧		

ક. ન્યાયાલય

અનુ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	––	––

ફરીયાદી/બચાવ/ ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ. ફરીયાદ આંકની યાદી

અનુ.નં.	આંક	વર્ણન
૧	૧૦	આરોપીએ આપેલ અસલ ચેક
૨	૧૧	બેંકનો રીટર્ન મેમો અસલ
૩	૧૨	નોટીસની સ્થળપ્રત અસલ
૪	૧૩	પોસ્ટની આરપીએડીની સફેદ પાવતી અસલ
૫	૧૪	નોટીસનો બંધ બીડો અસલ
૬	૨૩	આરોપીને પ્લોટના એડવાન્સ પેટે આપેલ રૂપીયાનુ અસલ વાઉચર તા.૧૫/૦૬/૨૦૨૪
૭	૨૪	કોદરવી ભાડાભાઇ માવાભાઇને આરોપીની હાજરીમાં તેઓના ખેડુતોને આપેલ રૂપીયાનુ અસલ વાઉચર તા.૧૩/૦૬/૨૦૨૪
૮	૨૫	મહેશભાઇ લક્ષ્મણભાઇ મકવાણાને આરોપીની હાજરીમાં તેઓના ખેડુતોને આપેલ રૂપીયાનુ અસલ વાઉચર તા.૦૪/૦૬/૨૦૨૪

બ. બચાવ આંકની યાદી

અનુ.નં.	આંક	વર્ણન

	–	––

ક. ન્યાયાલય આંકની યાદી

અનુ.નં.	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
–	––	––

ડ. ભૈાતિક પદાર્થ

અનુ.નં.	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
–	––	--

:: ઠરાવ ::

(૧) સદર કેસના ફરીયાદીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે,ફરીયાદી કપાસ બીયારણના લે–વેચનો વ્યવસાય કરે છે અને સાથે સાથે ખેતી તથા પશુપાલનનો વ્યવસાય પણ કરે છે. આરોપી કપાસ બીયારણના પ્લોટીંગ કરાવી કમીશન એજન્ટ તરીકે કામકાજ કરે છે.ફરીયાદી તથા આરોપી એક જ વ્યવસાય સાથે સંકળાયેલા હોવાથી ધંધાર્થે રોજ મળવાનુ થતુ હોય જેથી આરોપી સાથે સારા એવા મિત્રતાના વિશ્વાસપાત્ર ભરોસાજન્ય સંબંધો સ્થાપિત થયેલા અને એકબીજાથી સારીરીતે પરીચત હતા.આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી ચાલુ વર્ષે કાવેરી કંપનીનુ ૧૫ એકર બીયારણ વાવેતર કરવા માટ ફાઉન્ડેશન મેળવેલુ અને તે ફાઉન્ડેશન સાથે સાથે આરોપીએ તેમના નીચે ખેડુતોને વાવેતર કરાવવા માટે ફરીયાદી પાસેથી એડવાન્સ રકમ પણ મેળવેલી અને જંતુનાશક દવાઓ મેળવેલી અને ત્યારબાદ આરોપીએ તેઓની નીચે ફરીયાદીની કંપનીનુ બીયારણ ખેડુતોને વાવેતર કરાવેલુ અને તે બીયારણનુ ઉત્પાદન થતાં આરોપીએ ફરીયાદીને ઉત્પાદીન બીયારણ ભરાવવાનુ હતું.પરંતુ આરોપીએ સદર બીયારણ બારોબાર અન્ય કોઈ એજન્ટ મારફતે બીજાને ભરાવી દેતા ફરીયાદીએ આરોપીને આપેલ કપાસ બીયારણ તેમજ દવા,ખાતર અને એડવાન્સ રકમની આરોપી પાસે માંગણી કરતાં હિસાબ પેટે આરોપીએ કુલ રૂા.૪,૩૫,૦૦૦/–ફરીયાદીને ચુકવવાના હતા અને તે રકમ પેટે આરોપીએ તા.૫/૩/૨૫ના રોજનો વાયદો કરી તેઓના ચાલતા ખાતાની બેંક,ભારતીય સ્ટેટબેંક,હાથરવા શાખાનો ચેક નં.૦૭૨૨૨૧ નો રૂા.૪,૩૫,૦૦૦/–નો તા.૫/૩/૨૫ના રોજનો ફરીયાદીની રૂબરૂમાં સહી કરી,ચેક લખી,રકમ ભરી,ફરીયાદીના નામનો ચેક આપી આરોપીએ જણાવેલ કે સદર ચેક પાકતી તારીખે કે પછી તમારા ખાતામાં ભરશો તો

તમારી રકમ મળી જશે જેથી ફરીયાદીએ આરોપીએ આપેલ ચેકનો સ્વીકાર કરેલો.આરોપીની સુચના મુજબ ફરીયાદીએ સદર ચેક કલીયરીંગ અર્થે તેઓની ચાલતા ખાતાની બેંક,બેક ઓફ બરોડા,વડાલી શાખામાં રજુ કરતાં સદર ચેક આરોપીના ખાતામાં ચેકની રકમ સ્વિકારવા જેટલુ જરૂરી ભંડોળ ન હોઇ તા.૦૭/૦૩/૨૦૨૫ના રોજ રીટર્ન મેમાના કારણ નં.૦૧''ફંડસ ઈનસફીશીયન્ટ'' ના શેરા સાથે સ્વિકારાયા વગર પરત ફરેલ ત્યારબાદ આ કામના આરોપીને વકીલશ્રી મારફતે તા.૦૨/૦૪/૨૦૨૫ના રોજ નોટીસ આરોપીના સરનામે રજી.પો.એ.ડી.થી મોકલી આપી રકમ ચુકવી જવા જણાવેલ જે આરોપીના સરનામે પોસ્ટ ધ્વારા બજવણી માટે જતાં આરોપીએ સ્વીકારવાની ના પાડતાં સદર નોટીસનો બંધ બીડો વગર બજે પોસ્ટમેનના શેરા સાથે તા.૦૪/૦૪/૨૦૨૫ના રોજ પરત ફરેલ.આમ,આરોપીએ ફરીયાદી ના નાણાં પરત ચુકવી આપેલ નથી.આમ,ફરીયાદીના કાયદેસરના લ્હેણા પરત માંગણી કરવા છતાં આરોપીએ ફરીયાદીના નાણા ન ચુકવી આપી આરોપીએ ફરીયાદી સાથેના વિશ્વાસ અને ભરોસાનો ભંગ કરતાં ફરીયાદીએ આરોપી વિરૂધ્ધ્ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ-૧૩૮મુજબ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે.

(૨) આ કામે ફરીયાદીએ ઉપરોકત હકીકતવાળી ફરીયાદ રજુ કરતાં ફરીયાદીનુ સોગંદનામુ લઇ,ફરીયાદ રજીસ્ટરે કરવાનો હુકમ કરી,આરોપી વિરૂધ્ધ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેના ગુના સબબનો સમન્સ ઈસ્યુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ.

(૩) આ કામે સંબંધીત અદાલત ધ્વારા આરોપીને સમંસ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ જેની બજવણી થઇ જતાં આરોપી હાજર થતાં આરોપીને ફરીયાદ અને ફરીયાદ સાથે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજોની નકલો પુરી પાડવામાં આવેલ ત્યારબાદ આરોપીની આંક-૦૯થી પ્લી લેવામાં આવેલ જેમાં આરોપીએ તેમની સામે આક્ષેપિત ગુનાનો ઈન્કાર કરેલ છે અને હાલના કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવાનુ આરોપીએ પસંદ કરેલ છે. આથી સદર કેસ ફરીયાદપક્ષના પુરાવા ઉપર મુલત્વી રાખવામાં આવેલ છે.

(૪) આ કામે ફરીયાદપક્ષે પુરાવો રજુ થયા બાદ આંક-૨૬થી

પુરાવો પુરો થયાની પુરસીસ આપી વધુ પુરાવો રજુ ન કરવા તથા તેઓનો પુરાવો પુરો થયેલાનુ જણાવેલ છે.આ કામે આરોપીનુ વિશેષ નિવેદન નોંધવા ના તબકકે આરોપી કે તેઓના વિ.વ.શ્રી. હાજર ન હોય કોઈ રીપોર્ટ કે રજુ–આત ન હોય અને પુરતી તક આપવા જતાં વિશેષ નિવેદન લીધેલ ન હોય આરોપીનો વિશેષ નિવેદનનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ.

(૫) <u>પક્ષકારોના વિ.વકીલશ્રીઓની દલીલો</u>

(૫/૧) **<u>ફરીયાદપક્ષની દલીલો</u>** :– ફરીયાદપક્ષ તર્ફે તેઓના વિ.વ.શ્રી. વિ.બી.ટાંકનાએ મૈાખિક દલીલો કરેલ છે અને પોતાની ફરીયાદ હકીકત મુજબ દલીલોમાં પુનરાવર્તન કરેલ છે અને એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, આ કામના ફરીયાદીએ આરોપીને ફાઉન્ડેશન આપેલું છે અને તે પેટે એડવાન્સ રકમો આપેલી જે કુલ રૂા.૪,૩૫,૦૦૦/– જેટલી થયેલ અને તે પેટે આરો–પીએ આંક–૧૦વાળો ચેક ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણા પટે આપેલ જે અપુરતા ભંડોળ સાથે પરત ફરેલ જેનો ચેક રીર્ટન મેમો આંક–૧૧થી રજુ રા–ખેલ અને આ કામના આરોપીને ઈશ્યુ કરેલ નોટીશ રીફ્યુઝડના શેરા સાથે પરતઆવેલી અને આરોપીએ જેને બીચારણ આપેલા તેનો ચેક આરોપી પાસે છે અને ફરીયાદીપક્ષે આંક–૨૦થી દસતાવેજી પુરાવા લીસ્ટ રજુ કરી આંક–૨૩થી ૨૫ સુધીના વાઉચરો રજુ કરેલ છે જે મુજબ કાયદેસરની લેણી રકમ હોવાનો કેસ પુરવાર કરેલ છે. આરોપીએ ફરીયાદીનુ કાયદેસરનુ લ્હેણુ ચુકવેલ નથી અને ફરીયાદી ધ્વારા ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૩૮ના તમામ કાયદેસરના આવશ્યક તત્વોનુ પાલન કરેલ છે.આ કામે આરોપી તર્ફે કોઈ સાહેદ તપાસવામાં આવેલ નથી કે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી.જેથી આરોપીને કાયદામાં જણાવ્યા મુજબની સખત સજા કરવા તથા ફરીયાદીને વળતરની રકમ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૫/૨) **<u>બચાવપક્ષની દલીલો</u>** :– આરોપીપક્ષ તર્ફે વિ.વ.શ્રી.એ.ડી.–ગઢવીનાએ મૈાખિક દલીલોમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે,આ કામના ફીર–યાદીએ પોતાની ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત સ્વીકારેલ છે કે,આંક–૧૦વા–ળો ચેક કોણે ભરેલ તે હુ કહી શકુ નહી જયારે ફરીયાદીએ પોતાની ફરી–યાદ,નોટીશ અને સરતપાસમાં આરોપીએ મારી રૂબરૂ ચેક ભરીને આપેલાની

હકીકત જણાવેલ છે અને આરોપીએ બીજાને ફાઉન્ડેશનના ચેકો આવેલા જે ફરીયાદી પાસે છે અને આ બાબતે બીલ નથી અને ચોપડામાં નોંધેલ છે જે આ કામે રજુ થયેલ નથી અને ફરીયાદીએ આ કામે બેંક સ્ટેટમેન્ટ રજુ કરેલ નથી અને આ કામે વાઉચર નં.ર૪પ રજુ કરેલ છે જેમાં સરવાળો કુલ–૯૦,૦૦૦/– થાય છે અને તેમાં એમ.એલ.મકવાણા અને આરોપીની હાજ–રીમાં આપેલ હોવાની સહી કરેલ છે અને વાઉચર નં.ર૪પ ધ્યાને લેતા તેમાં ૧૮૦૦૦૦/– એડવાનસ પેટે આપેલા છે અને આપનાર કોણ છે તે દર્શાવેલ નથી અને ફરીયાદીની ઉલટતપાસ જોતા તેઓ ફરીયાદની હકીકત સાબીત કરવામાં નીષ્ફળ રહેલ છે.તેવા સંજોગોમાં આરોપીને નિર્દોષ છોડી મુકવા અરજ કરેલ છે.

(૬) આ કામે ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકત, ફરીયાદના કામે રજુ થયેલ મૈાખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો,ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૩૮ની જોગવાઇ તથા બંને પક્ષકારોની દલીલો ધ્યાને લેતાં ફરીયાદના ન્યાયીક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે,આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી ફરીયાદવાળા વ્યવહાર મુજબ પૈસા લઇ જે કાયદેસરની લેણી નીકળતી રકમની ચુકવણી પેટે આરોપીએ હાલનો તકરારી ચેક આપેલો જે ચેક ફરીયાદી એ તેના ખાતામાં નાંખતા સદરહું ચેક "ફંડસ ઇન્સફીશીયન્ટ "ના શેરા સાથે પરત ફરતા ફરીયાદીએ આરોપીને રજી.પો. એ.ડી.થી ડીમાન્ડ નોટીસ આપેલી જે આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ ચેકની રકમનુ ચુકવણુ નહી કરીને ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

૨. શું હુકમ ?

(૭). ઉપરોકત મુદ્દાઓના ન્યાયીક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

મુદ્દા નં.૧ :–નકાર

મુદ્દા નં.૨ :– આખરી હુકમ મુજબ.

–:: નિર્ણય અંગેના કારણો ::–

(૮) ઉપરોકત મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય,હકીકતોનું પુનરાવર્તન અટકાવવા તેની એક સાથે ચર્ચા/પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે છે.ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ–૧૩૮ ધ્યાને લેતા,ફરીયાદ દાખલ કરતા પહેલાની પુર્વ શરતોનું પાલન થવું અનિવાર્ય છે તે સીવાય આ કલમ હેઠળ ફરીયાદ લઈ શકાય નહી કે ફરીયાદ ચાલી શકે નહી જે અંગે પ્રથમ ચર્ચા કરવી જરુરી જણાય છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ–૧૩૮ વંચાણે લેતા.....

138. Dishonour of cheque for insufficiency, etc., of funds in the account.— Where any cheque drawn by a person on an account maintained by him with a banker for payment of any amount of money to another person from out of that account for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability, is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with that bank, such person shall be deemed to have committed an offence and shall, without prejudice to any other provision of this Act, be punished with imprisonment for [a term which may be extended to two years’], or with fine which may extend to twice the amount of the cheque, or with both:

Provided that nothing contained in this section shall apply unless— (a) the cheque has been presented to the bank within a period of six months from the date on which it is drawn or within the period of its validity, whichever is earlier;

(b) the payee or the holder in due course of the cheque, as the case may be, makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice; in writing, to the drawer of the cheque, [within thirty days] of the receipt of information by him from the bank regarding the return of the cheque as unpaid; and

(c) the drawer of such cheque fails to make the payment of the said amount of money to the payee or, as the case may be, to the holder in due course of the cheque, within fifteen days of the receipt of the said notice.

Explanation.—For the purposes of this section, "debt of other liability" means a legally enforceable debt or other liability.

હાલના કામે સદરહુ એકટની કલમ–૧૩૮માં પંરતુક(એ) પ્રમાણે એક છ માસમાં અથવા તો ચેકની નકકી થયેલી સમયમયાર્દામાં બેકમાં રજુ થવો જોઇએ.જે બાબતમાં આંક–૧૦વાળો તકરારી ચેક તા.૦૫/૦૩/૨૦૨૫ના રોજ સમયમયાર્દામાં બેંકમાં ભરાયેલ છે અને રીર્ટન થયેલા છે જેથી ફરીયાદ પક્ષે પરંતુક–(એ)નું પાલન થયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

પરંતુક (બી) ધ્યાને લેવામાં આવે તો, ચેક પરત આવ્યાથી દિન–૩૦માં ચેકની રકમની માંગણી કરતી નોટીશ આરોપીને ફરીયાદીએ આપેલી હોવી જોઇએ.આ કામે ફરીયાદીપક્ષે રજુ કરેલ આંક–૧૧વાળો રીટર્ન મેમો જોતા તે તા.૦૭/૦૩/૨૦૨૫ના રોજ પરત ફરેલ છે અને જેમાં કારણ નં.૦૧''ફંડસ ઇન્સફીશીયન્ટ''ના શેરા સાથે પરત આવેલા છે.જયારે આંક–૧૨વાળી નોટીસ તા.૦૨/૦૪/૨૦૨૫ના રોજ આરોપીને આપવામાં આવેલી છે,એટલે કે ફરીયાદીને ચેક પરત થયાની જાણ થયાના દિન–૩૦માં આરોપી ને નોટીશ આપેલ છે.જેથી ફરીયાદપક્ષે પરંતુક(બી)નું પાલન થયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

વધુમાં,પરંતુક(સી)મુજબ આરોપીને નોટીસની બજવણી તા. ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ના રોજ બજી ગયેલાનુ આંક–૧૪થી રજુ નોટીસનો બીડો બંધ કવર માલીક લેવાની ના પાડતા હોય મોકલનારને પરત તેવા શેરા સાથે પરત થયેલ તે પરથી જણાય છે,અને આ નોટીસ મળ્યાથી દિન–૧૫ માં તે ચેકના નાણા ચુકવવામાં આરોપી નિષ્ફળ ગયેલ છે અને આ કામે આરોપીએ આવી કોઇ રકમ ચુકવી આપેલ હોય તેવો બચાવ પણ લીધેલ નથી.જેથી ફરીયાદપક્ષે પરંતુક–(સી)નું પાલન થયેલ હોવાનું અને આરોપીપક્ષે તેનુ પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોવાનું સાબીત થાય છે.

નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રૂમેન્ટની કલમ–૧૪૨(બી) વંચાણે લેતા તમામ આજ્ઞાત્મક પૂર્વ શરતોનું પાલન કર્યા બાદ દાખલ કરવામાં આવેલ છે જે ફરીયાદ મુદતમાં છે જેનો કોઇ બાધ નડતો નથી.

<u>કાયદાકીય છણાવટો તથા પુરાવાની છણાવટ અને તારણો</u>

(૦૯) આ કામના આરોપી સામે જયારે ધી નેગો.ઈન્સ.એકટની કલમ–૧૩૮ મુજબના ગુનાનું તહોમત છે ત્યાર સદર કાયદાની કલમ–૧૧૮ તથા કલમ–૧૩૯ મુજબના ગુનાના સબબના આવશ્યક તત્વો લક્ષમાં લેવા જરૂરી જણાય છે.

<u>S.118 Presumptions as to negotiable instruments</u>

Until the contrary is proved, the following presumptions shall be made:

a. **of consideration;** that every negotiable instrument was made or drawn for consideration, and that every such instrument, when it has been accepted, indorsed, negotiated or transferred, was accepted, indorsed, negotiated or transferred for consideration;

b. **as to date;** that every negotiable instrument bearing a date was made or drawn on such date;

c. **as to time of acceptance;** that every accepted bill of exchange was accepted within a reasonable time after its date and before its maturity;

d. **as to time of transfer;** that every transfer of a negotiable instrument was made before its maturity;

e. **as to order of indorsements;** that the endorsements appearing upon a negotiable instrument were made in the order in which they appear thereon;

f. **as to stamp;** that a lost promissory note, bill of exchange or cheque was duly stamped;

g. that holder is a holder in due course; that the holder of a negotiable instrument is a holder in due course: Provided that, where the instrument has been obtained from its lawful owner, or from any person in lawful custody thereof, by means of an SP offence or fraud, or has been obtained from the maker or acceptor thereof by means of an offence or fraud, or for unlawful consideration, the burthen of proving that the holder is a holder in due course lies upon him.

<u>S. 139 Presumption in favour of holder</u>

It shall be presumed, unless the contrary is proved, that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in section 138 for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability.

ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટુમેન્ટની કલમ–૧૧૮ અને ૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે.ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટુમેન્ટની એકટની કલમ–૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની

તરફેણમાં કરવાનું હોય છે તે એબ્સોલ્યુટ નથી અને તેનું ખંડન કરી શકાય છે અને તેનું ખંડન કરવાનો બોજો આરોપીના શીરે છે અને ફરીયાદપક્ષે પોતાનો કેસ નિશંકપણે પુરવાર કર્યા પછી આરોપીએ ધી નેગોશીયેબ,ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૧૮,૧૩૯ના અનુમાનનું ખંડન કરતો પ્રોબેબલ પુરાવો રજુ કરવાનો હોય છે એટલે કે, ફરીયાદપક્ષ પુરાવામાં આરોપી પક્ષને કેસના સંજોગો અનુસાર પ્રોબેબલ ડીફેન્સ રેકર્ડ પર લાવવાનું પુરવાર કરે તો આરોપીને શંકાનો લાભ ન્યાયતંત્રના પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંતો અનુસાર મળવો જોઇએ.

આમ, ઉપરોકત જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતા,જો વિરુધ્ધનું પુરવાર કરવામાં ન આવે તો આરોપીએ આપેલ ચેકએ પોતાની કાયદેસરની જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ છે તેવું અનુમાન કરવાની જોગવાઈ જે પુરતુ અનુમાન કયાં સુધી થઈ શકે તે **નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના રંગપ્પા વિ. મોહન એઆઈઆર ૨૦૧૦ એસસી ૧૮૯૮**માં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

14. In light of these extracts, we are in agreement with the respondent-claimant that the presumption mandated by Section 139 of the Act does indeed include the existence of a legally enforceable debt or liability. To that extent, the impugned observations in Krishna Janardhan Bhat (supra) may not be correct. However, this does not in any way cast doubt on the correctness of the decision in that case since it was based on the specific facts and circumstances therein. As noted in the citations, this is of course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence wherein the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However, there can be no doubt that there is an initial presumption which favours the complainant. Section 139 of the Act is an example of a reverse onus clause that has been included in furtherance of the legislative objective of improving the credibility of negotiable instruments. While Section 138 of the Act specifies a strong criminal remedy in relation to the dishonour of cheques, the

rebuttable presumption under Section 139 is a device to prevent undue delay in the course of litigation. However, it must be remembered that the offence made punishable by Section 138 can be better described as a regulatory offence since the bouncing of a cheque is largely in the nature of a civil wrong whose impact is usually confined to the private parties involved in commercial transactions. In such a scenario, the test of proportionality should guide the construction and interpretation of reverse onus clauses and the accused/defendant cannot be expected to discharge an unduly high standard or proof. In the absence of compelling justifications, reverse onus clauses usually impose an evidentiary burden and not a persuasive burden. Keeping this in view, it is a settled position that when an accused has to rebut the presumption under Section 139, the standard of proof for doing so is that of 'preponderance of probabilities'. Therefore, if the accused is able to raise a probable defense which creates doubts about the existence of a legally enforceable debt or liability, the prosecution can fail. As clarified in the citations, the accused can rely on the materials submitted by the complainant in order to raise such a defense and it is conceivable that in some cases the accused may not need to adduce evidence of his/her own.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના **Basalingappa Vs Mudibasappa, 09 Apr 2019, 2019 0 AIR(SC) 1983, 2019 0 Supreme(SC) 423.**માં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

"26. In light of these extracts, we are in agreement with the respondent claimant that the presumption mandated by Section 139 of the Act does indeed include the existence of a legally enforceable debt or liability. To that extent, the impugned observations in Krishna Janardhan Bhat, may not be correct. However, this does not in any way cast doubt on the correctness of the decision in that case since it was based on the specific facts and circumstances therein. As noted in

the citations, this is of course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence wherein the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However, there can be no doubt that there is an initial presumption which favours the complainant.

22. The above case was a case where this Court did not find the defence raised by the accused probable. The only defence raised was that cheque was stolen having been rejected by the trial court and no contrary opinion having been expressed by the High Court, this Court reversed the judgment of the High Court restoring the conviction. The respondent cannot take any benefit of the said judgment,which was on its own facts. Para-23. We having noticed the ratio laid down by this Court in above cases on Sections 118(a) and 139, we now summaries the principles enumerated by this Court in following manner:,

(i) **Once the execution of cheque is admitted Section 139 of the act mandates a presumption** that the cheque was for the discharge of any debt or other liability.

(ii) The presumption under **Section 139 is a rebuttable presumption and the onus is on the accused to raise the probable defence. The standard of proof for rebutting the presumption is that of preponderance of probabilities.**

(iii) To rebut the presumption, it is open for the **accused to rely on evidence led by him or accused can also rely on the materials submitted by the complainant in order to raise a probable defence.** Inference of preponderance of probabilities can be drawn not only from **the materials brought on record by the parties but also by reference to the circumstances upon which they rely.**

(iv) That it is not necessary for **the accused to come in the witness box in support of his defence,** Section 139 imposed an evidentiary burden and not a persuasive burden,

(v) It is not necessary for the accused to come in the witness box to support his defence.

આમ, ઉપરોકત બંને જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતની ઉપરોકત ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંતને ધ્યાને લેતા એવું ફલીત થાય

છે કે,ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ–૧૩૮ની જોગવાઈ મુજબ આરોપીએ આપેલ ચેક આરોપીએ પોતાના કાયદેસરના દેવા અથવા જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ છે,તેવું પ્રાથમીક અનુમાન થાય છે અને તેના ખંડનની જવાબદારી આરોપીના શીરે છે.આરોપી આ અનુમાનના ખંડન માટે પુરાવો આપી શકે અથવા ફરીયાદીએ રજુ કરેલા પુરાવા પર આધાર રાખી પોતાનો બચાવ રજુ કરી શકે.આરોપીએ પુરાવો રજુ કરવો આવશ્યક નથી, પરંતુ અનુમાનના ખંડન કરવાની જવાબદારી આરોપી પર છે અને જો આરોપી આ અનુમાનનું ખંડન થાય તેવો પુરાવો કે હકીકતો રેકર્ડ પર લાવીને અનુમાનનું ખંડન કરવામાં સફળ થાય તો આરોપીએ આપેલ ચેક એ કાયદેસરના દેવા કે જવાબદારી પેટે આપેલ છે અને દેવું કાયદેસરનુ છે તેવી હકીકત શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે સાબીત કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષે થાય છે અને સદર આરોપીએ અનુમાનનું ખંડન શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે કરવાનું હોતુ નથી.પ્રોબેબલ સંજોગો કે સંભાવના રેકર્ડ પર લાવવાના હોય છે અને વધુમાં જો આરોપી તેના વિરુધ્ધ કરવામાં આવેલ અનુમાનનું ખંડન કરવામાં અસફળ રહે તો માત્ર અનુમાનના આધારે આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય અને જો આરોપી અનુમાનનું ખંડન કરવામાં સફળ રહે તો ત્યાર બાદ પુરાવાનો બોજો ફરી ફરીયાદી પર પોતાનો કેસ શંકાથી પર સાબીત કરવાનો રહે છે.આ કામે ઉપરોકત બંને જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાના ઉપરોકત સિધ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખી આ કામે પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું આવશ્યક છે.

(૧૦) આ કામે ફરીયાદી નિશંકપણે એવું પુરવાર કરે છે કે,આરોપીએ આપેલ ચેક કાયદેસરના લેણા અને જવાબદારી પેટે આપેલ છે કે કેમ?તે પુરવાર કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષના શીરે છે આથી આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી **ફરીયાદી–પટેલ રાકેશભાઈ ભીખાભાઈ**એ આંક–૪થી રજુ કરી સદર પુરાવારૂપી સોંગદનામાથી સરતપાસમાં આંક–૧ની હકીકતોનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવેલ છે અને તેમાં જણાવેલ હકીકતોનું સમર્થન કરેલ છે અને **આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરેલી તેમા ફરીયાદી એવી હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે,**

પ્રશ્ન:– તમે બિયારણનો ધંધો કરો છો તે કઈ પેઢીથી કરો છો?

જવાબ:– હુ કાવેરી કંપનીના એજન્ટ તરીકે બિયારણનો ધંધો કરુ છુ.

એ વાત ખરી છે કે,હું અને આરોપી બંને કાવેરી કંપનીના એજન્ટ છીએ.મે મારી ફરીયાદમાં આ કામના આરોપીને કહેવાતી રકમ રોકડ કયારે આપી તેની ચોકકસ તારીખ જણાવેલ નથી.

પ્રશ્ન:– આ કામના આરોપીને તમે બિયારણ,ખાતર,જંતુનાશક દવાઓ વિગેરે આપેલ હોય તે બાબતના બીલો તમારી પાસે છે?

જવાબ:– અમારી પાસે કોઈ બીલો નથી પરંતુ અમારા ચોપડા/રજીસ્ટરમાં તે બાબતેની નોધ કરેલી છે.

મે આ કામના આરોપીને કહેવાતી ચેકની રકમમાં અમુક રકમ ચેકથી આપેલી અને અમુક રકમ રોકડેથી આપેલી.હુ આ કામના આરોપીને જે રકમ ચેકથી આપેલી તે બાબતનુ મારુ બેંક સ્ટેટમેન્ટ રજુ કરી શકુ.આ કામના આરોપી ખેડુત છે.મે આ કામના આરોપીને કાવેરી કંપનીના ફાઉન્ડેશન આપેલ હોય તેવો કોઈ આધાર પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી.આ કામના આરોપીને મે ફાઉન્ડેશન આપેલા અને તેઓ દ્વારા અન્ય ખેડુતોને આપેલ.આ કામના આરોપીએ અન્ય ખેડુતને ફાઉન્ડેશન આપેલા તે એક વ્યકિતનો ચેક મારી પાસે છે.આ જે ખેડુતનો ચેક મારી પાસે છે તેના વિરુધ્ધ મે કોઈ કેસ કરેલ નથી.આ વર્ષમાં ફાઉન્ડેશન કોઈ ખેડુતને આપેલ હોય તો તે હાલમાં વાવેતર થયેલ હોય,અને શિયાળો પુરો થયાબાદ તેનુ ઉત્પાદન શરૂ થાય,અને ઉત્પાદન થયાબાદ તેનો જથ્થો અમારી કંપનીમાં ભરાવવાનુ રહે છે.ચાલુ વર્ષનુ વાવેતરનુ ઉત્પાદન હાલ થઈ શકે નહી.મને આંક–૨ વાળુ વકીલપત્ર બતાવવામાં આવે છે અને તેમાં કરેલ સહી બાબતે પુછતા જણાવુ છુ કે તેમાં મારી સહી છે.મને આંક–૧૦વાળો અસલ વાદગ્રસ્ત ચેક બતાવવામાં આવે છે અને તેમાં પે–ઈના કોલમના અક્ષરો તથા આંક–૨ વાળા વકીલ પત્રવાળી મારી સહીના અક્ષરો એક સરખા છે કે કેમ–તે બાબતે પુછતા જણાવુ છુ કે, તે હુ કહી શકુ નહી.મને આંક–૧૦વાળો અસલ વાદગ્રસ્ત ચેક કોણે ભરેલ તે હુ કહી શકુ નહી.

ફરીયાદીએ એ વાતનો અસ્વીકાર કરેલ છે કે,સને ૨૦૨૫ના વર્ષમાં આ કામના આરોપીને કપાસના બિયારણના પ્લોટીંગ આપેલા.કાવેરી કંપનીના ખેડુતો સાથે જે વ્યવહાર કરવામાં આવે છે તે કંપની કરતી હોય છે,સાહેદ

સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે,અમે એજન્ટો કાર્યવાહી કરીએ છીએ.આ કામના આરોપીને ફાઉન્ડેશન આપતા પહેલા તેઓ પાસેથી એડવાન્સ ચેક લેવામાં આવે છે.મે મારી આંક–૧ વાળી ફરીયાદ,આંક–૧૨ની નોટીસ તથા આંક–૪ ની સરતપાસના સોગંદનામામાં જણાવેલ હકીકતો ખોટી છે.કહેવાતો આવો કોઈ વ્યવહાર આ કામના આરોપી સાથે થયેલ ન હોવા છતાં હાલની ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે.

(૧૧) આરોપી તરફે જે મહત્વના બચાવ લીધેલ છે તે બચાવની ચર્ચા કરીએ તો તે નીચે મુજબ છે.આરોપી તર્ફે એક એવો બચાવ લેવામાં આવેલ છે કે,**ફરીયાદ મુજબનો કહેવાતો વ્યવહાર આ કામના આરોપી સાથે થયેલ નથી** અને આ તબકકે આરોપીપક્ષે આંક–૧૦વાળા વાદગ્રસ્ત ચેકમાં પોતાની સહી કે ચેકના એકઝીકયુશન બાબતે કોઈ તકરાર લીધેલ નથી,તયારે **નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પી.રસીયા વિરૂધ્ધ અબ્દુલ નજીરના ચુકાદામાં એવુ પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,**The court held that due to the presumption under Sec.139,Once signature and cheque are not in dispute,it will be presumed that cheque was issued for discharge of debt or liability in favour of complainant. આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત રેકર્ડ પર લાવેલ છે કે,આ કામના ફરીયાદી કાવેરી કંપનીના એજન્ટ તરીકે બિયારણનો ધંધો કરે છે અને **ફરીયાદી અને આરોપી બંને કાવેરી કંપનીના એજન્ટ છીએ** અને **ફરીયાદીએ પોતાની ફરીયાદમાં આ કામના આરોપીને કહેવાતી રકમ રોકડ કયારે આપી તેની ચોકકસ તારીખ જણાવેલ નથી અને આરોપીને બિયારણ,ખાતર,જંતુનાશક દવાઓ વિગેરે આપેલ હોય તે બાબતના બીલો ફરીયાદી પાસે નથી પરંતુ તેઓના ચોપડા/રજીસ્ટરમાં તે બાબતેની નોધ કરેલી છે** અને **ફરીયાદીએ આ કામના આરોપીને કહેવાતી ચેકની રકમમાં અમુક રકમ ચેકથી આપેલી અને અમુક રકમ રોકડેથી આપેલી** અને ફરીયાદીએ આવી કોઈ હકીકત પોતાની ફરીયાદમાં જણાવેલ નથી હુ આ કામના આરોપીને જે રકમ ચેકથી આપેલી તે બાબતનુ મારુ બેંક સ્ટેટમેન્ટ રજુ કરી શકુ.<u>આ કામના આરોપીને મે ફાઉન્ડેશન આપેલા અને તેઓ દવારા અન્ય ખેડુતોને આપેલ.આ કામના આરોપીએ અન્ય ખેડુતને ફાઉન્ડેશન</u>

<u>આપેલા તે એક વ્યકિતનો ચેક મારી પાસે છે.આ જે ખેડુતનો ચેક મારી પાસે છે તેના વિરુધ્ધ મે કોઈ કેસ કરેલ નથી.</u>આમ,જો ફરીયાદીએ આ કામના આરોપીને ચેકથી રકમ આપેલ હોય તેવો પોતાના બેંક ખાતાનો ઉતારો આ કામે રજુ કરેલ નથી અને તેવી હકીકત પોતાની ફરીયાદમાં પણ જણાવેલ નથી. આરોપીને આપેલ રકમ બાબતે કોઇ નોંધ પોતાના ધંધાના ચોપડા કે રજીસ્ટરમાં કરેલ હોય તેવો પણ કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી અને આ કામના આરોપીએ અન્ય ખેડુતને ફાઉનડેશન આપેલા હોય તેનો ચેક ફરીયાદી પાસે રહેલાનું તેઓએ સ્વીકારેલ છે અને તે ખેડુતની વિરુધ્ધ કોઇ ફોજદારી કેસની કાર્યવાહી કરેલ ન હોવાનું જણાવે છે. તેવા સંજોગોમાં આરોપીપક્ષે પ્રોબેબલ બચાવ લીધેલ હોવાનું અને નેગો એકટની કલમ–૧૩૯ની જોગવાઈઓનુ ખંડન કરી શકેલ હોવાનુ જણાઇ આવે છે અને જયારે આરોપીપક્ષ અનુમાનોનું ખંડન કરેલ હોય તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદીપક્ષ પર પુરવાર કરવાનો બોજો રહે છે.ફરીયાદપક્ષે આ કામે આંક–૨૩થી તા.૧૫/૦૬/૨૦૨૪ના રોજનું વાઉચર રજુ કરેલ જેમાં રૂા.૧,૮૦,૦૦૦/–ની રકમ પ્લોટના એડવાનસ પેટે ચુકવવામાં આવેલ તેમ જણાવેલ છે અને તેમાં આરોપીની સહી પણ છે પરંતુ આ પૈસા કોણે આપેલા તેનું કોઈ નામ જણાવેલ નથી કે વાઉચરના નંબર પણ જણાવેલ નથી અને અનચ વાઉચર તા.૧૩/૦૬/૨૦૨૪ના રોજનું આંક–૨૪થી રજુ કરેલ છે જે ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેમાં આરોપીની હાજરીમાં અનચ ખેડુત કોદરવી ભાડાભાઇ માવાભાઈનાઓએ એડવાનસ પેમેન્ચ આપેલ હોવાનું જણાય છે અને આ આંક–૨૪વાળુ વાઉચર ધ્યાને લેવામાં આવે તો મુળ વાઉચર રૂા.૧૦,૦૦૦/–નું તા.૧૩/૦૬/૨૦૨૪ના રોજ બનાવેલ છે અને તેમાં બાદમાં તા.૨૭/૦૬/૨૦૨૪ના રોજ રૂા.૫૦,૦૦૦/–નો તથા રૂા.૫૦,૦૦૦/– એમ બે રકમનો ઉમેરો અલગ પેનથી કરવામાં આવેલ છે અને '' **એક લાખ દસ હજાર રૂપીયા અને જસવાણ ભાનુપ્રસાદ કીશનલાલની હાજરીમાં તેઓના ખેડુતને આપેલ છે અને હસ્તે ભાનુપ્રસાદ''** આવી નોંધનો પાછળથી ઉમેરો કરવામાં આવેલ હોવાનું જણાય છે અને આ વાઉચરમાં આ કામના આરોપીની કોઇ સહી કરવામાં આવેલી નથી અને તેવી જ રીતે આંક–૨૫વાળુ તા.૦૪/૦૬/૨૦૨૪ના રોજનું વાઉચર ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ મહેશભાઈ લખમણભાઈ મકવાણાને કપાસ પ્લોટ

માટે એડવાન્સ પેમેનટ રૂા.૬૦,૦૦૦/–નું ચુકવણુ કરેલ હોવાની હકીકત દશાવેલ છે અને તેમાં બાદમાં તા.૨૫/૦૬/૨૦૨૪ના રોજ રૂા.૩૦,૦૦૦/–ની રકમનો ઉમેરો અલગ પેનથી કરવામાં આવેલ છે અને '' **નેવું હજાર રૂપીયા અને જસવાલ ભાનુપ્રસાદ કીશનલાલની હાજરીમાં તેઓના ખેડુતને આપેલ છે અને હસ્તે ભાનુપ્રસાદ''** આવી નોંધનો પાછળથી ઉમેરો કરવામાં આવેલ હોવાનું જણાય છે અને તેમાં પણ આરોપીની સહી નથી.જો આ સમગ્ર રકમ ગણી લેવામાં આવે તો પણ રૂા.૩,૮૦,૦૦૦/–ની થાય છે જે આરોપીઓના ખેડુતોને આપવામાં આવેલ હોવાનું ફરીયાદપક્ષનું કથન છે જયારે માત્ર એક જ વાઉચર આંક–૨૩વાળુ આરોપીની સહી કરેલું રૂા.૧,૮૦,૦૦૦/–નું આ કામે રજુ થયેલ છે જયારે હાલની ફરીયાદ આરોપી પાસેથી રૂા.૪,૩૫,૦૦૦/–ની લેણી રકમ માટે કરવામાં આવેલ છે અને આવી કોઇ કાયદેસરની લેણી રકમ આરોપી પાસેથી લેવાની નીકળતી હોય તેવી કોઇ હકીકત ફરીયાદપક્ષ નિશંકપણે પુરવાર કરી શકેલ ન હોવાનું અત્રેની અદાલતનું નમ્રપણે માનવું છે. આમ, ઉપરોકત ચર્ચા કર્યા મુજબ મુદા નં.૧નો જવાબ નકારમાં આપી મુદા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

આથી આ કામના **આરોપી–જયસ્વાલ ભાનુપ્રસાદ કિશનલાલ,**રહે. હઠોજ, તા.વડાલી, જી.સાબરકાંઠાનાઓને બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ–૨૭૮(૧) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ–૧૩૮ મુજબના શીક્ષાપાત્ર ગુન્હામાં નિર્દોષ ઠરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ કામના આરોપીએ અપીલ સમય સુધીના રૂા.૧૫,૦૦૦/– (અંકે રૂપીયા પંદર હજાર પુરા)ના જામીન તથા તેટલી રકમના જાત મુચરકા આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ ઠરાવ આજરોજ તા.૨૭મી,માહે–જુલાઇ,સને–૨૦૨૬ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : વડાલી
તા.૨૭/૦૭/૨૦૨૬

(સુનિલકુમાર એમ.પટેલ)
જયુડિશિયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ કલાસ
વડાલી. (કોડ નં.– જીજે–૦૧૭૦૪)

//R.N.P//