

GJSK060023952021 	દાખલ તારીખ	: -	૨૨/૧૧/૨૦૨૩		
	રજીસ્ટર થયા તારીખ	: -	૨૨/૧૧/૨૦૨૩		
	ફેસલ તારીખ	: -	૧૫/૦૭/૨૦૨૬		
	સમયગાળો	: -	વર્ષ	માસ	દિવસ
			૦૨	૦૭	૨૩

-:: નમૂનો-અ ::-

 સત્યમેવ જયતે વિજયનગરના મહે.જયુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં, મુ.વિજયનગર, જિ.સાબરકાંઠા ચુકાદાની તા.૧૫/૦૭/૨૦૨૬ ફોજદારી કેસ નં.૧૫૫૫/૨૦૨૩ આંક:-	
:: ગુન્હાની વિગત ::	
ગુન્હાની કલમ	ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪,૫૦૪, ૫૦૬(૨), જી.પી.એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબ.
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નં.	૧૧૨૦૮૦૫૫૨૩૦૫૨૪/૨૦૨૩
પોલીસ સ્ટેશન	વિજયનગર પોલીસ સ્ટેશન
ફરીયાદપક્ષ	શ્રી સરકાર
રજુઆત	વિ. એ. પી. પી. શ્રી એન. કે. ગઢવી
આરોપીપક્ષ	જગદીશભાઈ મકનાજી અસારી, ઉ.વ.આ.૩૯, ધંધો-ખેતી, રહે-ભાંખરા, તા.વિજયનગર, જિ.સાબરકાંઠા.
રજુઆત	વિ. વ. શ્રી એમ.એલ.ખરાડી

-:: નમૂનો-બ ::-

ગુન્હાની તારીખ	૦૧/૧૧/૨૦૨૩
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	૦૨/૧૧/૨૦૨૩
ચાર્જશીટની તારીખ	૨૨/૧૧/૨૦૨૩

તહોમતનામું/પ્લી ફરમાવ્યા તારીખ	૨૨/૧૧/૨૦૨૩
પુરાવો શરૂ થયા તારીખ	૦૩/૦૧/૨૦૨૪
ચુકાદો મુલતવી રાખ્યાની તારીખ	૧૫/૦૭/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	૧૫/૦૭/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ(લાગુ પડે તો)	--

-:: આરોપીની વિગત ::-

ક્રમ	આરોપીનું નામ	ધરપકડ કર્યા તારીખ	જામીન પર છોડ્યા તારીખ	કયાં ગુન્હા હેઠળ ચાજફિમ થયેલ છે.	શું દોષી/ નિર્દોષ	સજા ની વિગત	ટ્રાયલ દરમ્યાન યુ.ટી.પી. રહેલ સમય ગાળો સી.આર.પી.સી. જરૂર મુજબ
૧	જગદીશભાઈ મકનાજી અસારી	૦૬/૧૧/૨૩	૦૬/૧૧/૨૩	ઈ.પી.કો. કલમ- ૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬ (૨), જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબ	નિર્દોષ	--	--

-:: નમૂનો-ક ::-**એ. ફરીયાદપક્ષ તરફે સાહેદો:-**

ક્રમ	આંક	સાહેદનું નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	૧૦	રમેશભાઈ મકનાજી અસારીની જુબાની	ફરીયાદી
૨	૧૨	ગૌતમભાઈ દેવજીભાઈ અસારીની જુબાની	પંચ સાહેદ
૩	૧૪	મગનભાઈ ધુળાભાઈ અસારીની જુબાની	પંચ સાહેદ
૪	૧૫	ચેતનસિંહ નાથુસિંહ પરમારની જુબાની	પંચ સાહેદ
૫	૧૭	ચંદુભાઈ કાનજીભાઈ વડેરાની જુબાની	પંચસાહેદ
૬	૧૮	અતુબેન રમેશભાઈ અસારીની જુબાની	સાહેદ
૭	૧૯	રવિન્દ્રભાઈ નાનજીભાઈ અસારીની જુબાની	સાહેદ
૮	૨૦	સંજયભાઈ જગદીશભાઈ અસારીની જુબાની	સાહેદ
૯	૨૨	શૈલેષકુમાર પુરૂષોત્તમભાઈ પટેલની જુબાની	ડોક્ટર સાહેદ
૧૦	૨૫	પ્રવિણભાઈ પ્રભાભાઈની જુબાની	ત.ક.અ.

બી. ફરીયાદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો :-

ક્રમ	આંક	દસ્તાવેજની વિગત
૧	૧૧	અસલ ફરીયાદ
૨	૧૩	ગુજાવાળી જગ્યાનું અસલ પંચનામું
૩	૧૬	આરોપીની શરીર સ્થિતિ તથા મુદામાલ રીકવરીનું અસલ પંચનામું
૪	૨૩	હોસ્પિટલના અસલ કેસ પેપર્સ
૫	૨૪	અસલ મેડીકલ સર્ટીફિકેટ

સી. આરોપીપક્ષ તરફે સાહેદો :-

ક્રમ	આંક	સાહેદનું નામ
--	--નીલ--	--નીલ--

ડી. આરોપીપક્ષ તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો:-

ક્રમ	આંક	દસ્તાવેજની વિગત
--	--નીલ--	--નીલ--

ઈ. કોર્ટ પક્ષ તરફે સાહેદો :-

ક્રમ	આંક	સાહેદનું નામ
--	--નીલ--	--નીલ--

એફ. કોર્ટ પક્ષ તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો:-

ક્રમ	આંક	દસ્તાવેજની વિગત
--	--નીલ--	--નીલ--

-: ઠરાવ :-ફરીયાદપક્ષની ટુંકી વિગત :-

- (૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના આરોપીએ તા.૦૧/૧૧/૨૦૨૩ ના કલાક ૨૧/૦૦ વાગ્યે ફરીયાદી તથા આરોપી બન્ને સગા ભાઈ થતા હોય અને આરોપી તેના ઘરે તકરાર તોફાન કરતો હોય અને તેના દિકરા સંજયને માર મારતો

હોય જેથી ફરીયાદી આરોપીના ઘરે આરોપીને સમજાવવા જતાં આરોપી ઉશ્કેરાઈ જઈ ગાળો બોલી તું અહીયા શું કામ આવેલ છે તેમ કહી ઘરમાં દોડીને ગયેલ અને હાથમાં તીર લઈ આવી ફરીયાદીને છાતીના ભાગે મારી દેતાં ફરીયાદીને ઈજા જતાં સાહેદ સંજય વચ્ચે પડી છોડાવતાં તે ગાળો બોલતો બોલતો જાનથી મારી નાંખવાની ધમકીઓ આપતો આપતો ઘરેથી ભાગી જઈ મે.જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબના હથિયારબંધીના જાહેરનામાનો ભંગ કરી આરોપી વિરૂધ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬(૨), જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુન્હો નોંધાતા તપાસ કરનાર અધિકારી દ્વારા આરોપી વિરૂધ્ધ પુરાવા હોય ઈન્સાફી કાર્યવાહી થવા સાડ ચાર્જશીટ નામદાર અદાલતમાં રજુ કરવામાં આવેલ.

ન્યાયિક કાર્યવાહી :-

- (૨) ઉપરોક્ત ગુનાની ફરીયાદ સંદર્ભે હાલના કામનુ ચાર્જશીટ રજુ થતા ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૨૦૪ અન્વયે આરોપીઓ સામે સમન્સ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ જેની ધોરણસર બજવણી થતાં આરોપીઓ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે અદાલતમાં હાજર થયા ત્યારબાદ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૨૦૭ અન્વયે આરોપીઓને વિનામૂલ્યે પોલીસ પેપર્સની નકલો મળી ગયાની ખાત્રી કર્યા બાદ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૨૪૦ મુજબ આંક-૦૪ થી વિગતવારનું તહોમતનામુ ફરમાવી વાંચી સંભળાવી ગુન્હા અંગે આંક-૦૫ આરોપીનું નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે. જેમા આરોપીએ ગુનો કર્યાનો ઈન્કાર કરેલ અને તેઓ કેસ આગળ ચલાવવા માંગતા હોવાનું જણાવેલ જેથી હાલના કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી શરૂ કરી પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.
- (૩) હાલના કેસમાં ફરીયાદપક્ષ તરફે તેમના કેસના સર્મથનમાં ઉપરોક્ત નમૂના-કમાં પત્રક-એ થી મૌખિક પુરાવા અને પત્રક-બીથી દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

- (૪) આ કામે ઉપરોક્ત તમામ પુરાવાઓ ધ્યાને લેતાં, આરોપી વિરૂદ્ધ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૩૧૩ (ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ની કલમ-૩૫૧) અન્વયે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે. જેમાં બચાવમાં બીજા કોઈ સાહેદો તપાસવા માંગતા ન હોવાનું અને સોંગદ ઉપર જુબાની આપવા માંગતા ન હોવાનું જણાવેલ અને વિશેષમાં જણાવેલ છે કે, અમો તદ્દન નિર્દોષ છીએ. ફરીયાદીએ જમીનની અદાવત રાખી અમારા ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે. અમો તદ્દન નિર્દોષ છીએ. અમારા ઉપર દયા કરવા વિનંતી છે.
- (૫) ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એન. કે. ગઢવી તથા આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી એમ.એલ. ખરાડીની દલીલો માનપુર્વક સાંભળવામાં આવેલ છે.
- (૬) હાલના કેસમાં ઉપરોક્ત કાયદાકીય પરિસ્થિતિ, હકિકતો તથા બંને પક્ષકારો તરફથી રજુ કરવામાં આવેલ દલીલો ધ્યાને લેતાં કેસનો ન્યાયિક નિર્ણય કરવા માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબનાં મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-::મુદ્દા::-

૧. શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે એવું સાબિત કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ તા.૦૧/૧૧/૨૦૨૩ ના કલાક ૨૧/૦૦ વાગ્યે ફરીયાદી તથા આરોપી બન્ને સગા ભાઈ થતા હોય અને આરોપી તેના ઘરે તકરાર તોફાન કરતો હોય અને તેના દિકરા સંજયને માર મારતો હોય જેથી ફરીયાદી આરોપીના ઘરે આરોપીને સમજાવવા જતાં આરોપી ઉશ્કેરાઈ જઈ ગાળો બોલી તું અહીયા શું કામ આવેલ છે તેમ કહી ઘરમાં દોડીને ગયેલ અને હાથમાં તીર લઈ આવી ફરીયાદીને છાતીના ભાગે મારી દેતાં ફરીયાદીને ઈજા જતાં સાહેદ સંજય વચ્ચે પડી છોડાવતાં તે ગાળો બોલતો બોલતો જાનથી મારી નાંખવાની ધમકીઓ આપતો આપતો ઘરેથી ભાગી જઈ મે.જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબના હથિયારબંધીના જાહેરનામાનો ભંગ કરી આરોપી વિરૂદ્ધ ભારતીય દંડ

સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬(૨), જી. પી. એકટની
કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો કરેલ છે?

૨. શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વે ન્યાયિક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

-::નિર્ણયો::-

૧. નકારમાં

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

-::નિર્ણયના કારણો::-

મુદા નંબર: ૦૧ :-

(૮) આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ ફોજદારી કેસ છે, ત્યારે ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંત મુજબ ફરીયાદપક્ષે આરોપી સામેનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનો રહે છે અને જ્યાં સુધી આરોપી સામે ગુનો સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તે નિર્દોષ છે તે રીતે અનુમાન કરવાનું રહે છે. વધુમાં ફરીયાદપક્ષ આરોપી સામે જે આક્ષેપ સાબિત કરવા માંગતા હોય તે ફરીયાદપક્ષે તેના સકારાત્મક પુરાવાથી, શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે. આમ, ઉપરોક્ત મુદાઓની સાબિતી માટે આ કામે આરોપી સામે જ્યારે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬ (૨), જી.પી.એકટની કલમ-૧૩૫ મુજબના ગુન્હાનો આક્ષેપ છે, ત્યારે ફરીયાદપક્ષે રજુ પુરાવાની ચર્ચા અને મુત્યાંકન કરતાં પહેલાં નીચે મુજબના આવશ્યક તત્વો રેકર્ડ પર શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

(૮.૧) ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪ : તત્વો:-

૧. આરોપીએ ભોગ બનનારને શારીરિક પીડા, રોગ અથવા અશક્તિ નિપજાવી,
૨. આવી ઈજા આરોપીએ, ઈજા પહોંચાડવાના ઈરાદાથી અથવા તેને વ્યથા થાય તેવો સંભવ હોવાનું જાણવા છતાં એટલે કે, સ્વેચ્છાપૂર્વક પહોંચાડી,

૩. આ ઈજા ગોળી છોડવાના અથવા ભોંકવાના અથવા કાપવાના સાધન વડે કરવામાં આવી હોય અથવા જે સાધનનો આક્રમક હથિયાર તરીકે ઉપયોગ કરવાથી મૃત્યુ નિપજવા સંભવ હોય તેવા સાધન વડે અથવા આગ કે તપાવેલા કોઈ પદાર્થ વડે કે ઝેર કે ક્ષયજનક પદાર્થ અથવા સ્ફોટક પદાર્થ વડે કરવામાં આવી હોય અથવા કોઈ પદાર્થ સ્વાસમા લેવાથી, ગળી જવાથી કે લોહીમાં ભળવાથી માનવ શરીરને હાનિકારક નિપડે તેવા પદાર્થ વડે કે કોઈ પ્રાણી મારફત આવી વ્યથા પહોંચાડવામાં આવી હોય.

(૮.૨) ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૫૦૪ : તત્વો:-

૧. આરોપીએ ઈરાદાપુર્વક કોઈનું અપમાન કર્યું હોય,
૨. તેમ કરીને આરોપી તે વ્યક્તિને ઉશ્કેરવા માંગતી હતી,
૩. આરોપી જાણતો હતો કે તેમ થવાથી તે વ્યક્તિ જાહેરશાંતીનો ભંગ કરશે અથવા ગુન્હો કરી બેસશે.

(૮.૩) ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૫૦૬(૨) : તત્વો:-

૧. આરોપીએ ફરિયાદીને તેના શરીર, મિલકત અથવા પ્રતિષ્ઠાને કે તે અન્ય વ્યક્તિમાં હિત ધરાવતી હોય તેના શરીર અથવા પ્રતિષ્ઠાને હાની પહોંચાડવાની ધમકી આપી,
૨. આવી ધમકી ફરિયાદીને ભયભીત કરવાના ઈરાદાથી અથવા પોતે જે કરવા કાનુનબધ્ધ ન હોય તેવું કૃત્ય કરે અથવા જે કરવાનો પોતાને કાનૂની અધિકાર હોય તેવું કૃત્ય ન કરે, તેવા ઈરાદાથી આપવામાં આવી હતી અથવા આવી ધમકી મૃત્યુ નિપજાવવાની કે મહાવ્યથા કરવાની કે કોઈ મિલકતનો આગથી નાશ કરવાની કે આજીવન કેદ અથવા સાત વર્ષ સુધીની કેદની સજાને પાત્ર ગુન્હો કરવા અંગેની હતી અથવા આવી ધમકી સ્ત્રી ઉપર ચારીત્રહીનતાનો આક્ષેપ કરવા અંગેની હતી.

(૮.૪) જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ : તત્વો

૧. બનાવના સ્થળ અને સમય અંગે ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ-૩૭ મુજબ કાયદેસર રીતે હથીયાર બંધી અંગે હુકમ કરવામાં આવેલ અને તે હુકમ અસ્તિત્વમાં હતો,
૨. હથીયાર બંધી અંગેનો હુકમ જાહેરનામાં માટે ઠરાવેલ પદ્ધતીથી, યોગ્ય રીતે પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ,
૩. આ કામના આરોપી સદરહું જાહેરનામાંમાંથી પ્રતિબંધિત જગ્યામાં હથીયાર ધારણ કરી તે હુકમનું પાલન કરેલ નથી, અથવા તેનું પાલન ન કરવામાં કોઈને મદદ કરેલ છે.

(૯) આ કામે સૌ પ્રથમ કેસનો નિર્ણય કરતાં પહેલા ફરિયાદ પક્ષે પોતાના કેસનાં સમર્થનમાં તપાસેલ સાહેદોની જુબાની જોવી આવશ્યક જણાતી હોય, જેની ચર્ચા નીચે મુજબ કરેલ છે:

ફરીયાદીની જુબાની :-

(૯.૧) ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદી રમેશભાઈ મકનાજી અસારીને આંક-૧૦ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે, બનાવ સને-૨૦૨૩ બનેલો. આશરે સાંજનાં નવેક વાગ્યાનાં અરસામાં તેઓ પોતાના ઘરે હાજર હતા. તેઓના ઘરથી આગળ આ તેઓનો નાનો ભાઈ જગદીશનું ઘર આવેલું હોય બે દિવસથી ઘરે ઝઘડા કરતો હોય જેથી અવાજ આવતા તેઓ ત્યાં ગયેલો, તે તેના છોકરા સાથે ઝઘડો કરતો હતો એટલે તેઓએ એને કહેલ કે કેમ, આમ, કાયમના ઝઘડા કરે છે બે માણસને બોલાવી નિકાલ કર તો આ એકદમ ઉશ્કેરાઈ ગયેલો અને તીર કામઠું લઈ આવી તેઓને છાતીમાં મારી દીધેલું. આ તેઓને મારીને ક્યાંક જતો રહેલો. ત્યારબાદ તેઓની ઘરવાળી આવેલી અને ૧૦૮ બોલાવી તેઓને ચોરીવાડ સરકારી દવાખાને મોકલેલો. ડોક્ટર સાહેબે તેઓને ટાંકા લઈ ડ્રેસીંગ કરી તેઓને રજા આપેલી. તેઓએ આ બાબતની આરોપી વિરુદ્ધ પોલીસ ફરીયાદ આપેલી. આ કામે આંક-૧૧ થી રજુ અસલ ફરીયાદમાં તેઓએ પોતાની સહી ઓળખી બતાવેલ છે. તેઓને જો મુદ્દામાલ તીર કામઠું બતાવવામાં આવે તો તેઓ ઓળખી શકે. તેઓને એક તીર કામઠું તેના ઉપર સફેદ સ્લીપ મારેલું

બતાવવામાં આવતાં તે જોઈને કહેલ છે કે, આ તે જ તીરકામઠું છે જેના વડે જગદીશે તેઓને મારેલ હતુ. જે તેઓએ ઓળખી બતાવેલ છે.

બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, આરોપી તેઓનો સગો ભાઈ થાય છે. તેઓનું તથા આરોપીનું મકાન અલગ અલગ છે. આરોપીનું મકાન તેઓના મકાનથી એક થી દોઢ કિલોમીટરનાં અંતરે હશે. આરોપી છાપરુ બનાવીને ત્યાં રહે છે. આ બનાવ અગાઉ જમીન બાબતે સામાન્ય બોલાચાલી થયેલી. આ બનાવ અગાઉથી તેઓની અદાવત ચાલતી હતી. બનાવવાની જગ્યાએ મકાઈનું વાવેતર કરી વાઢકાપ કરેલ છે. બનાવવાની જગ્યાએ વાઢકાપ કરેલ ઠુંઠું હતા. બનાવ સમયે બોલાચાલી થયેલી. બનાવ સમયે અંધારુ હતું. બનાવ સમયે દોડાદોડી થતાં તેઓ ઠુંઠા ઉપર પડી ગયેલો. ઠુંઠા વાગવાથી તેઓને ઈજાઓ થયેલી. ત્યારબાદ તેઓ બેભાન થઈ ગયેલા. તેઓ દવાખાને સારવાર દરમિયાન હોંશમાં આવેલા. ડોક્ટરને તેઓની પત્નિએ બધી માહિતી લખાવેલી. બનાવની વિગત પોલીસને તેઓના કાકાના છોકરાએ જણાવેલી. તેઓના કાકાના છોકરાએ ફરિયાદ લખાવેલી. તૈયાર લખેલ ફરિયાદમાં તેઓને સહી કરવાનું કહેતા તેઓએ સહી કરી આપેલી.

પંચોની જુબાની :-

(૯.૨) આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફે આંક-૧૨ થી પંચ સાહેદ ગૌતમભાઈ દેવજીભાઈ અસારીને અને આંક-૧૪ થી પંચ સાહેદ મગનભાઈ ધુળાભાઈ અસારીને તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓ તેમની જુબાનીમાં આંક-૧૩ થી રજુ ગુન્હાવાની જગ્યાના પંચનામામાં તેઓ પોતાની સહી ઓળખી બતાવે છે. તે સિવાય પંચનામાની કોઈપણ વિગત અંગે કંઈપણ હકીકત જણાવતા નથી.

સદરહુ પંચો પોતાની જુબાનીમાં સહી સિવાય પંચનામાની કે ગુનાની વિગત અંગે કંઈપણ બાબત જણાવતા નથી, તેથી આ કામે પંચો ફરી ગયેલ છે વધુમાં પંચોને હોસ્ટાઈલ જાહેર કર્યા બાદ

વિ.એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા છતા ફરીયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપતી હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી.

તેઓ બંનેનો પુરાવો સંયુક્ત રીતે વાંચતા અને તપાસતા એવું ફલીત થાય છે કે, પોલીસે તેઓની તૈયાર પંચનામામાં સહી કરાવેલી.

(૯.૩) આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફે આંક-૧૫ થી પંચ સાહેદ ચેતનસિંહ નાથુસિંહ પરમારને અને આંક-૧૭ થી પંચ સાહેદ ચંદુભાઈ કાનજીભાઈ વડેરાને તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓ તેમની જુબાનીમાં આંક-૧૬ થી રજુ મુદામાલ રીકવરીના પંચનામામાં તેઓ પોતાની સહી ઓળખી બતાવે છે. તે સિવાય પંચનામાની કોઈપણ વિગત અંગે કંઈપણ હકીકત જણાવતા નથી.

સદરહુ પંચો પોતાની જુબાનીમાં સહી સિવાય પંચનામાની કે ગુનાની વિગત અંગે કંઈપણ બાબત જણાવતા નથી, તેથી આ કામે પંચો ફરી ગયેલ છે વધુમાં પંચોને હોસ્ટાઈલ જાહેર કર્યા બાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા છતા ફરીયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપતી હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી.

તેઓ બંનેનો પુરાવો સંયુક્ત રીતે વાંચતા અને તપાસતા એવું ફલીત થાય છે કે, પોલીસે તેઓની તૈયાર પંચનામામાં સહી કરાવેલી.

સાહેદોની જુબાની :-

(૯.૪) ફરીયાદપક્ષે સાહેદ અતુબેન રમેશભાઈ અસારીને આંક-૧૮ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે, બનાવ આજ થી આશરે ત્રણેક વર્ષ પહેલા આ બનેલો. બનાવ વખતે તેઓ અને તેમના પતિ તેઓના ઘરે હાજર હતા. બનાવ રાત્રીના આશરે નવેક વાગ્યાના અરસામાં બનેલો તે વખતે તેઓના દિયર જગદીશભાઈને ત્યા બુમાબુમનો અવાજ થતાં તેઓના દિયરના દિકરા સંજયે તેઓના પતિને બુમ પાડતાં તેઓના પતિ દોડીને ત્યાં ગયેલા. તે વખતે આ તેઓના પતિ રમેશભાઈ વચ્ચે પડતાં તે વખતે જગદીશે તીરકામઠું લઈ તેઓના પતિને છાતિના ભાગે મારી દીધેલું.

તેઓના પતિ પડી ગયેલા તે વખતે તેઓ પાછળથી દોડતા ત્યા ગયેલા અને ત્યાર બાદ ૧૦૮ એમ્બ્યુલન્સને બોલાવેલ અને તેઓના પતિને ચોરીવાડ દવાખાને સારવાર માટે લઈ ગયેલા અને ત્યા તેઓની સારવાર કરાવેલી.

બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, જગદીશભાઈનું અને તેઓના મકાનની વચ્ચે અડધો કિ. મી. જેટલું અંતર આવેલ છે. બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો. બનાવ સમયે તેઓ તેમના ઘરે હતા. બનાવની જાણ તેઓને વાતોવાત થયેલી. બનાવ બનતાં તેઓએ નજરે જોયેલ નથી, તેઓ બનાવ બની ગયા બાદ પાછળથી ત્યાં ગયેલા. ગામના લોકોએ પોલીસને તેઓનો જવાબ લખાવેલો.

(૯.૫) ફરીયાદપક્ષે સાહેદ રવિન્દ્રભાઈ નાનજીભાઈ અસારીને આંક-૧૯ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે, બનાવને હાલ આશરે બે ત્રણ વર્ષ થયેલ છે. બનાવ સમયે તેઓ પોતાના ઘરે હાજર હતા. બનાવ સાંજના સાતેક વાગ્યાના અરસામાં બનેલો. જગદીશભાઈ અને તેઓના દિકરા સંજયનાઓ વચ્ચે ઝઘડો ચાલતો હતો. તે વખતે બુમાબુમ થતાં તેઓના કાકા રમેશભાઈ પણ ત્યા આવેલા. બાજુમાં જ તેઓનું ઘર આવેલ હોઈ તેઓ પણ ત્યા ગયેલા. તેઓના કાકા જગદીશભાઈએ રમેશભાઈને તીર મારેલું, તેઓને તીર છાતિના ભાગે વાગેલું. આ લોકો રમેશભાઈને માં-બહેન સમાન ગાળો બોલતા હતા અને તે વખતે રમેશભાઈની પત્નિ પણ ત્યા આવી ગયેલી અને ત્યાર બાદ તેઓએ ૧૦૮ એમ્બ્યુલન્સને બોલાવેલ અને રમેશભાઈને ચોરીવાડ દવાખાને સારવાર માટે લઈ ગયેલા અને ત્યાં તેઓની સારવાર કરાવેલી. આરોપી કોર્ટમાં હાજર છે, તે જ છે, જેઓને તેઓ ઓળખે છે.

બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવ સમયે અંધારું થઈ ગયેલ હતું અને રાત્રીનો સમય હતો. બનાવ સમયે તેઓ પોતાના ઘરે હતા.

બનાવની જાણ તેઓને વાતો-વાતથી થયેલી. કેવી અને શુ શુ ગાળો બોલેલા તે તેઓએ પોતાના પોલીસ રુબરુના નિવેદનમાં લખાવેલ નથી. રમેશભાઈ તેઓના કાકા થાય છે. જગદીશભાઈ સાથે તેઓને વર્ષોથી બોલવાના સબંધો નથી. તેઓનો જવાબ પોલીસને તેઓના કાકાએ લખાવેલો.

(૯.૬) ફરીયાદપક્ષે સાહેદ સંજયભાઈ જગદીશભાઈ અસારીને આંક-૨૦ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે, બનાવને હાલ ત્રણેક વર્ષ જેટલો સમય થયેલ છે. બનાવ રાત્રીના નવેક વાગ્યાના અરસામાં બનેલો. બનાવ સમયે તેઓ પોતાના ઘરે હતા. બનાવમાં તેઓના પિતા જગદીશભાઈ અને તેઓને ઝઘડો ચાલતો હોઈ તે દરમિયાન તેઓના બાબા(કાકા) રમેશભાઈ આ ઝઘડાનો અવાજ સાંભળીને ત્યાં આવેલા અને તેઓના પિતા જગદીશભાઈને તેઓના બાબા(કાકા) રમેશભાઈએ આવીને કહેલું કે, શુ કામ આવીને રોજ ઝઘડાઓ કરો છો, તો આ તેઓના પિતાએ તૂ કેમ વચ્ચે આવે છે, તેમ કહી તીરકામઠું લાવી આ તેઓના બાબા (કાકા)ને છાતિના ભાગે તીર મારી દીધેલું. ત્યાર બાદ તેઓના પિતા જગદીશભાઈ તીર મારીને ચાલ્યા ગયેલા. તે વખતે આ રમેશભાઈના ઘરવાળા, તેઓ અને બીજા માણસો ભેગા થયેલા અને તેઓએ ૧૦૮ એમ્બ્યુલન્સને બોલાવેલ અને રમેશભાઈને ચોરીવાડ દવાખાને સારવાર માટે લઈ ગયેલા અને ત્યાં તેઓની સારવાર કરાવેલી. આરોપી કોર્ટમાં હાજર છે, તે જ છે, જેઓને તેઓ ઓળખે છે.

સદરહુ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતાં ન હોય, વિ.એ.પી.પી.શ્રી દવારા તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ તરીકે જાહેર કરેલા છે. સદરહુ સાહેદને ઉલટતપાસમાં પૂછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પૂછવાની પરવાનગી આપવામાં આવતાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવના દિવસે તેઓના પિતા જગદીશભાઈ દારૂ પીધેલી હાલતમાં હતા અને ક્યારેક ક્યારેક ઝગડાઓ કરતાં હતા. આરોપી તેઓના પિતા થાય છે.

બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવમાં ફક્ત સામાન્ય બોલાચાલી થયેલી તે સિવાય અન્ય કંઈ થયેલ નહીં. બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો. બનાવ સમયે સામાન્ય બોલાચાલી થતાં તેઓ તથા તેઓના બાબા (કાકા) રમેશભાઈના ઘરે જતા રહેલા. તેઓના બાબા (કાકા) રમેશભાઈને અંધારામાં પડી જવાથી ઈજાઓ થયેલી. તેઓનો જવાબ પોલીસને તેઓના બાબા રમેશભાઈએ લખાવેલો.

ડોક્ટર સાહેદની જુબાની :-

(૯.૭) ફરીયાદપક્ષે ડોક્ટર સાહેદ શૈલેષકુમાર પુરૂષોત્તમભાઈ પટેલને આંક-૨૨ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે, ગઈ તારીખ : ૦૧/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ તેઓ સી.એચ.સી. ચોરીવાડ ખાતે મેડીકલ ઓફિસર તરીકે તેઓની ફરજ પર હાજર હતા તે દરમિયાન રાત્રીના ૧૧:૪૦ વાગ્યે એક દર્દી નામે : રમેશભાઈ મકનાજી અસારી, ઉ.આ.વ.૪૦, રહે. ભાંખરા, તા.વિજયનગર નાઓને તેઓની પાસે સારવાર માટે ૧૦૮ એમ્બ્યુલન્સ દ્વારા લાવવામાં આવેલા, તેઓએ આ દર્દીને તપાસેલા તે સંપૂર્ણ સભાન અવસ્થામાં હતા, તેઓને બનાવ અંગે હિસ્ટ્રી પુછેલ તો જણાવેલ કે, "મારા નાનાભાઈ જગદીશભાઈ મકનાજી અસારીને ત્યા મારી મમ્મી વિશે પુછવા જતાં મને એટલે કે, રમેશભાઈ મકનાજી અસારીનાઓને ગાળાગારી બોલીને મને છાતિના ભાગમાં તીરકામઠાથી ઈજા પહોંચાડેલ છે." સદર દર્દીના વાઈટલ્સ નોર્મલ હતા. સદરહુ દર્દીને તેઓએ તપાસતાં (૧) છાતિના વચ્ચેના ઉપરના ભાગમાં ૨.૦૦ સે.મી.×૦.૮×૧.૫ સે.મી.નો ઉભો કપાયેલો ઘા હતો, જેમાંથી તાજુ લોહી નીકળતું હતુ. સદરહુ દર્દીને થયેલ ઉપરોક્ત ઈજા ગંભીર પ્રકારની હતી અને તે તીક્ષ્ણ હથીયાર વડે થઈ શકે તેવી હતી અને વધુ સારવાર અર્થે સદરહુ દર્દીને હિંમતનગર સીવીલ હોસ્પિટલે તેઓની હોસ્પિટલમાંથી રિફર કરવામાં આવેલ. સદરહુ દર્દીનો તેઓની હોસ્પિટલમાં નવો કેસ કઢાવવામાં આવેલ, જેનો ઓ.પી.ડી. કેસ નં.૭૩૧૧/૨૦૨૩ નો કાઢવામાં આવેલ. જે

અસલ કેસ પેપર્સમાં તેઓના હસ્તાક્ષરો છે જે તેઓએ ઓળખી બતાવેલ છે. સદરહુ દર્દીની તેઓએ સારવાર કરેલ તે અંગેનું તેઓએ એમ.એલ.સી.નં.૩૧૩/૨૦૨૩,તા.૦૧/૧૧/૨૦૨૩ના રોજનું સારવાર સર્ટીફિકેટ આપેલ છે જેમાં તેઓએ પોતાની સહી અને સિક્કો ઓળખી બતાવેલ છે.

તપાસ કરનાર તથા ચાર્જશીટ કરનાર અમલદારની જુબાની :-

(૯.૮) ફરીયાદપક્ષે ચાર્જશીટ કરનાર તથા તપાસ કરનાર અમલદાર પ્રવિણભાઈ પ્રભાભાઈ પટેલને આંક-૨૫ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં જણાવેલ કે,ગઈ તા.૦૨/૧૧/૨૦૨૩ના રોજ આ કામના ફરીયાદી:રમેશભાઈ મકનાજી અસારીના ઓએ વિજયનગર પોલીસ સ્ટેશન પી.એસ.ઓ. અ.હે.કો.શ્રી પ્રકાશ ભાઈ ભીમજીભાઈનાઓ રૂબરૂ વિગતવાર ની ફરીયાદ હકીકત જાહેર કરતાં, વિજયનગર પો.સ્ટે. પાર્ટ-એ,ગુ.રજી.નં.૦૫૨૪/૨૦૨૩, ઈ.પી.કો.કલમ:૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬ (૨) તથા જી.પી.એક્ટની કલમ : ૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો રજીસ્ટે કરી આ ગુન્હાની આગળની તપાસ તેઓની તરફ ડેપ્યુટ કરવામાં આવતાં તેઓએ સંભાળેલી. ત્યાર બાદ આ કામે ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું પંચોના લખાવ્યા મુજબનું તેઓએ લખી લીધેલું, જે પંચનામામાં પંચોની તથા રૂબરૂપણા માં તેઓની સહી ઓળખી બતાવેલ છે. આ કામના આરોપીએ પોતે ગુન્હાના કામે વપરાયેલ હથીયાર એક વાંસની પણછ (પટ્ટ) સાથે સ્વેચ્છા પૂર્વક રજુ થતાં, તેઓએ આ કામે મુદ્દામાલ પાવતીમાં મુદ્દામાલ દર્શાવી વિગતવારનું આરોપીની શરીરસ્થિતિનું પંચનામું પંચોના લખાવ્યા મુજબનું લખી લીધેલું, જે પંચનામામાં પંચોની તથા તેઓની સહી ઓળખી બતાવેલ છે. તેઓએ આ કામે ઈજા પામનાર સાહેદની મેડી.તપાસણી કરાવેલ અને તેઓનું મેડી.સર્ટી. મેળવી તપાસના કામે સામેલ રાખેલ. આ કામે બનાવ સમયે ૧૩૫ મુજબનું જાહેરનામું અમલમાં હોઈ, તેઓએ તપાસના કામે મેળવી સામેલ રાખેલ. ત્યાર બાદ તપાસના કામે લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો તેઓના લખાવ્યા મુજબના

લખી લીધેલા. આ કામના આરોપીને તેઓએ અટક કરેલ, જે આરોપીઓ કોર્ટમાં હાજર તેમને તેઓએ ઓળખી બતાવેલ છે. આ ગુન્હાના કામે તેઓની તપાસની અંતે આરોપી વિરૂદ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતો હોય નામદાર કોર્ટમાં ચાર્જશીટ કરેલ.

બચાવપક્ષ દ્વારા લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, આ ગુન્હાની તપાસ સંભળતા પહેલા તેઓએ ફરીયાદ વંચાણે લીધેલી. આ કામે તેઓની તપાસમાં એવું ખુલેલું કે, બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો હોવાનું ખુલેલું. બનાવવાળી જગ્યાએ વાઢકાપ કરેલ ઠુંઠા હતા. બનાવ સમયે બુમાબુમ થતાં ઘણા માણસોનું ટોળું ભેગું થઈ ગયેલ હોવાની હકીકત તેઓની તપાસમાં ખુલેલી. બનાવવાળી જગ્યાની નજીક બીજા ઘણા રહેણાંકના મકાનો આવેલા છે. તેઓની તપાસમાં એવું ખુલેલું કે, ફરીયાદી તથા આરોપી વચ્ચે જમીન બાબતે અદાવત ચાલતી હતી. આ કામે સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો નોંધવામાં આવેલ નથી. હાલના કામનો મુદ્દામાલ સામાન્ય રીતે ખેડૂત ખેતીકામમાં ઉપયોગ કરતા હોય છે. આવો મુદ્દામાલ બજારમાં સરળતાથી મળી રહે છે.

(૧૦) આ કેસના ન્યાયિક નિર્ણય માટે જે મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા છે તે તથા ઉપરોક્ત રજૂ પુરાવાઓ જે હકીકતો સાથે સંકળાયેલા છે, તે હકીકતો સાબિત થઈ છે કે કેમ, તે અંગે પુરાવાનું વિશ્લેષણ અને મૂલ્યાંકન શરૂ કરતા પહેલા ભારતીય પુરાવા અધિનિયમના સિદ્ધાંતો અને કાયદાકીય જોગવાઈઓ નોંધવી આવશ્યક છે, જે નીચે મુજબ છે.

- **કઈ બાબતનો પુરાવો આપી શકાય**

કઈ બાબતનો પુરાવો આપી શકાય તે માટે સૌપ્રથમ ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૩ ની કલમ-૫(ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩) જોવી જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ છે.

Evidence may be given of facts in Issue and relevant facts. Evidence may be given in any suit or

proceeding of the existence or non-existence of every fact in issue and of such other facts as are hereinafter declared to be relevant, and of no others.

આ જોગવાઈ પ્રમાણે પુરાવો Fact In Issue માટેનો અથવા તો Relevant હકીકતો માટેનો જ આપી શકાય બીજી કોઈ બાબતનો પુરાવો આપી શકાય નહીં.

ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ પ્રમાણે એક હકીકત, બીજી હકીકત સાથે Relevant ત્યારે કહી શકાય, જ્યારે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૫ થી ૫૫ (ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩ થી ૫૦) મુજબ તેને સુસંગત ગણવામાં આવી હોય.

• **જજમેન્ટનો આધાર :**

વળી, કોઈપણ વિવાદનું જજમેન્ટ શાના આધારે આપવું જોઈએ, તે બાબતે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૧૬૫ (ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૬૮)ના પ્રોવાઈઝોની જોગવાઈ ધ્યાન પર લેવી જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ છે.

"Provided that the judgment must be based upon facts declared by this Act to be relevant, and duly proved:"

આ જોગવાઈ પ્રમાણે જજમેન્ટ માત્ર Proved relevant facts પર જ આધારિત હોવું જોઈએ. તેથી હવે પછી હકીકતોનું મૂલ્યાંકન Fact In Issue અને Relevant Fact માટે જ કરવામાં આવ્યું છે.

ઉપરોક્ત રજુ પુરાવાનું સંયુક્ત મૂલ્યાંકન :-

(૧૧) ઉપરોક્ત પુરાવાનું બારીકાઈથી મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે તો આ કામે ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદી રમેશભાઈ મકનાજી અસારીને આંક-૧૦ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સરતપાસમાં ફરીયાદને સમર્થન કારક હકીકત જણાવેલ છે. પરંતુ સદર

ફરીયાદીની ઉલટતપાસ જોવામાં આવે તો તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, તેઓનું તથા આરોપીનું મકાન અલગ અલગ છે, આરોપીનું મકાન તેઓના મકાનથી એક થી દોઢ કિલોમીટરનાં અંતરે હશે, આરોપી છાપરા બનાવીને ત્યાં રહે છે, આ બનાવ અગાઉ જમીન બાબતે સામાન્ય બોલાચાલી થયેલી, આ બનાવ અગાઉથી તેઓની અદાવત ચાલતી હતી, બનાવવાળી જગ્યાએ મકાઈનું વાવેતર કરી વાઢકાપ કરેલ છે, બનાવવાળી જગ્યાએ વાઢકાપ કરેલ ઢુંઠાં હતા, બનાવ સમયે બોલાચાલી થયેલી, બનાવ સમયે અંધારુ હતું. બનાવ સમયે દોડાદોડી થતાં તેઓ ઢુંઠા ઉપર પડી ગયેલો, ઢુંઠા વાગવાથી તેઓને ઈજાઓ થયેલી, ત્યારબાદ તેઓ બેભાન થઈ ગયેલા, તેઓ દવાખાને સારવાર દરમિયાન હોંશમાં આવેલા, ડોક્ટરને તેઓની પત્નિએ બધી માહિતી લખાવેલી, બનાવની વિગત પોલીસને તેઓના કાકાના છોકરાએ જણાવેલી, તેઓના કાકાના છોકરાએ ફરિયાદ લખાવેલી, તૈયાર લખેલ ફરિયાદમાં તેઓને સહી કરવાનું કહેતા તેઓએ સહી કરી આપેલી, આમ, ફરીયાદીની જુબાની જોતાં, હાલના કામના આરોપી દવારા જ કહેવાતો બનાવ બનેલ હોય તેવી હકીકત ફક્ત ફરીયાદીની જુબાની જોતાં સાબિત થતી નથી. જેથી ફક્ત ફરીયાદીની જુબાની જોતાં, હાલના કામના આરોપી દવારા જ તહોમત મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોય તેવું પુરવાર થતું નથી.

ફરીયાદીની જુબાનીમાં કેસના મુળ સુધી અસર કરે તેવા મહત્વના કોન્ટ્રાડિક્શન્સ રેકર્ડ પર આવેલ છે. તેમજ ફરીયાદીની આક્ષેપીત ફરિયાદ અને ફરીયાદીની જુબાનીમાં મટીરીયલ કોન્ટ્રાડિક્શન રેકર્ડ પર આવેલ છે. માત્ર આઈ વિટનેશ હોવાના નાતે ફક્ત તેની જુબાની પર આધાર રાખી આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય છે પરંતુ તે જુબાની કોર્ટને વિશ્વાસપાત્ર લાગવી જોઈએ. હાલના કેસમાં ફરીયાદીની જુબાની વિશ્વાસપાત્ર જણાય આવતી નથી આ અંગે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે Indira Devi Versus State

Of Himachal Pradesh reported in 2016 (0) AIJEL-SC 58703 ના કામે નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

PARA-6. The trial court judgment discloses that the defence confronted the victim PW-1 with his earlier statement wherein he had not alleged that Fullan Devi assaulted him with a 'darat'. But the trial court in para 24 of the judgment misdirected itself by confining the consideration only to the issue as to whether the complainant who was an injured should be relied upon or not. In view of his being an injured witness as proved by the Doctor, the trial court chose to place full reliance on his deposition. The error committed by the trial court was in ignoring the contradiction and subsequent development quo the three appellants herein and its failure to consider whether the complainant should be believed only in part qua the male accused persons and not in respect of the appellants. This approach of the trial court is clearly erroneous in law.

PARA-7. The proposition of law that an injured witness is generally reliable is no doubt correct but even an injured witness must be subjected to careful scrutiny if circumstances and materials available on record suggest that he may have falsely implicated some innocent persons also as an after thought on account of enmity and vendetta. The trial court erred in not keeping this in mind.

ત્યારબાદ આ કામે આંક-૧૨ થી પંચ સાહેદ ગૌતમભાઈ દેવજીભાઈ અસારીને અને આંક-૧૪ થી પંચ સાહેદ મગનભાઈ ધુળાભાઈ અસારીને તપાસવામાં આવેલ. પરંતુ તેઓએ આંક-૧૩ થી રજુ ગુન્હાવાળી જગ્યાના પંચનામામાં માત્ર પોતાની સહી ઓળખી બતાવેલ છે તે સિવાય પંચનામાની હકીકતને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. વધુમાં તેઓની ઉલટતપાસ જોવામાં આવે તો

તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, પોલીસે તેમને તૈયાર પંચનામામા સહી કરવાનું કહેતા તેમણે સહી કરેલી. આમ, સદર પંચનામાના પંચ સાહેદોએ પંચનામાને સમર્થન આપેલ ન હોય, પંચનામુ સાબીત થયેલ નથી.

ત્યારબાદ આ કામે આંક-૧૫ થી પંચ સાહેદ ચેતનસિંહ નાથુસિંહ પરમારને અને આંક-૧૭ થી પંચ સાહેદ ચંદુભાઈ કાનજીભાઈ વડેરાને તપાસવામા આવેલ. પરંતુ તેઓએ આંક-૧૬ થી રજુ આરોપીની શરીરસ્થિતી તથા મુદામાલ રીકવરીના પંચનામામાં માત્ર પોતાની સહી ઓળખી બતાવેલ છે તે સિવાય પંચનામાની હકીકતને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. વધુમાં તેઓની ઉલટતપાસ જોવામાં આવે તો તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, પોલીસે તેમને તૈયાર પંચનામામા સહી કરવાનું કહેતા તેમણે સહી કરેલી. આમ, સદર પંચનામાના પંચ સાહેદોએ પંચનામાને સમર્થન આપેલ ન હોય, પંચનામુ સાબીત થયેલ નથી.

ત્યાર બાદ આ કામે સાહેદ અતુબેન રમેશભાઈ અસારીને આંક-૧૮ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ ઉલટતપાસમાં તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, જગદીશભાઈનું અને તેઓના મકાનની વચ્ચે અડધો કિ.મી.જેટલું અંતર આવેલ છે, બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો, બનાવ સમયે તેઓ તેમના ઘરે હતા, બનાવની જાણ તેઓને વાતોવાત થયેલી, બનાવ બનતાં તેઓએ નજરે જોયેલ નથી, તેઓ બનાવ બની ગયા બાદ પાછળથી ત્યાં ગયેલા, ગામના લોકોએ પોલીસને તેઓનો જવાબ લખાવેલો. આમ, સદર સાહેદ બનાવ નજરે જોનાર સાહેદ ન હોય તેઓને બનાવની જાણ વાતોવાતથી થયેલ. જેથી સદર સાહેદ હીયર્સે પ્રકારના સાહેદ હોય જેથી સદર સાહેદની જુબાની જોતાં હાલના કામના આરોપી દ્વારા જ કહેવાતો બનાવ બનેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાય આવતી નથી.

ત્યાર બાદ આ કામે સાહેદ રવિન્દ્રભાઈ નાનજીભાઈ અસારીને આંક-૧૯ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ ઉલટતપાસમાં તેમણે

એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવ સમયે અંધારુ થઈ ગયેલ હતું અને રાત્રીનો સમય હતો, બનાવ સમયે તેઓ પોતાના ઘરે હતા, બનાવની જાણ તેઓને વાતો-વાતથી થયેલી, કેવી અને શુ શુ ગાળો બોલેલા તે તેઓએ પોતાના પોલીસ રુબરુના નિવેદનમાં લખાવેલ નથી, રમેશભાઈ તેઓના કાકા થાય છે, જગદીશભાઈ સાથે તેઓને વર્ષોથી બોલવાના સબંધો નથી, તેઓનો જવાબ પોલીસને તેઓના કાકાએ લખાવેલો, આમ, સદર સાહેદ બનાવ નજરે જોનાર સાહેદ ન હોય તેઓને બનાવની જાણ વાતોવાતથી થયેલ. જેથી સદર સાહેદ હીયર્સે પ્રકારના સાહેદ હોય જેથી સદર સાહેદની જુબાની જોતાં હાલના કામના આરોપી દ્વારા જ કહેવાતો બનાવ બનેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાય આવતી નથી.

ત્યાર બાદ આ કામે સાહેદ સંજયભાઈ જગદીશભાઈ અસારીને આંક-૨૦ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ ઉલટતપાસમાં તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવમાં ફક્ત સામાન્ય બોલાચાલી થયેલી તે સિવાય અન્ય કંઈ થયેલ નહીં, બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો, બનાવ સમયે સામાન્ય બોલાચાલી થતાં તેઓ તથા તેઓના બાબા (કાકા) રમેશભાઈના ઘરે જતા રહેલા, તેઓના બાબા (કાકા)રમેશભાઈને અંધારામાં પડી જવાથી ઈજાઓ થયેલી, તેઓનો જવાબ પોલીસને તેઓના બાબા રમેશભાઈએ લખાવેલો. આમ, સદર સાહેદે બનાવમાં સામાન્ય બોલાચાલી થયેલાની તથા તેઓના કાકાને અંધારામાં પડી જવાથી ઈજા થયેલાની હકીકત જણાવેલ છે જેથી સદર સાહેદની જુબાની જોતાં હાલના કામના આરોપી દ્વારા જ કહેવાતો બનાવ બનેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાય આવતી નથી.

ત્યાર બાદ આ કામે તપાસ કરનાર અમલદાર પ્રવિણભાઈ પ્રભાભાઈ પટેલને આંક-૨૫ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ ઉલટતપાસમાં તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, આ ગુન્હાની તપાસ સંભળતા પહેલા તેઓએ ફરીયાદ વંચાણે લીધેલી. આ કામે તેઓની તપાસમાં એવું ખુલેલું કે, બનાવ રાત્રીના સમયે બનેલો હોવાનું ખુલેલું, બનાવવાળી જગ્યાએ વાઢકાપ કરેલ ઠુંઠા હતા,

બનાવ સમયે બુમાબુમ થતાં ઘણા માણસોનું ટોળુ ભેગુ થઈ ગયેલ હોવાની હકીકત તેઓની તપાસમાં ખુલેલી, બનાવવાળી જગ્યાની નજીક બીજા ઘણા રહેણાંકના મકાનો આવેલા છે, તેઓની તપાસમાં એવું ખુલેલું કે, ફરીયાદી તથા આરોપી વચ્ચે જમીન બાબતે અદાવત ચાલતી હતી, આ કામે સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો નોંધવામાં આવેલ નથી, હાલના કામનો મુદ્દામાલ સામાન્ય રીતે ખેડૂત પેત્રીકામમાં ઉપયોગ કરતા હોય છે, આવો મુદ્દામાલ બજારમાં સરળતાથી મળી રહે છે. આમ, એ હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે કે, બનાવ સ્થળની આજુબાજુ ઘણા બધા મકાનો આવેલ છે. પરંતુ પોલીસે માત્ર ફરીયાદીના સગાસબંધીના નિવેદનો લીધેલા છે. બનાવ સ્થળની નજીકમાં બીજા મકાનો આવેલ છે પરંતુ કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલા હોય તેવું રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી તેમજ એવી હકીકત સ્વીકારેલ છે કે, મુદ્દામાલ સામાન્ય રીતે ખેડૂત પેત્રીકામમાં ઉપયોગ કરે છે.

વધુમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે Krishnegowda versus State Of Karnataka reported in 2017 (0) AIJEL-SC 59963 ના કામે નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

PARA-19. Having gone through the evidence of the prosecution witnesses and the findings recorded by the High Court we feel that the High Court has failed to understand the fact that the guilt of the accused has to be proved beyond reasonable doubt and this is a classic case where at each and every stage of the trial, there were lapses on the part of investigating agency and the evidence of the witnesses is not trustworthy which can never be basis for conviction. The basic principle of criminal jurisprudence is that the accused is presumed to be innocent until his guilt is proved beyond reasonable doubt.

PARA-20. Generally in the criminal cases, discrepancies in the evidence of witness is bound to happen because there would be considerable gap between the date of incident and the time of deposing evidence before the Court, but if these contradictions create such serious doubt in the mind of the Court about the truthfulness of the witnesses and it appears to the Court that there is clear improvement, then it is not safe to rely on such evidence.

PARA-21. In the case on hand, the evidence of eyewitnesses is only consistent on the aspect of injuries inflicted on the deceased but on all other factors there are lot of contradictions which go to the root of the matter.

PARA-25. It is to be noted that all the eyewitnesses were relatives and the prosecution failed to adduce reliable evidence of independent witnesses for the incident which took place on a public road in the broad day light. Although there is no absolute rule that the evidence of related witnesses has to be corroborated by the evidence of independent witnesses, it would be trite in law to have independent witnesses when the evidence of related eyewitnesses is found to be incredible and not trustworthy. The minor variations and contradictions in the evidence of eyewitnesses will and not tilt the benefit of doubt in favor of the accused but when the contradictions in the evidence of prosecution witnesses proves to be fatal to the prosecution case then those contradictions go to the root of the matter and in such cases accused gets the benefit of doubt.

25. It is the duty of the Court to consider the trustworthiness of evidence on record. As said by Bentham, "witnesses are the eyes and ears of justice". In the facts on hand, we feel that the evidence of these witnesses is filled with discrepancies, contradictions and improbable versions

which draws us to the irresistible conclusion that the evidence of these witnesses cannot be a basis to convict the accused.

ઉપરોક્ત ચુકાદામાં ઠરાવ્યા મુજબ હાલના કેસની હકીકત જોવામાં આવે તો ફરીયાદ તથા ફરીયાદપક્ષના સાહેદોની જુબાનીમાં મહત્વના અને કેસના મુળને અસર કરે તેવા કોન્ટ્રાડિક્શન રેકર્ડ પર આવેલ છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં જણાવ્યા અનુસાર દરેક કેસમાં ફક્ત ફરીયાદપક્ષના સાહેદો સગા સંબંધી હોવાથી તેમની જુબાની ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં તેવો કોઈ નિયમ નથી પરંતુ આ સાક્ષીઓની જુબાની કોર્ટને વિશ્વાસનીય લાગવી જોઈએ. પરંતુ હાલના કેસમાં ફરીયાદી અને અન્ય સાહેદોની જુબાનીમાં કેસના મુળને અસર કરે તેવા કોન્ટ્રાડિક્શન રેકર્ડ પર આવે છે જેથી ફરીયાદપક્ષના કેસને સ્વતંત્ર સાહેદોથી સમર્થન પ્રાપ્ત થતું નથી. તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષના પુરાવાને સ્વતંત્ર સાહેદોના પુરાવાથી સમર્થન પ્રાપ્ત થાય તે જરૂરી જણાય આવે છે. તેમજ ફરીયાદપક્ષના કેસમાં આવેલ મહત્વના કોન્ટ્રાડિક્શનના કારણે આરોપી સામેનો ગુન્હો નિઃશંકપણે સાબિત થતો નથી. જે અંગે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત દર્શાવેલ *Krishnegowda versus State Of Karnataka* ના ચુકાદામાં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

PARA-29. Once there is a clear contradiction between the medical and the ocular evidence coupled with severe contradictions in the oral evidence, clear latches in investigation, then the benefit of doubt has to go to the accused.

આમ, તપાસવામાં આવેલ તમામ સાહેદોની જુબાની પરથી એ હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે કે, ફરીયાદી રમેશભાઈ મકનાજી અસારીને આરોપીએ તીર મારી ઈજા કરેલ હોય તે સાહેદોએ નજરે જોયેલ નથી અને ફરીયાદીએ બનાવ સમયે જે સાહેદોની હાજરી પોતાની ફરીયાદમાં જણાવેલ છે તેમની જુબાની દ્વારા પણ આ

કામના આરોપી દ્વારા જ કહેવાતો બનાવ બનેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત સાબીત થયેલ નથી અને ડોક્ટરશ્રીની જુબાનીમાં પણ હાલના કામના આરોપીએ જ ફરીયાદીને ઇજા કરેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર સાબિત થયેલ નથી. આમ, ઉપરોક્ત કરેલી ચર્ચાઓ ધ્યાને લેતાં ફરીયાદપક્ષ આરોપી સામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪ મુજબનો ગુનો નિઃશંક પણ સાબિત કરી શકેલ નથી.

- (૧૨) વધુમાં હાલનાં કામે આરોપી વિરુદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતા-૧૮૬૦ ની કલમ-૫૦૪ મુજબનો આક્ષેપ હોય, જે સંદર્ભે કાયદાકીય જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, હાલના કામે તપાસેલ ફરીયાદીની જુબાની ધ્યાને લેતા ફરીયાદીએ પોતાની જુબાનીમાં આરોપી દ્વારા તેઓને ગાળો બોલવામાં આવેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત તપાસમાં આવેલ સાહેદ દ્વારા રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી. આમ, આરોપીએ ફરીયાદીને ખરેખર શું ગાળો બોલેલ કે કેવા શબ્દોનો ઉપયોગ કરેલ કે જેનાથી જાહેર સુલેહ શાંતીનો ભંગ થાય તેવી કોઈ જ હકીકત સ્પષ્ટપણે રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી. આ સંદર્ભે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના પ્રવિણભાઈ બેચરભાઈ વણકર, વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, ૨૦૦૭(૨), જી.એલ.એચ. પાના નં. ૩૩૭ નાં ચુકાદામાં પ્રતિપાદીત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જરૂરી જણાતો હોય તેને સરળતા ખાતર નીચે મુજબ રજુ રાખેલ છે.

"...In order to convict an accused under section-504 of Indian Penal Code, the actual word used by the accused must be brought on record by the prosecution from the mouth of the witness. The insult envisaged by section-504 must not only be intentional but also thereby must give provocation to person insulted to breach public place or to commit any other offence."

આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પ્રતિપાદીત કરેલ સિદ્ધાંત તેમજ ઉપર કરેલી ચર્ચાઓ ધ્યાને લેતા ફરીયાદપક્ષ આરોપી સામે ભારતીય

દંડ સહિતાની કલમ-૫૦૪ મુજબનો ગુનો નિઃશંક પાછો સાબિત કરી શકેલ નથી.

- (૧૩) આરોપી સામે ભારતીય દંડ સહિતાની કલમ-૫૦૬(૨) મુજબનાં ગુનાનો આરોપ હોય, કાયદાની જોગવાઈ ધ્યાને લીધા બાદ આ તબક્કે નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતના પ્રવિણભાઈ બેચરભાઈ વણકર વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, ૨૦૦૭(૨) જી.એલ.એચ. પાના નં. ૩૩૭ નાં ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેવા જરૂરી જણાતા હોય ન્યાયિક સરળતા ખાતર નીચે મુજબ રજુ કરેલ છે.

"In order to convict an accused under section-506(2) of Indian Penal Code, the threat as contemplated in section- 506 must cause alarm in the mind of person so threatened"

આમ, નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતે એમ ઠરાવેલ છે કે, આરોપીને ભારતીય દંડ સહિતાની કલમ-૫૦૬(૨) હેઠળ તકસીરવાન ઠરાવવા માટે જે વ્યક્તિને ધમકી આપવામાં આવી હોય તે વ્યક્તિને ભય ઉત્પન્ન થયેલ હોવો જોઈએ અને તે ભય એવા પ્રકારનો હોવો જોઈએ કે, જેનાથી વ્યક્તિ પોતાનું રોજીંદુ કાર્ય કરવા અસમર્થ થાય. હાલમાં કામે ફરીયાદી તથા સાહેદોને જુબાની ધ્યાને લેવામાં આવે તો આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલ ધમકીના કારણે તેઓ પોતાનું રોજીંદુ કાર્ય કરવામાં અસમર્થ થયેલ હોય તેવી કોઈ વિગત રેકર્ડ જોતા જણાઈ આવતી નથી. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે મુજબ ફરીયાદપક્ષ આરોપી વિરૂદ્ધ ભારતીય દંડ સહિતાની કલમ-૫૦૬(૨) મુજબનો ગુનો પુરવાર કરી શકેલ નથી.

- (૧૪) આ કામે ફરીયાદપક્ષના કેસ મુજબ બનાવના સમયગાળા દરમિયાન હથિયારબંધીનું જાહેરનામું અમલમાં હોવા છતાં, આરોપીએ ગુન્હો કરવાના ઇરાદે હથિયાર ધારણ કરી જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો કરેલ છે જે અંગે સંદર્ભે જોવામાં આવે તો સદર કામે જાહેરનામાની પ્રસિધ્ધી કેવી રીતે કરવામાં આવેલ તેવી કોઈ હકીકત ફરીયાદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ નથી. વધુમાં જાહેરનામું પ્રસિધ્ધ

કરનાર કચેરીના કોઈ કર્મચારીનો પુરાવો પણ આ કામે રજુ થયેલ નથી. આ કામે જાહેરનામું પ્રસિધ્ધ થયા અંગેનો સ્પષ્ટ પુરાવો રેકર્ડ પર આવવો આવશ્યક છે.આમ ફરીયાદપક્ષ આરોપીઓ વિરુદ્ધ આક્ષેપાયેલ જી.પી.એક્ટ કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુનો પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે.

(૧૫) વધુમાં રેકર્ડ ઉપરનો પુરાવો જોતાં આ કામના આરોપીએ કહેવાતો ગુનો કરેલ છે, તેવી શંકા ઉદભવે છે, પરંતુ કાયદાનો એ સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે, શંકા ગમે તેટલી મજબૂત હોય, તો પણ કાનૂની પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકે નહીં. વધુમાં ભારતમાં પ્રવર્તમાન ફોજદારી ન્યાય શાસ્ત્રનાં સિદ્ધાંત મુજબ પ્રોસીક્યુશને પોતાનો કેસ આરોપી વિરુદ્ધ નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનો હોય છે અને પ્રોસીક્યુશન કેસમાં રહેલ વ્યાજબી શંકાનો લાભ આરોપીની તરફેણમાં આપવાનો હોય છે. વધુમાં રેકર્ડ ઉપરનાં પુરાવાઓ ઉપરથી એક બાજુ એમ જણાય આવતું હોય કે, આરોપીએ કહેવાતો ગુનો કરેલ છે તથા બીજી બાજુ એમ જણાય આવતું હોય કે, આરોપીએ ગુનો કરેલ નથી, ત્યારે તેવા સંજોગોમાં પ્રોસીક્યુશને પોતાનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર કરેલ છે, તેમ કહી શકાય નહીં. જેથી ફરિયાદ પક્ષમાં રહેલ, તે શંકાનો લાભ આરોપીની તરફેણમાં આપવાનો હોય છે. વધુમાં એ. આઈ. આર. ૨૦૧૨ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે 'કૈલાશ ગોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ એસ.સી.૭૮૬ નાં ચુકાદાના પેરા-૨૫ માં એમ ઠરાવેલ છે કે,

"It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has

been recognised as a human right which cannot be wished away. See *Narendra Singh and Anr. v. State of M.P.* (2004) 10 SCC 699 (AIR 2004 SC 3249) and *Ranjitsingh Brahmajeetsingh Sharma v. State of Maharashtra and Ors.* (2005) 5 SCC 294: (AIR 2005 SC 2277). To the same effect is the decision of this Court in *Ganesan v. Rama Raghuraman and Ors.* (2011) 2 SCC 83: (AIR 2011 SC (Cri) 419) where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India."

(૧૬) વધુમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે દિગંબર વૈષ્ણવ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ છત્તીસગઢ (૨૦૧૯) ૪ એસ. સી. સી. પર માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ચુકાદાના પેરા -૧૪ તથા ૧૯ માં ઠરાવેલ છે કે,

Pera-14: One of the fundamental principles of criminal jurisprudence is undeniably that the burden of proof squarely rests on the prosecution and that the general burden never shifts. There can be no conviction on the basis of surmises and conjectures or suspicion howsoever grave it may be. Strong suspicion, strong coincidences and grave doubt cannot take the place of legal proof. The onus of the prosecution cannot be discharged by referring to very strong suspicion and existence of highly suspicious factors to inculcate the accused nor falsity of defence could take the place of proof which the prosecution has to establish in order to succeed, though a false plea by the defence at best, be considered as an additional circumstance, if other circumstances unfailingly point to the guilt.

Pera-19: It is also well-settled principle that in criminal cases, if two views are possible on evidence adduced in the

case, one binding to the guilt of the accused and the other is to his innocence, the view which is favourable to the accused, should be adopted. This principle has a special relevance in cases wherein the guilt of the accused is sought to be established by circumstantial evidence [See Kali Ram v. State of Himachal Pradesh, (1973) 2 SCC 808].

આમ, રજુ થયેલ સમગ્ર પુરાવો જોતાં, આ કામના આરોપીએ ઉશ્કેરાઈ જઈ ફરીયાદીને ગાળો બોલી અને હાથમાં તીર લઈ આવી ફરીયાદીને છાતીના ભાગે મારી દઈ, ફરીયાદીને જાનથી મારી નાંખવાની ધમકીઓ આપી ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬(૨), જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો આચરેલ હોય તેવો પુરાવો ફરીયાદપક્ષે તપાસેલ સાહેદોએ તેમની જુબાનીમાં જણાવેલ નથી.

(૧૭) ઉપરોક્ત તમામ હકીકત ધ્યાને લેતાં, ફરીયાદ, ફરીયાદીની જુબાની, સાહેદની જુબાની તથા રેકર્ડ પરનો પુરાવો જોતાં આ કામના આરોપી સામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬(૨), જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોય તેવું સાબિત કરવામાં ફરીયાદપક્ષ સદતંત્ર નિષ્ફળ નિવડેલ હોય, મુદા નં.૦૧ નો જવાબ "નકારમાં" આપી મુદા નં.૦૨ અન્વયે નીચે મુજબનો "આખરી હુકમ" કરવામાં આવે છે.

-:: આખરી હુકમ ::-

(૧) આ કામના આરોપી જગદીશભાઈ મકનાજી અસારી, ઉ.વ. આ. ૩૯, રહે-ભાંખરા, તા.વિજયનગર, જિ.સાબરકાંઠાનાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૨૪૮(૧) (ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ની કલમ-૨૭૧(૧)) અન્વયે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪, ૫૦૪, ૫૦૬ (૨), જી.પી.એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબના શિક્ષાપાત્ર ગુન્હાના તહોમતમાંથી પુરાવાના અભાવે છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) આ કામના આરોપીને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૪૩૭ (એ) (ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ની કલમ-૪૮૧) મુજબના છ માસ માટેના અપીલ અદાલત સમક્ષ અપીલ થયેથી હાજર થવા માટેના રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા દસ હજાર પુરા)ના જામીન તથા તેટલી જ રકમના જાતમુચરકા વિકલ્પે જામીન તરીકે ચાલુ રહેવાની પુરસીસ રજુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આ કામે કબ્જે કરવામાં આવેલ મુદામાલ અપીલ સમય વિત્યા બાદ નિયમોનુસાર નિકાલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તારીખ : ૧૫મી, માહે : જુલાઈ, સને : ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

તા.૧૫/૦૭/૨૦૨૬
મુ. વિજયનગર

(ભાવેશ ચંદુલાલ વાજા)
જયુડી.મેજી. ફ.ક., વિજયનગર
(જજ કોડ નં.જીજે૦૧૭૪૧)