

GJRJ180004972024



Presented on : 02-03-2024

Registered on : 02-03-2024

Decided on : 01-04-2026

Duration : 2 years, 0 months, 30 days

**IN THE COURT OF JUDGE, LABOUR COURT
AT ,MORABI Presided Over by P. R. Suthar
RECO33C2 LC/47/2024**

આંક : ૧૪

અરજદાર : કિશોરભાઈ કાનાભાઈ,
સબજેલ સામે, ભંગી હરીજન વાસ,
મોરબી-૩૬૩૬૪૧

વિરુદ્ધ

સામાવાળા : ચીફ ઓફિસરશ્રી,
મોરબી નગરપાલીકા, નગર પાલીકા
સેવા સદન, મોરબી-૩૬૩૬૪૧

હાજર રહ્યા :- અરજદાર તરફ :- પ્રતિનિધિશ્રી ઘીરુભાઈ મકવાણા
સામાવાળા તરફ :- વિ.વ.શ્રી જી.કે.ભટ્ટ

બાબત :- ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની કલમ-૩૩(સી)(૨) હેઠળ અરજી.

:: હુકમ ::

(૧) અરજદારની અરજીની વિગત એવી છે કે, કિશોરભાઈ કાનાભાઈ સામાવાળા સંસ્થામાં ઘણા વર્ષોથી સફાઈ કામદાર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને તા.૩૧/૦૮/૨૦૦૯ ના રોજ નિવૃત્ત થયેલા છે. સંસ્થાના નિયમો મુજબ દર વર્ષ ગણવેશ તરીકે ૨ જોડી ગણવેશનું કાપડ તથા સિલાઈ રોકડમાં આપવામાં આવે છે તેમ નગરપાલિકાના નિયમોમાં જોગવાઈ છે. આ નિયમો મુજબ દરેક કર્મચારીને દર ૫ વર્ષે ગરમ જરસી અથવા ગરમ બંડી અથવા ગરમ કાપડ અને સિલાઈ

આપવાની હોય છે. આ નિયમો મુજબ ૧૯૯૫થી સામાવાળાએ તેમને ગણવેશ કે ગરમ જરસી કે ગરમ કપડા કે સિલાઈની રકમ આપેલ નથી. અગાઉ પણ સામાવાળા ધ્વારા ગણવેશ કે કાપડ કે જરસી આપેલા ન હતા કે રકમ ચુકવેલી ન હતી. તેથી લેબર કોર્ટ માં રીકવરી નં. ૧૭/૯૩ થી રીકવરી નં. ૧૮૭/૯૩ કરેલ હતી તેમા કોર્ટે ગણવેશો તથા ગરમ કપડા કે જરસી ની કાયદેસર થતી રકમ ચુકવવા હુકમ કરેલો છે. તેમ જણાવી અરજી સાથે પરિશીષ્ટ મુજબની લેણી રકમ મેળવવા માટે ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારો ૧૯૪૭ની કલમ ૩૩(સી-૨) હેઠળ હાલની અરજી લેણી રકમ તથા અરજી ખર્ચ વ્યાજ સહિત વસુલ અપાવવા કરેલ છે, અને પરિશીષ્ટમાં નીચે મુજબની વિગત દર્શાવેલ છે.

પરિશીષ્ટ

૧. દર વર્ષે બે જોડી કાપડ સીલાઈ સહિત રૂ.૨૦૦૦/-
સને ૧૯૯૫ થી સને ૨૦૦૯ સુધીની ગણતરી કરતા કુલ ૧૪ વર્ષ
થાય તેથી ૧૪×૨૦૦૦/- રૂ.૨૮,૦૦૦/-
 ૨. દર ૫ વર્ષે એક જોડી ગરમ કાપડ અથવા ગરમ જરસી રૂ.૧૦૦૦/-
લેખે ગણતા સને ૧૯૯૫ થી સને ૨૦૦૯ સુધીની ગણતરી કરતા
કુલ ૨_જોડી ગરમ કાપડ અથવા ગરમ જરસી ની કિંમત આપવાની
થાય જે ૨_વર્ષ થાય જેથી ૨×૧૦૦૦ એટલે રૂ.૨,૦૦૦/-
- કુલ રૂ.૩૦,૦૦૦/-**

(૨) અરજદારની ઉપરોક્ત અરજીની નોટીસ સામાવાળાને કાયદેસર રીતે બજી જતા તેઓના વિ.વ.શ્રી હાજર થઈ આંક-૪ થી વકીલ પત્ર રજુ કરેલ છે. પરંતુ ત્યાર બાદ મુદતો આપવા છતાં સામાવાળા તરફે જવાબ રજુ થયેલ ન હોય અરજદારની આંક-૬ ની અરજી લગત હુકમ અનુસાર સામાવાળાનો જવાબ રજુ કરવાનો હકક બંધ થયેલ છે.

વળી, ત્યાર બાદ સામાવાળા સંસ્થાએ આંક-૯ થી જવાબનો હકક રી ઓપન કરવા કરેલ અરજી લગત હુકમ અનુસાર ખર્ચ સાથે શરતી હુકમથી મારા પુરોગામી વિ.ન્યાયાધીશશ્રી જવાબ હકક રી ઓપન કરવાની અરજી મંજુર કરેલ છે.

આ કામે સંસ્થા તરફે થી જવાબ રજુ કરેલ છે. સામાવાળા વાંઘા જવાબની વિગતે જણાવે છે કે, અરજદારની અરજી ખોટી ઉપજાવી કાઢેલી, કાયદાની જોગવાઈ વિરુદ્ધની શુદ્ધ બુદ્ધિ વિનાની હોય રદ થવાને પાત્ર છે. કામદાર સને ૨૦૦૯ મા નિવૃત્ત થતા અને નિવૃત્તિના ૧૫ વર્ષ બાદ સને ૨૦૨૪મા અરજી દાખલ કરેલ છે. જેને ડિલે અને લેચીઝનો બાદ નડે છે. વળી આ માંગણી મુકતા પહેલા કામદારે કે તેઓના કહેવાતા યુનિયન દવારા આજ દિવસ સુધી કોઈ માંગણી મુકી નથી. સીધી જ નામ. કોર્ટમાં રીકવરી અરજી કરેલ છે. અરજદારે તેઓની અરજીમાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે, ગણવેશમાં કાપડી/સાડી/ચણીયાનું આપવામા આવે છે. અને સીલાઈની રકમ રોકડમાં આપવામાં આવે છે. એટલે કે કાપડ આપવાની જોગવાઈ નિયમોમાં છે. રકમ આપવાની જોગવાઈ નથી. આ અરજીમાં કામદારે રકમની માંગણી કરેલ છે. આમ રકમ/ની માંગણી ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની કમલ ૩૩ સી(૨)ની માંગણી નીચે એક્સીસટીંગ રાઈચમા આવતુ ન હોય આ અરજી ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારા નીચે ટકવા પાત્ર ન હોય રદ થવાને પાત્ર છે. સને ૧૯૯૫ થી કામદારને ડ્રેસ આપવામાં આવેલ નથી તેવી રજુઆત અરજીમાં કરેલ છે. પરંતુ ૧૯૯૫ થી ૨૦૧૦ સુધી જ ૧૫ વર્ષના ગાળામાં ડ્રેસ આપવા માટે જે તે વખતે નગરપાલીકાને રજુઆત કરેલ હોવાનો ઉલ્લેખ અરજીમાં નથી. અરજદારના યુનિયને પણ આવી માંગણી ઔદ્યોગિક ન્યાય પંચ સમક્ષ મંજુર કરાવેલ નથી. રીકવરી અરજી નં.૧૭/૯૩ થી ૧૮૭/૯૩ કામદારો પક્ષકાર ન હતા અને તેથીજ ઉપરોક્ત રીકવરી અરજીનો લાભ તેઓને મળવાપાત્ર નથી. વળી અન્ય ચુકાદામા કોઈ લાભ મળ્યો હોય તે

સીધો જ આ અરજીમા લાગુ પાડી શકાય નહીં. અરજદારે રૂ. ૨૦૦૦/- ના કાપડની રકમની ગણતરી કયા આધારે કરેલ છે તે દર્શાવેલ નથી. અને ગરમ જરૂરીના રૂ. ૧૦૦૦/- ની ગણતરી કે વેપારીનું કવોટેશન રજુ કરેલ નથી. અને તેથી માંગવામા ઓલ રકમ સાબીત થતી ન હોય અરજી રદ થવાને પાત્ર છે. તેમ જવાબમાં જણાવેલ છે પરંતુ સામાવાળાએ આંક-૯ ના હુકમ અનુસાર ખર્ચ ભરપાઈ કર્યાની કોઈ જ હકીકત રેકર્ડ ઉપર જણાઈ આવતી નથી.

- (૩) આ કામે અરજદારના પુરાવાના તબક્કે અરજદાર તરફે નીચે મુજબના પુરાવા રજુ થયેલ છે.

આંક-૮ અરજદાર કિશોરભાઈ કાનાભાઈનું સરતપાસનું સોગંદનામું, નિશાની ૭/૧ લેબર કોર્ટ દવારા રીકવરી કેઈસ નં. ૧૭/૯૩ થી રીકવરી ૧૮૮/૯૩ ના કામે આપેલ ચુકાદો તા. ૨૩/૧/૨૦૦૭ ની નકલ, નિશાની ૭/૨ મોરબી નગરપાલિકા ડ્રેસ અંગેના નિયમો - ૧૯૬૬ ની નકલ, આંક-૧૧ થી અરજદાર તરફે પુરાવો પુરો થયા અંગેની કલોઝીંગ પુરશીસ રજુ કરેલ છે.

- (૪) અરજદાર તરફે ઉપરોક્ત પુરાવા સ્વરૂપે આંક-૮ થી સરતપાસ સોગંદનામું રજુ થતા સામાવાળા તરફે ઉલટ તપાસ લેવામાં આવેલ નથી. જ્યારે, સામાવાળાના પુરાવાના તબક્કે પણ મુદતો રાખવા છતાં સામાવાળા તરફે કોઈ પુરાવો રજુ થયેલ ન હોય અરજદારના પ્રતિનિધિશ્રીએ સામાવાળાનો પુરાવાનો હકક બંધ કરવા અંગે આંક-૧૨ થી અરજી રજુ કરેલ તે લગત કરેલ હુકમ અનુસાર સંસ્થાનો પુરાવો રજુ કરવાનો હકક બંધ કરવામાં આવે છે.

- (૫) ત્યાર બાદ દલીલના તબક્કે અરજદાર તરફે પ્રતિનિધિશ્રીની દલીલો સાંભળી. સામાવાળા તરફે દલીલ માટે મુદતો રાખવા છતાં સામાવાળા તરફે રિપોર્ટ, રજુઆત કે દલીલ રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી ત્યારે અરજદારના પ્રતિનિધિશ્રીએ સામાવાળાની દલીલનો હકક બંધ કરવા

આંક-૧૩ થી આપેલ અરજી લગત હુકમ અનુસાર સામાવાળાની કરેલ દલીલનો હકક બંધ થયેલ છે.

(૬) આ કામના નિર્ણયોઅર્થે નીચે મુજબ ના મુદા ઉપસ્થિત થયેલ છે.

૧. શું અરજદાર સાબીત કરેલ છે કે તેઓએ અરજીના પરિશિષ્ટમાં માગેલ રકમ માટે પ્રસ્થાપિત હક ધરાવે છે ?
૨. શુ અરજદાર અરજીમા માગ્યા મુજબની રકમ મેળવવા અંગે સામાવાળા વિરુદ્ધ હુકમ મેળવવા હકદાર છે ?
૨. શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદાઓના નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

૧. હકારમાં.
૨. હકારમાં,
૩. આખરી હુકમ મુજબ.

(૮) ઉપરોક્ત મુદાઓના અપાયેલ નિર્ણયો માટેના કારણોની ચર્ચા નીચે મુજબ છે.

(૯) મુદા નંબર-૧

આ કામે અરજદાર, તેઓની આંક-૧ની અરજી અને તેના સમર્થનમાં રજુ કરેલ સરતપાસના સોગંદનામાની હકીકતો જોતાં અરજદાર સામાવાળા સંસ્થા પાસેથી નગરપાલિકા ડ્રેસના નિયમો મુજબ દર વર્ષે મળવા પાત્ર થતા ૨ જોડી યુનિફોર્મ અને દર ૫ વર્ષે મળવા પાત્ર થતા ગરમ કાપડ અથવા ગરમ જરશી સામાવાળાએ પુરા પાડેલ ન હોય તેની રકમ વસુલ મેળવવા માટે ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારા -૧૯૪૭ કલમ- ૩૩ (સી-૨) મુજબ હાલની અરજી કરેલ છે. સદરહુ અરજીની સામાવાળા સંસ્થાને નોટીસ હોવા છતા આ કામે અરજદારની અરજીની હકીકતનો કોઈ પણ રીતે ઈન્કાર કરેલ નથી. તેથી આ કામે સૌ પ્રથમ

ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારા- ૧૯૪૭ ની કલમ-૩૩(સી-૨)ની જોગવાઈ ધ્યાને લઈએ તો,

કલમ-૩૩(સી). માલિક પાસે લેણી રકમની વસૂલાત :

(૧) કોઈ પતાવટ અથવા ચુકાદા હેઠળ અથવા પ્રકરણ ૫-ક અથવા પ્રકરણ ૫-ખ ની જોગવાઈઓ હેઠળ કોઈ માલિક પાસે કોઈ કામદારની કઈ રકમ લેણી નીકળતી હોય, ત્યારે તે કામદાર જાતે અથવા તેણે આ માટે લેખિત રીતે અધિકૃત કરેલી કોઈ બીજી વ્યક્તિ અથવા તે કામદાર મૃત્યુ પામ્યો હોય તો તેની એસાઈની અથવા તેના વારસો, વસૂલાતની બીજી કોઈ પદ્ધતિને બાધ આવ્યા વગર, પોતાની લેણી રકમની વસૂલાત માટે સમુચિત સરકારને અરજી કરી શકશે અને સમુચિત સરકારને ખાતરી થાય કે કોઈ રકમ એ રીતે લેણી છે, તો સરકાર તે રકમ માટેનું પ્રમાણ પત્ર કલેક્ટર જોગ કાઢી આપશે અને કલેક્ટરે તે રકમ જમીન મહેસૂલ ની બાકી હોય તે રીતે વસૂલ કરવાની કાર્યવાહી કરવી જોઈશે.

પરંતુ એવી દરેક અરજી, જે તારીખે કામદારની રકમ માલિક પાસે લેણી થાય તે તારીખથી એક વર્ષની અંદર કરવી જોઈએ: વધુમાં, સમુચિત સરકારને ખાતરી થાય કે અરજદારને સદર હુ મુદતની અંદર અરજી ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું તો એક વર્ષની સદરહુ મુદત પૂરી થાય પછી એવી અરજી સ્વીકારી શકાશે.

(૨) કોઈ કામદાર, માલિક પાસેથી કોઈ રકમ અથવા નાણાંમાં ગણતરી કરી શકાય એવો કોઈ લાભ મેળવવા હક્કદાર હોય, ત્યારે લેણી રકમ અંગે અથવા ગણતરી કરતાં થતી એવા લાભની રકમ અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય, તો તે પ્રશ્નનો નિર્ણય, સમુચિત સરકાર આ માટે નિર્દિષ્ટ કરે તે મજુર કોર્ટ

આ અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવે તે નિયમોને આધીન રહીને ત્રણમહીના કરતા વધુ ન હોય તેટલી મુદતની અંદર કરી શકશે.

પરંતુ મજૂર કોર્ટના પ્રમુખ અધિકારી તેમ કરવું જરૂરી અને ઈષ્ટ ગણે ત્યારે, તે લેખીત કારણોની નોંધ કરીને પોતે યોગ્ય ગણે તેટલી વધુ મુદત સુધી આવી મુદત લંબાવી શકશે.

(૩)

(૪)

(૫)

સદર જોગવાઈ ધ્યાને લેતા, માલિક પાસેથી લેણી નીકળતી કોઈ રકમ અથવા નાણાંમાં ગણતરી કરી શકાય તેવા કોઈ લાભની બાકી રકમ અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય તો તેવા પ્રશ્નનો ન્યાય નિર્ણય મજૂર અદાલત કરી શકે છે. આ કલમ હેઠળ અરજી કરવા માટે શ્રમયોગીએ તેઓની કોઈ રકમ માલિક પાસેથી બાકી નીકળે છે તેવું અથવા નાણાંમાં ગણતરી કરી શકાય તેવા લાભની રકમ માંગી હોય તો તેવો લાભ મેળવવાનો તેની તરફેણમાં હકક અગાઉથી સ્થાપિત થયેલો છે તેવું દર્શાવવું જરૂરી બને છે. મતલબ કે આ જોગવાઈ હેઠળ અરજી કરનાર શ્રમયોગીએ માંગેલી રકમ કે લાભ અંગે તેમની તરફેણમાં હકક પ્રસ્થાપિત થયેલો છે તેવું દર્શાવવું જરૂરી બને છે.

(૧૦) હાલના કેઈસમા અરજદાર તેઓની પ્રસ્થાપિત હક પુરવાર કરવા આ કામે અરજદારની અરજીની હકીકત અરજદારે સરતપાસ સોગંદનામાથી જણાવેલ છે તેની કોઈ ઉલટ તપાસ કરવામાં આવેલ નથી કે કોઈ દસ્તાવેજ કે મૌખિક પુરાવો રજૂ થયેલ નથી જેથી અરજદારની સોગંદ પરની રજૂઆત નહીં માનવા માટે કોઈ કારણ રહેતું નથી. કલમ ૩૩(સી)(૨) જોઈએ તો તેમાં સ્પષ્ટ રીતે નાણાંમાં ગણી શકાય તેવા લાભનો સમાવેશ કરવામાં આવેલો છે . સામાવાળા નગરપાલીકાના નિ.૭/૨ થી રજૂ થયેલા ડ્રેસના

નિયમોના અધિનયમ-૪ થી પટ્ટાવાળા, પગી, સાથી, ડ્રાઈવર, કલીનર, ગાર્ડન ચોકીઆતોને દર વરસે બે પેન્ટ તથા બે કોટ ખાખી કલરના આપવામાં આવશે. કુંડી સાથી તથા ગાર્ડન સાથીને દર વરસે ખાખી બે પાટલુન તથા બે હાફ શર્ટ આપવામાં આવશે તેમ ઠરાવેલું છે. નિયમ-૫ માં હરિજન કામદારોમાં પુરુષને દર વરસે એક પેન્ટ તથા એક શર્ટ તથા એક ચટ્ટી અને એક હાફ શર્ટ ખાખી કલરના આપવામાં આવશે તથા હરિજન સ્ત્રી કામદારને દર વરસે બે સાડી, બે ચણીયા તથા બે પોલ્કા આપવામાં આવશે તેમ ઠરાવેલું છે .જ્યારે નિયમ -૬ થી સેનેટરી ઈન્સપેક્ટર તથા ટેક્ષ ઈન્સપેક્ટર તથા ડ્રાઈવર સિવાયના નોકરોને દર પાંચ વરસે એક ગરમ બંડી અગર જરૂરી આપવાનું ઠરાવવામાં આવેલું છે. જેથી સુઘરાઈના પટ્ટાવાળા, પગી, સાથી, ડ્રાઈવર, કલીનર, ગાર્ડન ચોકીઆતને દર વરસે બે પેન્ટ તથા બે કોટ ખાખી કલરના અને કુંડી સાથી તથા ગાર્ડન સાથીને દર વર્ષે ખાખી બે પાટલુન તથા બે હાફ શર્ટ અને દર પાંચ વર્ષે ગરમ બંડી અથવા ગરમ જરૂરી મેળવવાનો હકક મળે છે .હરિજન પુરુષ કામદારને સદર નિયમો મુજબ દર વરસે એક પેન્ટ, એક શર્ટ, એક ચટ્ટી, એક હાફ શર્ટ જ્યારે દર પાંચ વરસે ગરમ બંડી અથવા જરૂરી મેળવવાનો હકક મળે છે . હરિજન સ્ત્રી કામદારને દર વરસે બે સાડી, બે ચણીયા, બે પોલ્કા જ્યારે દર પાંચ વરસે ગરમ બંડી અથવા જરૂરી મેળવવાનો હકક મળે છે . નિયમ મુજબ સદર લાભ મેળવવાનો હકક અરજદાર કામદારની તરફેણમાં પ્રસ્થાપિત થયેલો છે . સદર લાભની ગણતરી નાણાંમાં થઈ શકે તેમ છે . જેથી સદર લાભ જો સામાવાળા નગરપાલીકા સબંધિત કામદારને ન આપે તો તેની રકમ મેળવવા માટે કામદાર અરજી કરી શકે છે . આ કેસમાં સામાવાળાનો ઈન્કાર કે બચાવ એવો નથી કે અરજદાર તેમના કામદાર ન હતા કે હરિજન કામદાર ન હતા કે અરજદારે જે સમયગાળાની રકમ માંગેલ છે તે સમયગાળા દરમિયાન કામ જ કરેલ નથી. જેથી અરજદારને પણ સદર નિયમ હેઠળ ડ્રેસ મેળવવાનો હકક મળે છે . સામાવાળા દ્વારા અરજદારને

ડ્રેસ આપવામાં આવેલ નથી. ડ્રેસનો લાભ નાણાં ગણી શકાય તેવો હોઈ, અરજદાર ડ્રેસની રકમ મેળવવા માટે હકકદાર બને છે . ડ્રેસની કોઈ રકમ પણ અરજદારને આપેલ ન હોઈ અરજદાર ડ્રેસની રકમ મેળવવા માટે હકકદાર બને છે અને તેથી તેમની અરજી પ્રસ્થાપિત હકક આધારે હોઈ ચાલવા પાત્ર બને છે .જેથી મુદ્દા નં- ૧ નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે .

(૧૧) આ કામે અરજદારે અરજીમાં ૧૯૯૫ થી તા.૨૦૦૯ સુધીના સમયગાળાના દર વરસના ડ્રેસની રકમ એક સરખી ગણી રકમ માંગેલ છે. દર વરસે એક સરખો દર કાપડ અને સિલાઈનો હોય નહીં. અરજદારે દરેક વરસમાં કેટલો દર કાપડ અને સિલાઈનો હતો તેની કોઈ સ્પષ્ટ વિગતો આપેલ નથી તેથી તેમણે કરેલ ગણતરી સ્પષ્ટ આધાર પુરાવા આધારે નથી. પણ, તેની સામે સામાવાળાએ પણ તેમની કોઈ ગણતરી તેઓના હિસાબે કેટલી રકમ ક્યા વરસમાં નિયમ મુજબ મળવાપાત્ર થતા ડ્રેસની થતી હતી, કર્મચારીઓને ડ્રેસના કાપડ આપેલ છે તે માટે કેટલી રકમ દર વરસે કામદાર દીઠ ખર્ચેલ છે તેની વિગતો જાહેર કરેલ નથી. દરેક વરસમાં દરેક કામદારને ચુકવેલ હતી કે કેટલો ખર્ચ કરી ડ્રેસ કામદારોને આપેલ તેની માહિતી તેમની પાસે સ્વાભાવિક રીતે જ હોવા છતાં અને તે તેઓ રજુ કરી શકે તેમ હોવા છતાં રજુ કરેલ નથી. છેલ્લા એક વરસમાં કેટલા દર પ્રમાણે કામદારને ડ્રેસની રકમ આપેલ છે કે કેટલો ખર્ચ કરી ડ્રેસ આપેલ છે તેની માહિતી પણ સામાવાળાએ રજુ કરેલ નથી. અરજદારનો હકક સંસ્થાના નિયમોથી પ્રસ્થાપિત થયેલો છે . વળી, અરજદાર દ્વારા જણાવ્યા મુજબ રીકવરી અરજી નં . ૧૭/૧૯૯૩ થી રીકવરી અરજી નં .૧૮૮/૧૯૯૩માં મજુર અદાલત રાજકોટે તા.૨૩.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ આપેલ ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં પણ કામદારોએ ડ્રેસના નિયમો મુજબ મળવા પાત્ર યુનિફોર્મ આપેલ ન હોવાથી ૧૯૮૨-૮૩ થી ૧૯૯૨-૯૩ ના ૧૦ વરસના ગણવેશની રકમ પ્રતિ વર્ષ રૂ. ૬૦૦/- લેખે રૂ. ૬૦૦૦/- સામાવાળા પાસેથી વસુલ માંગેલ હતી જે મજુર અદાલતે મંજુર કરેલ હતી. સદર હુકમને

સામાવાળા નગરપાલીકાએ ક્યાંય પડકારેલ હોય અને રદ કરાવેલ હોય તેવી તકરાર કે પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી. જેથી સામાવાળાએ સદર હુકમને માન્ય રાખેલ છે. સદર હુકમ મુજબ દર વર્ષે રૂ.૬૦૦/- ડ્રેસની રકમ ગણેલ છે તેને સામાવાળાએ પડકારેલ ન હોઈ અરજીના સમયગાળાના દર વર્ષે મળવાપાત્ર થતા બે જોડી ડ્રેસની અરજદારે સરેરાશ રૂ.૨૦૦૦/- પ્રમાણે ગણેલ રકમ દર વર્ષે વધતી મોંઘવારીને ધ્યાને લેતા વાજબી જણાય છે જેથી તે રકમ વિરુદ્ધ ના પુરાવાના અભાવે ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર થાય છે . તે જ રીતે દર પાંચ વર્ષે રૂ .૧૦૦૦/- ગરમ કાપડ અથવા ગરમ જરસીના માંગેલ છે તે પણ વાજબી જણાય છે . જેથી અરજદાર માંગ્યા મુજબની રકમ રૂ.૨૮,૦૦૦/- તથા રૂ.૨,૦૦૦/- મળી થતી કુલ રકમ રૂ.૩૦,૦૦૦/- (અંકે ૩. ત્રીસ હજાર પુરા) આ કામના સામાવાળા પાસેથી વસુલ મેળવવા હકકદાર બને છે . જેથી મુદ્દા નં-૨ નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે .

(૧૨) અરજદારે વિલંબથી આ અરજી કરેલ છે અને અરજી કર્યા પછી છેક ૨૦૨૪ માં પોતાનો પુરાવો રજુ કરેલ છે તે જોતાં અને સામાવાળા નગરપાલીકા છે તે જોતાં લેણી રકમ પર વ્યાજ અંગે કોઈ હુકમ સામાવાળા વિરુદ્ધ કરવો વ્યાજબી જણાતો નથી. પરંતુ, સામાવાળા નિયત સમયમાં હુકમ મુજબની રકમ ન ચુકવે તો અરજદારને વરસો પછી પણ તેમની કાયદેસરની મળવાપાત્ર રકમ માટે રાહ જોઈ બેસી રહેવું પડે અને કોર્ટ કાર્યવાહીનો કોઈ અર્થ રહે તેને ધ્યાને લેતાં હુકમની જાણ થયાના દિન-૩૦માં સામાવાળા હુકમ મુજબની રકમ ન ચુકવે તો હુકમ તારીખથી વસુલ થતા સુધીના સમયનું હુકમ મુજબની થતી લેણી રકમ પર સામાવાળાએ ૧૨% લેખે દંડનીય વ્યાજ અરજદારને ચુકવી આપવું તેવો હુકમ કરવો વ્યાજબી જણાય છે.

(૧૩) સામાવાળા દ્વારા ડ્રેસ ના નિયમો અનુસાર ડ્રેસ મળવા પાત્ર થતો હોવા છતાં તે આપવામાં આવેલ નથી કે ડ્રેસની કોઈ રકમ ચુકવી આપવામાં આવેલ નથી જેથી અરજદારને આ અરજી કરવી પડેલી હોઈ અરજી ખર્ચના

રૂ .૧૦૦૦/- અરજદારને ચુકવી આપવા સામાવાળા વિરુદ્ધ હુકમ કરવામાં આવે તો તે વ્યાજબી અને ન્યાયી ગણાશે.

:: આખરી હુકમ ::

૧. અરજદારની ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારા ૧૯૪૭ ની કલમ ૩૩ (સી-૨) અન્વયેની હાલની અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. આથી આ કામના સામાવાળાને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આ કામના અરજદારને તેમની સને ૧૯૯૫ થી સને ૨૦૦૯ સુધીના સમયગાળાના દર વર્ષે બે જોડી કાપડ સિલાઈ સહિતના રકમ રૂ. ૨૮,૦૦૦/- અને, દર પાંચ વર્ષે એક ગરમ કાપડ અથવા ગરમ જરસીની રકમ રૂ.૨,૦૦૦/- મળી કુલ લેણી નીકળતી રકમ રૂ. ૩૦,૦૦૦/- (અંકે રૂ.ત્રીસ હજાર પુરા) આ હુકમની જાણ થયાના દિન-૩૦ મા ચુકવી આપવા.
૩. આ અરજીના ખર્ચ પેટે રૂ. ૧૦૦૦/- (અંકે રૂ. એક હજાર પુરા) અરજદારને અલગથી ચુકવી આપવાનો પણ આથી સામાવાળાને હુકમ કરવામાં આવે છે.
૪. સામાવાળા નિયત સમયમાં અરજદારને આ હુકમ મુજબની રકમ ચુકવવામાં કસુર કરે તો, હુકમ તારીખથી વસુલ થતા સુધીનું ૧૨ % લેખે સાદુ વ્યાજ અરજદારને ચુકવી આપવા સામાવાળા વિરુદ્ધ હુકમ કરવામાં આવે છે.

આજરોજ હુકમ તારીખ : ૧ મી માહે : એપ્રિલ, સને : ૨૦૨૬ ના રોજ

ખુલ્લી અદાલતમાં જાહેર કર્યો.

સ્થળ : મોરબી.

તારીખ : ૦૧ / ૦૪ / ૨૦૨૬

VDJ

(પી. આર. સુથાર)

પ્રિસાઈડીંગ ઓફીસર

મજૂર અદાલત નંબર-૨, રાજકોટ.

GJ01026