

GJRJ140001032022



રજુ તારીખ	::	૦૭/૦૧/૨૦૨૨		
દાખલ તારીખ	::	૦૭/૦૧/૨૦૨૨		
ફેસલ તારીખ	::	૧૮/૦૩/૨૦૨૬		
અવધિ	::	વર્ષ	માસ	દિવસ
		<u>૦૪</u>	<u>૦૨</u>	<u>૧૧</u>

જસદણનાં મહેરબાન એડિશનલ ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ
(શ્રી કે.એન.દવે) સાહેબની અદાલતમાં,
મું: જસદણ સમક્ષ.

ફિમીનલ કેસ નંબર :-૯૨/૨૦૨૨
આંક:-૨૨

ફરિયાદી - શ્રી સ ર કા ર

વિરુદ્ધ

આરોપીઓ - (૧) ઘનશીભાઈ વિરજીભાઈ દુમાડીયા.

રહે. : કાળાસર,

તા.જસદણ, જી.રાજકોટ.

ફરિયાદ પક્ષે વિદવાન એ.પી.પી.શ્રીમતી કે.એમ.ચૌધરી.

આરોપીઓ તરફે વિદવાન વકીલશ્રી આર.એન.શેઠ

ગુન્હો :- ઈ.પી.કોડની કલમ-૩૨૩, ૩૨૪ તથા જી.પી.એક્ટની
કલમ-૧૩૫ મુજબનો...

-:: ચુકા દો ::-

(૧) ફરિયાદપક્ષનાં કેસની હકીકત ટુંકમાં એવી છે કે, આરોપીઓ વિરુદ્ધ ઈન્ડિયન પિનલ કોડની કલમ-૩૨૩, ૩૨૪, તથા જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનાં શિક્ષાપાત્ર ગુના અંગે આરોપ છે.

- (૨) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં વિગત એવી છે કે, આરોપીએ તારીખ- ૧૩/૦૪/૨૦૨૦ ના સવારના કલાક-૭/૦૦ વાગ્યાના સમયે આ કામના ફરીયાદી પોતાની પત્ની રેખાબેન તથા તેના બાળકો એમ બધા બનાવ બન્યા અગાઉ ચારેક દિવસ પહેલા કાળાસર ગામે તેના સસરાના ઘરે આવેલ હોય અને ફરી તેને તેડવા ગયેલ હોય જેથી તમો આરોપીને સાડુ નહી લાગતા તેને હાથમાં રહેલ એક લાકડા ધોકા વડે ફરીયાદીને માથામાં એક ઘા મારી તેમજ પગમાં બે ત્રણ ઘા મારી તેમજ ઢીકાપાટુનો મુંઢ મારમારી ફરીયાદીને માથાના ભાગે લોહીચાળ ઈજા કરી મહે.જી.જી. મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબ રાજકોટના હથિયારબંધી જાહેરનામાનો ભંગ કરી ગુન્હો કરી તમો આરોપીએ આ અદાલતની હકુમતમાં ઈન્ડીયન પીનલ કોડ કલમ-૩૨૩,૩૨૪ તથા જી.પી. એક્ટ ની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો કરેલ છે. ત્યારબાદ તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસના અંતે આરોપીઓ સામે આંક ૧વાળુ ચાર્જશિટ રજુ કરેલ. ત્યારબાદ આ કામના આરોપીઓ કોર્ટમાં હાજર થતાં તેને પોલીસ તપાસના તમામ પેપર્સની નકલો વીના મૂલ્યે મળી ગયાની ખાત્રી કર્યા બાદ આંક-૧૨ થી તહોમતનામું ફરમાવી, આંક- ૧૩ પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવેલી તેમજ આરોપીઓએ ગુનાનો ઈન્કાર કરેલ છે અને આરોપી વિરૂદ્ધ સદર કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવી ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.
- (૩) તેમજ આરોપીઓએ ગુનાનો ઈન્કાર કરતાં કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ. ત્યારબાદ ફરીયાદી તથા આરોપીઓ વચ્ચે સમાધાન થતાં આંક-૧૪ થી સમાધાન પુરશીસ રજુ રાખવામાં આવેલ છે જે લગત અત્રેની કોર્ટ ધ્વારા ઈ.પી.કો.કલમ-૩૨૩, ૫૦૪ પુરતુ સમાધાન ગ્રાહ્ય રાખી આરોપીઓને ઈ.પી.કો.કલમ-૩૨૩, ૫૦૪ નાં ગુનાનાં તહોમતમાં ડિ.પ્રો.

કોડની કલમ -૩૨૦(૧)(૮) મુજબ છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે તથા ઈ.પી.કોડની કલમ-૩૨૪ તથા જી.પી. એક્ટની કલમ ૧૩૫ પુરતો કેસ આગળ ચલાવવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૪) આરોપીઓ વિરુદ્ધનું તહોમત સાબિત કરવા માટે ફરીયાદપક્ષ તરફથી નીચે મુજબનો પુરાવો રજુ થયેલ છે.

મૌખિક પુરાવો:-

ક્રમ નં.	પુરાવાની વિગત	આંક
૧	સાહેદ રેખાબેન બળદેવભાઈ મેવાસીયાનો પુરાવો.	૧૫
૨	સાહેદ નયનાબેન ઘનજીભાઈ દુમાડીયાનો પુરાવો	૧૭
૩	સાહેદ વિરજીભાઈ શામજીભાઈ દુમાડીયાનો પુરાવો	૧૮

દસ્તાવેજી પુરાવો:-

ક્રમ નં.	પુરાવાની વિગત	આંક
૧	ફરીયાદ	૧૬
૨	બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામું	૧૯
૩	પંચનામું	૨૦
૪	કલોઝીંગ પુરશીશ	૨૧

(૫) ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષ તરફે આંક-૨૯ થી કલોઝીંગ પુરશીસ રજુ થતાં ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો પૂર્ણ થયાનું જાહેર કરવામાં આવેલ. સદર કામે ડિ.પ્રો.કો. ક.૩૧૩ અન્વયે આરોપીઓનું વિશેષ નિવેદન લેવા જેટલો પુરાવો ન હોય

વિશેષ નિવેદન લીધેલ નથી. ત્યારબાદ બંને પક્ષોની મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.

(૬) આ કેસનાં ન્યાયીક નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબનાં મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

:– મુદ્દા ઓ –:

:૧: શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આરોપીએ તારીખ-૧૩/૦૪/૨૦૨૦ ના સવારના કલાક-૭/૦૦ વાગ્યાના સમયે આ કામના ફરીયાદી પોતાની પત્ની રેખાબેન તથા તેના બાળકો એમ બધા બનાવ બન્યા અગાઉ ચારેક દિવસ પહેલા કાળાસર ગામે તેના સસરાના ઘરે આવેલ હોય અને ફરી તેને તેડવા ગયેલ હોય જેથી તમો આરોપીને સાડ નહીં લાગતા તેને હાથમાં રહેલ એક લાકડા ધોકા વડે ફરીયાદીને માથામાં એક ઘા મારી તેમજ પગમાં બે ત્રણ ઘા મારી તેમજ ઢીકાપાટુનો મુંઢ મારમારી ફરીયાદીને માથાના ભાગે લોહીયાળ ઈજા કરી મહે.જી.જી. મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબ રાજકોટના હથિયારબંધી જાહેરનામાનો ભંગ કરી ગુન્હો કરી તમો આરોપીએ આ અદાલતની હકુમતમાં ઈન્ડિયન પીનલ કોડ કલમ-૩૨૩,૩૨૪ તથા જી.પી. એક્ટ ની કલમ-૧૩૫ મુજબનાં શિક્ષા પાત્ર ગુન્હાઓ કરેલ છે ?

:૨: શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનાં ન્યાયીક નિર્ણયનાં કારણો નીચે મુજબ છે.

:૧: નકારમાં,

:૨: આખરી હુકમ મુજબ.

–:: નિર્ણય માટેના કારણો ::–

મુદા નંબર-૧, ૨ :-

- (૮) સદર કામે ફરીયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે, આરોપીએ તારીખ- ૧૩/૦૪/૨૦૨૦ ના સવારના કલાક-૭/૦૦ વાગ્યાના સમયે આ કામના ફરીયાદી પોતાની પત્ની રેખાબેન તથા તેના બાળકો એમ બધા બનાવ બન્યા અગાઉ ચારેક દિવસ પહેલા કાળાસર ગામે તેના સસરાના ઘરે આવેલ હોય અને ફરી તેને તેડવા ગયેલ હોય જેથી તમો આરોપીને સારૂ નહી લાગતા તેને હાથમાં રહેલ એક લાકડા ધોકા વડે ફરીયાદીને માથામાં એક ઘા મારી તેમજ પગમાં બે ત્રણ ઘા મારી તેમજ ઢીકાપાટુનો મુંઢ મારમારી ફરીયાદીને માથાના ભાગે લોહીચાળ ઈજા કરી મહે.જીલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબ રાજકોટના હથિયારબંધી જાહેરનામાનો ભંગ કરી ગુન્હો કરી ગુન્હો કરેલ છે.
- (૯) ફરીયાદપક્ષ તરફે સાહેદ રેખાબેન બળદેવભાઈ મેવાસીયાને આંક-૧૫ થી સોગંદ ઉપર તપાસવામાં આવેલા છે. તેમની જુબાની દરમિયાન આંક-૧૬ થી ફરીયાદ રજુ થયેલ છે. મજકુર સાહેદે જણાવેલ છે કે, બનાવ આજથી ચારેક વર્ષ પહેલા બનેલો તે સમયે હું મારા પતિ સાથે સામાન્ય બોલાચાલી કરીને મારા પિયરે આવતી રહેલ જેથી મારા પતિ તેડવા માટે આવેલ ત્યારે તેઓ જોડે સામાન્ય બોલાચાલી કરી ત્યાં માણસો ભેગા થઈ જતા ઘકકામુકકી કરતા મારા પતિ તથા મારા મોટાબેનને ઈજા થયેલ હતી. પોલીસે મારી કોઈ પુછપરછ કરેલ નથી. જે હાલ મારા પતિ નામે બળદેવભાઈ લક્ષમણભાઈ મેવાસીયા હાલ મરણ ગયેલ છે જેમનો મરણનો દાખલો સેશન્સ કોર્ટ, રાજકોટમાં રજુ કરેલ છે. આ સિવાય બનાવની જાત માહિતી નથી. આ બનાવની ફરીયાદ મારા પતિએ આપેલી જે ફરીયાદ આ કામે રજુ દાખલ આંક ૧૬ આપવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત ફરીયાદીની ફરીયાદની હકીકતોને લેશમાત્ર સમર્થન કરેલ ન હોઈ, ફરીયાદપક્ષે તેમને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરી તેમની હોસ્ટાઈલ

ઉલટતપાસ કરેલ છે પરંતુ તેમાંથી કોઈ ફળદાયી હકીકતો બહાર આવતી નથી કે જે ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય. આરોપીઓ તરફેની ઉલટ તપાસમાં મજકુર સાહેદ જણાવે છે કે, એ વાત ખરી છે કે મે ઉશ્કેરાટમાં આવી જઈને ફરીયાદ આપેલી.

(૯.૧) ત્યારબાદ આ કામે આંક-૧૭ થી સાહેદ નયનાબેન ઘનજીભાઈ દુમાડીયા તથા આંક-૧૮ થી સાહેદ વિરજીભાઈ શામજીભાઈ દુમાડીયાનાઓને તપાસવામાં આવેલ છે તેઓએ ફરીયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપેલ ન હોય ફરીયાદ પક્ષે વિદવાન એ.પી.પી.શ્રી દવારા આ સાહેદોને ફરી ગયેલ સાહેદ જાહેર કરી ઉલટ તપાસમાં પુછવામાં આવતા પ્રશ્નો પુછતા પણ ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી જુબાની આ સાહેદોએ પુરી પાડેલ નથી. આમ, આ કામે તપાસેલા તમામ સાહેદોની સોગંદ પરની જુબાની ઉપર આધાર રાખી આ કામના આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી. વધુમાં આ કામે રેકર્ડ ઉપર એવી હકીકત આવવા પામેલ નથી કે બનાવ સમયે આરોપીના હાથમાં હથીયાર હતું જેથી આ કામે આરોપીને જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબ તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી.

(૧૦) વધુમાં ફરીયાદપક્ષે આ કામે આંક-૧૬ થી ફરીયાદ, આંક-૧૯ થી બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામું, આંક -૨૦થી પંચનામું રજુ છે. પરંતુ સરદહુ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને મૌખિક જુબાનીથી સમર્થન મળતું ન હોય સરદહુ દસ્તાવેજો પુરવાર થતા ન હોય સરદહુ દસ્તાવેજો ફરીયાદ પક્ષના કેસને મદદરૂપ થતા નથી. વધુમાં આ કામે આંક-૨૧ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરેલ છે જેથી પક્ષકારોને કોર્ટ બહાર સમાધાન થઈ આવેલ છે જેથી પક્ષકારો આ કામે ફરીયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ થાય તેવો પુરાવો રજુ ન કરે તે સ્વાભાવિક છે. ફરીયાદ પક્ષે દસ્તાવેજી પુરાવાઓમાં એકસુત્રતા

જણાતી નથી અને એકબીજાના વિરોધાભાષો ઉભા કરે છે. તેવા સંજોગોમાં આરોપીઓએ ફરીયાદીને ઢીકાપાટુનો માર મારી ઈ.પી.કોડની કલમ-૩૨૩ તથા ગાળો આપી ઈ.પી.કો.કલમ-૫૦૪ મુજબનો ગુનો કરેલો હોય તેવા મુદ્દા નંબર-૧ ના આવશ્યક તત્વો શંકાથી પર રહી પુરવાર થતા નથી.

(૧૧) વધુમાં આ કામે ઈ.પી.કો. કલમ-૫૦૪ તથા ૫૦૬(૨) મુજબનો ગુનો બન્યા અંગેની કાયદાકીય પરીસ્થિતીની ચર્ચા કરીએ તો આ કામે આરોપીઓએ ઈ.પી.કો. કલમ-૫૦૪ તથા ૫૦૬(૨) હેઠળનો ગુન્હો કરેલ છે કે કેમ? તે સંબંધે રેકર્ડ પરના પુરાવાઓ જોવામાં આવે તો, ફરીયાદીની જુબાની જોતાં, તેઓએ પોતાની જુબાનીમાં એવી કોઈ હકીકત જણાવતા નથી કે જેથી આરોપીઓને ઈ.પી.કો. કલમ-૫૦૪ તથા ૫૦૬(૨) હેઠળ તકસીરવાન ઠરાવી શકાય. પ્રોસીક્યુશન ધ્વારા તપાસવામાં આવેલ તમામ ફરીયાદીની જુબાની જોતાં તે હકીકત આરોપીઓને તકસીરવાન ઠરાવવા રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી. વધુમાં ના. ગુજ.વડી અદાલતે "પ્રવિણભાઈ બેચરભાઈ વણકર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત" જે ૨૦૦૭(૧) જી.એલ.એચ. પાન નં. ૩૩૭ ના ચૂકાદામાં એમ ઠરાવેલ છે કે,

"In order to convict an accused under Section-504 of Indian Penal Code, the actual word used by the accused must be brought on record by the prosecution from the mouth of the witness. The insult envisaged by Section-504 must not only be intentional but also thereby must give provocation to person insulted to breach public peace or to commit any other offence. And in order to convict an accused under Section-506(2) of Indian Penal Code, the threat as contemplated in Section-506 must cause alarm in the mind of person so threatened."

આમ, નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતે સ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંત મુજબ પ્રોસીક્યુશન આ કામના આરોપીઓ વિરૂદ્ધ ઈ.પી.કો.કલમ-૫૦૪ તથા ૫૦૬(૨) હેઠળ આરોપીઓને તકસીરવાન ઠરાવવા માટે જરૂરી જુબાની રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી. વધુમાં આ કામે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો કે જે વિક્રમ જોહર વિ. સ્ટેટ ઓફ ઉ.પ્ર., A.I.R. 2019 SC 2109 માં પ્ર સિધ્ધ થયેલ છે તે ચુકાદાનાં પેરા-૨૨ અને ૨૩ માં ઈ.પી.કો.કલમ-૫૦૪ તથા ૫૦૬(૨) નો ગુનો બનવા અંગેનાં સંજોગો દર્શાવેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

22. Section 504 of I.P.C. came up for consideration before this Court in Fiona Shrikhande Vs.State of Maharashtra & Another, (2013) 14 SCC 44. In the said case, this Court had occasion to examine ingredients of Section 504, which need to be present before proceeding to try a case. The Court held that in the said case, the order issuing process was challenged by filing a criminal revision. This Court held that at the complaint stage, the Magistrate is merely concerned with the allegations made out in the complaint and has only to prima facie satisfy whether there are sufficient grounds to proceed against the accused. In paragraph No.11, following principles have been laid down:-

“11. We are, in this case, concerned only with the question as to whether, on a reading of the complaint, a prima facie case has been made out or not to issue process by the Magistrate. The law as regards issuance of process in criminal cases is well settled. At the complaint stage, the Magistrate is merely concerned with the allegations made out in the complaint and has only to prima facie satisfy whether there are sufficient

grounds to proceed against the accused and it is not the province of the Magistrate to enquire into a detailed discussion on the merits or demerits of the case. The scope of enquiry under Section 202 is extremely limited in the sense that the Magistrate, at this stage, is expected to examine prima facie the truth or falsehood of the allegations made in the complaint. The Magistrate is not expected to embark upon a detailed discussion of the merits or demerits of the case, but only consider the inherent probabilities apparent on the statement made in the complaint. In *Nagawwa v. Veeranna Shivalingappa Konjalgi*, (1976) 3 SCC 736, this Court held that once the Magistrate has exercised his discretion in forming an opinion that there is ground for proceeding, it is not for the Higher Courts to substitute its own discretion for that of the Magistrate. The Magistrate has to decide the question purely from the point of view of the complaint, without at all advertent to any defence that the accused may have.”

23. In paragraph No.13 of the judgment, this Court has noticed the ingredients of Section 504, which are to the following effect:-

“13. Section 504 IPC comprises of the following ingredients viz. (a) intentional insult, (b) the insult must be such as to give provocation to the person insulted, and (c) the accused must intend or know that such provocation would cause another to break the public peace or to commit any other offence. The intentional insult must be of such a degree that should provoke a person to break the public peace or to commit any other offence. The person who intentionally insults intending or knowing it to be likely that it will give provocation to any other

person and such provocation will cause to break the public peace or to commit any other offence, in such a situation, the ingredients of Section 504 are satisfied. One of the essential elements constituting the offence is that there should have been an act or conduct amounting to intentional insult and the mere fact that the accused abused the complainant, as such, is not sufficient by itself to warrant a conviction under Section 504 IPC.”

આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ તેમજ હાલનાં કેસમાં રજુ પુરાવાઓ જોતાં આ કામનાં આરોપીઓ સામે ઈ.પી.કો.કલમ-૫૦૪ નો પુરાવો રેકર્ડ પર આવવા પામેલ ન હોય આરોપીઓને સદરહું કલમો હેઠળ તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી.

(૧૨) વધુમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "કૈલાસ ગોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ" જે એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨, એસ.સી. પાન નંબર-૭૮૬ ના ચુકાદામાં પ્રતિપાદીત કરેલ સિદ્ધાંતો જોતાં તેના પેરા-૨૮માં એમ ઠરાવેલ છે કે,

“It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. See Narendra Singh and Anr. v. State of M.P. (2004) 10 SCC 699 : (AIR 2004 SC 3249) and Ranjitsingh Brahmajeetsingh Sharma v. State of Maharashtra and Ors. (2005) 5 SCC 294 : (AIR 2005 SC 2277). To the same effect is the decision of this

Court in Ganesan v. Rama Raghuraman and Ors. (2011) 2 SCC 83 : (AIR 2011 SC (Cri) 419) where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India."

વધુમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "દિગ્ભ્રમર વૈષ્ણવ વિરૂદ્ધ સ્ટેટ ઓફ છત્તીસગઢ" નો ચુકાદો કે જે (૨૦૧૯) (૪) (એસ.સી.સી.- પેજ નં .૫૨૨) માં પ્રસિધ્ધ થયેલ છે જેનાં પેરા-૧૫ તથા ૧૯ માં ઠરાવેલ છે કે....

15. One of the fundamental principles of criminal jurisprudence is undeniably that the burden of proof squarely rests on the prosecution and that the general burden never shifts. There can be no conviction on the basis of surmises and conjectures or suspicion howsoever grave it may be. Strong suspicion, strong coincidences and grave doubt cannot take the place of legal proof. The onus of the prosecution cannot be discharged by referring to very strong suspicion and existence of highly suspicious factors to inculcate the accused nor falsity of defence could take the place of proof which the prosecution has to establish in order to succeed, though a false plea by the defence at best, be considered as an additional circumstance, if other circumstances unfailingly point to the guilt.

19. It is also well-settled principle that in criminal cases, if two views are possible on evidence adduced in the case, one binding to the guilt of the accused and the other is to his innocence, the view which is favourable to the accused, should be adopted. This principle has a special relevance in cases wherein the guilt of the accused is sought to be

established by circumstantial evidence [See Kali Ram v. State of Himachal Pradesh, (1973) 2 SCC 808].

- (૧૩) ઉપરોક્ત તમામ હકીકતે પડેલ પુરાવાને ધ્યાને સદર કામે સાહેદોની જુબાની જોતા આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી તથા અન્ય સાહેદને ઈજા કરેલ હોવા બાબતેની હકીકત વાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરી શકેલ નથી. ફરિયાદી વિસંગત અને વિરોધાભાસી હકીકત જણાવતા હોય, ફરિયાદપક્ષ આરોપી વિરુદ્ધનો કેસ નિ:શંકપણે પુરવાર કરી શકેલ નથી. વળી આ કામે પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થયેલ છે જેથી સ્વાભાવિક છે કે, તેઓ આરોપી વિરુદ્ધનો કોઈ પુરાવો ન જ આપે. વધુમાં આ કામે રેકર્ડ ઉપર એવી હકીકત આવવા પામેલ નથી કે બનાવ સમયે આરોપીના હાથમાં હથિયાર હતું જેથી આ કામે આરોપીને જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબ તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી. આમ, સમાધાન થયા છતાં જો કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવે તો પક્ષકારો તથા અદાલતનો સમય બગડે અને ફ્યુટલ એક્સરસાઈઝ થાય, જેનાથી પ્રોસીક્યુશનને કોઈ જ ફાયદો ન થાય. તે સંજોગોમાં સમાધાન કે જે પક્ષકારોના હિતમાં છે તે સ્વીકારી રજૂ થયેલ આંક-૨૧ થી કલોઝીંગ પુરસીસ સ્વીકારી કાર્યવાહી બંધ કરવામાં આવે અને પડેલ પુરાવા પરથી જ આ કામનો ન્યાયિક નિર્ણય કરવામાં આવશ તો ન્યાયનો હેતુ સરશે તેવું અત્રેની કોર્ટનું નમ્નપણે માનવું છે, તથા રેકર્ડ પરનો પુરાવા જોતા ફરીયાદપક્ષ આરોપી વિરુદ્ધનો કેસ નિ:શંકપણે પુરવાર કરી શકેલ નથી તેવા તારણ ઉપર આ અદાલત આવે છે, જેથી મુદ્દા નં.૧ પરત્વેનો નિર્ણય નકારાત્મકમાં આપવામાં આવે છે અને આ અદાલતે કરેલ ઉપરોક્ત ચર્ચા અન્વયે આપેલ કારણો અને આવેલ તારણોને આધારે મુદ્દા નં.૨ પરત્વેનો નીચે મુજબનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

-:: આ ખરી હુ ક મ ::-

- આ કામના આરોપીને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૨૪૮(૧) અન્વયે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૩૨૪ તથા જી.પી. એક્ટ કલમ-૧૩૫ મુજબના ગુનામાંથી પુરાવાના અભાવે છોડી મૂકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- વધુમાં મુદામાલ પાવતીમાં જણાવેલ બિનકિંમતી મુદામાલનો અપીલ સમય બાદ નાશ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ-૪૩૭(એ) મુજબ અપીલ સમયે ઉચ્ચ અદાલતમા હાજર રહેવાની બાંહેધારી પેટેના સધ્ધર જાત જામીન તેમજ મુચરકા આરોપીઓએ રજુ કરવા.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ ૧૮-મી, માહે. માર્ચ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૧૮/૦૩/૨૦૨૬
સ્થળ : જસદણ.

V. D. THAKER
Guj. Steno.

(કૃષ્ણકાન્ત નરેન્દ્રકુમાર દવે)
એડી.ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ,
જસદણ. Judge Code.GJ-01116