



દાખલ તારીખ : ૦૩-૦૨-૨૦૨૬
રજી. તારીખ : ૦૩-૦૨-૨૦૨૬
ફેસલ તારીખ : ૧૭-૦૪-૨૦૨૬
સમયગાળો : વર્ષ-માસ-દિવસ

ધોરાજીના એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,
મું. ધોરાજી.

ફોજદારી કેસ નં.૨૧૮/૨૦૨૬
આંક-

ફરીયાદી:- શ્રી સરકાર,

વિરુદ્ધ

આરોપી:- ચીરાગભાઈ સંજયભાઈ રાબડીયા
રહે.કે.ઓ.શાહ કોલેજ પાસે, ધોરાજી.
તા.ધોરાજી.જી.રાજકોટ.

ગુનો:- ભારતીય ન્યાય સંહિતા ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૨૩ તથા
જી.પી.એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબ.

=====

ફરીયાદ પક્ષે - વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી જે.વી.જોષી
આરોપીપક્ષે - વિ.વ.શ્રી એચ. પી. માલવી

=====

// ચુકા દો //

૧. આ કામના ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, ગઈ
તા.૨૯.૧૨.૨૦૨૫ ના રોજ કલાક-૯-૧૫ વાગ્યા દરમિયાન
ધોરાજી પોરબંદર ને.હા.રોડ ભુતવડ પાટીયા પાસે આ કામના
આરોપીએ પ્રતિબંધીત ચાઈનીઝ દોરીની ફીરકી નંગ-૪૦,
કિ.રૂા.૯૨૦૦/- નો મુદ્દામાલ રાખી મહે. મેજી. સા. રાજકોટના
જાહેરનામાં નંબર એમએજી/કાવ્ય/ચાઈનીઝ/તુકકલ/લેન્ટર્ન/
દોરી જાહેરનામું/૨૦૨૫ તા.૧.૧૧.૨૦૨૫ નો ભંગ કરી,

બી.એન.એસ.ની કલમ-૨૨૩ તથા જી.પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો આચરેલ છે. જે સંબંધે ફરિયાદી પો.કોન્સ. ઇશીતભાઈ અરવિંદભાઈ માણાવદરીયા નાઓએ ધોરાજી સીટી પોલીસ મથકે ફરિયાદ કરતાં જે ફરિયાદ ધોરાજી સીટી પો.સ્ટે. ગુ.રજી.નં.૧૧૨૧૩૦૯૫૨૫૦૫૬૨/૨૦૨૫ થી તા.૨૯.૧૨.૨૬ ના રોજ નોંધેલ છે.

ઉપરોક્ત ફરિયાદ હકીકત આધારે ફરિયાદ રજીસ્ટરે લઈ, ફરિયાદ સબબ તપાસ કરનાર અમલદારને તપાસ અર્થે સુપ્રત કરવામાં આવેલી. તેઓએ લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો નોંધેલા તથા જરૂરી કાર્યવાહીના અંતે આરોપી વિરૂદ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતો હોઈ અત્રેની અદાલતમાં ચાર્જશીટ કરેલ. જે ચાર્જશીટ ફોજદારી કેસ તરીકે રજીસ્ટર થતાં અત્રેની અદાલતમાં ધારા-ધોરણસર તે કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવેલ.

૨. ત્યારબાદ ધોરણસર સમન્સની બજવણી આરોપીને કરવામાં આવેલ જેથી આરોપી હાજર થતાં જેઓને ગુના વિશે સમજ કરી, આંક-૦૪ થી આરોપીની પ્લી નોંધતા ગુન્હો કર્યાનો ઈનકાર કરવામાં આવેલ છે. જેમાં આરોપીએ ગુનાનો ઈનકાર કરી ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવાની માંગણી કરેલ છે.
૩. ફરીયાદપક્ષે આરોપી સામેનો આક્ષેપીત ગુન્હો પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

મૌખિક પુરાવો:-

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	સાહેદ ત.ક.અ.જગદીશભાઈ ધીરુભાઈ સુવાણી જુબાની	૦૫
૨	પંચસાહેદ પ્રવિણભાઈ પ્રભુદાસભાઈ હિંડોયાની જુબાની	૦૭

૩	પંચસાહેદ શૈલેષભાઈ નાનાલાલ જોષીની જુબાની	૦૯
૪	સાહેદ જયેશકુમાર હરસુખલાલ ટાંકની જુબાની	૧૦

દસ્તાવેજ પુરાવો :-

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	ફરિયાદ	૦૬
૨	પંચનામું	૦૮
૩	હથિયારબંધીના જાહેરનામું	૧૧

૪. ફરીયાદપક્ષે રજુ થયેલ પુરાવા અંગે આરોપીનો ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહીતા ૨૦૨૩ ની કલમ-૩૫૧ મુજબ વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે. જેમાં, આરોપીએ ગુનો કર્યાનો ઈન્કાર કરેલ છે. વધુમાં, આરોપીએ જાતે સોગંદ ઉપર જુબાની આપવી નથી કે બચાવના સાહેદો તપાસવા નથી તેમ જણાવેલ છે તેમજ વિશેષમાં ખોટો કેસ કરેલ છે તેમ જણાવેલ છે. ફરીયાદપક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી તથા આરોપીપક્ષના વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.

૫. ફરિયાદ હકીકત, રેકર્ડમાં રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવા, કાયદાકીય જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં, આ કેસના આખરી નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-: મુદ્દાઓ :-

૧. શું ફરિયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, તા.૨૯.૧૨.૨૦૨૫ ના રોજ કલાક-૯-૧૫ વાગ્યા દરમિયાન ધોરાજી પોરબંદર ને.હા.રોડ ભુતવડ પાટીયા પાસે આ કામના આરોપીએ પ્રતિબંધીત ચાઈનીઝ દોરીની ફીરકી નંગ-૪૦, કિ.રૂા.૯૨૦૦/- નો મુદ્દામાલ રાખી મહે. મેજી. સા. રાજકોટના જાહેરનામાં નંબર એમએજી/કાવ્ય/ચાઈનીઝ/તુકકલ/લેન્ટર્ન/

દોરી જાહેરનામું/૨૦૨૫ તા.૧.૧૧.૨૦૨૫ નો ભંગ કરી, આરોપીએ બી.એન.એસ.ની કલમ-૨૨૩ તથા જી.પી.એક્ટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

૨. શું હુકમ ?

૬. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો તેના કારણો સહીત નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં,

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

૭. ફરિયાદ હકીકતો, રેકર્ડ ઉપરના પુરાવા, કાયદાકીય જોગવાઈઓ, દલીલો ધ્યાને લેતાં, ઉપરોક્ત મુદ્દાના નિર્ણય અંગેના મારા વિગતવારના કારણો નીચે મુજબ છે.

// કારણો //

મુદ્દા નં.૧ ની ચર્ચા :-

૮. ફોજદારી પ્રક્રિયાની ન્યાયશાસ્ત્રનો એ પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે, ફરીયાદપક્ષે તેનો કેસ સબળ વિશ્વસનીય પુરાવાથી કોઈપણ જાતની શંકાસ્પદ પુરવાર કરવાનો હોય છે જ્યારે ફરીયાદપક્ષના કેસમાં વાજબી શંકા ઉપસ્થિત થતી હોય તો તેનો લાભ આરોપીપક્ષને આપવાનો હોય છે ફરીયાદપક્ષે જે મુજબ આરોપી વિરૂદ્ધ આક્ષેપ કરેલ હોય તે પુરવાર કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષની છે તે કેસના કોઈપણ તબક્કે ઓછી થતી નથી ફોજદારી કેસની કાર્યવાહીનો પ્રારંભ આરોપી નિર્દોષ છે તેવા અનુમાન સાથે કરવામાં આવે છે અને બચાવ પક્ષ તરફથી વિશિષ્ટ પ્રકારનો બચાવ લેવામાં આવેલ ન હોય તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષના પુરાવા પરથી ઉપસ્થિત થતી વ્યાજબી શંકાનો લાભ આરોપીને મળે છે.

૯. ફરિયાદપક્ષે આ કામે આંક-૫ થી ત.ક.અ.જગદીશભાઈ ધીરુભાઈ સુવાણનાઓને તપાસવામાં આવેલા છે. તેઓ તેમની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં જણાવે છે કે, ગઈ તા.૨૯.૧૨.૨૫ ના રોજ તેઓ તથા અન્ય પોલીસ સ્ટાફ જીલ્લા મેજી.સાહેબ, રાજકોટ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામા અનુસંધાને ચાઈનીઝ ફીરકીઓનું વેચાણ ન કરે તે માટે તકેદારીના ભાગરૂપ પો.સ્ટે.તાબાના વિસ્તારમાં પેટ્રોલીંગમાં હતા તે દરમિયાન ફરતા ફરતા ધોરાજી રાજકોટ-પોરબંદર નેશનલ હાઈવે રોડ ડ્રીમ સ્કુલ પાસે આવતા તેઓને સંયુક્તમાં હકીકત મળેલ કે ધોરાજી રાજકોટ -પોરબંદર નેશનલ હાઈવે ભુતવડ પાટીયા પાસે એક ઇસમ ચાઈનીઝ દોરીની ફીરકીઓનું વેચાણ કરે છે તેવી ચોકકસ હકીકત મળેલ હોય જેથી તુરત જ બે રાહદારી પંચોને બોલાવી સદર હકીકતની સમજ કરી, પ્રાથમિક પંચનામું કરી હકીકતવાળી જગ્યાએ રેઈડ કરતા એક ઇસમ મોટરસાયકલ લઈને ઉભો હોય અને તેની પાસે એક પાર્સલ પડેલ હોય જેથી મજકુર પાસે જઈ પંચો રૂબરૂ તેનું નામ ઠામ પુછતા તેણે પોતાનું નામ ચીરાગભાઈ સંજયભાઈ રાબડીયા, રહે.ધોરાજી. કે.ઓ.શાહ કોલેજ પાસે, હોવાનું જણાવેલ મજકુર ઇસમ પાસે રહેલ પાર્સલ જોતા એક બોક્ષ ઉફર દુધીયા કલરની પ્લાસ્ટીકની કોથળી વીટેલ હોય અને તેની ઉપર પ્લાસ્ટીકની પટ્ટી મારેલ હોય જે પાર્સલ પંચો રૂબરૂ ખોલી જોતા તેમાં પ્લાસ્ટીકની ચાઈનીઝ દોરીની ફીરકી જોવામાં આવેલ જેની ઉપર પ્લાસ્ટીક વીટેલ હોય અને તેના ઉપર ટુનટુન લખેલ જોવામાં આવેલ જે ફીરકીઓ ગણી જોતા નંગ-૪૦ હોય જે તપાસ અર્થે ધોરણસર કબજે લેવામાં આવેલ તેમજ મજકુર ઇસમ પાસે રહેલ મોટરસાઈકલ જોતા હોન્ડા કંપનીનું સાઈન હોય જેના રજી.નં.જીજે.૩.એચ.એન. ૦૩૧૧ હોય જે કબજે કરવામાં આવેલ નહીં અને મજકુર ઇસમને ધોરણસર અટક કરેલ અને આ બાબતનું વિગતવારનું પંચનામું

કરેલ. બાદ પો.કો.ઈશીતભાઈ માણાવદરીયા નાઓએ સરકાર તરફે ફરિયાદ જાહેર કરેલ. ત્યારબાદ પી.એસ.ઓ.એ સદર ગુન્હો રજીસ્ટરે લઈ સદરહું ગુન્હાની આગળની તપાસ તેઓને સોંપેલ. તેઓએ તપાસ સંભાળ્યા બાદ જાહેરનામું તપાસના કામે સામેલ રાખેલ. તેમજ લાગતા વળગતા સાહેદોના તેમના લખાવ્યા મુજબના જવાબ નોંધેલા. આરોપી વિરૂદ્ધ તપાસના અંતે પુરતો પુરાવો મળી આવતા આરોપી વિરૂદ્ધ ચાર્જશીટ કરેલ. આરોપીને તેઓ ઓળખે છે જેઓ આજરોજ નામદાર કોર્ટમાં હાજર છે

ત્યારબાદ આરોપીના વિ.વ.શ્રીએ ત.ક.અ.ની કરેલ ઉલટતપાસમાં સાહેદે એ હકીકતો કબુલ રાખેલ છે કે, ફરિયાદમાં પંચોના નામ જણાવેલા નથી.પંચો અગાઉ ઘણી વખત પંચ તરીકે રહી ચુકેલા છે. આ કામની ફરિયાદ તથા પંચનામું તેઓના રૂબરૂની છે અને પંચનામું પણ તેઓના રૂબરૂનું છે અને આ કામની તપાસ પણ તેઓએ જ કરેલી છે. બનાવવાળો વિસ્તાર છે તે જાહેર વિસ્તાર છે અને ત્યાં આજુબાજુમાં સતત વાહનોની અને માણસોની અવર-જવર ચાલુ હોય છે. તેઓએ પોલીસ સાહેદો સિવાય અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના જવાબ નોંધેલા નથી.

૧૦. ફરીયાદપક્ષે આંક-૦૮ થી રજુ પંચનામું પુરવાર કરવા આંક-૦૭ થી પંચસાહેદ પ્રવિણભાઈ પ્રભુદાસભાઈ હિંડોચા તથા આંક-૦૯ થી પંચસાહેદ શૈલેષભાઈ નાનાલાલ જોષી નાઓને તપાસેલા છે. સદર પંચસાહેદોની જુબાનીમાં તેઓએ ફરિયાદની કોઈ હકીકતોને કે ફરીયાદ પક્ષના કેસને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકતોને સમર્થન કરેલ નથી. આમ, સદર પંચસાહેદોની જુબાની આધારે પંચનામું પુરવાર થયાનું માની શકાય તેમ નથી. ઉપરોક્ત પંચસાહેદોને વિ.એ.પી.પી.શ્રીની વિનંતીથી ફરી

ગયેલા જાહેર કરી વિ.એ.પી.પી.શ્રીને તેઓની ઉલટતપાસ કરવા પરવાનગી આપતા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ સદર પંચસાહેદોની ઉલટતપાસ કરવા છતાં પંચનામાની કે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન મળે તેવી કોઈ હકીકતને સમર્થન કરેલ નથી. આમ, સદર પંચસાહેદોની જુબાની આધારે પંચનામાની વિગતો પુરવાર થતી ન હોઈ તથા ફરિયાદપક્ષના કેસને કોઈ સમર્થન મળેલ નથી.

૧૧. સદર કામે ફરિયાદપક્ષ તરફે સાહેદ જયેશકુમાર હરસુખભાઈ ટાંકનાઓને આંક-૧૦ થી તપાસવામા આવેલ છે તેઓએ તેમની જુબાનીમા મુખ્ય એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, તેઓ છેલ્લા અઢી વર્ષથી મામલતદાર ઓફિસ ધોરાજી ખાતે કલાર્ક તરીકે ફરજ બજાવે છે અને હાલ તેઓ મેજિસ્ટ્રીયલ કલાર્કનું ટેબલ સંભાળે છે અને તેને લગત તમામ કામગીરી કરે છે તેઓની પાસે જુદા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબ, અધિક જુદા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબ દ્વારા જે જાહેરનામાઓ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવે છે તેની નકલોનું રેકર્ડ રાખવામાં આવે છે. તેઓને સદર કામે તેઓની વડી કચેરી દ્વારા જુબાની અર્થે હાજર રહેવા ફરમાન થતાં તેઓ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયેલ છે. તા.૦૩.૧.૦૨૬ ના રોજ અધિક જુદા મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબ, રાજકોટ દ્વારા ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા-૨૦૨૩ ની કલમ-૧૬૩ અન્વયે જાહેરનામાં ક્રમાંક એમ.એ.જી./કાવ્ય/ચાઇનીઝ લેન્ટર્ન દોરી/જાહેરનામું/ ૨૦૨૫ થી મકરસંક્રાંતીના તહેવાર વખતે ચાઇનીઝ લોન્ચર, ચાઇનીઝ તુકકલ, ચાઇનીઝ લેન્ટર્નને લીધે પર્યાવરણને નુકશાન થતુ અટકાવવા તથા તુકકલ ગમે ત્યાં પડવાના કારણે જાનમાલ તથા સંપત્તીને નુકશાન થતુ અટકાવવા માટે ચાઇનીઝ તુકકલ, ચાઇનીઝ લેન્ટર્ન, ચાઇનીઝ લોન્ચર તથા પતંગ ઉડાડવા/ચગાવવા માટે ચાઇનીઝ માજા, ગ્લાસ કોટેડ દોરી, સીનથેટીક કોર્ટીંગ સાથેની પ્લાસ્ટીકની દોરી, નાલોન શ્રેડ દોરી

જેવી સામગ્રીના ઉત્પાદન, વેચાણ તથા સંગ્રહ પર પ્રતિબંધ અંગેનું જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલું. જેની નકલ જીલ્લા તાબાની કચેરીને પણ મળેલ. સદર જાહેરનામું સરકારી ગેઝેટમાં પણ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલ હતું.

ત્યારબાદ આરોપીના વિ.વ.શ્રી દ્વારા સાહેદની કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં એ હકીકત કબુલ રાખેલ છે કે, સદર કામનું જાહેરનામું ધોરાજીમાં કોઈ જાહેર જગ્યાએ ચોટાડી તેનું પંચનામું કરેલ હોય અને તે પંચનામું સદર કામે રજુ કરેલ હોય તેવું બનેલ નથી. સદર કામનું જાહેરનામું ગેઝેટમાં પ્રસિદ્ધ કરેલ હોય તે બતાવતો કોઈ પુરાવો હાલના કામે રજુ કરેલો નથી. સદર કામનું જાહેરનામું મામલતદાર કચેરી દ્વારા ધોરાજી શહેરમાં દાંડી પીટીને અને લાઉડસ્પીકર દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરેલ જાહેર કરેલ હોવા અંગેનો કોઈ પુરાવો હાલના કામે રજુ કરેલો નથી. આકાશવાણી દ્વારા કે દુરદર્શનનાં માધ્યમથી કે વર્તમાનપત્રના માધ્યમથી આવું કોઈ જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ થયેલ બાબતનો કોઈ પુરાવો હાલના કામે રજુ થયેલ નથી.

૧૨. હાલના કેસમાં ફરિયાદપક્ષ દ્વારા તેમના આક્ષેપિત કથનો મુજબની હકીકતોને ધ્યાને લેતાં, ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૦૪ મુજબ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા તેમનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરવાનો હોય છે અને આરોપી વિરુદ્ધના ટ્રાયલની શરૂઆત આરોપી નિર્દોષ છે તેવા અનુમાન સાથે કરવાની હોય છે. સિવાય કે, ફરિયાદપક્ષ દ્વારા આરોપી વિરુદ્ધનું તહોમત વ્યાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરવામાં આવે. આ સંબંધે અત્રેની અદાલતે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો નીચે મુજબનો અદાલતી ચુકાદો ધ્યાને લીધેલ છે. સદર કામે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ કાયદાના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી જણાય છે, તેમાં, "**Raj Kumar Singh v. State of Rajasthan**" AIR

2013 SUPREME COURT 3150 ના કેસમાં એવું પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

"17. Suspicion, however grave it may be, cannot take the place of proof, and there is a large difference between something that 'may be proved' and 'will be proved'. In a criminal trial, suspicion no matter how strong, cannot and must not be permitted to take place of proof. This is for the reason, that the mental distance between 'may be' and 'must be' is quite large and divides vague conjectures from sure conclusions. In a criminal case, the court has a duty to ensure that mere conjectures or suspicion do not take the place of legal proof."

૧૩. આ સંબંધે અત્રેની અદાલતે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો નીચે મુજબનો અદાલતી ચુકાદો ધ્યાને લીધેલ છે. સદર કામે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરવામા આવેલ કાયદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી જણાય છે. તેમા, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતને તેમના નીચેના ચુકાદામાં "Sohan v. State of Haryana, AIR 2001 (SC) 1380" એવુ પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

"21. An accused is presumed to be innocent until he is found guilty. The burden of proof, that he is guilty, is on the prosecution and that the prosecution has to establish its case

beyond all reasonable doubts. In other words, the innocence of an accused can be dispelled by the prosecution only on establishing his guilt beyond all reasonable doubts on the basis of evidence."

આમ, ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૦૪ મુજબ ફરિયાદપક્ષને કેસ પુરવાર કરવાની જવાબદારી ફરિયાદપક્ષની હોય છે અને ફરિયાદપક્ષે તેમના પોતાના વિશ્વાસપાત્ર અને સજ્જડ પુરાવાથી આરોપી સામેનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરવો જોઈએ. આરોપી ઉપર તે પોતે નિર્દોષ છે તેવું સાબિત કરવાનું નકારાત્મક બોજો નાખી શકાય નહીં.

૧૪. ઉપરોક્ત તમામ સંજોગો અને હકીકતો ધ્યાને લેતાં, હાલના કેસમાં બનાવ સમયે આરોપીએ પ્રતિબંધીત ચાઈનીઝ દોરીની ફીરકીઓનું વેચાણ કરેલ હોય તેવી હકીકતને ફરિયાદપક્ષે તપાસેલા ત.ક.અ. કે પંચસાહેબોના પુરાવાથી લેશમાત્ર સમર્થન મળેલ નથી. જેથી ફરિયાદપક્ષે રજૂ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા આધારે સદર ગુન્હાના કામે આરોપીએ ગુન્હો કર્યાનું ફરિયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલા છે. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચા કરેલ સમગ્ર પુરાવાની હકીકતો ધ્યાને લેતા ફરિયાદપક્ષે જે પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ છે તે આધારે આરોપી સામે હાલનો ગુન્હો પુરવાર થતો નથી. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષને સમર્થન મળે અને આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેવો પણ કોઈ પુરાવો ફરિયાદપક્ષે સદર કામે રજૂ થયેલો નથી. વધુમાં, આરોપીએ ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૨૨૩ તથા મુજબના ગુન્હાઓ પુરવાર કરવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ હોવાનું અત્રેની અદાલતને જણાય છે. જેથી

આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો ન્યાયોચીત જણાય છે. આમ, ફરિયાદપક્ષે મુદ્દા નં.૧ ની હકીકત પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલા છે જેથી મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય "નકાર" માં આપી મુદ્દા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબ આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

-:: આ ખરી હુકમ ::-

૧. આ કામના ચીરાગભાઈ સંજયભાઈ રાબડીયા, રહે.કે.ઓ.શાહ કોલેજ પાસે,ધોરાજી, તા.ધોરાજી.જી.રાજકોટ.નાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૭૧(૧) અન્વયે, ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૨૨૩ તથા જી.પી.એક્ટની કલમ ૧૩૧ મુજબના ગુનામાંથી શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૨. મુદ્દામાલ પાવતીમાં જણાવેલ મુદ્દામાલનો ધારા ધોરણસર નિકાલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૩. આરોપીના અગાઉ આપેલ જામીન જો ચાલુ રાખવા માંગતા હોય તો તે મુજબની કાર્યવાહી કરવી અથવા જો તે જામીન ચાલુ રાખવા ન માંગતા હોય તો નવા જામીન રજુ કરવા હુકમ કરવામાં આવે છે.
- હુકમ, આજ તારીખ-૧૭, માંહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદ્દી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ:-ધોરાજી.
તા.૧૭/૦૪/૨૦૨૬

(સુનિલ વામન વાઘ)
એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશયલ મેજિસ્ટ્રેટ,
ધોરાજી.
(૪૪ કોડ-જીજે૦૧૨૫૮)