

દાખલ તારીખ:— ૨૫/૦૪/૨૦૦૭
 રજી. તારીખ:— ૦૧/૦૬/૨૦૦૭
 ફેસલ તારીખ:— ૨૪/૦૭/૨૦૧૮
 સમય મર્યાદા:—
 વર્ષ.....માસ.....દિવસો.....

ધોરાજીના મહે. પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ.ધોરાજી

લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૮/૦૯ થી ૨૨/૦૯ તથા
 ૮૨/૦૯ થી ૮૪/૦૯ તથા
 ૧૦૮/૦૯, ૯૨/૧૨, ૧૦૮/૧૨
 ૧૧૦/૧૨ તથા ૧૧૧/૧૨
 (જુના લે.રે.કે.નં. ૧૦૧/૦૭ થી ૧૦૫/૦૭ તથા
 ૪૩/૦૭ થી ૪૫/૦૭ તથા
 ૬૯/૦૭, ૪૪/૧૦, ૬૪/૧૦,
 ૬૬/૧૦ તથા ૬૭/૧૦)

મુખ્ય કેસ નં. ૧૮/૦૯

આંક ::—

	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૮/૦૯ (જુના નં. ૧૦૧/૦૭)
અરજદાર :—	ઈશ્વરભાઈ ગોરધનભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ધંધો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૯/૦૯ (જુના નં. ૧૦૨/૦૭)
અરજદાર :—	પ્રભુદાસભાઈ ભીમજીભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ધંધો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૨૦/૦૯ (જુના નં. ૧૦૩/૦૭)
અરજદાર :—	ચંદુલાલ નરશીભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ધંધો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.

	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૨૧/૦૯ (જુના નં. ૧૦૪/૦૭)
અરજદાર :-	દિલીપભાઈ પરષોતમભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૨૨/૦૯ (જુના નં. ૧૦૫/૦૭)
અરજદાર :-	ચંદુલાલ નરશીભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૨/૦૯ (જુના નં. ૪૩/૦૭)
અરજદાર :-	ઘેલાભાઈ સવજીભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૩/૦૯ (જુના નં. ૪૪/૦૭)
અરજદાર :-	વલ્લભભાઈ ભુરાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૪/૦૯ (જુના નં. ૪૫/૦૭)
અરજદાર :-	વશરામભાઈ ભુરાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦૮/૦૯ (જુના નં. ૬૯/૦૭)
અરજદાર :-	દેશાભાઈ અમરાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૯૨/૧૨ (જુના નં. ૪૪/૧૦)
અરજદાર :-	અશોકભાઈ ઘેલાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦૮/૧૨ (જુના નં. ૬૪/૧૦)
અરજદાર :-	ખોડાભાઈ ગોવાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.

	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૧૦/૧૨ (જુના નં. ૬૬/૧૦)
અરજદાર :-	કાંતીલાલ દુદાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.
	લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૧૧/૧૨ (જુના નં. ૬૭/૧૦)
અરજદાર :-	છગનભાઈ પીઠાભાઈ ઉ.વ.પુખ્ત, ઘંઘો : ખેતી, રહે. ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી.રાજકોટ.

::વિરૂધ્ધ ::

સામાવાળા	૧. ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રી, સીંચાઈ અને પુનઃ વસવાટ બહુમાળી ભવન, રાજકોટ. ૨. કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી, ભાદર-૨ સીંચાઈ યોજના પેટા વિભાગ, બહુમાળી ભવન, રાજકોટ.
----------	--

બાબત:-લેન્ડ એકવીઝીશન એક્ટ, ૧૯૮૪ની કલમ-૧૮ અન્વયે રેફરન્સ

અરજદારો તરફે વિ.વકીલ શ્રી જે. એ. વ્યાસ તથા એચ. બી. શાહ

સામાવાળા તરફે વિ.એ.જી.પી. શ્રી કે.એમ.પારેખ

:: જ જ મે ન્ટ ::

(૧) અરજદારોએ જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રી દ્વારા લેન્ડ એકવીઝીશન કેસ નં. ૯૯/૦૫ તથા ૧૦૦/૦૫ તથા ૧૦૬/૦૫ તથા ૧૦૭/૦૫ ના કામે તેઓના ગામ ચીખલીયાની સીમતળની ભાદર-૨ સિંચાઈ યોજનામાં એકવાયર થયેલ જમીનોના વળતરના જાહેર કરેલ એવોર્ડ તા.૧૯/૦૩/૨૦૦૭ ના હુકમથી નારાજ થઈ વળતરમાં વધારો મેળવવા માટે અરજી ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રીને કરતા તેઓ દ્વારા હાલના લેન્ડ રેફરન્સ કેસો જમીન સંપાદન ધારાની કલમ ૧૮ મુજબ રેફરન્સ કોર્ટમાં

મોકલતા નામદાર આસીસ્ટન્ટ જજ સાહેબની કોર્ટ, ગોંડલ સમક્ષ દાખલ થયેલ, તે બાદ અત્રે સીનીયર સીવીલ કોર્ટમાં ટ્રાન્સફર થઈ આવતા ઉપર જણાવ્યા મુજબનાં નવા નંબરોથી દાખલ થયેલ છે.

(૨) અરજદારોએ હાલના રેફરન્સ કેસના કારણોમાં જણાવેલ છે કે, અરજદારોની સંપાદિત થયેલ (એલ.એ.આર. નં.૧૮/૦૯ થી ૨૦/૦૯) ના કામની જમીનના પ્રતિ ચો.મી.ના ભાવ રૂ.૪-૯૦ પૈસા એલ.એ.કયુ. નં.૯૯/૦૫ ના કામે એવોર્ડમાં ચુકવેલ છે તથા સંપાદિત થયેલ (એલ.એ.આર. નં. ૨૧/૦૯, ૨૨/૦૯ તથા ૯૨/૧૨) ના કામની જમીનનાં પ્રતિ ચો.મી.ના ભાવ રૂ.૪-૯૦ પૈસા એલ.એ.કયુ. નં.૧૦૦/૦૫ ના કામે એવોર્ડમાં ચુકવેલ છે તથા સંપાદિત થયેલ (એલ.એ.આર. નં. ૮૨/૦૯ થી ૮૪/૦) ના કામની જમીનનાં પ્રતિ ચો.મી.ના ભાવ રૂ.૪-૯૦ પૈસા એલ.એ.કયુ. નં.૧૦૬/૦૫ ના કામે એવોર્ડમાં ચુકવેલ છે તથા સંપાદિત થયેલ (એલ.એ.આર. નં. ૧૦૮/૦૯, ૧૦૮/૧૨, ૧૧૦/૧૨ તથા ૧૧૧/૧૨) ના કામની જમીનનાં પ્રતિ ચો.મી.ના ભાવ રૂ.૪-૯૦ પૈસા એલ.એ.કયુ. નં.૧૦૭/૦૫ ના કામે એવોર્ડમાં ચુકવેલ છે. જે ભાવ ઓછો અને ગેરવ્યાજબી અને કબુલ મંજૂર નથી. અમારી જમીનો ફળદ્રુપ અને સમથળ, સિંચાઈની સગવડવાળી જમીનો હતી અને પીયતની જમીન હતી. તેમાં સિંચાઈની સગવડ છે. દર વર્ષે બે થી ત્રણ ફસલ પાકો લેતાં હતા. કિંમતી પાકો જેવાં કે ડાંગર, ઈસબગુલ, જીરૂ, એરંડો, કપાસ, બાજરી, તમાકુ, રજકો, મગફળી, ઘઉં, રાયડો વિગેરે પાકો લેતા ખર્ચ બાદ કરતા ચોખ્ખી આવક રૂપિયા ૩૦,૦૦૦-૦૦ દર વિદ્યે મેળવતા હતા. જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રીએ જમીન સંપાદન કાયદાના સિદ્ધાંતો અને નિયમો અને કોર્ટના ઠરાવોને ધ્યાને લીધેલ નથી. સંપાદિત જમીનની આજુબાજુ નજીકમાં બિનખેતીની જમીન તથા બાંધકામ થયેલાં મકાનો આવેલ છે તથા આજુબાજુ કારખાના, રહેઠાણની સોસાયટીઓ, ગોડાઉનો વિગેરે આવેલ છે. ગામમાં હાઈસ્કૂલ, દવાખાનું, પંચાયતઘર,

પુસ્તકાલય, મંડળીઓ વિગેરે આવેલાં છે. ભાવિ વિકાસની શક્યતાઓ છે. નાણાંનું મૂલ્ય ઘટી ગયેલ છે. જેથી દર ચોરસમીટર ૧ નાં રૂ.૧૦૦/- ના ભાવથી થતી કિંમત મળવી જોઈએ. જમીનનાં ટુકડા થઈ ગયાં છે. ખેતી પ્રતિકુળ બની ગઈ છે. આ સંપાદિત જમીનો જી.આઈ.ડી.સી. વસાહતને અડીને તથા સોસાયટીવાળા વિસ્તારની નજીક આવેલ છે. બાકીની બધી જમીનોને ડેવલોપમેન્ટ પ્લાનમાં સમાવેલ છે. જેથી અમારી જમીનોને એન.એ. જમીનો તરીકે ગણી, કિંમત આકારવાની માંગણી છે. ગુજરાતમાં અવેજ કરતાં ઓછી કિંમત કરતાં ઓછી કિંમતના દસ્તાવેજ થાય છે. જેથી નીચી કિંમતનાં દસ્તાવેજો પર સ્ટેમ્પ ફી વસુલ કરી શકાય તેવો સરકારનો પરિપત્ર છે. આમ અમારી સંપાદિત જમીનની કિંમત નક્કી કરતી વખતે આ મુદ્દો ધ્યાને લઈને બજારકિંમત નક્કી કરવા માંગણી છે. અમને લોસ ઓફ બીઝનેસની નુકશાની પેટે બજાર કિંમત પર ૨૦% પણ આપવા માંગણી છે. આ તમામ હકીકતો ધ્યાને લઈ અરજદારને જમીનની કિંમત દર ચો.મી.૧૦૦-૦૦ લેખેના ભાવથી રકમ મળે તેવી માંગણી કરેલ છે. જેથી અરજી પારા નંબર-૬, ૭, ૮ અને ૧૧ મુજબ વધારાનું વળતર અપાવવા અરજ કરેલ છે તથા સોલેશીયમ અને વ્યાજ, નુકસાની અપાવવા અરજદારોએ અરજ કરેલ છે.

(૩) હાલના ગ્રૂપ કેસોમાં સંપાદન થયેલ મોજે ગામ:-ચીખલીયા,

તાલુકો :-ઉપલેટા ની સદરહુ જમીનોનું વર્ણન નીચે મુજબ છે.

અનુ. નંબર	એલ.એ. આર. કેસ નંબર	સર્વે નંબર	સંપાદિત થયેલ જમીનનું ક્ષેત્રફળ (હેક્ટર-આરે-ચો.મી.)	એલ.એ.કયુ કેસ નંબર (એવોર્ડ તારીખ)
૧	૧૮/૦૯	૮૭/૨	૦૦-૪૩-૩૩	૯૯/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૨	૧૯/૦૯	૮૬ પૈકી	૦૦-૧૮-૧૦	૯૯/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૩	૨૦/૦૯	૮૬ પૈકી	૦૦-૧૯-૮૦	૯૯/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૪	૨૧/૦૯	૯૪ પૈકી	૦૦-૨૬-૭૮	૧૦૦/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭

૫	૨૨/૦૯	૮૨ પૈકી	૦૦-૦૪-૦૫	૧૦૦/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૬	૮૨/૦૯	૧૦૦ પૈકી	૦૦-૪૩-૪૭	૧૦૬/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૭	૮૩/૦૯	૯૯/૫ પૈકી	૦૦-૦૫-૩૦	૧૦૬/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૮	૮૪/૦૯	૯૧/૧ પૈકી, ૯૯/૫ પૈકી	૦૦-૦૯-૬૭ ૦૦-૧૭-૬૦	૧૦૬/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૯	૧૦૮/૦૯	૯૫ પૈકી	૦૦-૨૯-૮૧	૧૦૭/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૧૦	૯૨/૧૨	૮૨ પૈકી	૦૦-૦૩-૨૦	૧૦૦/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૧૧	૧૦૮/૧૨	૯૫ પૈકી	૦૦-૦૧-૭૫	૧૦૭/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૧૨	૧૧૦/૧૨	૯૫ પૈકી	૦૦-૧૫-૨૯	૧૦૭/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭
૧૩	૧૧૧/૧૨	૯૫ પૈકી	૦૦-૨૨-૧૫	૧૦૭/૦૫ તા.૧૯/૦૩/૦૭

(૪) અરજદારોની અરજી અંગે સામાવાળાઓને નોટીસ બજી જતા સામાવાળા તરફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી હાજર થયેલ છે. સામાવાળા તરફે વાંધા જવાબ રજુ થયેલ નથી.

(૫) હાલના ગૃપ લેન્ડ રેફરન્સ કેસો એક જ ગામ (ચીખલીયા, તા.ઉપલેટા, જી. રાજકોટ) ની જમીનની ભાદર-૨ સિંચાઈ યોજના હેઠળ સંપાદન થયેલ જમીનના એવોર્ડ અંગેના હોય અને દરેક કેસમાં એકસરખો જ પુરાવો થાય તેમ હોઈ, અરજદારોના વિ.વકીલશ્રીએ કેસોને કોન્સોલીડેટ કરવા આંક-૯ થી અરજી કરેલ છે અને તે અરજી હેઠળ થયેલ હુકમ મુજબ લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં: ૧૮/૦૯ (જુના લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦૧/૦૭) ને મુખ્ય કેસ ગણી તમામ કેસોનો પુરાવો તેમાં નોંધવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૬) આ ગૃપ કેસોમા અરજદારો તરફે નીચે મુજબનો મૌખિક તથા દસ્તાવેજી

પુરાવો રજુ થયેલ છે.

મૌખિક પુરાવો :-

આંક-૧૦	અરજદાર ઈશ્વરભાઈ ગોરદનભાઈ ની સોગંદ ઉપરની જુબાની
--------	--

દસ્તાવેજી પુરાવો :-

આંક	દસ્તાવેજોની વિગત
૧૩	મોજે : જીજરી, તા.માણાવદર, જી.જુનાગઢ ના થર્ડ એડીશનલ સીનીયર સિવિલ જજ, જુનાગઢ ના લેન્ડ રેફ. કેસ નં.૧૪૦/૦૬ (મુખ્ય) નો તા.૧૮/૦૨/૨૦૧૦ ના ચુકાદાની ઝેરોક્ષ નકલ.

(૭) આ કામે સામાવાળા તરફે આ કામે આંક-૧૫ થી ૧૭ સુધી શ્રી મહેન્દ્રભાઈ કાંતીલાલ પટેલ, ઈન-ચાર્જ નાયબ કલેક્ટર, રાજકોટ દ્વારા સરતપાસનાં સોગંદનામાંઓ રજુ થયેલ પરંતુ અરજદારપક્ષે કોઈ હાજર ન હોઈ, સામાવાળાની ઉલટ તપાસ કરવાનો અરજદારનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે. આ કામે સામાવાળાઓ દ્વારા કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ થયેલ નથી.

(૮) આ કામે અરજદાર તરફે આંક-૧૪ થી જ્યારે સામાવાળા તરફે આંક-૧૮ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ થયેલ છે.

(૯) આ કામે અરજદારો નો દલીલોનો હકક બંધ થયેલ છે. જ્યારે સામાવાળા પક્ષે વિ. એ.જી.પી. શ્રી કે.એમ.પારેખ દ્વારા મૌખિક દલીલ થયેલ, જેને ધ્યાને લીધેલ છે.

(૧૦) હાલની અરજદારની અરજીઓના ન્યાયિક નિર્ણય સાડ નીચે મુજબનાં મુદ્દાઓ અત્રેથી આંક-૮ થી ફ્રેમ કરેલ છે.

:: મુદ્દા ::

1. Whether claimants are interested person in the acquired land ?

2. Whether it is proved that the compensation awarded by the land acquisition officer is inadequate ?
3. If Yes, what additional compensation should be awarded to the claimants ?
4. What Order ?

(૧૧) ઉપરોક્ત મુદાઓ પરત્વે આ અદાલતના ન્યાયીક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

- (૧) નકારમાં.
- (૨) નકારમાં.
- (૩) નકારમાં.
- (૪) આખરી હુકમ મુજબ.

- // કારણો // -

(૧૨) આ કામે સૌ પ્રથમ અન્ય મુદાઓ નિર્ણીત કરતા પહેલા અરજદારોની અરજીઓ મુદતમાં કરવામાં આવેલ છે કે, કેમ તે નીર્ણય થવો જરૂરી હોય તેની ચર્ચા પ્રથમ કરવામાં આવેલ છે. આ અનુસંધાને હાલના જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ- ૧૮(૨) ને આ તબક્કે ધ્યાને લેવી જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ છે.

Section :18. Reference to Court.

(1).....

(2) The application shall state the grounds on which objection to the award is taken:

Provided that every such application shall made,

(a) If the person making it was present or represented before the Collector at the time when he made his award, within six weeks from the date of the Collector's award;

(b) In other cases, within six weeks of the receipt of the notice from the Collector under Section 12, sub-section (2); or within six months from the date of the Collector's award, whichever period shall first expire.

હાલના એલ.એ.કયુ. કેસ નં.૯૯/૦૫ નો એવોર્ડ તા.૧૯/૦૩/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલ છે. આ કામે હાલની આંક-૧ ની અરજી ઉપર જમીન સંપાદન અને પુનઃવસવાટ સિંચાઈ, રાજકોટનો આવક નંબર તથા તેની તારીખ જોવામાં આવે તો તે તા.૨૫/૦૪/૨૦૦૭ ની જણાય છે જેને વંચાણે લેતાં, તથા એલ.એ.કયુ. નં. ૧૦૦/૦૫ નો એવોર્ડ તા.૧૯/૦૩/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલ છે તથા આંક-૧ ની અરજી વંચાણે લેતાં રેફરન્સ અરજી તા.૨૫/૦૪/૨૦૦૭ ના રોજ રજુ થયેલ છે, તથા એલ.એ.કયુ. નં.૧૦૬/૦૫ નો એવોર્ડ તા.૧૯/૦૩/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલ છે તથા આંક-૧ ને વંચાણે લેતાં રેફરન્સ અરજી તા.૨૫/૦૪/૨૦૦૭ ના રોજ રજુ થયેલ છે તથા એલ.એ.કયુ. નં.૧૦૭/૦૫ નો એવોર્ડ તા.૧૯/૦૩/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલ છે તથા આંક-૧ ને વંચાણે લેતાં રેફરન્સ અરજી તા.૨૫/૦૪/૨૦૦૭ ના રોજ રજુ થયેલ છે. આમ, હાલનાં કાયદાની કલમ - ૧૮(૨) ને વંચાણે લેતાં રેફરન્સ સમય મર્યાદામાં રજુ કરી દીધેલ હોય તેવું માનવાનું રહે છે. તદઉપરાંત આ કામના સામાવાળા દ્વારા આ હકીકત ચેલેન્જ કરેલ નથી કે સામાવાળાએ આ સંદર્ભમાં કોઈ પુરાવો આપેલ નથી. આમ હાલના લેન્ડ રેફરન્સ કેસોની અરજદારોની અરજી સમયમર્યાદામાં દાખલ થયેલ હોવાનું પુરવાર થાય છે.

(૧૩) મુદ્દા નંબર : ૧ થી ૩ ::-

આ કામે અરજીની હકીકતો, પુરાવાઓ, એકબીજા સાથે અરસપરસ સંકળાયેલાં હોઈ, તે તમામની ભેગી ચર્ચા નીચે મુજબ કરવામાં આવેલ છે.

આ કામે અરજદારોના વિ.વ.શ્રીએ તેઓની આંક-૧ ની અરજી તથા આંક-

૧૦ ની સરતપાસમાં જણાવ્યા મુજબ તથા રજુ કરેલ આંક-૧૩ ના ચુકાદા મુજબ ૧ ચો.મી.ના રૂ.૧૦૦/- લેખેની માંગણી વ્યાજબી હોય તે મંજૂર કરવા અને અરજદારોની માંગણી મુજબ રકમ નક્કી કરવા તેમજ ભાવ વધારો તથા સોલેશીયમ તથા વ્યાજ અપાવવા હુકમ કરવા આંક-૧ માં અરજ કરેલ છે. જ્યારે આ કામે સામાવાળા તરફે વિ. એ.જી.પી.શ્રી દ્વારા રજુઆત થયેલ છે કે, સરકારશ્રી તરફથી યોગ્ય વળતર નક્કી થયેલ છે. રજુ થયેલ દસ્તાવેજ -ચુકાદાઓ ધ્યાને લેવા પાત્ર નથી. અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૧૪) આ કામે રેકર્ડ ઉપર આવેલ બન્ને પક્ષના પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો, તથા અરજદાર પક્ષની રજુઆતને ધ્યાને લઈને, સૌ પ્રથમ એ હકીકત નિર્ણીત કરવી જોઈએ કે, આ કામે જમીન સંપાદિત અધિકારીએ એવોર્ડની તારીખે જમીનના ભાવ યોગ્ય અને વ્યાજબી રીતે નિર્ણીત કરેલ છે કે કેમ ? આ સંદર્ભમાં જમીન સંપાદિત અધિકારીશ્રીના ઉપર જણાવ્યા મુજબના કામોમાં આપેલ એવોર્ડ (એલ.એ.ક્યુ.નં. ૮૮/૦૫, ૧૦૦/૦૫, ૧૦૬/૦૫ તથા ૧૦૭/૦૫, તા.૧૮/૦૩/૨૦૦૭) નાને વંચાણે લેવામાં આવે તો, તેઓએ જમીનની કિંમત નિર્ણીત કરતી વખતે અલગ અલગ વેચાણ દર્શાવેલા હોય, અને તેઓએ આ વેચાણોના આધારે જમીનના ભાવ નિર્ણીત કરેલ હોય, અને જમીન સંપાદન અધિકારીએ કયા વેંચાણ વ્યવહારને યોગ્ય માનેલ તે એવોર્ડ ઉપરથી જાણી શકાય, તથા શા આધારે જમીનોના ભાવ નિર્ણીત કરેલ છે તેની સ્પષ્ટતા, તથા જે વેંચાણનો ઉલ્લેખ એવોર્ડમાં થયો હોય તે જમીનો કેવા પ્રકારની હતી તેવી તમામ હકીકતો એવોર્ડ ને વંચાણે લઈએ તો જ થઈ શકે. પરંતુ આ કામે તેવો મહત્વનો એવોર્ડ આ કામના અરજદાર દ્વારા કે આ કામના સામાવાળા દ્વારા આ કામના રેકર્ડ ઉપર રજુ કરવામાં આવેલ જ નથી, ત્યારે તે સંજોગોમાં સામાવાળા દ્વારા યોગ્ય ચકાસણી કરી જમીનોનું યોગ્ય મુલ્યાંકન કરી યોગ્ય ભાવ વળતરનો નક્કી કરવામાં આવેલ હોય તેવું કહી શકાય નહીં. આ ઉપરાંત વેચાણ કિંમતોમાંથી યોગ્ય

અને મહત્તમ કિંમત ધ્યાને લેવાને બદલે જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રીએ ન્યુનતમ કિંમતના આધારે વળતર ચુકવવાનો અયાગ્ય હુકમ કરેલાનું પણ કહી શકાય નહીં. આમ ઉપરોક્ત એવોર્ડની ગેરહાજરીમાં ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીશ્રી દ્વારા કરવામાં આવેલ સંપાદિત થયેલ જમીનોની વળતર કીમત નક્કી કરતા એવોર્ડો અપુરતા અને અયોગ્ય કીમતના હોવાનું માની શકાય નહીં.

(૧૫) અરજદારો તરફથી હાલની રેફરન્સ અરજીઓ જમીન સંપાદન કાયદાની કલમ ૧૮ મુજબ તેઓની કાયમી ધોરણે સંપાદિત થયેલ જમીનોની બજાર કિંમત નક્કી કરી વધુ વળતર અપાવવા માટે કરવામાં આવેલ છે, તે સંજોગોમાં કોર્ટે સદરહુ જમીનોની બજાર કિંમત નક્કી કરતી વખતે મુખ્યત્વે જે તે સમય ગાળાના સરખામણી પાત્ર તે ગામની જમીનના વેચાણ દસ્તાવેજો જો ઉપલબ્ધ હોય તો તેના ઉપર આધાર રાખવાનો હોય છે અગર તો સદરહુ જમીનની ઉત્પાદકતા ધ્યાને રાખીને કિંમત નક્કી કરવાની હોય છે. વધુમાં કોર્ટ સરખા પ્રકારની તે જ ગામની અથવા તો નજીકના સમાંતર વિસ્તારની જમીન અંગે અન્ય જમીન સંપાદન કેસમાં જે વળતર ચુકવવામાં આવેલ હોય તેવા રેફરન્સ કોર્ટના ચુકાદાઓને કે લેન્ડ એકવીઝેશન કેસમાં જમીન સંપાદિત અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલ ફાઈનલ એવોર્ડને લક્ષ્ય રાખીને કિંમતની આકારણી નક્કી કરી શકાય છે. આમ, કાયમી ધોરણે સંપાદિત થયેલ જમીનની કિંમત નક્કી કરવા અંગેના ઉપરોક્ત પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતને ધ્યાને લઈ આ કામે રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલ પુરાવાઓ તથા ઉભયપક્ષની, રજુઆતો તથા જમીન સંપાદન કાયદાની વિવિધ જોગવાઈ અનુસંધાને મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો, આ કામે રેફરન્સ કેસોના અરજદારો વતી અરજદાર ઈશ્વરભાઈ ગોરધનભાઈ દ્વારા આંક-૧૦ થી સોગંદ ઉપર જુબાની આપવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં પોતાની અરજી મુજબ વિગતવારની જુબાની આપેલ છે. આ ઉપરાંત તેઓએ રૂ.૧૦૦/- ની તેઓની માગણી વ્યાજબી હોવાનું જણાવેલ છે. તેમજ તેઓ જમીનમાં બળે સીઝનમાં અનુક્રમે ૩૦

કિવન્ટલ નો પાક દર વર્ષે મેળવતાં હતા તેમ જણાવેલ છે. તેઓના ગામમાં પ્રાથમિક શાળા, દવાખાના, પાણી, નળ, લાઈટ, ટેલીફોનની સુવિધા, અને એસ.ટી.બસો ચાલતી હોવાનું, તથા તેમના ગામથી ધોરાજી આશરે દસ કી.મી. ના અંતરે આવેલાનું, તથા તેમના ગામનો સીમાડો અને ઝીઝરી ગામનો સીમાડો આશરે ૯ કી.મી. જેટલા અંતરે છે. જોકે, આ કામે અરજદારની વિ.એ.જી.પી.શ્રીએ ઉલટ તપાસ કરેલ છે, જેમાં અરજદારે તેઓની ઉલટ તપાસમાં જણાવેલ છે કે, "મારી સરતપાસનું સોગંદનામું લખાવવા હું વકીલસાહેબ પાસે ગયેલો. એ વાત ખરી છે કે મારી સરતપાસમાં જણાવેલ કાયદાના મુદ્દાની મને ખબર ન હોય તે અમારા વકીલ સાહેબે લખેલા હોય તથા અન્ય સર્વે નંબરની જે વિગતો લખી છે તે રેકર્ડ જોઈને કહી શકું આ સીવાય મને મોઠે યાદ ન હોય. એક કિવંટલ એટલે સો કીલો થાય તે મને ખબર છે. અમારા વિસ્તારમાં ખાંડી અને મણના વ્યવહારો ચલણમાં છે. એ વાત ખરી છે કે મારી સરતપાસમાં કિવંટલ લખેલું છે તે અંદાજીત લખેલું છે. એ વાત ખરી છે કે મેલી મજેઠી ગામે પીયતની અન્ય કોઈ સગવડ ન હતી. એ વાત ખરી નથી કે અમારા ગામ નજીક કોઈ મોટો ઓધોગીક વિસ્તાર આવેલો નથી. એ વાત ખરી છે કે ચીખલીયા ગામ તે જીજરી થી આશરે ૮ કીલોમીટર દુર આવેલું છે. એ વાત ખરી છે કે ૨૦૧૦ ના જે સંપાદનની વિગત મારી સરતપાસમાં જણાવેલ છે તે અમારા ગામથી ૮ કીલોમીટર દુર થાય. હાલ હું ખેતધીરાણ મેળવું છું. ખેતધીરાણ મા હાલ ઝીરો ટકા વ્યાજ છે અગાઉ ચાર ટકા થી સાત ટકા વ્યાજ હતું. એ વાત ખરી છે કે ગોંડલ ચાર્ડ પહેલા અમારા ગામથી નીકળ્યેથી ધોરાજીનું ચાર્ડ આવે અને જામકંડોરણા ચાર્ડ પણ અમારા ગામથી નજીક થાય. એ વાત ખરી છે કે જેતપુર ગામમાં પણ ચાર્ડ છે. એ વાત ખરી નથી કે અમો વિશેષ વળતર મેળવવા હકદાર નથી કે વ્યાજની રકમ મેળવવા પણ હકદાર નથી. એ વાત ખરી નથી કે ઉંચી રકમનું વળતર મેળવવા ખોટા પુરાવા સાથે ખોટી જુબાની આપું છું. એ વાત ખરી છે કે આંક ૧૩ નો ચુકાદો જીજરી ગામ નો અમે રજૂ કરેલો છે. જીજરી ગામ તા.જી.અમારાથી અલગ છે.

સાહેદ સ્વેસ્થાએ જણાવે છે કે અમારો સીમાડો એક જ છે. અને અમારા ગામના મકાનોથી જીજરી ગામના મકાનો એટલે કે ગામ તળ એક થી ત્રણ કીમી થાય. "

(૧૬) આમ, આ કામે અરજદારની સરતપાસને જોતાં, આ કામે અરજદારોની વળતર નકકી કરવા માટેની માંગણી ખેત ઉત્પાદન ના આધારેની પણ છે, તેમ કહી શકાય, ત્યારે આ સંદર્ભમાં અરજદારે પક્ષે આવેલ ઉપરોક્ત પુરાવાને આધારે નિયત કરવાનું રહે છે કે, અરજદારોની સંપાદિત થયેલી જમીનોનું વળતર અરજદારોની જમીનમાં થતા પાક ઉત્પાદનને આધારે નિયત કરી શકાય છે કે કેમ ? અને પાક ઉત્પાદન સંદર્ભમાં અરજદાર પક્ષેથી સચોટ અને વિશ્વસનીય પુરાવો રજૂ થયેલ છે કે કેમ ? આ સંદર્ભમાં વિસ્તૃત છણાવટ કરવામાં આવે તો કોઈ પણ ખેતીની જમીન અન્વયે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ગામ નમુના નં. ૭ અને ૧૨ નિભાવવામાં આવે છે. આ ગામ નમુના નં. ૭ અને ૧૨ એટલે કે, પાણી-પત્રકમાં દર વર્ષે તલાટી કમ મંત્રી દ્વારા જે તે જમીનમાં વર્ષ દરમિયાન જે પાકનું વાવેતર કરવામાં આવતું હોય છે તેની નોંધ સ્થળ નિરક્ષિત આધારીત કરવામાં આવે છે અથવા તો ખાતેદાર ખેડુત દ્વારા આ અંગેની નોંધ કરાવવામાં આવે છે. આ કામના અરજદારોએ તેઓ સંપાદિત થયેલ ખેતીની જમીનમાં વર્ષ દરમિયાન ત્રણ સીઝનમાં મગફળી, ડાંગર, ઘઉં, જીરુ, બાજરી, જુવાર, એરંડા, તલ, રાયડોના પાકો લેતા હતા તથા ડુંગળી, બટાકા, ગુવાર, મરચાં જેવો શાકભાજી નો પાક લેતા હતા તેવું મૌખિક પુરાવામાં જણાવેલ છે, પરંતુ સામાન્ય રીતે જમીનમાં જે કાંઈ વાવેતર હોય અને વિશેષ બાંધકામ અને સગવડ હોય તેની નોંધ રેવન્યુ રેકર્ડ ૭/૧૨ માં કરવામાં આવતી હોય છે. પરંતુ, આવા ૭/૧૨ આ કામે રજૂ કરેલ નથી. આમ, અરજદારે તેઓની જમીનમાં સોગંદનામામાં જણાવ્યા મુજબના વર્ષ દરમિયાન ત્રણ સીઝન ના પાકો લેતા હોવાની અને તે મુજબની આવક મેળવતા હોવાની હકીકતનો છેદ ઉડી જાય છે. વળી, સરતપાસનમાં જણાવ્યા મુજબ, ચાળીસથી પચાસ મણ પાક થતો તે ખેતીવાડી ઉત્પન્ન બજારમાં વેચતાનું જે જણાવેલ છે તે સંદર્ભમાં અત્રે એ બાબત નોંધનીય

છે કે કોઈ પણ વસ્તુનું ઓપન માર્કેટમાં અથવા માર્કેટિંગ ચાર્ડમાં જ્યારે વેચાણ થતું હોય ત્યારે તે સંદર્ભમાં તેનું બીલ કે એકનોલેજમેન્ટ જે તે વેચાણ કરનાર વ્યક્તિના નામે અવશ્ય મળી શકે, આ કામના અરજદારોએ પોતાનું પાક ઉત્પાદન તેઓની જુબાનીમાં જણાવ્યા મુજબ વેચાણ કરેલ હોય તેવું એક પણ બીલ કે એકનોલેજમેન્ટ પુરાવા સ્વરૂપે રજૂ કરેલ નથી. આ ઉપરાંત અરજદારોએ તેઓની જમીનમાં પ્રતિ વિધાની વાર્ષિક જે આવક દર્શાવેલ છે તે સંદર્ભમાં કોઈ પાક ઉત્પાદન વેચાણના બીલ તેઓએ રજૂ કરેલ નથી કે આવું કોઈ પાક ઉત્પાદન ખરીદ કરનાર વેપારી કે માર્કેટિંગ ચાર્ડના જવાબદાર કર્મચારીને તપાસીને તેઓએ પાક ઉત્પાદનનું વેચાણ કરેલ હોય અને તેઓએ દર્શાવ્યા મુજબની આવક મેળવેલ હોય તેવું પુરવાર કરેલ નથી આમ, જ્યારે કોઈ વેચાણના બીલો જ મુકેલ નથી, તેથી અરજદારની તેવી સરતપાસની હકીકત કે જેને માની ના શકાય. આમ, અરજદારોએ ઉપરોક્ત હકીકત આધારે જે વળતરની માંગણી કરેલ છે, તે સ્વીકારવા યોગ્ય નથી.

(૧૭) જોકે, જ્યારે અરજદારોએ પોતાની અરજી-સરતપાસના ટેકામાં અન્ય ચુકાદો આંક-૧૩ થી જે રજૂ કરેલ છે, તે ઝેરોક્ષ નકલ છે, અને સર્ટીફાઈડ નકલ નથી, જેથી વંચાણે લેવાનો પ્રશ્ન નથી. તેમ છતાંય તે જોઈએ તો તે ચુકાદો, મોજે ગામ-ઝીઝરી તાલુકો-માણાવદર જિલ્લો-જુનાગઢ ની સીમતળની જમીનનો છે, કે જે, ભાદર-૨ ઈરીગેટેડ સ્કીમ તળેની સંપાદિત થયેલ જમીનો અન્વયે અપાયેલ લેન્ડ રેફરન્સ ના કેસોનો ચુકાદો રજૂ કરેલ છે. પ્રસ્થાપિત થયા મુજબ એક જ યોજના માટે એક જ ગામની અથવા એડજોઈનીંગ વિલેજની જમીન સંપાદિત થયેલ હોય અને તે અંગે આવેલ રેફરન્સ કોર્ટનો ચુકાદો બજાર કિંમતના નિર્ણય માટે સારા પુરાવા તરીકે ગણી શકાય છે. આ સંદર્ભમાં નામ.સુપ્રિમ કોર્ટે એ.આઈ.આર.-૨૦૦૧ સુપ્રિમ કોર્ટ ૨૪૨૪, ઠાકરશીભાઈ દેવજીભાઈ વિરુદ્ધ એકઝીક્યુટીવ એન્જીનિયર, ગુજરાતના ચુકાદામાં પણ ઠરાવેલ છે કે જ્યારે બે ગામ વચ્ચેનું અંતર મુખ્ય મથકેથી સરખું હોઈ અને તેવા ગામની અગાઉ

નિર્ણિત થયેલ એવોર્ડમાં સંપાદિત થયેલ જમીન અને હાલના કેસમાં સંપાદિત થયેલ જમીન સરખી જણાતી હોઈ તો અગાઉ નિર્ણિત થયેલ એવોર્ડને આધાર રાખીને કેસમાં સંપાદિત જમીનની કિંમત નક્કી કરી શકાય. વધુમાં નામ.ગુજરાત હાઈકોર્ટે પણ ૨૦૦૧(૦૨) જી.એલ.એચ. (યુ.જે.) ૧૦, રમણભાઈ પ્રભુદાસ બેચદાસ વિરુદ્ધ સ્પેશ્યલ લેન્ડ એકવીઝેશન ઓફિસરના ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, "એ ખૂબ જ સ્થાપિત થયેલ અને સ્વીકારેલ સિદ્ધાંત છે કે તેવી જમીનો કે જે અન્યથા સરખામણીને પાત્ર છે અને જેમની અગાઉના એવોર્ડથી બજાર કિંમત નક્કી થઈ ગઈ છે. તે પછીના સંપાદનોમાં બજાર કિંમતના નિર્ણય માટે સારા પુરાવા તરીકે ગણાવી શકાય." આમ, નામ.અદાલતોના ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંતો તથા હાલની સંપાદિત થયેલ જમીનો મોજે ગામ-ચીખલીયા, તાલુકો-ઉપલેટા, જીલ્લો-રાજકોટ ની છે. જ્યારે ઉપરોક્ત રજુ ચુકાદાઓ તે ગામનો, તે તાલુકાનો, કે તે જિલ્લાનો પણ નથી, પરંતુ રજુ ચુકાદો મોજે ગામ- ઝીઝરી, તાલુકો-માણાવદર, જીલ્લો-જુનાગઢ ની સીમતળની જમીનનો છે. જેથી એકસરખી જમીન, ફળદ્રુપતા, નજીકની જમીન હોવી, વિગેરે હોવાનું કહી શકાય નહીં, જો કે આવી બાબતો અંગે કોઈપણ જાતનો ચુસ્તપુરાવો કે નક્કશો પણ અરજદાર દ્વારા રજુ થયેલ નથી. તદઉપરાંત, આ કામે અરજદારની ઉલટતપાસને વંચાણે લેવામાં આવે તો, ઉલટતપાસમાં કબુલેલ છે કે, " એ વાત ખરી છે કે ચીખલીયા ગામ તે જીઝરી થી આશરે ૮ કીલોમીટર દુર આવેલું છે. એ વાત ખરી છે કે ૨૦૧૦ ના જે સંપાદનની વિગત મારી સરતપાસમા જણાવેલ છે તે અમારા ગામથી ૮ કીલોમીટર દુર થાય." તેવા સંજોગોમાં હાલના અરજદારની જમીન આશરે ૮ કી.મી. દુર છે, જેથી એડજોઈનીંગ વિલેજ પણ ગણી શકાય નહીં. વળી, ફળદ્રુપતા નો કોઈ આધાર પણ આ કામે રજુ નથી, જેથી એકસરખી જમીન હોવાનું પણ કહી શકાય નહીં. વળી, સરખામણીપાત્ર જમીન હોવા બાબતનો પણ કોઈ લેખિત કે મૌખિક પુરાવો સુધ્ધાં અરજદાર દ્વારા આ કામે રજુ કરેલ નથી. તેવા સંજોગોમાં નામ. હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો પણ લાભ અરજદારને આપી

શકાય તેમ નથી, અને તેથી પણ આ કામે અરજદાર દ્વારા આંક-૧૩ થી રજુ થયેલ ચુકાદા ઉપર આધાર રાખવાનું ઉચિત ગણાશે નહીં, તેમજ ઉપરોક્ત બંને કારણોસર હાલના કેસમાં સંપાદિત થયેલ જમીનના ભાવ નક્કી કરતી વખતે આધાર તરીકે લેવાનું ઉચિત ગણાશે નહીં. આમ, રજુ ચુકાદાને આધારે હાલના કેસમાં પણ અરજદારની માંગણી મુજબ વળતર નક્કી કરી શકાય નહીં.

(૧૮) વધુમાં, આ કામે મહત્વનો એવો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો આ કામે સામાવાળાઓ તરફે સી.પી.સી. ઓર્ડર-૧૮ રુલ-૪ મુજબનો આંક-૧૫ થી આંક-૧૭ તરીકે રજુ થયેલ છે.પરંતુ આ કામના અરજદાર પક્ષે તેને ઉલટતપાસથી પડકારેલ નથી જેથી તે હકીકત કાયમ રહે છે. આમ, તે સોગંદનામાની તમામ હકીકત પણ અરજદારની વિરુદ્ધ જાય છે, તેમ કહી શકાય.

(૧૯) આમ,આ કામે અરજદારો જે એવોર્ડ થી નારાજ થઈને અત્રે આવેલ છે, તેવાં મહત્વના કહી શકાય તેવાં એવોર્ડો પણ તેઓ દ્વારા આ કામે રજુ થયેલ નથી, જેથી તેઓને અપુરતી રકમ મળેલ છે, તેવી બધી બાબતો અંગે કોઈ વિશેષ ચર્ચાને અવકાશ રહેવા પામેલ નથી. વધુમાં અરજદાર ખેત ઉત્પાદન, પાક, પાક-વેચાણ, વિગેરે જે-જે બાબતો લઈને અત્રે આવેલ તે હકીકતો,તથા એડજોઈનીંગ વિલેજ દર્શાવવા સહીતની કોઈપણ હકીકતો અંગેના કોઈ જ પુરાવાઓ આ કામે રજુ કરી શક્યા નથી,તેમજ લેખિત દસ્તાવેજ કે મૌખિક અન્ય સાહેદી પુરાવોથી પણ તેવી હકીકતો પુરવાર કરી શક્યા નથી, તેમજ અરજદારે તેઓની અરજીમાં માંગેલ અન્ય વળતર સંબંધમાં પણ કોઈ જ પુરાવો આપેલ નથી, ત્યારે વિશેષ કોઈ વળતર અલગથી મેળવવા પણ અરજદારો હક્કદાર નથી.

(૨૦) It is well settled law that the burden of proof is upon him who affirms and not upon him who denies. In this case the initial burden is on the applicant to prima facie satisfies the Court that the award passed by the Collector is inadequate or

disproportionate and the applicant is entitled to more compensation than that of which has been awarded by the Collector. Then after the onus would be shift to the opponents to prove the actual market value of the land acquired. In this connection, the Hon'ble Apex Court has held in para-9 of its pronouncement namely "Gafar v. Moradabad Development Authority" reported in AIR 2007 SCW 5372 that *"As held by this Court in various decisions, the burden is on the claimants to establish that the amounts awarded to them by the Land Acquisition Officer are inadequate and that they are entitled to more. That burden had to be discharged by the claimants and only if the initial burden in that behalf was discharged, the burden shifted to the State to justify the award. The Reference Court, in our view, could not give any adequate or tenable reasons for adopting the value it did. No evidence was clearly or properly discussed to justify a finding that the claimants had made out a case for enhancement of compensation."* So in view of aforesaid position of law, it is for the claimant to prove that the award passed by the Collector is inadequate and the claimant is entitled to more compensation over and above the award passed by the Collector under Section-11 of the Land Acquisition Act. આમ,ઉપરોક્ત ચુકાદાની હકીકતોને જોતાં આ કામના અરજદારે સાબિત કરવું પડે કે કલેક્ટરશ્રીએ કરેલ એવોર્ડ અપુરતો છે, અને અરજદાર જો તેમ સાબિત કરી શકે તો જ વધારાનું વળતર મેળવવા હકકદાર છે. આમ જો, આ કામે વધારાનું વળતર મેળવવા ઉપર મુજબની હકીકત અરજદારે યોગ્ય પુરાવાથી દર્શાવવી પડે, પરંતુ ઉપર કરેલ ચર્ચાઓ અને કારણોને જોતાં અરજદાર તેવી હકીકતો પ્રથમ દર્શનીય રીતે પણ પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે,તેમ કહી શકાય.

(૨૧) આમ, તમામ સંજોગોમાં, અરજદારો ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ હોય, તે મુજબ મુદ્દાનં.૧, ૨, ૩ નો જવાબ નકારમાં આપી, અરજદારોની હાલની લેન્ડ રેફરન્સ અરજીઓ તળેની મુખ્યઅરજી તળે નીચે મુજબની વિગતે હુકમ કરવામાં આવે છે, અને ન્યાયના હિતમાં મુદ્દાનં.૪ માટે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-::આખરી હુકમ ::-

૧. આ કામે વળતરની રકમ ચુકવતાં જે એવોર્ડ થયેલ છે અને તે એવોર્ડથી નારાજ થઈને હાલની જે રેફરન્સ અરજીઓ કરેલ છે તે એવોર્ડમાં કોઈપણ જાતનો હસ્તક્ષેપ કર્યા વિના હાલનાં અરજદારોની રેફરન્સ અરજીઓ આથી "નામંજુર" કરીને "ફાઈલે" કરવામાં આવે છે.
૨. આ કામે વધુ એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, કલેક્ટરશ્રીએ કરેલ એવોર્ડ (એલઅ.કયુ. નં.૯૯/૦૫, ૧૦૦/૦૫, ૧૦૬/૦૫, ૧૦૭/૦૫) માં ઠરાવેલ રકમથી વિશેષ, આ કામના અરજદારો કોઈ ભાવ વધારો કે વધારાનું વળતર મેળવવા હકકદાર થતાં નથી.
૩. હુકમ મુજબ એવોર્ડ દોરવો.
૪. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ : ૨૪, માહે : જુલાઈ, સને : ૨૦૧૮ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૨૪/૭/ ૨૦૧૮
મુકામ : ઘોરાજી

(ભાવિનકુમાર જિતેન્દ્રરાય પંડયા)
પ્રિન્સીપાલ સીની. સીવીલ જજ,
ઘો રા જી.
કોડ નં. જી.જે. ૦૦૫૫૪.