

Presented on : 01-02-2019  
Registered on : 01-02-2019  
Decided on : 18-03-2026  
Duration : YY-MM-DD  
07-01-17  
Exhibit No. :

**COURT OF ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, PATAN AT RADHANPUR**

**Regular Civil Appeal 04 of 2019**

**APPELLANTS :-**

**Agriculture Produce Market Committee [Original Defendant No.1]**  
Opp. G.E.B., Tal: Sami, Dist: Patan

**VERSUS**

**RESPONDENTS :-**

- [1] Patel Ratilal Dhanjibhai **[Original Plaintiff]**  
Aged: about 53 Years, Occu: Agriculture,  
Residing at Juna Manka, Tal: Harij, Dist: Patan.
- [2] Gram Panchayat, Sami **[Original Defendant No.2]**
- [3] Taluka Panchayat, Sami **[Original Defendant No.3]**
- [4] District Panchayat, Patan **[Original Defendant No.4]**
- [5] The Collector, Patan **[Original Defendant No.5]**

---

**SUBJECT :-** Appeal u/s 96 of Civil Procedure Code, 1908.

---

**APPEARANCE**

For Appellants	Ld Adv. Mr. D.J. Dharani, K.P.Joshi
For Respondent No.1	Ld Adv. Mr. B.K. Panchal
For Respondent No. 2 to 3	Ld.Adv. Mr. M.I.Kazi
For Respondent No. 4	Ld.Adv. Mr. P.J.Halani
For Respondent No.5	M.D.Pandya

---

## **JUDGEMENT**

(1) Appeal is preferred by the Original Defendant No.1 against the judgement and decree passed by Learned Principal Senior Civil Judge, Sami [hereinafter referred as 'Ld. Trial Court'] in Regular Civil Suit No.21/2017 on 06/12/2018.

(2) The Appellant and Respondents are referred in their original status in Regular Civil Suit No. 21/2017, which is mentioned below.

<b>POSITION IN APPEAL</b>	<b>POSITION IN REGULAR CIVIL SUIT</b>
Appellant	Original Defendant No.1.
Respondent No.1	Original Plaintiff.
Respondents No.2 to 5	Original Defendant Nos.2 to 5.

(3) The disputed property is agricultural land which is situated in the sim(સીમ) of the village Sami bearing Revenue Survey No.1087/40, which is hereinafter referred as '**Suit Property**'.

### **PLEADINGS AND PRAYER OF PLAINT**

(4) Pleading and prayer of the plaint filed by the plaintiff is reproduced below ;

" અમો વાદી આ દાવાની હકીકત એવા પ્રકારની છે કે ,

(૧) અમો વાદી ઉપર બતાવેલ ઠેકાણે રહીએ છીએ તેમજ ખેતી કરી અમારૂં ગુજરાન ચલાવીએ છીએ. મોજે ગામ સમી જી.પાટણની સીમમાં અમો વાદીની પ્રત્યક્ષ માલીકી તેમજ કબજા હકક ભોગવટાનું ખેતર રે.સ.નં.૧૦૮૭/૪૦ હે.આરે.

ઓ.મી.ર.ર૦.૫૫ ના માપનું આવેલું છે. સદરહું ખેતર અમોએ વાઘરી નારણભાઈ મગનભાઈ રહે. સમીવાળા પાસેથી તા.૨૩/૯/૨૦૧૦ ના રોજ રજી. દસ્તાવેજ નં.૨૭૧૩ થી વેચાણ રાખી તેનો પ્રત્યક્ષ કબજો સંભાળેલો છે ત્યારથી સદરહું ખેતર (જેને હવે પછી દાવાવાળા ખેતર તરીકે ઉલ્લેખ કરેલ છે.) અમો વાદીના પ્રત્યક્ષ કબજા તેમજ માલીકી હક્કમાં આવેલું છે. અમો વાદીએ સદરહું ખેતર વેચાણ રાખેલું તે પહેલાં આ ખેતરમાંથી સરકારી રોડ પસાર થતો હોઈ આ ખેતરના મુળ દસ્તાવેજમાં હદ નિશાન લખવામાં ભુલ થવાથી મુળ માલીકે રજી. દસ્તાવેજ નં. ૧૬૨૦ તા. ૨૪/૧૦/૧૧ ના રોજ થી બીન અવેજી શરયુકનો દસ્તાવેજ અમોને કરી આપેલો જેમાં આ ખેતરના સાચા હદ નિશાન નીચે મુજબ બતાવેલા છે. આમ સદરહું દાવાવાળા ખેતરના અમો માલીક તેમજ કબજેદાર છીએ સદરહું ખેતરમાં રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ અમારા વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ નં. ૭૮૫૦ તા. ૧૮/૧૧/૨૦૧૦ ના રોજ પડેલી જે નોંધ તા. ૨૯/૧૨/૧૦ ના રોજ મંજૂર થયેલ છે વધુમાં સદરહું ખેતરના પાણીપત્રકમાં પણ અમો વાદીનું નામ દાખલ થયેલ છે.

(૨) સદરહું ખેતર વચ્ચેથી સમી ગામમાં જવાનો પાકો ડામર રોડ આવેલો છે આથી આ ખેતરના બે ભાગ પડી ગયેલ છે.

જે પૈકી પૂર્વ દિશા તરફના ભાગની ચર્તુસીમા નીચે મુજબ છે.

પુર્વમાં : રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૧ આવેલો છે.

પશ્ચિમમાં: સદર જમીનમાં પડેલ રસ્તો આવેલ છે.

ઉત્તરમાં : રે.સ.નં. ૯૧૦ આવેલો છે.

દક્ષિણમાં: રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૧ આવેલો છે.

જે પૈકી પશ્ચિમ દિશા તરફના ભાગની ચર્તુસીમા નીચે મુજબ છે.

પુર્વમાં : સદર જમીનમાં પડેલ રસ્તો આવેલ છે.

પશ્ચિમમાં: રે.સ.નં.૯૧૨ તથા ૯૧૩ એમ બંને નંબરો આવેલો છે

ઉત્તરમાં : રે.સ.નં. ૯૧૦ આવેલો છે.

દક્ષિણમાં: રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૧ આવેલો છે.

(૩) આ કામના પ્રતિવાદીની માલીકીની જમીન અમો વાદીના દાવાવાળા ખેતરની પશ્ચિમ દિશા તરફ રે.સ.નં. ૯૧૨ તથા ૯૧૩ ની આવેલી છે. આથી પ્રતિવાદી નં.૧ ને અમારી જમીનમાં કોઈપણ જાતનો હક્ક કે હિસ્સો ન હોવા છતાં પણ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ સને-૨૦૧૦ ના એપ્રિલ માસમાં ગેરકાયદેસર રીતે અમારી માલીકીની જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૨ ની કોઈપણ જાતની મંજૂરી લીધેલ ન હોવા છતાં તેમજ અમારી કે અમારા પુરોગામીની ગેરહાજરીમાં તેમજ તેમની કોઈપણ જાતની સંમતી વિના ગેરકાયદેસર રીતે કેટલીક જમીનમાં કોમર્શીયલ દુકાનોનું બાંધકામ કરવાની કોશીષ કરતાં અમારી આ જમીનના મુળ માલીકે સમી ગ્રામપંચાયતમાં રજુઆત કરતાં સમી ગ્રામ પંચાયત તરફથી પ્રતિવાદી નં. ૧ ને તા. ૬/૫/૨૦૧૦ ના રોજ એક ખાસ નોટીસ આપી બીન પરવાનગી બાંધકામ બંધ કરવા જણાવેલું જે નોટીસ પ્રતિવાદી નં.૧ ના સેક્રેટરીશ્રીને તા. ૭/૫/૧૦ ના રોજ બજી ગયેલી આથી થોડાસમય માટે પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ કોઈ બાંધકામ ચાલુ કરેલું નહી. પરંતુ અમો વાદીએ દાવાવાળું ખેતર તા. ૨૩/૯/૧૦ ના રોજ વેચાણ રાખ્યા બાદ અમો વાદી જુનામાંકા મુકામે રહેતાં હોઈ અને અમારા આ ખેતરના મુળ માલીક બહારગામ ગયેલા હતાં આથી અમારી આ ગેરહાજરીનો મોકો ઉઠાવી અમો વાદીની દાવાવાળી પશ્ચિમ દિશા તરફની જમીનમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એ તાબડતોબ હે.આરે.ચો.મી. ૧.૪૦.૨૭ જેટલી જમીનમાં ગેરકાયદેસર કબજો કરી આશરે હે.આરે.ચો.મી. ૦.૩૬.૪૮ ના માપની જમીનમાં ગેરકાયદેસર રીતે કોમર્શીયલ દુકાનોનું મોટા ભાગનું બાંધકામ પુર્ણ કરી નાખેલું. પ્રતિવાદી નં. ૧ ના સદરહું ગેરકાયદેસર કૃત્યની અમોને જાણ થતાં અમોએ તાત્કાલીક પ્રતિવાદી નં. ૧ ના સેક્રેટરીનો જરૂરી દસ્તાવેજ સાથે સંપર્ક કરી સદરહું જમીન અમારી માલીકીની હોવાનું બતાવી તેમાંથી ગેરકાયદેસર બાંધકામ દુર કરવા જણાવેલું આમ છતાં પણ પ્રતિવાદી નં.૧ ના ચેરમેન તેમજ સેક્રેટરીશ્રી માથાભારે માણસ હોઈ તેમણે અમારી વિનંતીની કોઈ નોંધ લીધેલી નહી.

(૪) પ્રતિવાદી નં.૧ના એ અમો વાદીની સુચનાનો કોઈ અમલ ન કરતાં અમોએ તા. ૧/૧૧/૧૧ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૫ ને રજુઆત થાય તે પ્રમાણે એક અરજી કરેલી જે અરજી પ્રતિવાદીઓને મળી જતાં પ્રતિવાદી નં.૩ તરફથી સમી ગ્રામપંચાયતને તા. ૨૮/૧૧/૧૧ ના રોજ એક પત્ર લખી જણાવેલું કે સદરહું બાંધકામમાં

પંચાયત તરફથી કોઈ પરવાનગી આપવામાં આવેલી છે કેમ? અને જે પત્રની એક નકલ અમો વાદીને પણ મળેલી આમ છતાં પણ પ્રતિવાદી નં.૨ ના એ પ્રતિવાદી નં.૧ નું ગેરકાયદેસર રીતે થતું બીનપરવાનગી બાંધકામ રોકવા અગર તો તેને તોડી પાડવા માટે કોઈ કાર્યવાહી કરેલી નહીં અને પરીણામે પ્રતિવાદી નં.૨ ના મેળાપીપણામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એ અમારી માલીકીની જગ્યામાં ગેરકાયદેસર દુકાનોનું બાંધકામ પુરું કરી નાખેલું. અમો વાદીએ ત્યારબાદ તા. ૧૧/૧૧/૧૧ ના રોજ એક અરજી કલેક્ટરશ્રી-પાટણને પણ મોકલાવેલી હતી જેના આધારે કલેક્ટરશ્રી- પાટણે તા. ૧૮/૧/૧૨ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૪ ને એક પત્ર લખી અમો વાદીને ન્યાય મળે તે રીતે લખેલું તેમજ બીજો પત્ર તા. ૭/૨/૧૨ ના રોજ લખીને અમોને ન્યાય મળે તે રીતે લખેલું આમ છતાં પણ કલેક્ટરશ્રી-પાટણના પત્રનો કોઈ અમલ અન્ય પ્રતિવાદીઓએ કરેલો નહીં આથી અમારી માલીકીની જગ્યા આ રીતે સરકારી કે અર્ધ સરકારી સંસ્થાઓએ એક બીજાના મેળાપીપણામાં ગેરકાયદેસર રીતે પડાવી લીધેલ હોવાનું સ્પષ્ટ રીતે અમારા ધ્યાનમાં આવેલું. આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ અમારી માલીકીની જગ્યામાં તાબડતોબ ગેરકાયદેસર રીતે લાઈટ કનેક્શન પણ મેળવી લેતાં અમોએ તા. ૧૩/૧૨/૧૧ ના રોજ એક પત્ર કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી, વિભાગીય કચેરી ને લખતાં તેમણે તા. ૧૩/૧૨/૧૧ ના રોજ રાધનપુરના કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રીને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા જણાવેલું આમ છતાં પણ તેનો કોઈ અમલ થયેલો નહીં એટલું જ નહીં બ્લક પ્રતિવાદી નં. ૪ નાએ પણ પ્રતિવાદી નં.૩ ને તા. ૨૩/૧૨/૧૧ ના રોજ અમારી માલીકીની જમીનમાં થયેલ દબાણ દૂર કરવા જણાવેલ હોવા છતાં તેનો કોઈ અમલ થયેલો નહીં.

(૫) આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ બોમ્બે એગ્રીકલચરલ પ્રોડ્યુસ માર્કેટસ એક્ટ-૧૯૬૪ મુજબ લોકલ ઓથોરીટી છે અને જે માર્કેટયાર્ડ તરીકે ઓળખાય છે તેનો તમામ વહીવટ ચુંટાયેલી બોડી મારફત થાય છે આથી પ્રતિવાદી નં. ૧ને ગર્ભિત રીતે કાયદા મુજબ મળેલ અધિકારોથી વિશેષ કોઈ કાર્યવાહી કરવાનો હક્ક નથી આમ છતાં પણ પ્રતિવાદી નં.૧ ના ચેરમેનશ્રી તથા સેક્રેટરીશ્રીએ પોતાના હોદ્દાનો દુર ઉપયોગ કરી કાયદાથી ઉપર વટ જઈ અમો વાદીની માલીકીની હે.આરે.ચો.મી. ૧.૪૦.૨૭ જેટલી જમીનમાં ગેરકાયદેસર કબજો કરી સમી ગ્રામ પંચાયતની કોઈ પણ જાતની બાંધકામની

પરવાનગી ન હોવા છતાં પણ ગેરકાયદેસર રીતે અમારી સંમતી વિના દુકાનોનું બાંધકામ કરી અમારી જમીનનું દબાણ કરતાં અમોએ ડી.આઈ.એલ.આર મારફત માપણી કરાવતાં તા. ૩૦/૯/૧૧ ના રોજ અમારી જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ કરેલ ચોક્કસ દબાણનું માપ અમારા ધ્યાનમાં આવેલું. આથી અમો વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૨ ને તા. ૧૦/૧/૧૨ ના રોજ સદરહું બાંધકામ દુર કરાવવા છેલ્લો પત્ર લખેલો અને તેની નકલ પણ અલગ અલગ જગ્યાએ મોકલેલી આમ છતાં પણ કોઈ વિભાગે અમો વાદીને ન્યાય ન અપાવતાં ના છુટકે અમોએ અમારી જમીનના રક્ષણ માટે નામદાર સીવીલ કોર્ટમાં દાવો દાખલ કરવાનું નક્કી કરેલું. અને દાવો દાખલ કરતાં પહેલા કોઈ નોટીસનો બાદ ન આવે તે રીતે તમામ પ્રતિવાદીઓને તા. ૬/૩/૧૨ ના રોજ રજી.એ.ડી.થી અમારા વકીલ મારફત નોટીસ આપવામાં આવેલી જે નોટીસ તમામ પ્રતિવાદીઓને તા. ૯/૩/૧૨ ના રોજ મળેલી જે પૈકી પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ અમારી નોટીસનો તા. ૧૯/૩/૧૨ ના રોજ જવાબ આપેલો તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૩ નાએ તા. ૧૯/૩/૧૨ના રોજ જવાબ આપેલો જ્યારે અન્ય પ્રતિવાદીઓએ અમારી નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલો નહી તેમજ બે માસ થવા છતાં પણ અમારી જમીન ઉપરનું કોઈ દબાણ દુર કરી કરાવેલ નહી આથી ના છુટકે અમારે આ દાવો દાખલ કરવાની જરૂરત પડી છે.

(૬) દાવાનું કારણ :- આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ ગેરકાયદેસર રીતે અમારી માલિકીની જગ્યામાં સને-૨૦૧૦ ના એપ્રિલ માસમાં દબાણ કરી કોમર્શીયલ દુકાનોનું બાંધકામ કરતાં અમો વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ તથા અન્ય પ્રતિવાદીઓને અરજી કરી રૂબરૂ મળી દબાણ ખુલ્લું કરવા તેમજ અમોને ન્યાય મળવા માગણી કરેલી આમ છતાં પણ અમારી અરજીનો કોઈ અમલ ન થતાં અમો વાદીએ તમામ પ્રતિવાદીઓને તા. ૬/૩/૧૨ ના રોજ રજી.એ.ડી.થી નોટીસ આપેલી જે નોટીસ તમામ પ્રતિવાદીઓને તા. ૯/૩/૧૨ ના રોજ બજી ગયેલી આમ છતાં પણ પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એ અમારી માલિકીની જગ્યામાં કરેલ ગેરકાયદેસર દબાણ દુર ન કરતાં આ દાવાનું કારણ આપ નામદાર કોર્ટની હકુમતમાં ઉત્પન્ન થયેલ છે.

**(9) સબબ, અમો વાદી આ દાવો દાખલ કરી દાદ માગીએ છીએ કે,**

**(૧)** મોજે ગામ સમી તા.સમી જી. પાટણની સીમમાં આવેલ ખેતર -૧ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ હે.આરે.ચો.મી. ૨.૨૦.૫૫ જેની ચર્તુસીમા દાવા અરજી પેરા-૨ માં બતાવેલી છે તે ખેતર અમો વાદીની પ્રત્યક્ષ માલીકી તેમજ કબજા હકક ભોગવટાનું હોવાનું ઠરાવી આપવા.

**(૨)** આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એ અમારી માલીકીના ખેતરમાં પશ્ચિમ દિશા તરફના ભાગમાં ગેરકાયદેસર કરેલ કબજાની જમીન કે જેનું માપ હે.આરે.ચો.મી. ૧.૪૦.૨૭ ખુલ્લી કરી તેમાં કરેલ હે.આરે.ચો.મી. ૦.૩૬.૪૮ની જમીનમાં કોમર્શીયલ દુકાનો નું બાંધકામ પોતાના ખર્ચે તોડી નાખી જગ્યા ખુલ્લી કરી તમામ જગ્યા પ્રતિવાદી નં.૧ના પોતાના ખર્ચે દબાણ દુર કરી તેનો પ્રત્યક્ષ કબજો અમો વાદીને સોંપી આપે તેવો પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે હુકમ કરવા.

**(૩)** પ્રતિવાદી નં.૧ના દાવાવાળી જગ્યા પૈકીની હે.આરે.ચો.મી. ૧.૪૦.૨૭ની જમીનનો કબજો અમો વાદીને સોંપે નહી ત્યાં સુધી સદરહું જગ્યાની માસીક રૂ. ૧૦,૦૦૦/- પ્રમાણે દાવા તારીખથી દબાણવાળી જગ્યાનો કબજો મળે ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી અપાવવા હુકમ કરવા.

**(૪)** પ્રતિવાદી નં. ૧અમારી જમીનનું દબાણ ખુલ્લું કરે અને તેટલી જમીનનો અમોને કબજો સોપ ત્યારબાદ ફરીથી અમારી જમીનમાં પ્રવેશ કરે કરાવે નહી તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ આપવા મે. કરશોજી.

**(૫)** આ દાવાનો તમામ ખર્ચ અપાવવા તથા આ દાવા અંગે બીજી જરૂરી અને યોગ્ય દાદ અપાવતું હુકમનામું કરી આપવા મે. કરશોજી.

**(૮)** આ દાવાનો આંક કોર્ટ ફી, વકીલફી તેમજ હકુમત માટે દાદ નં. ૧ માટે દાવાવાળી જગ્યા ખેતીની જમીન છે અને જેનો આકાર રૂ. ૭.૬૯ હોઈ જે આકારના ૪૦૫૫૫ની રકમ ગણતાં રૂ. ૩૦૮/- થાય છે તેમજ કાયમી મનાઈ હુકમની દાદ માટે નો આંક રૂ. ૧૦૦૦/- બાંધવામાં આવે છે. આમ આ દાવામાં કુલ રૂ. ૧૩૧૦/-નો બાંધી આ દાવામાં કુલ રૂ. ૧૧૦/-નો કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રજુ કરેલ છે.

(૯) આ સાથે અમારું વકીલપત્ર રજુ છે. જરૂરી કાગળો લીસ્ટથી રજુ છે. દાવો ચાલે ત્યાં સુધી હંગામી મનાઈ હુકમની ઈલાયદી અરજી આ સાથે રજુ છે. અમો વાદીનું સરનામું હેડિંગમાં બતાવ્યા મુજબ બરાબર છે.

એજ અરજ,"

### **WRITTEN STATEMENT OF DEFENDANTS**

(5) Notices were served to the defendants. Defendant No.1 has filed a Written Statement at Exhibit-19. Defendant No. 3 has filed a Written Statement at Exhibit-19 [but on perusal of Rozkam there is mistake in giving exhibit, if exhibits are considered sequentially then exhibit that would come is 22 ].

(6) The W.S. of the defendant no. 1 is reproduced below ;

"૧. સદર કામે અમો પ્રતિવાદી નં.૧ મજકુર વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજનો આ લેખિત જવાબ આપીએ છીએ કે,

૨. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમમાં જણાવેલ મોટાભાગની હકીકતો ખોટી હોઈ અમોને કબુલ નથી.

૩. વાદીનો દાવો તથા મનાઈ હુકમની અરજ કાયદા પ્રમાણે ચાલી શકે તેમ ન હોઈ વાદીનો દાવો તથા મનાઈ હુકમની અરજ રદ થવા પાત્ર છે. ૩. વાદીને દાવો કરવા કે મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે કાયદેસરનું કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થયેલ ન હોવા છતાં વાદીએ દાવો કરેલ હોઈ વાદીઓ દાવો રદ થવા પાત્ર છે.

૪. વાદીએ દાવા અરજની દાદમાં માંગેલ દાદ મુજબ કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ભરેલ ન હોઈ વાદીનો દાવો પ્રથમ દર્શનીય રીતે રદ થવા પાત્ર છે.

૫. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજમાં પેરા (૧) માં જણાવેલ હકીકત સંબંધી અમોને કોઈ માહિતી નથી. મોજે ગામ સમી, જી.પાટણની સીમમાં રેવન્યુ સર્વે નં.૧૦૮૭/૪૦ હે.આર.ચો.મી. ૨-૨૦-૫૫ ના માપનું ખેતર વાદીએ તા.૨૩/૯/૧૦ ના રોજ વાઘરી નારણ મગન પાસેથી વેચાણ રાખેલું કે કેમ તે અંગે અમો કંઈ જાણતા નથી તેથી તે હકીકત અમોને કબુલ નથી તથા સદર ખેતરનો તા.૨૪/૧૦/૧૧ ના રોજ બિન અવેજી શરત ચુકનો દસ્તાવેજ કરેલો કે કેમ તે અંગે અમોને કોઈ માહિતી નથી અને જે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ પડેલી કે કેમ તે હકીકત અમો જાણતા નથી.

૬. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજના પેરા (૨)માં જણાવેલ ચર્તુભુજ દિશા સંબંધી અમો કોઈ હકીકત જાણતા નથી. પરંતુ સર્વે નં.૯૧૨, એકર ૬-૧૦ ગુંઠા અને સર્વે નં.૯૧૩ એકર ૫-૦૮ ગુંઠા વાળા સર્વે નંબરો તથા રેવન્યુ સર્વે નં.૧૦૮૭/૪૬ એકર ૨-૩૫ ગુંઠા વાળા સર્વે નંબરો તથા // સર્વે નં.૯૧૪ વાળા સર્વે નંબરોનો મામલતદાર, સમીએ તેમના હુકમ નં.જમીન/ટુકડા/એકત્રીકરણ/વશી/૯૪૬/૮૧ થી હુકમ કરી ઉપરોક્ત સર્વે નંબરોને નવીન સર્વે નંબર ૯૧૨ આપવામાં આવેલ છે. તેથી વાદીએ જે સર્વે નંબરો અંગે ઉલ્લેખ કરેલ છે તે સર્વે નંબરો ૯૧૪, ૯૧૩, અને ૧૦૮૭/૪૬ સ્થળ ઉપર નવો સર્વે નંબર ૯૧૨ આવેલ છે.

૭. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજના પેરા (૩)માં જણાવ્યા પ્રમાણે દાવાવાળા ખેતરની પશ્ચિમ દિશા તરફ રેવન્યુ સર્વે નં.૯૧૨ એકલોજ આવેલ છે. સર્વે નં.૯૧૩ રેવન્યુ રેકર્ડમાં સર્વે નંબર ૯૧૨ માં સમાવેશ થઈ ગયેલ છે. તેથી સર્વે નંબર ૯૧૩ રેવન્યુ રેકર્ડમાં નથી, અમોએ વાદીની જમીનમાં કોઈ પણ જાતનું કોમર્શીયલ જાતનું બાંધકામ કરેલ નથી, અમોએ જે કાંઈ કામ કરેલ છે તે પ્રતિવાદી નં.૧ ની માલિકીની જગ્યામાં બાંધકામ કરેલ છે. તા.૬/૫/૧૦ના રોજ સમી ગ્રામ પંચાયતે અમોને આપેલ નોટીસ ગેરકાયદેસરની હતી, અમોએ બાંધકામ શરુ કર્યા બાદ વચ્ચેના સમયે કોઈ બાંધકામ અટકાવેલ નથી અને સંપૂર્ણ રીતે બાંધકામ પૂર્ણ કરી દીધેલ હતુ, તેથી વાદીની ગેરહાજરીમાં અમોએ ગેરકાયદેસર કબજો કરી બાંધકામ કરેલ હોવાની હકીકત વાદીએ ઉપજાવી કાઢેલ છે તથા બાંધકામ સંબંધે સંપર્ક સાધ્યાની હકીકત પણ વાદીએ ઉપજાવી

કાઢેલ છે. વાદી સંસ્થાના ચેરમેન તથા સેક્રેટરી માથા ભારે માણસ હોવાની હકીકત પણ વાદીએ ઉપજાવી કાઢેલ છે. આમ, વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજના પેરા (૩)માં જણાવેલ હકીકતો ખોટી હોઈ અમોને કબુલ નથી.

૮. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈહુકમની અરજના પેરા (૪)માં જણાવેલ હકીકત ખોટી હોઈ અમોને કબુલ નથી.વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૫ નાને કોઈ અરજી કરી હોય તો તે હકીકત અમો કાંઈ જાણતા નથી. અમોએ વાદીની માલિકીની જગ્યામાં કોઈ બાંધકામ કરેલ નથી, તેથી વાદીએ કલેક્ટરશ્રી, પાટણને લખેલ પત્ર અમોને કોઈ બંધનકર્તા નથી અમોએ સરકારી કે અર્ધ સરકારી સંસ્થાઓ સાથે એકબીજાના મેળાપીપણામાં બાંધકામ કરેલ નથી, અમોએ નવીન બાંધકામ વાળી જગ્યા અમારી માલિકીની હોઈ રાધનપુરના કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી ને અમારા માલિકી સંબંધીના દસ્તાવેજો તથા કાયદેસરના સાધનિક સંબંધીના દસ્તાવેજો તથા કાયદેસરના સાધનિક કાગળો રજૂ કરતાં કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી એ વિદ્યુત જોડાણ આપેલ છે.

૯. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજના પેરા (૫)માં જણાવેલ હકીકત મહદ અંશે ખોટી હોઈ અમોને કબુલ નથી એગ્રીકલ્ચરલ ઓફ પ્રોડ્યુસ માર્કેટ કમીટી તેનો વહીવટ ચુંટાયેલા પ્રતિનિધીઓ મારફતે એપીએમસી એક્ટ પ્રમાણે તેના નીતિ નિયમોને આધીન રહીને વહીવટ કરવાનો હોય છે અને કોઈ ગેરકાયદેસર કૃત્ય થાય તો જીલ્લા સરકારી રજીસ્ટાર તેમજ તેમના ઉપલા અધિકારીઓ તે અંગે કાર્યવાહી કરતાં હોય છે. તેથી સદર સંસ્થાના ચેરમેન તથા સેક્રેટરીશ્રીએ હોદાનો દુરપયોગ કરેલાની હકીકત વાદીએ ખોટી જણાવેલ છે. વાદીની માલિકીની હે.આર.ચો.મી. ૧-૪૦-૨૭ જેટલી જમીનમાં ગેરકાયદેસર કબજો કરેલાંની હકીકત પણ ખોટી છે.વાદીએ વકીલ મારફત ગેરકાયદેસર નોટીસ આપેલ છે. તેથી કોઈજવાબ આપવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી.

૧૦. વાદીના દાવા અરજના પેરા(૬)માં જણાવ્યા પ્રમાણે વાદીને દાવો કરવા માટે કોઈ કાયદેસરનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ નથી. તેથી વાદીના દાવા અરજના પેરા(૬)ની હકીકત કબુલ નથી.

૧૧. વાદીના દાવા અરજ તથા મનાઈ હુકમની અરજના પેરા (૭)માં માંગેલ દાદ વાદીને કાયદા પ્રમાણે મળી શકે તેમ નથી, માટે વાદીઓ દાવો ખર્ચ સહ રદ કરવો જોઈએ.

૧૨. આ કામે ખરી હકીકત એવી છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ ખેતી ઉત્પન્ન બજાર સમિતીના ઓએ સમીની સીમના સર્વે નં. ૧૦૮૭/૪૬ એકર ૨-૩૫ ગુંડા આકાર ૩-૮૧ પૈસાવાળી જમીન તા.૨૭/૧૦/૧૯૭૬ના રોજ તેમના મુળમાલિકો પાસેથી વેચાણ રાખેલ હતો. જે અંગેનો વેચાણ દસ્તાવેજ પણ તા. ૧૯/૧/૭૭ના રોજ સમી સબ રજીસ્ટાર કચેરીમાં નોંધાયેલ છે, ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૧નાએ સમીના મામલતદાર સાહેબની કચેરીમાં સર્વે નં.૯૧૨, એકર ૬-૧૦ ગુંડા સર્વે નં.૯૧૪, ૨-૩૨ ગુંડા, સર્વે નં.૧૦૮૭/૪૬, ૨-૩૫ ગુંડા સર્વે નંબર ૯૧૩, ૫-૦૮ ગુંડા, સર્વે નંબર ૧૦૮૭/૧ ૦-૩૮ ગુંડા, સર્વે નંબરો એકત્રીકરણ કરાવેલા અને એકત્રીત કરેલો સર્વે નંબરનો નવો સર્વે નંબર ૯૧૨ આપવામાં આવેલ હતો.

વાઘરી નારણભાઈ મગનભાઈનાઓએ સમીની સીમમાં આવેલ સર્વે નંબર ૧૦૮૭/૪૦ એકર ૫-૧૮ ગુંડાવાળી જમીન મુળમાં તે જમીન સરકારી પડતર હતી અને વાઘરી નારણભાઈ મગનભાઈને સરકારશ્રીએ કેટલીક શરતોને આધીન વેચાણ આપેલ હતી. સદર જમીન વાદીએ ખરીદ કરેલ છે અને અમો પ્રતિવાદી નં.૧ના માર્કેટ કમીટીની જમીનની પૂર્વ બાજુએ આવેલ છે અને માર્કેટ કમીટીની જમીન અને વાદીની જમીન વચ્ચે ગામમાં જવાનો એપ્રોચ રોડ આવેલ છે અને તે રોડની પૂર્વ બાજુએ કાયો રસ્તો આશરે વીસેક ફુટનો સરકારી રસ્તો આવેલો છે, ત્યારબાદ સર્વે નંબર ૧૦૮૭/૪૦ વાળી જમીન આવેલી છે. અમો પ્રતિવાદીએ અમારી સંસ્થાની માલિકીની જગ્યામાં બાંધકામ કરેલ છે અને તે જમીનમાં વાદીનો કોઈ હકક હિસ્સો નહી હોવા છતાં જમીનનાં ભાવો વધવાના કારણે હાલનો આ દાવો કરેલ છે.

૧૩. આ જવાબમાં સ્પષ્ટપણે કબુલ કર્યા સિવાયની તમામ હકીકતો ખોટી હોઈ અમોને કબુલ નથી.

૧૪. સબબ વિનંતી કે, વાદીનો દાવો તથા મનાઈ હુકમની અરજ ખર્ચ સહ રદ કરી આ દાવાના કામે પ્રતિવાદી સંસ્થાને ખોટી રીતે હેરાન કરવા પક્ષકારમાં લીધેલ હોઈ પ્રતિવાદી સંસ્થાને વાદી પાસેથી સ્પેશ્યલ ખર્ચ અપાવવું જોઈએ."

(7) The W.S. of the defendant no. 3 is reproduced below ;

"અમો પ્રતિવાદી નંબર- ૩ તાલુકા પંચાયત સમી તરફે વાદીની દાવા અરજી અને કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીનો ભેગો લેખિત જવાબ આપી જણાવીએ છીએ કે,..

(૧) વાદીનો દાવો અને કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી ખરી ન હોઈ અમોને કબુલ નથી.

(૨) વાદીનો દાવો અને કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીની મોટાભાગની હકીકતો સાચી નથી. અને અમોને કબુલ નથી.

(૩) વાદીનો દાવો કાયદેસર નથી અને કાયદા પ્રમાણે ચાલી શકે તેમ નથી. જેથી પ્રથમ દર્શનીય રદ થવા પાત્ર છે.

(૪) આ દાવો અમો પ્રતિવાદી નં-૩ વિરૂધ્ધ કરવા વાદીને કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. જેથી દાવો પ્રથમ દર્શનીય રીતે રદ થવા પાત્ર છે.

(૫) વાદીએ આ દાવો કરતાં અગાઉ કાયદાની કોઈ જોગવાઈ મુજબ કાયદેસર કોઈ નોટીસ અમોને આપેલ નથી. જેથી દાવો રદ થવા પાત્ર છે.

(૬) વાદી વીથ કલીન હેન્ડ આવેલા નથી. વાદીનો દાવો શુદ્ધબુદ્ધિ વિનાનો હોઈ રદ થવા પાત્ર છે.

(૭) વાદીના દાવાને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીનો બાધ નડે છે કારણ કે અમારી વિરૂધ્ધમાં તેઓને કોઈ દાદ મેળવવાની નથી જેથી અમોને ખોટી રીતે પક્ષકારમાં લીધેલા છે જેથી પણ દાવો રદ થવા પાત્ર છે.

(૮) આ જવાબમાં સ્પષ્ટપણે કબુલ કર્યા સીવાયની વાદીના દાવાની તથા કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીની બાકીની હકીકતોનો અમો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરીએ છીએ.

(૯) આ જવાબમાં ભવિષ્યમાં સુધારા વધારા કરવાનો અમારો હકક અબાધિત રાખીએ છીએ.

- (૧૦) વાદીના દાવા પેરા-૧ ની હકીકતની ખરી ના હોઈ અમોને કબુલ નથી. અમો વાદીને ઓળખતા નથી કે વાદીએ વાદગ્રસ્ત ખેતર રે.સ.નંબર- ૧૦૮૭ જે માપનું જણાવેલ છે તેની અમોને કોઈ માહિતી નથી જે વાદીએ સાબીત કરવું જોઈએ.
- (૧૧) દાવા પેરા-૨ની હકીકત અમોને કબુલ નથી. વાદગ્રસ્ત ખેતરના કેટલા ભાગ પડ્યા છે તેની અમોને કોઈ માહિતી નથી તેમજ તેના ખુંટ તથા વર્ણનની પણ અમોને કોઈ માહિતી નથી.
- (૧૨) દાવા પેરા-૩ ની હકીકત અમોને લાગુ પડતી ન હોઈ કબુલ નથી.
- (૧૩) દાવા પેરા-૪ ની હકીકત પ્રતિવાદી નં-૩ ને લાગુ પડતી નથી વાદીએ જે અરજી અમોને મોકલાવેલી તેનો અમોએ તેઓને સ્પષ્ટ અને ખુલાસાવાર જવાબ તા. ૧૯/૩/૨૦૧૨ થી મોકલાવેલો છે. તેમ છતાં પણ વાદીએ અમારા વિરૂધ્ધમાં ખોટી રીતે દાવો દાખલ કરેલો છે. અમારી વિરૂધ્ધમાં મેળાપીપણાનો ખોટો આક્ષેપ કરેલો છે.
- (૧૪) દાવા પેરા-૫ ની હકીકત ખરી ન હોઈ કબુલ નથી અને તે હકીકત અમોને લાગુ પડતી નથી વાદીએ ડી.આઈ.એલ. આર. મારફતે માપણી કરાવેલાની અમોને કોઈ માહિતી નથી.
- (૧૫) દાવા પેરા- ૬ માં દાવાનું કારણ ખોટું જણાવેલ છે દાવો દાખલ કરવા અમારી વિરૂધ્ધમાં કોઈપણ જાતનું કારણ ઉત્પન્ન થયું જ નથી.
- (૧૬) દાવા પેરા-૭ માં વાદીએ દાદ નંબર ૧ થી ૫ સુધી માગેલી છે તેવી કોઈ દાદ અમારી વિરૂધ્ધમાં મળી શકે નહીં. જેથી પણ વાદીનો દાવો તથા કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજ ખરી ના હોઈ રદ થવા પાત્ર છે.
- (૧૭) દાવા પેરા-૮ માં વાદીએ પ્રોપર કોર્ટ ફી સ્ટાંપ વાપરેલ નથી જેથી પણ દાવો રદ થવા પાત્ર છે.
- (૧૮) દાવા પેરા-૯ કાયદાની ફોર્મલ હોઈ તેનો જવાબ આપવાનો રહેતો નથી.
- (૧૯) વિશેષ હકીકત સુનાવણી વખતે જાહેર કરીશું.
- (૨૦) **સબબ વિનંતી કે,..**

વાદીનો દાવો અને કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચસહ નામંજુર કરી અમો પ્રતિવાદી નંબર- ૩ ને થયેલ તમામ ખર્ચ વાદી પાસેથી અપાવવા હુકમ થવા મે. થશે."

### **ISSUES FRAMED BY LD. TRIAL COURT**

(8) The Ld. Trial Court has framed issued at Exhibit-35 in RCS 29/2010, which are mentioned below ;

#### **'ISSUES'**

(૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓ મોજે ગામ સમી જી. પાટણના રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ હે. આરે. યો. મી. ૨.૨૦.૫૫ ના માલીક કબજેદાર છે ?

**હકકાર માં**

(૨) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ વાદીની જમીનની પશ્ચિમ દિશા તરફની હે. આરે. યો. મી. ૧.૪૦.૨૭ જેટલી જમીનમાં ગેરકાયદેસર દબાણ કરેલ છે ?

**હકકાર માં**

(૩) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ વાદીની જમીનની પશ્ચિમ દિશા તરફની હે. આરે. યો. મી. ૧.૪૦.૨૭ જેટલી જમીનમાં ગેરકાયદેસર દબાણ કરી હે. આરે. યો. મી. ૦.૩૬.૪૮ ના માપની જમીનમાં ગેરકાયદેસર બાંધકામ કરેલ છે ?

**હકકાર માં**

(૪) શું વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે ?

**અંશત: હકકાર માં**

(૫) શું હુકમ અને હુકમનામું ?

**આખરી હુકમ મુજબ**

**(9) ORAL EVIDENCE OF PLAINTIFF**

<b>Sr. No.</b>	<b>Exhibit</b>	<b>Particulars</b>
1	27	Testimony of Plaintiff Ratilal Dhanjibhai Patel
2	57	Testimony of Maintenance Surveyor Leelaji Aajmalji Thakor

**(10) DOCUMENTARY EVIDENCE OF PLAINTIFF**

<b>Sr. No.</b>	<b>Exhibit</b>	<b>Particulars</b>
1	33	Entry No. 7850 in Record of Right
2	34	Application sent to the Sami Gram Panchayat
3	35	Notices sent by plaintiff to the Defendants
4	36 to 40	Acknowledgement Slips
5	41	Reply to the notice given by the Sami Gram Panchayat to the plaintiff's lawyer
6	42	Reply given by Taluka Panchayat of Sami to the plaintiff's lawyer
7	43	Letter written by Sami Gram Panchayat to the plaintiff
8	44	Reply given by Taluka Panchayat of Sami to the Gram Panchayat of Sami
9	45	Letter from Executive Engineer, Divisional Office, Patan
10	46	Letter of Collector, dt.18-1-12 to Resp. No. 4
11	47	Letter written by the Collector, Patan to Respondent No. 4 dated 7-2-12
12	48	Original Sale Deed No.2713 of the Suit Property
13	49	Original Rectification Deed done for bonafide mistake in Sale Deed No.2713

<b>Sr. No.</b>	<b>Exhibit</b>	<b>Particulars</b>
14	50	Certified copy of Village Form No. 7 of R.S.No. 1087/40
15	51	Certified copy of Village Form No. 12 of R.S.No. 1087/40
16	52	Copy of Entry No. 7850 in the Record of Rights i.e. Village Form No. 6
17	53	Form No. 4 for the Measurement of suit property
18	54	Certified Copy of Measurement Sheet [of Suit Property]
19	58	Map as per the Measurement done

**(11) ORAL EVIDENCE OF DEFENDANTS**

<b>Sr. No.</b>	<b>Exhibit</b>	<b>Particulars</b>
1	64	Testimony of APMC Secretary Govindbhai Tribhovandas Prajapati
2	73	Testimony of Naranbhai Maganbhai Vaghari, Sold the agricultural land R.S.No.1087/40 to the plaintiff

**(12)** The Ld. Trial Court after hearing the arguments of the rival parties and after appreciating the evidence on record, passed the decree declaring that the title and possession of the suit property i.e. R.S.No.1087/40, situated in the sim(सीम) of Sami village is of the plaintiff. Further, the decree was passed that the construction on the westside admeasuring 1 hectare 40 Are 27 sq.meters erected by defendant no. 1 be demolished by them at their own expense and hand over the possession to the plaintiff. Being aggrieved and dissatisfied with the judgment and decree passed by the Ld. Trial Court, present appeal is preferred by the plaintiff.

## GROUND FOR APPEAL

(13) The grounds for setting aside the judgment and decree passed by the Ld. Trial Court, as mentioned in the memorandum of appeal are reproduced below ;

"(૧)નીચેની કોર્ટેનો હુકમ ખોટો, ગેરકાયદેસર અને એક તરફી હોઈ, રદ થવા પાત્ર છે.

(૨) નીચેની કોર્ટ રે.દી.મુ.નં. ૨૧/૨૦૧૭ ના વાદી એટલે કે, આ કામના રીસ્પોન્ડન્ટ નં. ૧ વાળાએ સીવીલ પ્રો. કોડ કલમ -૮૦ મુજબ પ્રતિવાદી નં. ૫ વાળા કલેક્ટરશ્રી પાટણને નોટીસ આપેલ ન હતી, તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ ગ્રામ પંચાયત સમી તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ વાળા અનુક્રમે તાલુકા પંચાયત સમી, અને જીલ્લા પંચાયત સમીને ગુ. પંચાયત એક્ટની કલમ ૨૭૦ મુજબ નોટીસ આપેલ ન હતી, તેથી વાદીનો દાવો ચાલી શકે નહી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો, નીચેની કોર્ટ સીવીલ પ્રો. કોડ કલમ -૮૦ તેમજ ગુજરાત પંચાયત એક્ટની કલમ -૨૭૦ ના પ્રબંધો મુજબ કોઈપણ વ્યક્તિએ દાવો દાખલ કરતા પહેલા ઉપરોક્ત કાયદાના પ્રબંધો અનુસાર નોટીસ આપવી જોઈએ, તેવા આદેશાત્મક પ્રબંધોનું પાલન કરેલ ન હોઈ, દાવો ચાલી શકે નહી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવવું જોઈતું હતું.

(૩) નીચેની કોર્ટ દાવો દાખલ કરતાં પહેલા તા. ૬/૩/૧૨ ના રોજની આપેલ નોટીસ સીવીલ પ્રો. કોડ કલમ-૮૦ તેમજ ગુજરાત પંચાયત એક્ટની કલમ ૨૭૦ મુજબની તેમજ ગુજરાત ખેત પેદાશ ઉત્પન્ન બજાર એક્ટ ૧૯૬૩ એક્ટની કલમ-૫૮ ના પ્રબંધો મુજબની ન હોઈ, ગેરકાયદેસર નોટીસ ગણાય અને તેથી દાવો રદ થવા પાત્ર છે, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ થવા પાત્ર છે. તેમ માની દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૪) નીચેની કોર્ટ આ કામના એપેલેન્ટે રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ પૈકીની હે. ૧-૪૦-૨૭ ચો. મીટર જમીનનું દબાણ કરેલ છે, તેવા નિર્ણય ઉપર આવવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, ખરેખર નીચેની કોર્ટ આ કામના એપેલેન્ટ ના કબજા ભોગવટાની દાવાવાળી જમીન રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ પૈકીની જમીન નથી, અને આ કામના એપેલેન્ટે રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ પૈકીની કોઈ જમીનનું દબાણ કરેલ નથી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૫) નીચેની કોર્ટ આ કામના એપેલેન્ટ જ્યારથી ખેતીવાડી ઉત્પન્ન બજાર સમિતિ સમીની સ્થાપના થઈ ત્યાર થી એટલે કે, છેલ્લા ૩૦ વર્ષ કરતાં વધુ સમયથી વિવાદિત દાવાવાળી જગ્યાનો પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો માલીકી હકક થી ધરાવે છે, અને રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ના મુળ માલીકે ઉપરોક્ત જમીન ઉપર કોઈ વાર પોતાનો માલીકી હકક જણાવેલ નથી, તેથી દાવાવાળી જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો મેળવવાનો હકક એવીડન્સ એક્ટના પ્રબંધો અનુસાર નષ્ટ થયેલ છે, અને દાવાને મુદતનો બાદ નડતો હોઈ, દાવો

પ્રથમ દ્રષ્ટિએજ રદ થવા પાત્ર છે, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૬) નીચેની કોર્ટ પક્ષકારોના પ્લીડિંગ ઉપર થી પક્ષકારો વચ્ચેની ખરેખરી તકરાર [Real controversy] સંબંધી મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત કરેલ નથી, તેથી નીચેની કોર્ટનો ચુકાદો અને હુકમનામું દુષિત થયેલ હોઈ, રદ થવા પાત્ર છે.

(૭) નીચેની કોર્ટ આ કામના એપેલેન્ટને રીસ્પોન્ડન્ટ નં. ૧ વાળાએ દાવો દાખલ કરતાં પહેલા ગુજરાત ખેતીવાડી ઉત્પન્ન બજાર અધિનિયમ ૧૯૬૩ ની કલમ-૫૮ ના પ્રબંધો મુજબની નોટીસ આપેલ ન હોઈ, વાદીનો દાવો ચાલી શકે નહી તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૮) નીચેની કોર્ટ જ્યારે પાટણની કોર્ટમાં દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ વાળા જરૂરી પક્ષકાર નથી, તેથી પાટણની કોર્ટને દાવો ચલાવવાની સત્તા નથી, તેમ માની દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો. અથવા સમીની કોર્ટમાં દાવો દાખલ કરવા માટે દાવા અરજી વાદીને પરત આપવી જોઈતી હતી.

(૯) નીચેની કોર્ટ મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ અને ૩ હકારાત્મક ઠરાવવા માં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, ખરેખર વાદી મુદ્દા નં. ૧,૨,૩ પુરવાર કરી શકેલ નથી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૦) નીચેની કોર્ટ વાદીનો પુરાવો માનવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, વાદીએ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ વાઘરી નારણભાઈ મગનભાઈ પાસેથી ખરીદ કરેલ હતો, વાઘરી નારણભાઈ મગનભાઈએ પોતાના પુરાવા માં સ્પષ્ટ પણે જણાવેલ છે કે, જે વિવાદિત દાવાવાળી જમીન ઉપર પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ દુકાનોનું બાંધકામ કરેલ છે, તે રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ની જમીન નથી, અને વાદીએ સાહેદને ખોટું સમજાવી વેચાણ કરેલ જમીનની ચતુરસીમામાં સુધારો કરવાનો દસ્તાવેજ કરાવેલ હતો, તેવા સંજોગોમાં વાદીનો પુરાવો માની શકાય નહી, તેવા નિર્ણય ઉપર નીચેની કોર્ટ આવવું જોઈતું.

(૧૧) નીચેની કોર્ટ વાદીના સાહેદ મેન્ટેનન્સ સર્વેયર ઠાકોર લીલાજી અજમલજી નો પુરાવો તેમજ ઉપરોક્ત સાહેદ તૈયાર કરેલ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ની જમીનનો નકશો માનવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, ઉપરોક્ત સાહેદ પોતાના તૈયાર કરેલ નકશામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ નું દબાણ કરેલ હોવાનું બતાવેલ છે, પરંતુ વિવાદિત જમીનની માપણી કરતાં પહેલાં પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાને માપણી સંબંધી જાણ કરેલ નહી, કે કોઈ નોટીસ બજાવેલ નહી, અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ના હીતને નુકશાન થાય તેવો નકશો તૈયાર કરેલ હતો, તેથી તેવા એક પક્ષી તૈયાર કરેલ નકશા ઉપર આધાર રાખી શકાય નહીં, તેવા નિર્ણય ઉપર નીચેની કોર્ટ આવવું જોઈતું હતું.

(૧૨) નીચેની કોર્ટ ઉપરોક્ત સાહેદની ઉલટ તપાસ ની હકીકતો જોતાં સાહેદે એક પક્ષી રીતે લેન્ડ રેવન્યુ કોડના પ્રબંધો અને નિયમો અવગણી સર્વે માપણ કરેલ છે, તેમજ

કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનો ભંગ કરેલ છે, તેથી સાહેદનો પુરાવો તેમજ તે સાહેદે તૈયાર કરેલ નકશો માની શકાય નહી તેવા નિર્ણય ઉપર આવવું જોઈતું હતું.

(૧૩) વાદીએ કોર્ટ કમીશ્નર નિમાવી વાદી ના કબજામાં ખરેખર કેટલી જમીન છે, અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના કબજામાં કેટલી જમીન છે, તે સંબંધી નકશો તૈયાર કરાવેલ નથી, કે તેવી હકીકત સંબંધી કોઈ અન્ય પુરાવો રજૂ કરેલ નથી, ત્યારે ખરેખર વાદીએ પોતાની પાસેના કબજા ભોગવટાની જમીન સંબંધી સત્ય હકીકતો છુપાવેલ હોઈ, વાદીનો પુરાવો માની શકાય નહીં, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી નીચેની કોર્ટ વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૪) નીચેની કોર્ટ મુદા નં. ૪ વાદીએ પુરવાર કરેલ છે, તેવા નિર્ણય ઉપર આવવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, ખરેખર નીચેની કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ની કોઈ જમીનનું દબાણ કરેલ નથી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૫) નીચેની કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સંસ્થા કે જે જાહેર સંસ્થા છે. તેના હોદ્દેદારોનો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો નહી માનવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, નીચેની કોર્ટ ખરેખર પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સંસ્થાના હોદ્દેદારો ની સોગંદ ઉપરની જુબાની સ્વીકારી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૬) નીચેની કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની માલીકી કબજા ભોગવટાની જમીન કે, જેમાં જુના સ.નં. ૯૧૨, ૯૧૩, ૯૧૪ અને ૧૦૮૭/૪૬ વિગેરે નો સમાવેશ થાય છે, તે સર્વે નંબરોના ક્ષેત્રફળ મુજબની જમીન કરતાં વિશેષ જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧ ના કબજા ભોગવટામાં છે, તેવી હકીકત વાદી પુરવાર કરી શકે નહી, ત્યાં સુધી વિવાદીત જમીન રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ની જમીન છે, અને પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ તે જમીનનું દબાણ કરેલ છે, તેવું પુરવાર થયેલું ગણી શકાય નહી, તેથી વાદી તરફ મુદા નં. ૨, ૩, ૪ પુરવાર થયેલા ગણી શકાય નહી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૭) નીચેની કોર્ટ ઉપસ્થિત કરેલ મુદાઓમાં પ્રતિવાદીના શીરે કોઈપણ હકીકત પુરવાર કરવાનો બોજો ન હોઈ, તેવો કોઈપણ મુદો ઉપસ્થિત કરેલ ન હતો, તેથી પ્રતિવાદીએ પોતાના કબજા ભોગવટા હોઈ, વાદીનો પુરાવો માની શકાય નહીં, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી નીચેની કોર્ટ વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો.

(૧૮) નીચેની કોર્ટ મુદા નં. ૪ વાદીએ પુરવાર કરેલ છે, તેવા નિર્ણય ઉપર આવવામાં ગંભીર ભુલ કરેલ છે, ખરેખર નીચેની કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ રે.સ.નં. ૧૦૮૭/૪૦ ની કોઈ જમીનનું દબાણ કરેલ નથી, તેવા નિર્ણય ઉપર આવી વાદીનો દાવો રદ કરવો જોઈતો હતો. માલીકીની જમીન સંબંધી વેચાણ દસ્તાવેજો નીચેની કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરેલ ન હતા, અને તે દસ્તાવેજો સંબંધી વાદીના વકીલશ્રીએ પ્રતિવાદી નં. ૧ ના સાહેદોને કોઈ સવાલો પુછેલ નથી, તેમ છતાં એપેલેન્ટે નામદાર કોર્ટ સમક્ષ પોતાની માલીકી કબજા ભોગવટાની જમીન સંબંધી દસ્તાવેજો રજૂ કરવા તૈયાર અને ખુશી છે.

- (૧૯) નીચેની કોર્ટનો ચુકાદો અને હુકમનામું અન્ય કારણોસર પણ ખોટો ગેરકાયદેસર અને રદ થવા પાત્ર છે.
- (૨૦) એપેલેન્ટ જરૂર પડે અપીલમાં રજુ કરેલ કારણો અને મુદાઓ સંબંધી સુધારો વધારો કરવાનો હકક અબાધિત રાખે છે.
- (૨૧) નીચેની કોર્ટ તા. ૬/૧૨/૧૮ ના રોજ પોતાનો ચુકાદો આપેલ પરંતુ હુકમનામું તા. ૧૫/૧૨/૧૮ ના રોજ દોરવામાં આવેલુ તેથી હુકમનામું તૈયાર થયા બાદ તા. ૨૧/૧૨/૧૮ ના રોજ એપેલેન્ટના વકીલશ્રીએ ચુકાદાની તેમજ હુકમનામાની નકલોની માગણી કરેલ જે નકલો એપેલેન્ટને તા. ૧/૧/૨૦૧૯ ના રોજ મળેલ છે, નકલ મેળવવામાં ગયેલ સમય બાદ કરતાં આ અપીલ નિયત સમય મર્યાદા એટલે કે, ૩૦ દીવસમાં દાખલ કરેલ છે, તેથી અપીલને મુદતનો બાદ નડતો નથી. તેમ છતાં કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત ન થાય તે હેતુથી ૧૨ દિવસ નું વિલંબ માફ કરવા આ સાથે અલાયદી વિલંબ માફ અરજી દાખલ કરેલ છે.
- (૨૨) નીચેની કોર્ટ સમક્ષ દાવા ઉપર રૂ. ૧૧૦/- નો કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ વાપરેલ છે, તેથી આ અપીલમાં રૂ. ૧૧૦/- નો કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ વાપરેલ છે.
- (૨૩) આ સાથે વકીલાતનામું, નીચેની કોર્ટના ચુકાદા તેમજ હુકમનામાની સર્ટીફાઈડ નકલો તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ માટેની અપીલ મેમોની નકલો સામેલ છે.

**(૨૪) સબબ આ અપીલ લાવી અરજ કરવાની કે,**

- (૧) આ અપીલમાં દર્શાવેલ હકીકતો અને કારણો તેમજ આ અપીલની સુનાવણી વખતે જે કોઈ વિશેષ કારણો અને હકીકતો રજુ કરવામાં આવે તે લક્ષમાં લઈ અપીલ દાખલ કરી, નીચેની કોર્ટનું રેકર્ડ અને પ્રોસીડીંગ મંગાવી, અપીલ મંજૂર કરી નીચેની કોર્ટનો ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરી, વાદીનો દાવો રદ કરવા હુકમ કરવા અરજ છે.
- (૨) બીજી યોગ્ય અને મુનાસીબ જણાય તેવી દાદ અપાવવા અરજ છે.
- (૩) આ અપીલનું ખર્ચ રીસ્પોન્ડન્ટ નં. ૧ પાસેથી અપાવવા અરજ છે.
- (૪) આ કામ ડી.આઇ.એલ.આર ના જૂના નકસા રજુ કરવા આ મેટર વિકલ્પે રીમાન્ડ કરવાની દાદ આપવા જેથી યોગ્ય ન્યાય નિર્ણય થઈ શકે."

(15) Notices are served upon the respondents. Ld.Advocate Mr.B.K.Panchal has appeared on behalf of the Respondent No. 1. Ld.Advocate Mr.M.I.Kazi has appeared on behalf of the Respondent No. 2 & 3. Ld.Advocate Mr. K.J.Shrimali, Shruti P. Soni and V.K.Patel have appeared on behalf of the Respondent No.4. Ld. Additional Government Pleader Mr.M.D.Pandya has appeared on behalf of the Respondent No.5.

### **ARGUMENTS OF APPELLANT**

(16) On behalf of the appellants (**original defendant no. 1, APMC**), written arguments are submitted at Exhibit-58, thereafter additional written arguments are submitted at Exhibit-64 and Exhibit-72. All these written arguments are duly taken into consideration.

### **ARGUMENTS OF RESPONDENTS**

(17) On behalf of the Respondent No. 1 (**original plaintiff**), written arguments are submitted at Exhibit-15, thereafter additional written arguments are submitted at Exhibit-74. All these written arguments are duly taken into consideration.

(18) All the other respondents (original defendants 2 to 5) have not made any oral arguments nor submitted any written arguments. All these respondents (original defendants 2 to 5) inspite of availing ample opportunities have not put up any argument.

**(19)** On perusal of Memorandum of appeal and the record of RCS No. 21/2017 [Old RCS No. 88/2012], as well as the arguments of the rival parties, following points of determination arise for adjudication in the present appeal ;

**[1]** Whether the Ld. Trial Court erred in concluding that the Defendant No. 1 had illegally encroached the suit property and made illegal construction and thereby passing the decree of demolition of the construction, to be done by the defendant no.1 at their own cost ?

**[2]** Whether the impugned judgment and decree passed in Regular Civil Suit No.21/2017, passed on 06-12-2018 by the learned Principal Senior Civil Judge, Sami, is bad in the eyes of law and is required to be interfered with ?

**[3]** What order ?

Decisions on above mentioned point of determination are as under ;

1. Point No. 1 is answered in Negative.
2. Point No. 2 is answered in Negative.
3. As per final order.

**:: REASONS ::****ISSUE No. 1 and 2**

**(20)** Since, the issue no. 1 & 2 are interconnected with facts and law, both are adjudicated simultaneously. It is pertinent to refer to the arguments put forward to assail the judgement and decree. Appellant has argued that the plaintiff has not served mandatory notice under section 80 of Civil Procedure Code to the defendant no. 5 i.e Collector and under section 270 of the Gram Panchayat Act to defendant no. 2 i.e Gram Panchayat, Sami and District Panchayat, Patan. It is argued that the notice issued on 06-03-2012 is illegal/invalid and not within the ambit of section 18 of Civil Procedure Code Section 270 of the Gujarat Panchayats Act, or Section 58 of the Gujarat Agricultural Produce Markets Act, 1963. Consequently the suit was not maintainable and should have been dismissed.

**(21)** It is argued that the appellant has not encroached upon 1-40-27 Hectares-Sq. Meters of land out of Revenue Survey No. 1087/40, on the contrary the appellant is owner and in the possession and enjoyment of the entire encroached land for 30 years. The original owner of Revenue Survey No. 1087/40 has never asserted any ownership rights over the said land and therefore as per the provisions of the Evidence Act [and Limitation Act], the right to recover possession of the suit land has been extinguished, and the suit is barred by limitation which should have been dismissed at the very threshold. It is argued that the plaintiff had purchased Revenue Survey No. 1087/40 from Vaghari Naranbhai Maganbhai, who has deposed in his testimony that the disputed suit land on which Defendant No. 1 has constructed

shops does not belong to Revenue Survey No. 1087/40. Furthermore, the plaintiff misled the witness into executing a rectification deed to amend the boundaries of the sold land. It is vehemently argued that the Ld. Trial Court committed a grave error in believing the evidence of the Plaintiff's witness, Maintenance Surveyor Thakor Lilaji Ajmalji, and the map of Revenue Survey No. 1087/40 prepared by him as the map shows Defendant No. 1 having encroached upon the survey number; however, prior to measuring the disputed land, no intimation or notice was served upon Defendant No. 1 and the map was prepared ex-parte, in the absence of the Defendant No. 1, and to the detriment of interests of Defendant No. 1. It is argued that plaintiff failed to appoint a Court Commissioner to prepare a map ascertaining the exact extent of land in the Plaintiff's possession versus Defendant No. 1's possession, nor was any other evidence produced to this effect. Therefore, the Plaintiff concealed material facts regarding the land in their actual possession and enjoyment. It is argued that Defendant No. 1 is in ownership, possession, and enjoyment of land comprising old Survey Nos. 912, 913, 914, and 1087/46, etc. and therefor until the Plaintiff is able to prove that Defendant No. 1 is in possession of land exceeding the total area of these survey numbers, it cannot be held proven that the disputed land is Revenue Survey No. 1087/40 and that Defendant No. 1 has encroached upon it, in which the plaintiff has failed. Consequently, the Ld. Trial Court committed grave error in concluding that the evidence of plaintiff could be relied upon and thereby decreed the suit in the favour of the plaintiff. Hence, it is prayed to dismiss the appeal.

**(22)** The appellant has submitted a written argument at Exhibit-64 and submitted that the R.S. No. 1087/46 after aggregation of different survey numbers was of the ownership of appellant. After aggregation mutation entry no. 3595, dated 18-08-1993 was entered into the revenue record. It is further argued that the village Sami came to be included in the City Survey Limits and therefore the property falls within the limits of the City Survey Superintendent Office. It is argued that the Ld. Trial Court during the trial proceedings has failed to consider that the suit property bearing 1087/40 is situated within the area limit of the office of City Survey Superintendent and hence the DILR does not have any power to measure the suit property. Therefore, the action i.e measurements done by the DILR are illegal and void ab initio. The plaintiff has not joined the shop owners whose shops are alleged as illegal construction and therefore the suit suffers from the non-joinder of the necessary parties. Consequently, the judgement and decree obtained by fraud being nullity deserves to be set aside.

**(23)** Appellant submitted an application at Exhibit-23 under Order 41 Rule 27 read with Order 11 Rule 12 & 14, on 12-09-2019, for production of old maps of the suit property which are under the custody of DILR, Patan, which was rejected by my Ld. Predecessor on 01-01-2020. Thereafter, the appellant filed an application at Exhibit-31 under Order 41 Rule 27 on 29-01-2020, which was rejected by my Ld.Predecessor on 04-04-2022. The appellant has not challenged the order of my Ld.Predecessor passed on Exhibit-23 and Exhibit- 31 till the passing of this judgement. Consequently, any material produced by the appellant to admit as evidence cannot be taken into consideration.

**(24)** It transpires that the plaintiff had served the notice vide Exhibit -35 to the defendant no. 1 i.e Chairman, APMC, Sami. defendant no. 2, i.e Sarpanch, Sami Gram Panchayat, defendant no. 3, i.e Taluka Development Officer, defendant no. 4 i.e District Development Officer, defendant no. 5 i.e Collector. The plaintiff has adduced the acknowledgements of the postal department, showing that the notice vide Exhibit-35 was received by the defendants no. 1 to 5, which are at Exhibit-36 to Exhibit-40. The Sami Gram Panchayat and Taluka Gram Panchayat, Sami have given reply to the notice which are at Exhibit 41 and 42. On careful perusal of the Exhibit-35, the argument of the appellant that the notice does not disclose the cause of action and relief, does not hold the ground.

**(25)** It is vehemently contended by the appellant that the Ld.Trial Court has committed grave error on relying the measurement done by the Maintenance Surveyor of DILR as the suit property falls within the City Survey Limit of Sami Village. It would apposite to refer the CITY SURVEY MANUAL with respect to the Agricultural lands and Record of Rights ;

**ડ. ખેતીની જમીન અને હક પત્રકો**

**ડ. શહેર માપણીના કાયદાની જોગવાઈઓ ફક્ત ખેતી સિવાયની જમીનોને લાગુ પડે છે.** જો કે બાંધકામની જગ્યાઓ વચ્ચે છુટી છવાઈ આવેલી જમીનોમાં પણ હજી ખેતી થતી હોવાનું ઘણી વખત આપણા જોવામાં આવે છે. શહેર માપણીમાં આ બે પ્રકારની જમીન વચ્ચેની હદ અચૂક આપવામાં આવે છે; પણ આ માપણીથી ખેતીની જમીનને ખાસ અસર થતી નથી. પરંતુ સામાન્ય રીતે ખેતી સિવાયના ઉપયોગમાં લેવાયેલી તમામ જમીનોને શહેર-માપણી લાગુ પડશે એવો સરકારનો હુકમ છે. આનો અર્થ એવો થાય છે કે શહેર-માપણી લાગુ પાડવામાં આવતી હોય તે હદમાં ખેતીની

આવી જે છુટી છવાઈ જમીનો હોય તે ખેતી સિવાયના કામે ઉપયોગમાં લેવાય ત્યારે, તેને શહેર માપણીનો કાયદો જાણે કે રાહ જોઈનેજ બેઠો હોય તેમ લાગુ પાડવામાં આવશે અને શહેર માપણીના અસલ નકશામાં ખાલી રહેલી જગામાં જે વ્યક્તિગત કબજા થશે તેની વિગતવાર માપણી કરી તરત જ નકશો કાઢવામાં આવશે, સનદ આપવામાં આવશે અને કસબામાં આવી રીતે વખતોવખતના નવા મપાયેલાં દરેક ભાગ માટે કલમ ૧૩૨ના ખંડ ૨ અન્વયે નવી નોટીસ કાઢી સનદ ફી વસુલ લેવાશે, મહેસૂલ વિભાગના ઠરાવ નં. ૬૧૦૬ -૧૭ ૨૬ થતાં હવે શહેર માપણી લાગુ પડાયેલા વિસ્તારને જમીન મહેસૂલ કોડનું પ્રકરણ ૧૦ -ક આપોઆપ લાગું પડે છે. તેથી શહેર માપણીના વિસ્તારમાં વિગાભો પડવાથી કે બીજા કોઈ ફેરફારના કારણે કોઈ જમીનનો ફરી નકશો કાઢવાનો હોય ત્યારે ફેરફાર પામેલી જમીનનો નકશો કાઢવા માટેની ફી, જમીન મહેસૂલ કોડની કલમ ૧૩૫ જ(ખ) મુજબ હંમેશા વસૂલ કરી શકાશે. (જમીન મહેસૂલ કોડની કલમ ૧૩૨ અન્વયે સનદ ફીની મર્યાદા રાખવામાં આવી છે તેમ આવી ફી માટે રૂ. ૪૦-૦૦ની કોઈ મર્યાદા ઠરાવવામાં આવી નથી, પરંતુ કામના પ્રમાણમાં ફી નક્કી થાય છે. કમિશનર, ઈનામી ગામને જમીન મહેસૂલ કોડના ટથી ૧૦ સુધીના પ્રકરણો લાગુ પાડી શકે છે, પરંતુ તેના ગામઠાણને જમીન મહેસૂલ કોડની કલમ ૧૩૧ લાગુ પાડી શકતા નથી ફક્ત સરકાર જ તેમ કરી શકે છે. (મહેસૂલ વિભાગનો તા. ૨૯-૧૦-૨૭નો ઠરાવ નં. ૯૫૪૪-૨૪).

On perusal of the above rule it categorically states that “ શહેર માપણીના કાયદાની જોગવાઈઓ ફક્ત ખેતી સિવાયની જમીનોને લાગુ પડે છે.” and thereafter explanation is there for the interspersed agricultural land. Hence, the argument that the map and measurement relied by the Ld. Trial Court at Exhibit-54 is illegal and *void ab initio* does not survive. Further, Form No. 4, is produced which shows the measurement and name of the possessor and the measurement of the suit property is shown as 2 hectare 20 are 55 sq mts. Plaintiff has examined the maintenance surveyor of the DILR at Exhibit-57, who has stated in his testimony that

he conducted the measurement of the suit property on 30-09-2011 and prepared the map which is at Exhibit-54 as well as Hissa Form No. 5 i.e. Exhibit-53. He further deposed that the suit property is divided into two by the road going toward Sami and the part shown as 'B' is measuring 1 hectare 40 are 27 sq meters, in which construction of the shop has been done. Thus, the plaintiff has proved the encroachment done by the defendant no.1 i.e APMC.

**(26)** The appellant has contended that the shop owners are a necessary party. But if these shops were sold or leased or the ownership transferred, then the burden was upon the defendant no. 1 to implead such necessary parties. Rather, in the entire suit no evidence has been adduced to that effect nor any such application is submitted upon which the plaintiff can join them as necessary party. Also, in the written statement filed before the Ld.Trial Court at Exhibit-19 no such objection/impediment is raised by the defendant no. 1 and if it is for the first time that the defendant no.1 is raising this issue of necessary party. Thus, this limb of argument of the appellant is not tenable in view of their claim as interest in the suit property and no evidence adduced with respect to transfer of interest in the shops.

**:: FINAL ORDER ::**

[1] Regular Civil Appeal No. 04/2019 is hereby rejected and the judgement and decree passed by Learned Principal Senior Civil Judge, Sami in Regular Civil Suit No. 21/2017 on 06-12-2018, is hereby confirmed.

- [2] Decree be drawn accordingly.
- [3] Parties to bear their own cost.
- [4] Registry to remit R&P forthwith along with certified copy of this judgement to the Ld. Trial Court.

Pronounced and signed in open court under my hand and seal on this 18<sup>th</sup> day of March, 2026.

Date : 18-03-2026  
Place: Radhanpur

Rajkumar Ramsinh Chaudhary  
Additional District Judge  
Patan at Radhanpur  
UIC : 001512