

સિધ્ધપુરના મે.સે.(એડ હોક) એડી. સીવીલ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં.

મુકામ – સિધ્ધપુર

રે.દી.મુ.નં. ૨૫/૨૦૧૫

આંક:૧૧ લગત હુકમ.

(૧) પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૫ તરફે સીવીલ પ્રોસીજર કોડ ઓર્ડર-૭ રૂલ ૧૧ (ડી) મુજબ દાવો ડીસમીસ કરવા માટે આંક:૧૧ થી અરજી કરી જણાવેલ છે કે સદર દાવાને સમયમર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાથી પ્રથમ દર્શનીય રીતે દાવા અરજી રદ થવાનેપાત્ર છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે વાદીએ દાવા અરજીના પેરા.૭ માં જે દાવાનુ કારણ ઉપસ્થિત કરેલ છે કે "સદર વેચાણ દસ્તાવેજ તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ ના રોજ સબ રજીસ્ટ્રાર સિધ્ધપુરની કચેરીમાં અનુ.નં. ૪૭૫ થી નોંધાયેલાની જાણ અમો વાદીને ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં થતા દાવાનુ કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે. " તે હકીકતો વાદીએ ઈરાદાપુર્વક હોશીયારીથી ઉપજાવી કાઢેલ છે અને દાવાનુ કારણ ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં થયેલ તે કથન ખોટુ કરેલ છે. હકીકતમાં સદર વાદવાળી જમીનનો વંચાણ દસ્તાવેજ વાદી નં.૧ ના પિતા માનાજી વિરાજી તથા વાદી નં.૨ ના પતિએ તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદીને દાવાવાળી જમીનનો કબજો સોંપેલ છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજમાં સિધ્ધપુર સબ રજીસ્ટ્રાર ઓફીસે અનુક્રમ નં. ૪૭૫ થી નોંધાયેલ છે. પ્રતિવાદીએ વધુમાં જાવેલ છે કે ૪૫ વર્ષ બાદ ઈરાદાપુર્વક ખોટા કથનો કરીને વાદીએ સદર દાવાને સમય મર્યાદામાં લાવવાની કોશીષ કરી ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં ખોટુ કોઝ ઓફ એક્શન ઉભુ કરેલ છે. વાદી નં.૧ નાએ તા. ૨૨/૨/૧૨ ના રોજ મામલતદારશ્રી, સિધ્ધપુરના મોજે લવારા, તા. સિધ્ધપુર ખાતે ઈધરા ખાતે પડેલ વેચાણ નોંધ નં. ૧૦૭૯ સામે વાંધા અરજી ગુજારેલ છે જેમાં જણાવેલ છે કે જે જમીન સ.નં. ૩૦ પૈકી ૧ ગુઠા ૩-૦૨૯ ઠાકોર રાયમલજી વાલાજી રબારી,

મેનાબેન તે દેસાઈ જોરાભાઈ કરમણભાઈની વિધવા ઔરતના નમે દાખલ કરવા નોંધ નં. ૫૭૯ તા. ૭/૪/૧૯૭૧ ના રોજ પડેલ છે જે નામંજુર થયેલ છે. જે અરજીમાં વાદીની સહી છે પ્રતિવાદીઓ વધુમાં જણાવે છે કે વાદી નં.૧ નાએ તા. ૨૬/૩/૧૨ ના રોજ વિવાદવાળી જમીન વેચાણ નોંધ અંગે ફરીથી વાંધા અરજી ગુજારેલ છે તેમાં વેચાણની નોંધ ૫૭૯ રદ થયેલ છે જે હકીકત વાદીએ સદર દાવાઅરજીમાં જણાવેલ નથી તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીના વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ નં. ૫૭૯ તા. ૭/૪/૧૯૭૧ ના રોજ રદ થયેલ છે. તે અંગેની જાણ વાદીને તા. ૭/૪/૧૯૭૧ ના રોજ થઈ હતી. પ્રતિવાદીઓ વધુમાં જણાવે છે કે ૪૪ વર્ષ પહેલા વાદી જાણતા હતા કે વાદવાળી જમીન હાલના પ્રતિવાદીઓએ વેચાણ દસ્તાવેજથી રાખેલ છે. પ્રતિવાદીએ વધુમાં જણાવેલ છે કે આરટીએસ તકરારી કેસ નં. ૬/૧૨ વાળો કેસ વાદીએ અમો સામે મામલતદાર, સિદ્ધપુરની કોર્ટમાં વેચાણ નોંધ અંગે કરેલ જેનો હુકમ તા. ૧૯/૪/૨૦૧૨ ના રોજ થયેલ તેથી પણ સદર વેચાણ દસ્તાવેજ અંગેની માહિતી જાણ સને ૧૯૭૧ થી હાલના વાદીને હતી. વાદવાળી જમીન સને ૧૯૭૩-૭૪ થી ૨૦૦૩-૦૪ સુધી ગામના નમુના નં. ૭-૧૨ માં હાલના પ્રતિવાદી મૈયત મેનાબેનનુ નામ ચાલતુ હતુ અને તેમનો કબજો ભોગવટો હતો જેની જાણ પણ હાલના વાદીને હતી. પ્રતિવાદીઓ વધુમાં જણાવે છે કે અમોએ સિદ્ધપુર કોર્ટમાં રે.દી.મુ.નં. ૧૭/૧૪ થી હાલના વાદીઓ તથા ઉત્તર ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ વિરુદ્ધ દાવો દાખલ કરી મનાઈહુકમની માંગણી કરતાં નામ. કોર્ટે તા. ૯/૧/૧૫ ના રોજ આંક:૫ ની અરજી હાલના પ્રતિવાદીની તરફેણમાં મંજુર કરેલ. આ નામ.કોર્ટના હુકમની જાણ વાદીઓને હોવાછતાં હાલનો દાવો બદલિશદાથી દાખલ કરેલ છે. પ્રતિવાદીઓ વધુમાં જણાવે છે કે સદર વેચાણ દસ્તાવેજ ૩૦ વર્ષ પહેલાનો જુનો છે. પ્રતિવાદી જણાવે છે કે નામ. એપેક્ષ કોર્ટે પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત મુજબ પણ નોંધાયેલ દસ્તાવેજ પડકારતા દાવામાં

દસ્તાવેજ નોંધણીની તારીખ, જાણ બાબતની તારીખ ગણાશે. નિર્ણયક ભારપુર્વક કથન અને ચતુરાઈ ભારપુર્વક લખાણથી દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ હોઈ દાવાને સમય મર્યાદામાં ન લાવી શકાય. આમ પ્રતિવાદીઓએ ઉપર મુજબ જણાવી સદર દાવાને લીમીટેશનનો બાધ નડતો હોવાથી વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ વાદીઓને સને ૧૯૭૧ થી હોવાના નાતે હાલનો દાવો ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) નીચે ડીસમીસ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૨) આંક:૧૧ ની અરજના જવાબમાં આંક:૧૯ થી વાદી તરફે જવાબ રજુ થયેલ છે જેની મુખ્ય હકીકત નીચે મુજબ છે. વાદી જણાવે છે કે પ્રતિવાદીની અરજી ખરી નથી, અરજી કરવા કાયદાથી કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. પ્રતિવાદીઓએ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧ ડી નુ ખોટું અર્થઘટન કરેલ છે. સમય લંબાવવા હાલની અરજી આપેલ છે. વાદીએ વધુમાં જણાવેલ છે કે દાવાઅરજીના પેરા.૭ માં દાવાનુ કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે જે અમારે પુરવાર કરવાનુ છે. જે હાલના તબક્કે પુરાવો લીધા સિવાય નક્કી કરી શકાય નહીં. વાદીએ વધુમાં જણાવે છે કે વાદી નં.૧ નાએ તા. ૨૨/૧૨/૧૨ ના રોજ વાદી નં.૧ નાને મામલતદારશ્રી, સિદ્ધપુરના મોજે લવારા તા. સિદ્ધપુર ગામના ઈ ઘરા ખાતે પડેલ નોંધ નં. ૧૦૭૯ સામે વાંધા અરજ આપેલ છે. પરંતુ તે વખતે કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી પાસે ન હતો આમ વાંધો લેવા માત્રથી પ્રતિવાદીના ખોટા દસ્તાવેજને માહિતી અમો વાદીને સને ૨૦૧૨ માં થયેલ છે તેની હકીકત ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. વાદીએ વધુમાં જણાવેલ છે કે વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ ૫૭૯ તા. ૭/૪/૭૧ ના રોજ રદ થયેલ છે જે અંગેની જાણ વાદીને તા. ૭/૪/૧૯૭૧ ના રોજ હતી એટલે કે ૪૪ વર્ષ પહેલા વાદી જાણતા હતા જે હકીકત તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલ હોઈ વાદીઓને મંજુર નથી. વધુમાં વાદીએ જણાવેલ છે કે દાવવાળી જમીન સને ૧૯૭૩-૭૪ થી વર્ષ ૨૦૦૩-૦૪ સુધી ગામ નમુના નં.૭-૧૨ ના ઉતારામાં હાલના પ્રતિવાદી મૈયત મેનાબેનબેનનુ

નામ ચાલતુ હતુ તેનો કબજો ભોગવટો હતો વિગેરે બાબત વાદીએ કબુલ મંજુર નથી. વાદીએ વધુમાં જણાવેલ છે કે સિદ્ધપુર કોર્ટમાં રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ ના દાવા લગત નિ.પ તા. ૯/૧/૧૫ ના હુકમની જાણ વાદીને છે પરંતુ હાલનો દાવો રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવાનો કરેલ છે એટલે કે હાલનો દાવો અને રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ ના દાવાવાળી વિષયવસ્તુ ભિન્ન છે. વધુમાં વાદીએ જણાવેલ છે કે સીપીસી ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ને આવશ્યક તત્વો માંથી કોઈપણ કારણ ઉપસ્થિત થાય તોજ દાવાને સીપીસી ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ નો બાધ આવી શકે છે. અમો વાદીના દાવામાં દાવાનુ કારણ સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે અને સદર કારણ સાચુ છે કે ખોટુ તે પુરાવો લીધા સિવાય નક્કી થઈ શકે નહી તેથી હાલની પ્રતિવાદીની અરજી રદ કરવા વિનંતી કરેલ છે.

(૩) પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી એસ.વી.વ્યાસે તેમની દલીલમાં જણાવેલ છે કે દાવા અરજીના પેરા.૩ પ્રમાણે રે.દિ.મુ.નં. ૩૭/૧૪ માં હાલના પ્રતિવાદીઓએ તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ નો ફોડ રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ રજુ કરેલ ત્યારે હાલના વાદીને ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં સદર વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલ તથા વાદીના દાવા અરજીના પેરા. ૫ માં જણાવેલ છે કે સદર દાવો સમય મર્યાદામાં છે જે તદ્દન ખોટુ છે પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે દાવા અરજીના પેરા.૭ માં જો માગ્યા પ્રમાણે દાવાનુ કારણ ઉભુ થયાનુ દર્શાવેલ છે તે તદ્દન ખોટુ છે. સદર દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજ ૧૯૭૦ માં થયેલ તે પછી જ્જ વર્ષ પછી ખોટુ કોઝ ઓફ એક્શન ઉભુ કરી વાદીએ દાવો દાખલ કેરલ છે. જો વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરાવવો હોયતો ૩ વર્ષમાં દાવો દાખલ કરવો પડે. વાદીએ કલેવર ડાફ્ટીંગથી ખોટુ કોઝ ઓફ એક્શન ઉભુ કરેલ છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજ પબ્લીક ડોક્યુમેન્ટ છે પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી વધુમાં તેમની દલીલમાં જણાવેલ છે કે અમો પ્રતિવાદીઓએ માર્ક ૧૦/૧

થી તા. ૨૨/૧૨/૧૨ ના રોજ વાદીઓએ દાવાવાળી જમીનમાં પડેલ વેચાણ નોંધ નં. ૧૦૯૭ સામે મે.મમલતદાર સાહેબ, સિદ્ધપુરને આપેલી વાંધાઅરજની સર્ટીફિકેટ નકલ રજુ કરેલ છે. જેમાં વાદીઓએ રજુઆત કરેલ છે કે "નોંધ નં. ૩૦૩ તા. ૨૪/૧૧/૫૭ પડી મંજૂર થયેલ છે. જે જમીન સ.નં. ૩૦ પૈકી એકર ગુઠા ૩૦.૨૯ ઠાકોર રાયમલજી વાલાજીએ રબારી મેનાબેન તે દેસાઈ જોરાભાઈ કરણસંગની સિદ્ધવા ઔરતના નામે દાખલ કરવા નોંધ નં. ૫૭૯ તા. ૭/૪/૧૧ પડેલ છે જે નોંધ નામંજૂર થયેલ છે." પ્રતિવાદીના વકીલશ્રી તેમની દલીલમાં જણાવે છે કે માર્ક ૧૦/૧ માં જણાવેલ ઉપરોક્ત હકીકત થી જણાઈ આવે છે કે વાદીઓને સદર વેચાણ દસ્તાવેજ વિશે માહિતી હતી. માર્ક ૧૦/૧ ના દસ્તાવેજમાં વાદીઓ જણાવે છે કે "તેમ છતાં સ.નં.૩૦ ની હે.આર.યો.મી. ૧-૫૦-૭૫ ભાગની જમીન ઠાકોર રાયમલજી વાલાજીએ વેચાણથી રબારી મેનાબેન તે જોરાભાઈ કરણસિંગ દેસાઈની સિદ્ધવા ઔરતને રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ સને ૧૯૭૦ માં કરી આપેલ જેની નોંધ ૫૭૯ નામંજૂર થયેલ છે." વાદીઓએ માર્ક ૧૦/૧ માં જણાવેલ ઉપરોક્ત હકીકતથી ફલીત થાય છે કે વાદીઓને સદર વેચાણ દસ્તાવેજની માહિતી હતી. તથા સદર દાવો ખોટી એફીડેવિટ કરી ખોટું દાવાનું કારણ ઉભું કરી દાખલ કરેલ છે. પ્રતિવાદી વકીલશ્રી તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવે છે કે તા. ૨૬/૩/૧૨ ના રોજ વાદી નં.૧ એ દાવાવાળી જમીનમાં પડેલ વેચાણ નોંધ ૧૦૯૭ સામે મમલતદાર સાહેબ સિદ્ધપુરને વાંધા આરજી આપેલી જે માર્ક ૧૦/૨ થી રજુ કરેલ છે જેમાં નીચે ઠાકોર પરબતજી માનાજીની સહી છે જેમાં વાદીઓએ જણાવેલ છે કે " જે જમીન સ.નં. ૩૦ પૈકી હે.ગુઠા ૩-૨૯ ઠાકોર રાયમલજી વાલાજીએ રબારી મેનાબેન તે દેસાઈ જોરાભાઈ કરણસંગની સિદ્ધવા ઔરતના નામે દાખલ કરવા નોંધ નં. ૫૭૯ તા. ૭/૪/૧૧ પડેલ છે જે નામંજૂર થયેલ છે". તથા આજ દસ્તાવેજમાં પેરા ૨ માં જણાવેલ

છે કે "તેમ છતાં રે.સ.નં. ૩૦ ની હે. આરે. ચો.મી. ૧-૫૦-૭૫ ભાગની જમીન ઠાકોર રાયમલજી વાલજીએ વેચાણથી રબારી મેનાબેન તે જોરાભાઈ કરણસંગની વિધવા ઔરતને રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ સને ૧૯૭૦ માં કરી આપેલ જેની નોંધ નં. ૫૭૯ નામંજુર થયેલ છે." આમ માર્ક ૧૦/૨ વાળા દસ્તાવેજમાં પણ વાદીઓએ ૧૯૭૦ માં સદરહુ વેચાણ દસ્તાવેજ થયેલાની કબુલાત કરેલ છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં જણાવેલ છે કે માર્ક ૩/૪ થી વાદીઓએ રજુ કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજમાં નં.૨ માનાજી વિરાજી જે વાદી નં.૧ ના પિતા છે તથા નં.૩ જે હાલના વાદી નં. ૨ છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજના લખી આપનાર નં.૨ અને ૩ એ લખી આપનાર નં.૧ ને સદરહુ જમીન ગીરો આપેલ છે. સદર ત્રણે લખી આપનારે મેનાબહેન જે હાલના પ્રતિવાદીના માતા છે. તેમણે વાદવાળી મિલકત વેચાણ આપી છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ. શ્રીએ વધુમાં જણાવેલ છે કે અમો પ્રતિવાદીએ આ કામના વાદીઓ વિરુદ્ધ રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ થી દાવો દાખલ કરેલો તે દાવાના કામે આંક:૫ લગત થયેલ ઠરાવની સર્ટીફાઈડ નકલ માર્ક ૧૦/૬ થી રજુ છે જેમાં રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ હાલના વાદીઓ અમારી જમીનમાં વીજ કનેક્શન લેતા હતા તેથી રે.દી.મુ.નં. ૩૪/૧૪ વાળો દાવો અમો પ્રતિવાદીઓએ દાખલ કરેલ હતો. છતાં તેમણે આજસુધી કોઈ વાંધો ઉઠાવેલ નથી પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે માર્ક ૧૦/૬ ના આંક:૫ હેઠળના હુકમના પેજ નં.૮ પર સદર કામના વાદી એટલે રે.દી.મુ.નં. ૩૪/૧૪ ના પ્રતિવાદીઓએ તેમની દલીલમાં નોંધ નં. ૫૭૯ પડેલાનો ઉલ્લેખ કરેલ છે. જેથી સાબીત થાય છે કે હાલના વાદીને સદરહુ વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ હતી. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં જણાવેલ છે કે માર્ક ૧૦/૬ થી રજુ થયેલ આંક:૫ નીચેના હુકમના પેજ નં. ૧૧ માં પેરા. ૮.૩ માં નામ. કોર્ટનું તારણ છે કે " આમ પ્રતિવાદી નં.૧.૨. તરફે જે વેચાણ દસ્તાવેજ ખોટો હોવાની તકરાર લીધેલ

છે તે હાલના તબક્કે માનવાલાયક જણાતી નથી. સદર તારણ ઉપરથી પણ જણાઈ આવે છે કે આ કામના વાદીઓને વેચાણ દસ્તાવેજ થયો હોવાનું જ્ઞાન હતું. આજ પેજ માં નામ. કોર્ટનું તારણ છે કે "જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૧.૨. તરફ જે તેમના જવાબમાં ઉલ્લેખ કરેલ છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતા અને નં.૨ ના પતિ સગીર વયના હતા ત્યારે તે બંનેના કાકાએ સગીરના જીવન નિર્વાહ માટે સદરહુ રે.સ.નં. ૩૦ પૈકીની એકર-૨ ગુઠા-૧૪ વાળી જમીન ઠાકોર રાયમલજી વાલજીને કબજાગીરોથી આપેલ હતી અને તે ઠાકોર રાયમલજી વાલાજીએ પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતા અને નં.૨ ના પતિ સાથે મળી સરકારી જમીન વેચાણ આપેલાનું નિ. ૧/૨ વાળા દસ્તાવેજ થી વેચાણ આપેલાનું જણાય છે અને તે દસ્તાવેજ ૪૪ વર્ષ જુનો હોઈ અને તે વેચાણ રદ કરવા માટે કોઈ કાર્યવાહી થયેલ ન હોય ત્યારે તે દસ્તાવેજને ન માનવાને કોઈ કારણ નથી". જેના ઉપરથી પણ જણાઈ આવે છે કે સદર કામના વાદીને દસ્તાવેજ થયા અંગેની જાણ હતી. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલોમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે માર્ક ૧૦/૬ થી રજુ થયેલ આંક:૫ ના હુકમના પેજ.૧૪ માં પણ ઉલ્લેખ કરેલ છે કે "મામલતદારશ્રી, સિદ્ધપુર નાઓએ અગાઉ નોંધ નં. ૫૭૮ રદ થયેલ હોઈ અને તે રદ નોંધ રદ થયા બાબતે મેનાબેને કોઈ વિવાદ ઉત્પન્ન કરેલ નહોય કે તે હુકમને પડકારેલ નહોય નવી નોંધ પડે નહી તેવું ઠરાવેલ છે. પરંતુ તકરારી મિલકતના ટાઈટલ નક્કી કરવાની સત્તા સીવીલ કોર્ટને છે અને સીવીલ કોર્ટનો જ્યાંસુધી હુકમ ન થાય ત્યાં સુધી તે મિલકતને ટાઈટલ કે માર્કેટબલ નથી તેવું મામલતદારશ્રી, સિદ્ધપુર નાઓએ તેમના ઠરાવમાં ઉલ્લેખ કરેલ છે જે કાયદા વિરુદ્ધનો અયોગ્ય ગણાય" જેના ઉપરથી પણ જણાઈ આવે છે કે સદર કામના વાદીઓની વેચાણ દસ્તાવેજ થયા અંગેની જાણ હતી. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી એ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે ઈન્ડિયન રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની

સેક્શન ૧૭-૧૮ પ્રમાણે રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ પડાવવી પડે. આર.સી.એસ. ૧૭/૧૪ ના આંક:૫ ના હુકમ ઉપર અપીલ થયેલ છે જે કાઢી નાખવામાં આવેલ છેપરંતુ માર્ક ૧૪/૧ થી પ્રતિવાદી તરફ રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ માં આંક:૧૫ થી રજુ થયેલ લેખીત જવાબ રજુ છે જેના પેજ નં.૧૨ માં આ કામના વાદીઓ એટલે કે આર.સી.એસ. ૩૭/૧૪ ના પ્રતિવાદીઓએ તેમના લેખીત જવાબમાં જણાવેલ છે કે "આ કામના વાદીની માતૃશ્રીએ વાદગ્રસ્ત જમીનમાં વેચાણ નોંધ નં. ૫૭૯ પડાવતા જે નામંજુર થયેલી તેમણતાં આ કામના વાદીએ રેવન્યુ રાહે વિવાદ રાહે સદર નોંધ મંજુર કરાવવા માટે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ અપીલ કરવાના બદલે ફરીથી વેચાણ નોંધ નં. ૧૦૭૯ પડાવેલ છે જે બાબતે અમો પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ આ બાબતે વાંધો લેતા તે આરટીએસ તકરારી કેસ નં. ૬/૧૨ થી મે. મામલતદાર સાહેબશ્રી, સિદ્ધપુરની કોર્ટમાં કેસ ચાલી જતાં મે. મામલતદારશ્રીએ તમામ દસ્તાવેજો ધ્યાને લઈ અમારો વાંધો મંજુર રાખી હાલના વાદીની વાદગ્રસ્ત જમીનમાં વેચાણ નોંધ નં. ૧૦૭૯ નામંજુર કરવાનો હુકમ તા. ૧૯/૪/૧૨ ના રોજ કરેલ જેની નકલ અમો પ્રતિવાદીએ ડી-૨ થી રજુ કરેલ છે." આ કામના વાદીના આર.સી.એસ. ૩૭/૧૪ માં રજુ કરેલ લેખીત જવાબના ઉપર જણાવેલા કથનો પ્રમાણે પણ જણાઈ આવે છે કે વાદીઓને વેચાણ દસ્તાવેજ થયાની જાણ હતી. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે માર્ક ૧૦/૫ થી દાવાવાળી જમીનના ગામ નમુના નં.૭-૧૨ ના ઉતારા સને ૧૯૭૫-૭૬ થી સને ૨૦૦૩-૦૪ સુધીનો રજુ કરેલ છે. જેમાં પણ મેનાબેનનુ નામ ચાલે છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે વાદીઓએ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧ ની મારી અરજીનો જે જવાબ આપેલ છે તેના જવાબના પેરા.૧૦ માં તેમણે જણાવેલ છે કે "સદર વેચાણ દસ્તાવેજ અંગેનુ જ્ઞાન માહિતી હાલના વાદીઓને હતી ની પ્રતિવાદી તદ્દન ખોટી છે. અમો

વાદી નં.૧ નાએ તા. ૨૨/૧૨/૧૨ ના રોજ હાલના વાદી નં.૧ નાએ મામલતદારશ્રી, સિદ્ધપુરના મોજે લવારા તાલુકો સિદ્ધપુર ગામના ઈ ઘરા ખાતે પડેલ છે. નોંધ નં. ૧૦૯૭ સામે વાંધા અરજી આપેલ છે. પરંતુ તે વખતે કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ અમો વાદી પાસે ન હતો. આમ વાંધો લેવા માત્રથી પ્રતિવાદીના ખાતે દસ્તાવેજની માહિતી અમોને વાદીને ૨૦૧૨ માં થયેલી છે ની હકીકત તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે." વાદીના સદર અરજીના જવાબના પેરા.૧૦ માં જાવેલ હકીકતો ઉપરથી પણ જણાઈ આવે છે કે વાદીઓને સદર વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ હતી અને જો વાદીઓ કહેતા હોય કે તેમને જાણ ન હતી તોતે તેઓએ ક્યા આધારે ઈ ઘરા ખાતે પડેલ નોંધ નં. ૧૦૯૭ સામે વાંધા અરજી આપેલ. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે સદર અરજીના જવાબના પેરા.૧૦ માં વાદીઓએ વેચાણ દસ્તાવેજના જાણ બાબતની સ્પષ્ટ કબુલાત છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલોમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે તેમણે રજુ કરેલ કાનજીભાઈ ભગવાનભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ નન્દુબેન શામજીભાઈ સોરઠીયાના ચુકાદામાં નામ. હાઈકોર્ટે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની અરજી નામંજુર કરેલ જેમાં નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટે વાદીના દાવાને ૬ માસનો સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાથી દાવા અરજી રદ કરેલ છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે તેમણે રજુ કરેલ બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ એન્ડ જશભાઈ શીવાભાઈ પટેલ ના ચુકાદામાં નામ. હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે નોંધાયેલ દસ્તાવેજને પડકારતા દસ્તાવેજની નોંધણીની તારીખ જાણ બાબતની તારીખ ગણાશે. નિર્રથક ભાર પુર્વકના કથન અને ચાતુર્યથી ભારપુર્વક લખાણથી દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ હોય તેને સમય મર્યાદામાં ન લાવી શકાય. વાદીએ તેમની દાવાઅરજીમાં નિર્રથક ભારપુર્વકના કથન અને ચાતુર્યથી ભારપુર્વક લખાણથી તેમનો દાવો સમય મર્યાદાની બહાર હોવા છતાં દાવો સમય મર્યાદામાં છે તેવું બતાવેલ છે. વધુમાં સદર વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦

ના રોજ થયેલ હોવાથી તેની જાણ સદર કામના વાદીઓને ૧૯૭૦ થી જ છે તેવુ આ નામ. હાઈકોર્ટના ચુકાદાને આધારે કહી શકાય. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની દલીલમાં વધુમાં જણાવેલ છે કે સદર દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી જ્ઞ વર્ષ પહેલા થઈ હોવા છતાં જ્ઞ વર્ષ પછી સદર કામના વાદીઓ દાવો લઈને આવેલા છે તથા તેમને સદર વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ જ્ઞ વર્ષ પહેલા હતી જ તે તેમના લેખીત જવાબ પરથી જણાઈ આવે છે. જેથી હાલનો દાવો રદ કરવા નમ્મ અરજ કરેલ છે.

વાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની આંક:૨૨ થી લેખીત દલીલો રજુ કરેલ છે જેમાં જણાવેલ છે કે સદર કામના પ્રતિવાદીએ હાલની અરજ આપેલ છે તે તદ્દન ખોટી નામ. કોર્ટનો સમય બગાડવા સારુ આપેલ છે સમય મર્યાદાની તકરાર એ પુરાવાનો વિષય છે. સદર દાવામાં પુરાવો લેવાય નહી ત્યાં સુધી નક્કી થઈ શકે નહી અને પ્રતિવાદીની અરજ રદ થવા પાત્ર છે. હાલના તબક્કે વાદીની દાવા અરજીની હકીકત અને પ્રતિવાદીની ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની હકીકત ધ્યાને લેવાની છે. વાદીએ દાવા આરજના કારણમાં સ્પષ્ટ જણાવેલ છે કે તકરારી દસ્તાવેજની જાણ વાદીને સદર કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના ને સિદ્ધપુરના સીવીલ જજ સાહેબ સમક્ષ રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ નો દાવો દાખલ કરેલ ત્યારથી એટલે કે ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ થી વાદીને જાણ થયેલ છે. આમ વાદી સમય મર્યાદામાં હાલનો દાવો લઈને આવેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદી તેમની આંક:૧૧ ની અરજમાં જણાવે છે કે તકરારી રજી. દસ્તાવેજની જાણ વાદીને સને ૧૯૭૧ ની સાલમાં થયેલ છે. સદરહુ હકીકત હાલના તબક્કે નક્કી કરી શકાય નહી તે પુરાવાનો વિષય હોઈ પુરાવો લીધા બાદ જ રેકર્ડ ઉપર આવી શકે તેમ છે. તેથી પ્રતિવાદીની સદર અરજ રદ થવા પાત્ર છે. વધુમાં વાદીએ તેમની લેખીત દલીલમાં જણાવેલ છે કે સદર કામના પ્રતિવાદીએ રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ ના નિ. ૫ ના હુકમની નકલ રજુ કરેલ છે. સદર

દાવાના નિ.પ ના હુકમની નકલ હાલના તબક્કે વંચાણે લઈ શકાય નહીં કારણકે પ્રતિવાદી નં.૧ ના દાવાની વિષયવસ્તુ અને વાદીના હાલના દાવાની વિષયવસ્તુ અલગ અલગ છે. તેમજ નોંધ નં. ૫૭૯ ની પણ વાદીઓને કોઈ જ જાણકારી નથી. સદરહુ નોંધ પાડતી વખતે રેવન્યુ ઓથોરીટી તરફથી વાદીઓને કોઈ જ લેન્ડ રેવન્યુ કોડની નોટીસો મળેલ નથી અને જે તે વખતે વાદી નં.૧ ના બીલકુલ સગીર હતા જેથી કુદરતી પણ જાણકારી હોઈ શકે નહીં. તેમજ આર.ટી.એ. નં. ૬/૧૨ લઈને પણ તકરારી દસ્તાવેજ વાદી પાસે નહોતો જેથી તકરારી દસ્તાવેજની જાણ વાદીને રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ ના દાવાના કાગળો ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં મળતા વાદીને સદરહુ તકરારી દસ્તાવેજની જાણ થયેલ છે. વાદીએ સદરહુ તકરારી દસ્તાવેજ એ ખોટો અને બોગસ વ્યક્તિ ની સહીથી કરવામાં આવેલ છે તેવી હકીકત લઈને નામ.કોર્ટ સમક્ષ સદરહુ દાવો લઈને આવેલ છે અને તકરારી દસ્તાવેજમાં ઠાકોર રામમલજી વાલાજીની સહી છે. ઠાકોર રામમલજી વાલાજી તેઓની જમીનમાં ગીરોદાર હતા માલીક નહોતા. આમ સદરહુ તકરારી દસ્તાવેજ એ ફ્રોડ અને ખોટા વ્યક્તિઓને ઉભા કરી રજીસ્ટર કરવામાં આવેલ છે અને સદર દસ્તાવેજની જાણ વાદીઓને ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં થયેલ છે જેથી વાદીઓ હાલનો દાવો સમય મર્યાદામાં લાવેલ છે. સદરહુ દસ્તાવેજ સાચો હોયતો પ્રતિવાદીઓએ સને ૨૦૧૨ સુધી રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ પડાવવાની કોઈ જ તસ્દી લીધેલ નથી. આમ ખોટો બોગસ રજીસ્ટર દસ્તાવેજ હોઈ પ્રતિવાદીઓ સારીરીતે જાણતા હોવા છતાં ૨૦૧૨ સુધી કોઈ જ નોંધ પડાવવા તજવીજ કરેલ નથી. આમ ફ્રોડ દસ્તાવેજની જાણ જ્યારથી થાય ત્યારથી સમય મર્યાદા ગણાય જેથી વાદીઓનો દાવો સમય મર્યાદામાં છે. વધુમાં વાદીઓએ તેમની લેખીત દલીલમાં જણાવેલ છે કે પ્રતિવાદીઓ તરફે નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં લોર્ડશીપશ્રી એમ.આર.શાહના જજમેન્ટો રજુ કરવામાં આવેલ છે તે જજમેન્ટોમાં સ્પેશીફીક નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટ

દ્વારા જણાવેલ છે કે રજીસ્ટર દસ્તાવેજ પબ્લીક ડોક્યુમેન્ટ છે જેની જાણ રજીસ્ટર તારીખથી જે તે ઈસમોને હોય તેવું મानी લેવું પણ ફોડ ખોટા દસ્તાવેજની નોંધણી એવા શબ્દો નથી. આમ વાદીનો દાવો એ તકરારી દસ્તાવેજ તદ્દન ફોડ છે અને ખોટા ઈસમો ઉભા કરી નોંધણી કરાવવામાં આવેલ છે. આમ વાદીઓ આ મતલબે દાવો લઈને આવેલ છે જેથી નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના સદર સાઈટિશન હાલના કેસને સુસંગત ના હોઈ પ્રતિવાદીઓની અરજ રદ કરવા વિનંતી કરેલ છે. વિશેષમાં વાદીઓએ આંક ૧૯ થી જે જવાબ રજુ કરેલ છે તેની હકીકતો દલીલોમાં ગણવા વિનંતી કરેલ છે. ઉપરોક્ત હકીકતો અન્વયે વાદીઓની પ્રતિવાદીઓની આંક:૧૧ ની અરજીની લેખીત દલીલો હોઈ જે નિગાહે લઈ પ્રતિવાદીઓની સદરહુ અરજી રદ કરવા વિનંતી કરેલ છે.

(૪) બંને તરફની દલીલો, અરજ તથા દાવાઅરજી વંચાણે લેતાં હાલનો દાવો વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓ સામે તા. ૨૫/૩/૨૦૧૫ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૧ ના માતા મૈયત મેનાબેન નાઓએ ઠાકોર રાયમલજી વાલાજી, ઠાકોર માનાજી વીરાજી (વાદી નં.૧ ના પિતા) તથા ઠાકોર સરદારજી વીરાજી (વાદી નં.૨ ના પતિએ) કરી આવેલ. દાવાવાળી મિલકતનો રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૪૭૫ જે તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ ના રોજ નોંધાયેલો છે તે ખોટો રદબાતલ તથા ફોડ હોવાનું જાહેર કરવા માટે તેમજ આનુસંગિક દાદ વાદીઓના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ હસ્તક ઉભી ના કરે તથા વાદીઓને ખેતી કરતા અટકાવે નહી તેવો કાયમી મનાઈહુકમ મેળવવા હાલનો દાવો કરેલ છે. પ્રતિવાદીઓએ હાલની આંક:૧૧ ની સીપીસી ઓર્ડર ૭ ૩૯ ૧૧(ડી) મુજબ વાદીની દાવાઅરજી રીજેક્ટ કરવા માટે હાલની અરજી આવેલ છે. હાલનો તકરારી વેચાણ દસ્તાવેજ જે નિ. ૩/૪ થી રજુ કરેલ છે તે રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ ના રોજ રજીસ્ટર થયેલો છે. કોઈપણ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ ફોર્જરીથી કરવામાં આવ્યો છે તેવો ડિક્લેરેશનનો દાવો

કરવો હોયતો ભારતીય મુદત અધિનિયમ ૧૯૬૩ ના આર્ટીકલ-૫૬ પ્રમાણે રજીસ્ટ્રેશનની વાદીને જાણ થયા પછી ૩ વર્ષની મુદતમાં દાવો કરવો પડે અને દાવા અરજી વાંચતા વાદીનો દાવો મુદતમાં ન હોયતો સીપીસી ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) મુજબ વાદીની દાવાઅરજી રીજેક્ટ કરી વાદીનો દાવો ડીસમીસ કરી શકાય. પ્રતિવાદીના કથન પ્રમાણે નિ. ૩/૪ નો વેચાણ દસ્તાવેજ તા. ૨૯/૫/૧૯૭૦ ના રોજ થયો છે અને વાદીએ તેના ૪૫ વર્ષ પછી તા. ૨૫/૩/૨૦૧૫ ના રોજ હાલનો દાવો કરેલ હોઈ વાદીનો દાવો મુદતમાં નથી. આથી દાવાઅરજી રીજેક્ટ કરવી જોઈએ.

આ કામે પક્ષકારો વચ્ચે મહત્વની તકરાર એવી છે કે વાદીને રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ તા. ૨૬/૫/૧૯૭૦ ના રોજ થઈ ગયેલી અને વાદીએ તેમની દાવાઅરજીમાં રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૨૦૧૪ નો દાવો દાખલ થયો ત્યારે તેમને રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલી તેવું ખોટું દર્શાવી વાદી તેમનો દાવો મુદતમાં લાવવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે. પરંતુ વાદી નં.૧ નાએ નિ. ૧૦/૧ ની મેનાબેનની લાભમાં તેમના નામ દાખલ કરતી નોંધ નં. ૫૯૭ તા. ૭/૪/૧૧ ના રોજ પડેલ છે જે નોંધ નામંજૂર થયેલ છે. આથી તે અરજીમાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે ઠાકોર રામલજી વાલાજીએ વેચાવાથી રબારી મેનાબેન તે જોરાભાઈ કરણસીંહ દેસાઈની સિઘવા ઔરતને રજીસ્ટર દસ્તાવેજ ૧૯૭૦ માં કરી આપેલ છે જેની નોંધ નં. ૫૭૯ નામંજૂર થયેલ છે. તેમણતાં અપીલ રાહે દાદ મેળવવાને બદલે નોંધ નં. ૧૦૭૯ તા. ૬/૧/૧૨ ના રોજ પડેલ છે. આથી ૧૯૭૦ માં વેચાણ દસ્તાવેજ થયો છે તેવી જાણ વાદીઓને હતી. આથી વાદીઓએ ૧૯૭૦ થી ૩ વર્ષમાં દાવો કરવો જોઈએ આથી વાદીનો દાવો મુદતમાં નથી. જ્યારે વાદીઓના કહેવા પ્રમાણે તેઓ ૧૯૭૦ માં સગીર વયના હતા આથી તેમને ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલી નહી. અને પ્રથમ વખત ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં

રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ નો દાવો દાખલ થયો ત્યારે સૌ પ્રથમ વખત ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલી આથી ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ વાદીઓને થઈ ત્યારે તેઓ સગીર હતા કે કેમ તે જોઈએ તો વાદી નં.૧ ની ઉંમર ૪૮ વર્ષ અને વાદી નં.૨ ની ઉંમર ૬૦ વર્ષ જણાવવામાં આવેલ છે અને તે ઉંમર અંગે પ્રતિવાદીઓએ કોઈ તકરાર કરેલ નથી આથી ૧૯૭૦ ના વર્ષમાં જ્યારે વેચાણ દસ્તાવેજ થયો ત્યારે વાદી નં.૧ ની ઉંમર ૩ વર્ષની અને વાદી નં.૨ ની ઉંમર ૧૫ વર્ષની હતી. આથી આવી સગીર વયના વ્યક્તિઓને વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ ન હોય તે સ્વાભાવીક છે. વળી વાદી નં. ૧ નાએ નિ. ૧૦/૧ ની તા. ૨૨/૨/૧૨ ની તથા નિ. ૧૦/૨ ની તા. ૨૬/૩/૧૨ ની વેચાણ દસ્તાવેજને આધારે પાડવામાં આવેલી નોંધ જે નામંજૂર થયેલ છે ત્યારે તે અંગે વાદીનું એવું કહેવું છે કે તે વખતે તેમની પાસે ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ ન હતી. તો પણ માની લેવામાં આવે કે તા. ૨૨/૨/૧૨ ના રોજ વાદીને ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલી. અને વાદીએ તા. ૨૫/૩/૧૫ ના રોજ દાવો કરેલ છે આથી વાદીનો દાવો ૩ વર્ષની મુદતમાં નથી પરંતુ સીપીસી ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) ની જોગવાઈ જોવામાં આવેતો દાવા અરજીમાં કરેલા નિવેદનો ધ્યાનમાં લેતાં વાદીની દાવાઅરજી મુદતમાં ન હોય તોજ પ્લેન્ટ રીજેક્ટ થઈ શકે. આ સીપીસી ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ માં ફક્ત એવા શબ્દો વાપરવામાં આવ્યા છે. આથી પ્લેન્ટ રીજેક્ટ કરવી કે કેમ તેના નિર્ણય માટે દાવાઅરજીમાં કરેલ નિવેદન જ ધ્યાનમાં લઈ શકાય. વાદીએ દાવા અરજના પેરા. ૫ માં તા. ૧૯/૫/૧૯૭૦ ના દસ્તાવેજમાં વાદી નં.૧ ના પિતા અને વાદી નં.૨ ના પતિની ખોટી સહીઓની ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ માં વાદીઓને રે.દી.મુ.નં. ૩૭/૧૪ નો દાવો દાખલ થતા જાણ થયેલી. આ સિવાય અને ઓક્ટોબર ૨૦૧૪ પહેલા તેમને ૧૯૭૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ થયેલી હતી તેવું જણાવેલ નથી. વળી વાદીઓને વેચાણ દસ્તાવેજની જાણ ક્યારે થયેલી

તે તકરારી મુદ્દાનો નિર્ણય પુરાવો લીધા સિવાય નક્કી થઈ શકે નહીં. આથી વાદીનો દાવો મુદતમાં નથી અને લીમિટેશન એક્ટનો બાધ નડે છે તેવું ઠરાવી સીપીસી ઓર્ડર ૭ ૩૯ ૧૧(ડી) મુજબ વાદીની દાવાઅરજી રીજેક્ટ કરી શકાય નહીં. આથી પ્રતિવાદીઓની હાલની આંક:૧૧ ની સીવીલ પ્રોસીજર કોડ ઓર્ડર ૭ ૩૯ ૧૧(ડી) મુજબની અરજી મંજૂર થવાને પાત્ર નથી. આથી તે નામંજૂર કરતો હુકમ નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

-: હુકમ :-

- પ્રતિવાદીઓની આંક: ૧૧ ની અરજી નામંજૂર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ખર્ચ દાવાના આખરી નિર્ણયને અનુસરશે.
- આ હુકમ આજરોજ તા. ૧૫ મી મે સને-૨૦૧૫ ના રોજ વાંચી સંભળાવી ખુલ્લી અદાલતમાં જાહેર કર્યો.

સ્થળ :- સિદ્ધપુર

(સૈયદ મેહજબીનબેગમ મેહબુબમીયા)
 સે.(એડ હોક) એડી. સીવીલ જજ
 સિદ્ધપુર,
 કોડ નંબર- જી.જે.૦૧૪૫૨

એ.એમ.ઠાકર