Date of Registration	28.04.2025
Date of Decision	04.06.2026
Duration	01Y 01M 07D

IN THE COURT OF ADDITIONAL SESSIONS JUDGE & SPECIAL JUDGE (POCSO), PANCHMAHALS AT HALOL

SPECIAL POCSO CASE NO. 19 OF 2025

[FIR bearing C.R.No.11207055240631/2024 Registered with Rajgadh Police Station, dated 20.09.2024, for the offences punishable u/s. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 and u/s. 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012]

STATE OF GUJARAT Represented by: Ld. Addl. Public Prosecutor Ms. L. R. Sheth.	)	**COMPLAINANT**

VERSUS

ASHVINBHAI @MADIYO RAMESHBHAI @TETABHAI DAMOR Age : 25 Years, Occupation : Labour work, Resident of Daudara Velmahudi Faliyu, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal.	)	**ACCUSED**

Appearances :-
Ms. L. R. Sheth, learned APP for the State.
Ms. J. P. Parmar, learned Advocate for the Accused.

JUDGMENT

(DATED : 04.06.2026)

Form B

Date of Offence	27.07.2024 to 28.07.2024
Date of FIR	20.09.2024
Date of Charge-Sheet	28.04.2025
Date of Framing of Charge	15.05.2025
Date of Commencement of Evidence	17.06.2025
Date on which Judgment is Reserved	04.06.2026
Date of the Judgment	04.06.2026
Date of the Sentencing Order, if any	-

Accused Details

Sr. No.	Accused	Date of Arrest	Date of Release on Bail	Offence Charged	Whether Acquitted or Convicted	Sentence Imposed	Period of Detention Undergone
1	ASHVIN BHAI @MADIYO RAMESH BHAI @TETA BHAI DAMOR	09.03.25	09.05.25	Sec. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and u/s. 4, 6, 12 of the POCSO Act.	Acquitted	-	2 Months

Form C

(List of Witnesses)

Prosecution Witness

PW	Name	Nature of Evidence
1	Victim Girl (Exh.09)	Victim
2	Father of the victim (Exh.11)	Witness
3	Mother of the victim (Exh.13)	Witness (Complainant)
4	Dr.Amit Manharlal Tailor (Exh.16)	Gynaecologist, Referral Hospital, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
5	Rameshbhai Koyabhai Khant (Exh.21)	Principal, Daudra Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
6	Sureshbhai Kiransinh Rathod (Exh.28)	I/c. Talati-cum-Mantri, Jorapura Daudra Gram Panchayat, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
7	Dr.Raviraj Shaileshbhai Asari (Exh.34)	Medical Officer, C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
8	Balkishan @Balo Manubhai Bariya (Exh.37)	Contractor, N.J. Divani Company, Ahmedabad
9	Shital Balvantbhai Butiya (Exh.55)	Investigating Officer, Rajgadh Police Station

1. Defence Witness

PW	Name	Nature of Evidence
-	-	-

List of Exhibits)

Prosecution Exhibits

SR	Exh.	Description
1	**10**	Statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S. before the Additional Chief Judicial Magistrate, Ghoghamba
2	**12**	Consent Letter given by the father of the victim for medical examination of the victim
3	**14**	Complaint
4	**15**	Consent Letter given by the mother of the victim for medical examination of the victim
5	**17**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Medical Officer, Referral Hospital, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for medical examination of the victim, collecting samples and issuing certificate
6	**18**	MLC Certificate of the victim issued by the Medical Officer, Referral Hospital, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
7	**19**	Yadi written by the Medical Officer, Referral Hospital & C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal to the FSL, Vadodara for examination of samples of the victim
8	**20**	Case papers of the victim issued by the Medical Officer, Referral Hospital & C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
9	**22**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Principal, Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for providing School Certificate or extract of General Register or Parent Slip of the victim
10	**23**	Extract of School Certificate of the victim issued by the Principal, Daudara Primary

		School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
11	**24**	Certificate issued by the Principal, Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
12	**25**	Certificate issued by the Principal, Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
13	**26**	Extract of General Register showing Entry No.648 of the victim issued by the Principal, Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
14	**27**	Certificate issued by the Principal, Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
15	**29**	Copy of the Birth Certificate of the victim
16	**30**	Panchnama of the physical condition and clothes of the accused
17	**31**	Panchnama of the clothes of the victim
18	**32**	Panchnama of the physical condition and Arrest Panchnama of the accuseds
19	**35**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Medical Officer, Referral Hospital, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for medical examination of the accused, collecting samples and issuing certificate
20	**36**	Case papers of the accused issued by the Medical Officer, Referral Hospital & C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
21	**38**	Depute Order
22	**39**	Yadi written by the PSI, Rajgadh Police Station to the P.S.O., Rajgadh Police Station for registering the offence
23	**40**	Suchipatra

24	**41**	Panchnama of the place of offence
25	**42**	Yadi written by the Medical Officer, Referral Hospital & C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal to the Gynaecologist for medical examination of the victim
26	**43**	Ravangi Patrak and Authority Certificate
27	**44**	Acknowledgment Letter of the FSL, Vadodara to the Police Inspector, Rajgadh Police Station regarding receiving muddamal
28	**45**	Forwarding Letter of the FSL, Vadodara to the Police Inspector, Rajgadh Police Station enclosing muddamal examination
29	**46**	Biology and Serology Examination Report
30	**47**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Ahmedabad Police Station to the Additional District and Sessions Judge and Special Judge (POCSO), Halol regarding addition of the Sections in the FIR
31	**48**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Judicial Magistrate First Class, Ghoghambaa for recording statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S.
32	**49**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Judicial Magistrate First Class, Ghoghambaa for recording statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S.
33	**50**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the District Land Records Inspector, Godhra regarding allotment of Government Employees as a panch for conducting panchnama of the offence
34	**51**	Yadi written by the Deputy Superintendent of Police, Godhra to the Nodal Officer for providing Call Detail Records of the mobile

		number
35	**52**	Yadi written by the Deputy Superintendent of Police, Godhra to the Nodal Officer for providing Call Detail Records of the mobile number
36	**53**	Hand written complaint given by the complainant to the PSI, Rajgadh Police Station
37	**54**	Yadi written by the Police Inspector, Rajgadh Police Station to the Circle Officer, Ahmedabad for preparing map of the place of offence

1. Defence Exhibits

Sr. No.	Exh.	Description
--	**--**	-------------------

(Material Objects)

Sr. No.	**Muddamal Article No.**	**Description**
1	Mark-1	Pink colour half sleeve top with cream colour design on the sleeve
2	Mark-2	Cream colour leggings with floral design
3	Mark-3	Gray colour nikar
4	Mark-4	Gray colour bra
5	Mark-5	Maroon colour full sleeve shirt
6	Mark-6	White-blue colour jeans pant
7	Mark-7	Marron colour underwear

JUDGMENT

1 An FIR bearing C.R.No.11207055240631/2024 dated 20.09.2024 came to be lodged with Rajgadh Police Station against the present accused for having committed offences punishable under Sections 137(2), 87 of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 (**"B.N.S."**) and under Section 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 (**"POCSO Act"**).

Gravamen of the FIR

2 Gravamen of the FIR is as under :

The FIR is lodged by the mother of the victim on 20.09.2024. It is alleged that the Complainant has four children and the victim is her second child, whose date of birth is 17.02.2007. It is alleged that on the date of incident victim was aged 17 years, 5 months and 10 days. It is alleged that on 27.07.2024 at around 10 o'clock at night, the entire family had gone to bed. It is alleged that when the woke at 4 o'clock in the morning, they found the victim having gone missing. Upon searching for the victim, they came to know that even the accused was not present at his house and hence, they got suspicious that Accused had taken the victim. It is alleged that upon inquiring at the house of the accused they came to know that the accused had gone for labour work and thereafter, through the village heads they tried to search and get the victim back. However, since the victim was not found, the present FIR came to be lodged.

INVESTIGATION

3 Pursuant to the registration of the FIR, investigation was conducted by the Police. During the course of investigation, the present accused was arrested. The statement of the victim was recorded and her statement u/s 183 of the B.N.S.S. was got recorded. During the course of investigation, it was revealed that offence under Sections 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and under Sections 4, 6 of the POCSO Act were also committed. Thus, charge addition report was filed by the Investigating Officer. Panchnamas were drawn by the Police. The victim was got examined by the medical practitioner. Statement of relevant witness were record. Muddamal Articles were seized and sent for forensic analysis. At the conclusion of the investigation, since sufficient evidence was found against the accused, the Police filed charge-sheet against the accused before the Special POCSO Court for having committed offences punishable u/s 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and u/s 4, 6, 12 of the POCSO Act.

CHARGE-SHEET

3.1 Pursuant to the filing of the charge-sheet, present Spl. POCSO Case came to be registered. Thereafter, process was issued upon the accused, pursuant to which, the accused appeared before the Court and engaged his Lawyer. Charge-Sheet papers were made available to the accused as per the provisions of Section 207 of the Code.

CHARGE & PLEA

3.2 This Court finding sufficient material to frame charge against the accused, was pleased to frame the following charge vide Exhibit-06 against the accused.

"<u>:: તહોમતનામુ ::</u>

હું વિવેક નરેન્દ્ર મપારા, એડીશ્નલ સેસન્સ જજ અને સ્પેશ્યલ જજ(પોકસો), હાલોલ આથી તમો આરોપી:-

અશ્વીનભાઈ ઉર્ફે મડીયો રમેશભાઈ ઉર્ફે ટેટાભાઈ ડામોર,
ઉ.વ.આ.૨૪,ધંધો:મજુરી,
રહેવાસી:દાઉદરા વેલમહુડી ફળીયુ,
તા.ઘોઘંબા,જિ.પંચમહાલ,

-નાઓ સામે નીચે લખ્યા મુજબ તહોમતનામુ ફરમાવુ છું કે,

૧). તા.૨૭/૦૭/૨૦૨૪ ના ક.૨૨:૦૦ થી તા.૨૮/૭/૨૦૨૪ ના ક.૪:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે દાઉદરા,વેલમહુડી ફળીયા ગામેથી આ કામના ફરિયાદીની સગીર વયની ભોગ બનનાર દિકરી ઉ.વ.આ.૧૭ વર્ષ ૫ માસ ૧૦ દિવસના નીને ફરિયાદીના કાયદેસરના વાલીપણામાંથી તેમની સંમતિ વગર લલચાવી પટાવી ફોસલાવી લગ્ન તથા જારકર્મ કરવાના ઈરાદે અપહરણ કરી લઈ જઈ ભારતીય ન્યાય સંહિતા (બી.એન.એસ.) કલમ-૮૭,૧૩૭(૨) મુજબના ગુના આ અદાલતની હકુમતમાં કરેલ છે.

૨). ઉપરોકત બનાવ તારીખ અને સ્થળેથી તમો આરોપીએ ભોગ બનનાર સગીરને ફરિયાદીના કાયદેસરના વાલીપણામાંથી અપહરણ કરી અમદાવાદ ખાતે લઈ જઈ પત્ની તરીકે રાખી તેની મુકત સંમતિ આપી શકે તેવી સ્થિતિમા ન હોવા છતા અવાર નવાર ભોગ બનનારની મરજી વિરુધ્ધ શારીરીક સંભોગ(બળાત્કાર) કરી ભોગબનનાર ઉપર વારંવાર પ્ર વેશ તથા ઉગ્ર પ્રવેશ જાતિય હુમલો કરી તમોએ ભારતીય ન્યાય સંહિતા (બી.એન.એસ.) કલમ-૬૪(૨)(એમ)) તથા પોકસો એકટની કલમ-૪, ૬, ૧૨ મુજબનો સજાને પાત્ર ગુનો આ અદાલતની હકુમતમા કરેલ છે.

આથી હું આદેશ કરું છું કે, તમારી સામે સદરહું ગુનાની ઈન્સાફી કાર્યવાહી અત્રેની કોર્ટે કરવી.**"**

3.3 To the aforesaid charge, plea of accused was recorded vide Exhibit-07. The accused pleaded not guilty and demanded to be tried.

EVIDENCE AT THE TRIAL

4 Pursuant thereto, the trial commenced wherein the prosecution examined the witnesses and produced the list of documentary evidence as narrated in Schedule reproduced herein above. Gist of oral evidence produced by the prosecution can be summarized as under :-

(a) **PW-1 Victim (Exh.09) :** Since the testimony of victim is of paramount importance, I deem it appropriate to reproduce her entire testimony in verbatim as under :-

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

આજરોજ ભોગ બનનાર કોઈ ધાક ધમકી,ડર,બીક, લોભ લાલચ કે કોઈ પણ જાતના દબાણ કે શરમ સંકોચ વગર કોર્ટમા જુબાની આપવા માટે આવેલ છે તેવી ખાતરી કર્યા બાદ ભોગ બનનાર સ્વેચ્છાએ, ની:સકોચ પણે લાલચ પ્રલોભન વગર જુબાની આપવા ઈચ્છે છે જેથી ભોગ બનનારનો પુરાવો નોધવામાં આવે છે.

સોગંદ આપ્યા

1) મે દાઉદરા ગામની પ્રા.શાળામાં ધોરણ આઠ સુધી અભ્યાસ કરેલ છે મને લખતાં વાંચતા આવડતું નથી હું અંગુઠો કરું છું.મારી જન્મ તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૦૭છે.મારા પિતા ખેતી કામ તથા કડીયાકામ કરે છે.અમે ત્રણ બહેનો અને એક ભાઈ છીએ જેમાં મારો બીજો નંબર છે અને મારો ભાઈ સૌથી નાનો છે.
2) આ કામનો આરોપી અશ્વિનભાઈ મારા ગામમાં રહે છે તેથી અમે મળતા હતા.આજથી પાંચ વર્ષ અગાઉ હું મારા મોટી બહેન સાથે ડાકોર ગામે કડીયાકામ કરવા ગઈ હતી.ત્યાં અશ્વિન પણ કડીયાકામ કરવા આવેલો હતો.ત્યાં અમે એકબીજા સાથે વાતચીત કરતા હતા અને અમે એકબીજાને પસંદ કરતા હતા.ત્યારબાદ અમે કામ પરથી ઘરે આવ્યા હતા.આ કામનો આરોપી મને અમારા ઘર નજીક જંગલમાં મળવા બોલાવતો હતો તેથી હું તેને જંગલમાં મળવા જતી હતી.ત્યાં અમે બંને જણા વાતો કરતા હતા.અને તેણે મને એક સાદો મોબાઈલ અપાવ્યો હતો.
3) આ મોબાઈલ ફોન ઉપરથી મને ફોન કરીને આજથી એક વર્ષ અગાઉ અશ્વિને મને સવારના જંગલમાં બોલાવી હતી.ત્યારબાદ હું તેને જંગલમાં મળવા ગઈ હતી અને મળ્યા પછી હું પાછી ઘરે આવતી રહી

હતી.મને આ કામના આરોપી અશ્વિને બોલાવેલ તેથી હું ઘરે કોઈને પણ કહયા વગર તેની પાસે ગઈ હતી.કઈ તારીખે ગઈ હતી તે મને યાદ નથી પરંતુ દસ મહિના જેટલો સમય થઈ ગયો હશે.તેના બોલાવવાથી હું ગઈ ત્યારે તેના ઘરની બહાર તે ઉભો હતો.તેથી અમે બંને જણા ઘોઘંબા બસ સ્ટેન્ડ ચાલતા ગયા હતા અને ત્યાંથી અમે બંને જણા પહેલાં પાવાગઢ ગયા હતા અને પાવાગઢથી વડોદરા બસમાં ગયા હતા અને ત્યાંથી અમે જામનગર બસમાં બેસીને ગયા હતા.

4) અમે જામનગર એક મહિના જેટલું રોકાયા હતા.ત્યાં અમે બંને જણા ખેતરમાં રહેતા હતા અને ખેતી કરતા હતા.અને અમે બંને જણા સાથે રહેતા હતા અને પતિ પત્નીની જેમ રહેતા હતા અને શરીરસંબંધ બાંધેલો હતો.

5) થોડા દિવસ પછી અમે બંને જણા વડોદરા આવ્યા હતા.વડોદરા અમે બંને જણા પંદર દિવસ રહયા હતા અને ત્યાં અમે રુમ રાખેલ હતો અને અમે બંને જણા પતિપત્ની તરીકે રહેતા હતા અને તેણે મારી સાથે શરીર સંબંધ બાંધેલો હતો.

6) ત્યાંથી અમે બંને જણા અમદાવાદ આવ્યા હતા કઈ જગ્યાએ આવ્યા હતા તેની મને ખબર નથી પણ ત્યાં સેન્ટરીંગનું કામ ચાલતું હતું અને અમે બંને જણા મજુરીકામ કરતા હતા.અને જ્યાં કામ કરતા હતા ત્યાં અમે બંને રહેતા હતા.ત્યાં એક મોટો પ્લોટ હતો તેમાં અમે બંને સાથે રહેતા હતા.ત્યારબાદ રાજગઢથી પોલીસ ત્યાં આવી હતી અને અમને બંનેને લઈ રાજગઢ પો.સ્ટે.આવી હતી અને ત્યાં મારા માતાપિતાને બોલાવ્યા હતા અને મારી ત્યાં બહેન સાહેબે પુછપરછ કરી હતી અને મે તેના જવાબ આપ્યા હતા.મારી પુછપરછ કરી ત્યારે મારી માતા અને એક મહિલા પોલીસ પણ હાજર હતી.

7) ત્યારબાદ મને ઘોઘંબા સરકારી દવાખાનામાં મેડીકલ તપાસ માટે લઈ ગયા હતા અને લઈ જતાં પહેલાં પોલીસે મારી સંમતિ માંગતાં મે સંમતિ આપી હતી અને ત્યાં મારી મેડીકલ તપાસ થયા પછી બીજે દિવસે મને સવારના પુછેલ કે તમે બનાવ વખતે પહેરેલા કપડાં રજુ કરવાનું જણાવતાં મે પહેરેલા કપડાં એક અલગ રુમમાં જઈ બદલાવીને રજુ કર્યા હતા જેમાં ગુલાબી કલરનું ટોપ,બદામી કલરનો સલવાર, અને રાખોડી કલરની નિકર તથા બ્રા રજુ કરી હતી.

   મને આછા બ્લયુ કલરના કવરમાં શીલબંધ કરેલ મુદ્દામાલ આર્ટીકલ નં.૧,૨,૩,૪ નામ.કોર્ટની પરવાનગીથી શીલ ખોલી તેમાંથી નિકળેલ એક ગુલાબી કલરનું ટોપ,બદામી કલરનો સલવાર, અને રાખોડી કલરની નિકર તથા બ્રા બતાવવામાં આવે છે જે મે પોલીસ સમક્ષ રજુ કરેલ હતા તે જ કપડાં છે.તેમાંથી નિકળેલ પંચોની સહી વાળી કાપલીઓ ને પુરાવામાં રજુ માર્ક.૦૯/૦૧ થી ૦૯/૦૪

8) ત્યારબાદ બે દિવસ પછી હું ઘોઘંબા કોર્ટમાં મારી માતા સાથે ગઈ હતી અને ત્યાં જજ સાહેબે મારી પુછપરછ કરી હતી અને મે તે અંગેના જવાબ આપ્યા હતા અને તેનું લખાણ કરી મને વાંચી સંભળાવેલ હતું અને તેમાં મે અંગુઠાનું નિશાન કરેલ હતું.મને એક શીલબંધ કવર નામ.કોર્ટની પરવાનગીથી ખોલીને બતાવવામાં આવે છે જેમાં મને બી.એન.એસ.એસ.કલમ-૧૮૩ નુ નિવેદન બતાવવામાં આવે છે જેમાં દરેક પાન પર મારા અંગુઠાનું નિશાન થયેલ છે જે હું ઓળખી બતાવું છુ જેને રજુ દા.<u>આંક-૧૦</u> આપવામાં આવે છે.

9) હું આ કામના આરોપીને ઓળખું છું જે આજરોજ નામ.કોર્ટમાં હાજર છે અને કેદી કઠેડામાં કાચની પાછળ બેઠેલો છે.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

10) તે વાત ખરી છે કે હું મોબાઈલનો ઉપયોગ કરતી હતી.તે વાત ખરી છે કે હું ઘરેથી નિકળી ત્યારે મારું સારું નરસું સમજી શકતી હતી અને મારી ઉમર ૧૮ વર્ષ થઈ ગયેલ હતી.તે વાત ખરી છે કે આરોપી અશ્વિન અમારા ગામનો હોવાથી હું તેને ઓળખું છું.તે વાત ખરી છે કે અમારા બંને વચ્ચે એક વર્ષથી પ્રેમ સંબંધ હતો.

11) તે વાત ખરી છે કે મે મારા પોલીસ નિવેદનમાં એવી હકીકત લખાવેલ છે કે *"અશ્વિન ડામોરને મે મારી પાસેના મોબાઈલ ફોનથી ફોન કરીને જંગલમાં મળવા માટે બોલાવેલ જેથી તે ત્યાં આવેલ અને મે અશ્વિનને કહેલ કે મારા મમ્મી પપ્પા મને બોલ્યા કરે છે અને તને જ્યારે જુવે છે ત્યારે વઢે છે જેથી આપણે ક્યાંક દુર જતા રહીએ,અને તે જ રાતીના મારા ઘરના માણસો સુઈ ગયેલ હોય અમારા ઘરમાંથી સંતાઈને બહાર નિકળી હું આ છોકરા અશ્વિનને મળવા માટે તેના ઘરે ગયેલી."*

12) તે વાત ખરી છે કે મારા ઘરની આજુબાજુ પણ મકાનો આવેલા છે.તે વાત ખરી છે કે મારા ઘરના લોકો સુઈ ગયા બાદ મે સ્વેચ્છાએ ઘર છોડેલું.તે વાત ખરી છે કે આ કામનો આરોપી મારા માતાપિતાના ઘરેથી મને મારી મરજી વિરુધ્ધ ભગાડી ગયેલ હોય તેવું બનેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે મારું નિવેદન લેવામાં આવ્યું ત્યારે આરોપી કે તેના ઘરના લોકો ધ્વારા કોઈ લોભ લાલચ, પ્રલોભન કે ધમકી આપવામાં આવેલ ન હતી.તે વાત ખરી છે કે મારા કોર્ટ રુબરુ અને પોલીસ રુબરુ તથા મેડીકલ ઓફીસર રુબરુના નિવેદન વખતે આરોપી મારી સાથે ન હતો.

13) તે વાત ખરી છે કે આરોપી મજુરી અર્થે બહાર જતો ત્યારે હું ઘરનું કામ કરતી હતી.તે વાત ખરી છે કે અમે જ્યાં રહેતા હતા ત્યાં આજુબાજુ બીજા લોકો પણ રહેતા હતા.તે વાત ખરી છે કે અમે જ્યાં રહેતા હતા ત્યાંથી મે ભાગવાનો પ્રયત્ન કરેલ નહિ કે આરોપીએ મારી સાથે બદકામ કરેલ છે તેવી ફરીયાદ આજુબાજુમાં કોઈને કરેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે પોલીસ કે પંચો રુબરુ મે કોઈ કપડાં રજુ કરેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે કોર્ટમાં નિવેદન લખાવતી વખતે મારા માતાપિતા મારી સાથે આવેલા અને તેઓના જણાવ્યા મુજબ મે નિવેદન લખાવેલ હતું.

14) તે વાત ખરી છે કે આરોપીએ કઈ તારીખે કેવી રીતે શરીર સંબંધ બાંધેલો તેવી કોઈ હકીકત મે પોલીસ કે ડોક્ટર સમક્ષ લખાવેલી નહિ.તે વાત ખરી છે કે મે મારા મેડીકલ ઓફીસર રુબરુના નિવેદનમાં લખાવેલ છે કે 'હું અને આરોપી અશ્વિન એક વર્ષથી ઓળખતા હતા,ફોન ઉપર એકબીજા સાથે વાત કરતા હતા અને હું મારી મરજીથી અશ્વિનને મળવા ગયેલી'.

15) તે વાત ખરી છે કે આ કામના આરોપીએ મને ક્યારેય લગ્ન કરવાની ના પાડેલ નથી.તે વાત ખરી નથી કે આરોપીએ મારી સાથે ક્યારેય શરીર સંબંધ બાંધેલ ન હોવા છતાં હું મારા માતાપિતા સાથે રહેતી હોવાથી તેઓના જણાવવાથી સોગંદ ઉપર આ હકીકત ખોટી જણાવું છું.

ઉલટ તપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(b) **PW-2 Father of the Victim (Exh.11) :** Witness is the father of the victim. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું નિરક્ષર છું અને ખેતી કામ કરી મારા પરિવારનું ગુજરાન ચલાવું છું.મારે ત્રણ દિકરીઓ અને એક દિકરો છે.મારી ત્રીજા નંબરની દિકરી ધોરણ ત્રણ સુધી દાઉદરા પ્રા.શાળામાં ભણતી હતી.
2) આજથી એક વર્ષ અગાઉ અમો ઘરના બધા ઘરની ઓસરીમાં લાઈનબંધ ખાટલા ઢાળી સુઈ ગયા હતા અને બીજે દિવસે સવારે ચાર વાગ્યે મારી પત્નીએ મને જગાડીને જણાવેલ કે ભોગબનનાર દિકરી ખાટલામાં નથી તે ક્યાં ગઈ હશે તેવી વાત કરતાં હું જાગી ગયો હતો.ત્યારબાદ અમોએ ઘરની આજુબાજુ,ખેતરોમાં તપાસ કરી પણ દિકરી મળી આવેલ નહિ.
3) ત્યારબાદ થોડા દિવસ પછી અમને ખબર પડી કે અમારા ફળીયામાં રહેતો છોકરો અશ્વિન પણ તેના ઘરે નથી તેથી અમને શંકા પડી કે આ છોકરો મારી ભોગબનનાર દિકરીને લઈ ગયો હશે.ત્યારબાદ અમો તેના ઘરે તપાસ કરવા ગયા ત્યારે તેનું ઘર બંધ હતું પરંતુ તેના કાકાનું ઘર નજીક હોવાથી અમે ત્યાં ગયા અને અમે તેઓને જણવેલ કે મારી ભોગબનનાર દિકરીને તમારો છોકરો અશ્વિન લઈ ગયો છે તેથી મારી ભોગબનનાર દિકરીને શોધી આપો.ત્યારબાદ પણ અમને અશ્વિનના પિતા મળ્યા હતા તેમને પણ અમે અમારી દિકરીને સોપી દેવાનું જણાવેલ પરંતુ તેઓએ દોઢ બે મહિના સુધી અમારી દિકરી સોપી નહિ તેથી રાજગઢ પો.સ્ટેશને જઈ મારી પત્નીએ ફરીયાદ આપી હતી અને તેમાં પોલીસે મારો જવાબ લીધો હતો.
4) મારી ભોગબનનાર દિકરીનો જન્મ તેના મામાના ઘરે થયેલો હતો અને તેના જન્મની નોંધણી તેના મામાએ ગ્રામ પંચાયતમાં કરાવી હતી.
5) ત્યારબાદ છ મહિના પછી રાજગઢ પો.સ્ટે.માંથી ફોન આવેલ કે તમારી ભોગબનનાર દિકરી મળી આવેલ છે તેથી હું અને મારી પત્ની બંને પો.સ્ટેશને ગયા હતા અને ત્યાં ભોગબનનારની પુછપરછ પોલીસે કરી હતી.અને ત્યારબાદ ભોગબનનાર દિકરીની મેડીકલ તપાસ માટે સંમતિ માંગતાં અમોએ સંમતિ આપી હતી જે સંમતિપત્રક આ કામે નિ. ૮/૮ થી રજુ છે જેમાં મારા ડાબા હાથના અંગુઠાનું નિશાન થયેલ છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૨</u>.ત્યારબાદ ભોગબનનાર દિકરી અમારી સાથે અમારા ઘરે આવી હતી.મે ભોગબનનાર દિકરીઅમારા ઘરેથી જતી રહયા પછી શું થયું તે અંગે મે કોઈ હકીકત તેણીને પુછી ન હતી.

સરતપાસ પુરી.

ઉલટ તપાસ આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

6) તે વાત ખરી છે કે મારી દિકરીને કોણ,ક્યાં કેવી રીતે ભગાડી ગયું તે મે નજરે જોયેલ નથી અને તે અંગે મને કોઈ જાત માહિતી નથી.તે વાત ખરી છે કે મારી દિકરી ઘરે આવ્યા બાદ તેણીએ અમને કોઈ હકીકત જણાવેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે હું ગ્રામીણ વિસ્તારમાંથી આવું છું.તે વાત ખરી છે કે ગ્રામીણ વિસ્તારમાં લગ્ન નાની ઉંમરમાં કરવામાં આવે છે.
7) તે વાત ખરી છે કે મારા લગ્નના એકાદ વર્ષ બાદ મારી મોટી દિકરીનો જન્મ થયેલ હતો અને તેના એક વર્ષ બાદ બીજી દિકરી નો જન્મ થયેલો અને તેના એક વર્ષ બાદ ભોગબનનારનો જન્મ થયેલો હતો.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારનો જન્મ ઘરે થયેલો હતો,હોસ્પિટલમાં થયેલો નહિ.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારનો જન્મ કરાવનાર દાયણનું નામ સરનામું મે પોલીસને જણાવેલ નહિ.
8) મારા લગ્ન આશરે કેટલા વર્ષ પહેલાં થયેલાં તે મને યાદ નથી.તે વાત ખરી છે કે પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરીયાદ કરવા હું તથા મારા ગામના આગેવાનો ગયેલા હતા.તે વાત ખરી છે કે અમારા ઘરની આજુબાજુ

ઘણા મકાનો આવેલા છે.તે વાત ખરી છે કે ગામડામાં લોકો સામાન્ય રીતે ઓસરીમાં સુતા હોય છે.

9) તે વાત ખરી નથી કે મારી દિકરીને કોઈ મારા વાલીપણામાંથી ભગાડી ગયું હોય તેવું બનેલ નથી.

ઉલટ તપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(c) **PW-3 Mother of the Victim (Exh.13) :** Witness is the mother of the victim. She deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું નિરક્ષર છું મારા પતિ ખેતી કામ કરી મારા પરિવારનું ગુજરાન ચલાવે છે.મારે ત્રણ દિકરીઓ અને એક દિકરો છે.ભોગબનનાર દિકરીનો કયો નંબર છે તેની મને ખબર નથી.તે દાઉદરા ખાતે આવેલ સ્કુલમાં ભણતી હતી.તે સ્કુલનું નામ મને ખબર નથી.ભોગબનનાર દિકરીની જન્મ તારીખ મને ખબર નથી.

2) બનાવ આજથી એક વર્ષ અગાઉ બનેલો તે વખતે અમો ઘરના બધા ઘરની ઓસરીમાં લાઈનબંધ ખાટલા ઢાળી સુઈ ગયા હતા અને બીજે દિવસે સવારે ચાર વાગ્યે હું જાગી ત્યારે ભોગબનનાર દિકરીને ખાટલામાં જોઈ નહિ તેથી મે મારા ઘરવાળાને જગાડયા હતા અને મે કહયું કે ભોગબનનાર દિકરી જોવા મળતી નથી ત્યારબાદ અમોએ ઘરની આજુબાજુ,ખેતરોમાં તપાસ કરી પણ દિકરી મળી આવેલ નહિ.

3) ત્યારબાદ થોડા દિવસ પછી અમને ખબર પડી કે અમારા ફળીયામાં રહેતો છોકરો અશ્વિન પણ તેના ઘરે નથી તેથી અમને શંકા પડી કે આ છોકરો મારી ભોગબનનાર દિકરીને લઈ ગયો હશે.ત્યારબાદ અમો તેના ઘરે તપાસ કરવા ગયા ત્યારે તેનું ઘર બંધ હતું પરંતુ તેના કાકાનું ઘર નજીક હોવાથી અમે ત્યાં ગયા અને અમે તેઓને જણવેલ કે મારી ભોગબનનાર દિકરીને તમારો છોકરો અશ્વિન લઈ ગયો છે તેથી મારી ભોગબનનાર દિકરીને શોધી આપો.ત્યારબાદ પંદર દિવસ પછી અમને અશ્વિનના પિતા મળ્યા હતા તેમને પણ અમે અમારી દિકરીને સોપી દેવાનું જણાવેલ પરંતુ તેઓએ દોઢ બે મહિના સુધી અમારી દિકરી સોપી નહિ તેથી મે રાજગઢ પો.સ્ટેશને જઈ ફરીયાદ આપી હતી.મને નિ.૮/૪ થી રજુ ફરીયાદ બતાવવામાં આવે છે તે જોઈને કહું છું કે તેમાં મારા જમણા હાથના અંગુઠાનું નિશાન છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૪</u>.મારી ભોગબનનાર દિકરીનો જન્મ મારા પિતાના ઘરે થયો હતો.

4) મે ફરીયાદ આપી ત્યારે ભોગબનનાર દિકરીના આધારકાર્ડની નકલ તથા તેના જન્મના દાખલાની નકલ પણ પોલીસને આપી હતી.

5) ત્યારબાદ આઠ મહિના પછી રાજગઢ પો.સ્ટે.માંથી મારા ઘરવાળા ઉપર ફોન આવેલ કે તમારી ભોગબનનાર દિકરી મળી આવેલ છે તેથી હું અને મારા પતિ બંને પો.સ્ટેશને ગયા હતા અને ત્યાં ભોગબનનારની પુછપરછ પોલીસે કરી હતી.અને ત્યારબાદ ભોગબનનાર દિકરીની મેડીકલ તપાસ માટે સંમતિ માંગતાં અમોએ સંમતિ આપી હતી જે સંમતિપત્રક આ કામે નિ.૮/૭ થી રજુ છે જેમાં મારા જમણા હાથના અંગુઠાનું નિશાન થયેલ છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૫</u>.ત્યારબાદ ભોગબનનાર દિકરી અમારી સાથે અમારા ઘરે આવી હતી.મે ભોગબનનાર દિકરી અમારા ઘરેથી જતી રહયા પછી શું થયું તે અંગે મે કોઈ હકીકત તેણીને પુછી ન હતી.

સરતપાસ પુરી.

ઉલટ તપાસ આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

6) તે વાત ખરી છે કે મારી દિકરીને કોણ,ક્યાં કેવી રીતે ભગાડી ગયું તે મે નજરે જોયેલ નથી અને તે અંગે મને કોઈ જાત માહિતી નથી.તે વાત ખરી છે કે મારી દિકરી ઘરે આવ્યા બાદ તેણીએ અમને કોઈ હકીકત જણાવેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે હું ગ્રામીણ વિસ્તારમાંથી આવું છું.તે વાત ખરી છે કે ગ્રામીણ વિસ્તારમાં લગ્ન નાની ઉમરમાં કરવામાં આવે છે.

7) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારનો જન્મ ઘરે થયેલો હતો,હોસ્પિટલમાં થયેલો નહિ.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારનો જન્મ કરાવનાર દાયણનું નામ સરનામું મે પોલીસને જણાવેલ નહિ.

8) તે વાત ખરી છે કે પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરીયાદ કરવા હું તથા મારા ગામના આગેવાનો ગયેલા હતા.તે વાત ખરી નથી કે મારી દિકરીને કોઈ મારા વાલીપણામાંથી ભગાડી ગયું હોય તેવું બનેલ નથી.

ઉલટ તપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(d) **PW-4 Dr.Amit Manharlal Tailor (Exh.16) :** Witness is the Gynaecologist at Referral Hospital, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા.

1) હું તા. ૧૦/૦૩/૨૫ ના રોજ હું રેફરલ હોસ્પિટલ,ઘોઘંબા ખાતે મારી ફરજ પર હાજર હતો ત્યારે વુ.પો.કો.રેખાબેન ભાવસિંગભાઈ બ.નં. ૦૧૦૮૧ ધ્વારા ભોગબનનાર જેની ઉમર ૧૭ વર્ષ ૦૫ મહિના ૧૦ દિવસ દર્શાવેલ હતી તેને મેડીકલ તપાસ માટે યાદી સાથે લાવવામાં આવેલી હતી જે યાદી આ કામે નિ. ૮/૨૦ થી રજુ છે જેમાં રીસીવ કરનાર તરીકે મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૭</u>.

2) ભોગબનનારની શારીરીક તપાસ કરતાં અગાઉ તેની સંમતિ લેવામાં આવી હતી અને તેમાં તેના જમણા હાથના અંગુઠાનું નિશાન કરેલ હતું.તેણીના ઓળખના ચિન્હોમાં ડાબા હાથના ઉપરના ભાગમાં '***' નું ટેટું માર્ક હતું.જમણા હાથના કોણીના ઉપરના ભાગમાં કાળો તલ હતો.તપાસ કરતાં અગાઉ તે સભાનાવસ્થામાં હતી અને સહયોગ આપતી હતી.તેણીની ઉંચાઈ ૧૪૭.૫ સેમી.વજન ૩૬ કિ.ગ્રા, તેણીનો બાંધો, અવાજ, ચાલ, અને વર્તન સામાન્ય હતા.તે સ્નાન કરીને અને કપડાં બદલીને આવેલ હતી.

3) તેણીના શરીરના બાહય ભાગે કોઈ ઈજાના નીશાન ન હતા કે તેણીને કોઈ રોગ ન હતો.તેણીના લીબીયા માયનોરા અને મેજોરા,ક્લીટોરીયસ અને વજાયના તથા ગુપ્ત ભાગના વાળ વિકાસ પામવાના સ્ટેજ પર હતા.આ અંગેનું ફીઝીકલ એક્ઝામીનેશન રીપોર્ટ મે તૈયાર કર્યો હતો જે આ કામે નિ. ૮/૨૧ થી રજુ છે જે મારા હસ્તાક્ષરમાં છે અને તેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૮</u>.મે ભોગબનનારના નીચે મુજબના સેમ્પલ લીધા હતા જેમાં લાળ,સાદું લોહી, ઈ.ડી.ટી.એ.વાળું લોહી, ગુપ્ત ભાગના વાળ, નખ, વજાયનલ સ્વોબ લીધેલ જે લઈ શીલ કરીને આવનાર

વુ.પો.કો.ને એફ.એસ.એલ.અધિકારીને મોકલવા માટે આપેલ હતા.મે તે અંગે એફ.એસ.એલ.અધિકારી વડોદરાનો ફોર્વડીંગ લેટર લખેલ હતો અને આવનાર વુ.પો.કો.ને આપેલ હતો જે ફોર્વડીંગ લેટર આ કામે નિ. ૮/૨૩ થી રજુ છે તેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૯</u>.

4) ભોગબનનારની ગાયનેક તપાસ મે કરેલ હતી જેમાં ભોગબનનારની હિસ્ટ્રી પુછતાં તેણીના લખાવ્યા મુજબની હિસ્ટ્રી મે ગુજરાતીમાં અક્ષરશઃ લખી લીધી હતી.તેણીએ છેલ્લું સ્નાન બે દિવસ પહેલાં કર્યુ હતું અને તેણીએ છેલ્લો શારીરીક સંબંધ બે દિવસ અગાઉ બાંધેલ હતો.તેણીનો યુ.પી.ટી.ટેસ્ટ નેગેટીવ હતો.મે જ્યારે તેણીના નમુના લીધા ત્યારે મે તેણીને સમજ આપી હતી અને સેમ્પલ લેતાં પહેલાં મે ભોગબનનારની સંમતિ લીધી હતી.મારા અભિપ્રાય મુજબ ભોગબનનારે આરોપી સાથે શારીરીક સંબંધ બાંધેલાનું નકારી શકાય નહિ.

5) તેમજ મે તે અંગે અલગ પેપરમાં મારો અભિપ્રાય જણાવેલ હતો જેમાં જણાવેલ કે ભોગબનનારની તમામ શારીરીક ચકાસણી કરી તથા રીપોર્ટને ધ્યાનમાં લઈ ભોગબનનારની ઉ.વ.૧૮ વર્ષની સાથે શારીરીક સંબંધ બાંધેલ હોય તે નકારી શકાય નહિ.ભોગબનનારે તેની જન્મ તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૦૭ મને જણાવેલ હતી.આ અંગેના કેસ પેપર્સ આ કામે નિ.૮/૨૪ થી રજુ છે જે મારા હસ્તાક્ષરમાં લખાયેલ છે તેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૦</u>.

6) મે ભોગબનનારની શારીરીક તપાસ કરી તે વખતે તેણીના જણાવ્યા મુજબ તેની ઉંમર ૧૮ વર્ષ લખાવેલ હતી.તેણીનું બ્લડગૃપ એ.બી.પોઝીટીવ હતું.

સરતપાસ પુરી

ઉલટ તપાસ આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

7) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને પોલીસ યાદી સાથે મેડીકલ તપાસ માટે લાવવામાં આવેલ હતા.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારે તેની હિસ્ટ્રીમાં આરોપી સાથે પ્રેમ સંબંધ હોવાનું જણાવેલ હતું.તે વાત ખરી નથી કે ભોગબનનારના સેકન્ડરી સેક્સ્યુઅલ કેરેક્ટર્સ વિકસીત થયેલા હતા.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારે તેની સાથે કોઈ બળજબરી થયાનું હિસ્ટ્રીમાં જણાવેલ નથી કે તેવું મારી તપાસમાં પણ જણાયેલ નથી.

8) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારના વજાયનલ સ્વોબમાં કોઈ જીવીત કે મૃત શુક્રાણું જોવા મળેલ નહિ.ભોગબનનારના શરીર ઉપર આંતરીક કે બાહય ઈજાના નિશાન ન હતા કે લોહી વિર્યના ડાઘ જોવા મળેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારના આંતરીક અને બાહય અવયવો વિકસીત થયેલા હતા.

ઉલટ તપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(e) **PW-5 Rameshbhai Koyabhai Khant (Exh.21) :** Witness is the Principal of Daudara Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા.

1) મે બી એ બી.એડ.સુધી નો અભ્યાસ કરેલ છે હું દાઉદ્દા વર્ગ,પ્રા.શાળા,ખાતે સને.૨૦૦૭ થી આચાર્ય તરીકે ફરજ બજાવું છું.

2) મારી પાસે આ કામે ભોગબનનારની જન્મ તારીખનો દાખલો લેવા માટે પોલીસ યાદી સાથે પોલીસ આવેલી હતી જેથી મે રાજગઢ પો.સ્ટે.ના પી.એસ.આઈ.શ્રી ને અમારી શાળાનું જનરલ રજીસ્ટર જોયા પછી અમારી શાળાના લેટરપેડ ઉપર વિગત લખીને યાદી લખી હતી જે યાદી આ કામે નિ.૮/૧૪ થી રજુ છે જેમાં રીસીવ કરનાર તરીકે મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૨</u>.

3) અમારી શાળાના જનરલ રજીસ્ટર માં મે ભોગબનનારની જન્મ તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૦૮ વાલી સર્ટી.નં.૨૨ દાખલ કર્યા તારીખ ૧૪/૦૮/૨૦૧૩ ,જન.રજી.નં.૬૪૮ અને તે ધોરણ આઠ પાસ કરી ઉપલું ધોરણ ન હોવાથી તા.૦૭/૦૬/૨૦૨૧ ના રોજ શાળામાંથી સર્ટી.આપી નામ કમી કરેલ છે.

4) ભેગબનનારને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો ત્યારે તેના વાલી તરીકે તેના પિતા સરતાનભાઈ આવ્યા હતા અને તેઓએ પ્રવેશફોર્મનો નમુનો ભર્યો હતો.જેમાં જણાવ્યા મુજબની હકીકત અમારા જનરલ રજીસ્ટરમાં લખવામાં આવી હતી જેના આધારે મે પ્રા.શાળાના વયપત્રકનો ઉતારો આવનાર પોલીસ કર્મચારીને આપ્યો હતો જેમાં ભોગબનનારની જાતી હિન્દુ ભીલ ડામોર લખેલ હતું તેમજ તેણીનું જન્મ સ્થળ દાઉદ્દા,તા.ઘોઘંબા,જણાવેલ અને તેમાં જન્મ તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૦૮ લખેલ જેમાં માતાનું નામ ટીનીબેન લખેલ છે જે પ્રા.શાળાનો વય પત્રકનો ઉતારો નિ. ૮/૧૫ થી રજુ છે જે અમારી શાળાના જન.રજીસ્ટરના આધારે આપવામાં આવેલ છે જેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૩</u>.

5) તેમજ મે અમારી શાળાના લેટરપેડ ઉપર ભોગબનનાર અમારી શાળામાં કેટલું ભણ્યા હતા તે અંગેની હકીકત લખીને આપી હતી જે આ કામે ન. ૮/૧૬ થી રજુ છે જે અમારી શાળાના જન.રજીસ્ટરના આધારે આપવામાં આવેલ છે જેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ દા.આંક-<u>દા.આંક-૨૪</u>.

6) તેમજ ભોગબનનારના જન્મ અંગેનો દાખલો અમારી શાળાના જનરલ રજીસ્ટર જોઈને લખી આપેલ જે જે આ કામે ન.૮/૧૭ થી રજુ છે જે અમારી શાળાના જન.રજીસ્ટરના આધારે આપવામાં આવેલ છે જેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો છે જેને રજુ દા.આંક-<u>દા.આંક-૨૫</u>.

7) અમારી સ્કુલનું અસલ જનરલ રજીસ્ટર આજરોજ હું સાથે લાવેલ છું અને આ જનરલ રજીસ્ટર અમારી સ્કુલમાં નિભાવવામાં આવતું વિધ્યાર્થીઓનું કાયમી રજીસ્ટર છે.જે રજીસ્ટરમાં એન્ટ્રી નં.૬૪૮ પર ભોગબનનારનું નામ લખેલ છે તેની ખરી નકલ મારી સહી સીક્કા વાળી મે પોલીને આપી હતી જે આ કામે નિ.૮/૧૮ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી છે અને હોદ્દાનો સીક્કો થયેલ છે જે હું ઓળખી બતાવું છું જેને પુરાવામાં રજુ <u>દા.આંક-૨૬</u>.

8) ભોગબનનારને અમારી શાળામાં પ્રવેશ આપ્યો ત્યારે વાલીએ પ્રવેશ ફોર્મ ભરેલ જેમાં જન્મ તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૦૮ લખેલ જે અંગે કોઈ જન્મનો આધાર પુરાવો આપેલ ન હતો પરંતુ વાલીના લખાવ્યા મુજબ જન્મ તારીખ લખેલ હતી.તે અંગેનો જાતી અંગેનો દાખલો મે પોલીસને આપેલ હતો જે આ કામે નિ.૮/૧૯ થી રજુ છે જેમાં મારી

સહી છે અને હોદ્દાનો સીક્કો થયેલ છે જે હું ઓળખી બતાવું છું જેને પુરાવામાં રજુ <u>દા.આંક-૨૭.</u>

સરતપાસ પુરી.

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

9) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને અમારી શાળામાં દાખલ કરતી વખતે તેણીના જન્મનો દાખલો રજુ કરવામાં આવેલ ન હતો.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારના વાલીની મૌખીક સુચનાથી જન્મ તારીખ લખેલી.તે વાત ખરી છે કે આજરોજ હું અમારી શાળાના રેકર્ડના આધારે જુબાની આપી રહેલ છું.

ઉલટતપાસ પુરી.

ફેરતપાસ નથી.

(f) **PW-6 Sureshkumar Kiransinh Rathod (Exh.28) :** Witness is the I/c.Talati-cum-Mantri, Jorapura Daudra Gram Panchayat, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal. He deposed as under : -

<u>સરતપાસણી ફરીયાદપક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ</u>

1) મે ધોરણ બાર સુધીનો અભ્યાસ કરેલો છે. તા.૧/૫/૨૦૧૭ થી મને ગોદરી, તા. ઘોઘંબામાં તલાટી કમ મંત્રી તરીકે નિમણુક મળતા મે ત્યાં ફરજ બજાવવાનુ શરુઆત કરેલી અને હાલ હુ ગોદરી મુકામે તલાટી કમ મંત્રી તરીકે ફરજ બજાવુ છુ. તા.૨૦/૮/૨૦૨૫ થી હુ કાનપુર – ૨ સેજો ગ્રામ પંચાયત જોરાપુરા દાઉદરા ગ્રામ પંચાયતમાં ઈન્ચાર્જ તલાટી કમ મંત્રી તરીકે ફરજ બજાવુ છુ. સદર ગ્રામ પંચાયતમાં ફરજ બજાવતા ત.ક.મંત્રી ત્રીભુવનદાસ નવીનભાઈ મોર્યા તાલીમ અર્થે સાદરા મુકામે ગયેલા હોવાથી તેમનો ચાર્જ મે સંભાળેલો છે.

2) આજરોજ મને સમન્સ બજતા હુ નામદાર કોર્ટમાં આવેલ છુ અને સને ૨૦૦૭ નુ જન્મ મરણ રજીસ્ટર હુ લાવેલ છુ. જેમાં ૧ થી ૧૮ પાનાનુ રેકર્ડ અમારી પાસે ઉપલબ્ધ નથી તેથી ભોગ બનનારનો જન્મ તા.૧૭/૨/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલ છે તે અંગેનુ પાન અમારા રેકર્ડ ઉપર નથી. તા.૩૦/૬/૨૦૦૭ ના રોજની નોંધણી થયા પછીની નોંધણી છે. જયારે આ કામે તા.૧૯/૨/૨૦૦૭ ના રોજ નોંધણી થયેલી છે તેથી અમારા રેકર્ડ ઉપર ઉપલબ્ધ નથી. મને **<u>નીશાની ૮/૬</u>** વાળુ જન્મના પ્રમાણપત્રની ઝેરોક્ષ બતાવવામાં આવે છે તે જોઈને કહુ છુ કે ભોગ બનનારનો જન્મ તા.૧૭/૨/૨૦૦૭ ના રોજ થયેલો છે અને તેની નોંધણી તા.૧૯/૨/૨૦૦૭ ના રોજ કરવામાં આવેલી છે. તેણીનુ જન્મ સ્થળ દાઉદરા બતાવેલ છે અને તેમાં ભોગ બનનારના માતા પિતાનુ અને ભોગ બનનારનુ નામ લખવામાં આવેલ છે. જેમાં ત.ક.મંત્રીની સહી અને સીકકા છે. જેને રજુ દાખલ **<u>આંક – ૨૯</u>** આપવામાં આવે છે.

3) આ કામે જન્મ રજીસ્ટરના સને ૨૦૦૭ ના રજીસ્ટરમાં અનુક્રમ નં. ૧ થી ૧૮ નુ પાન ઉપલબ્ધ નથી તે અંગે કોઈ જગ્યાએ ફરીયાદ અથવા તો ઉપલા અધિકારીઓને જાણ કરી હોય તેની મને જાણ નથી અને આ અંગેનુ રેકર્ડ મે તપાસેલ નથી.

સરતપાસ પુરી

<u>ઉલટ તપાસ આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર</u>

4) એ વાત ખરી છે કે ભોગ બનનારની જન્મની નોધણી મે કરેલી નથી અને આ નોંધણી કયા પુરાવાઓના આધારે કરવામાં આવેલી તેની મને જાત માહીતી નથી. એ વાત ખરી છે કે જન્મ રજીસ્ટર સને ૨૦૦૭ ના અનુક્રમ નં. ૧ થી ૧૮ ના પાના મળી આવેલા નથી. એ વાત ખરી છે કે ભોગ બનનારની જન્મ તારીખ સાચી છે કે ખોટી તે હુ કહી શકુ નહી.

ઉલટતપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(g) PW-7 Dr.Raviraj Shaileshbhai Asari (Exh.34) : Witness is the Medical Officer, C.H.C., Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.જી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા.

1) હું તા.૦૯/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ સી.એચ.સી.ઘોઘંબા ખાતે મારી ફરજ પર હાજર હતો ત્યારે પો.કો.હર્ષદભાઈ રમણભાઈ બ.નં. ૮૭૮ રાજગઢ પો.સ્ટે.નાઓ ધ્વારા યાદી સાથે આરોપી અશ્વિનભાઈ રમેશભાઈ ડામોર ને મેડીકલ તપાસ કરવા માટે લાવવામાં આવેલા હતા જે યાદી આ કામે નિ. ૮/૨૫ થી રજુ છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૩૫.</u>

2) આરોપીની શારીરીક તપાસ કરતા અગાઉ તેની સંમતિ લેવામાં આવી હતી અને તે અંગે તેણે અંગુઠાનું નિશાન કર્યુ હતું.તેની શારીરીક તપાસ કરતા અગાઉ તેઓ સભાનાવસ્થામાં હતા અને સહયોગ આપતા હતા અને તેઓની હિસ્ટ્રી પુછતાં તેઓના લખાવ્યા મુજબ હિસ્ટ્રી અક્ષરશઃ ગુજરાતી ભાષામાં લખી લીધી હતી જેમાં તેઓએ જણાવેલ કે "તેઓ ધોરણ ત્રણ સુધી અભ્યાસ કરેલ છે અને હાલમાં અભ્યાસ કરતા નથી અને તેઓ ભોગબનનાર ઉ.વ. ૧૭ વર્ષ ૦૫ માસ ૧૦ દિવસ રહે.વેલમડી ફળીયુ, મુ.દાઉદરા, તા.ઘોઘંબા, જી.પંચમહાલ અંદાજે ત્રણ વર્ષ પહેલાં ઓડ ગામે મજુરીકામ કરવાના સ્થળે પહેલીવાર મળ્યા હતા.ત્યારબાદ ઘરે દાઉદરા ગામે દુકાન બાજુ ભોગબનનાર ખરીદી કરવા આવ્યા હતા ત્યારે આરોપી ધ્વારા કહેવામાં આવ્યું હતું કે બકરા ચરાવવા દાઉદરાના જંગલમાં એકબીજાને મળીશું.ત્યારબાદ તેઓ જંગલમાં મળ્યા હતા.તે દરમ્યાન થોડી વાતચીત કરી બંનેની સંમતિથી ચુંબન કર્યુ હતું ત્યારબાદ તે જગ્યાએ આરોપીએ પોતાનો મોબાઈલ ભોગબનનારને આપ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેઓ એક વર્ષ સુધી ટેલીફોનિક વાતચીત કરતા હતા.તે દરમ્યાન આરોપી અમદાવાદ તથા વડોદરા કામ કરવા જતો હતો.ત્યારબાદ આરોપી તેના કાકાના છોકરાને લગ્ન પ્રસંગ અર્થે ઘરે દાઉદરા આવ્યો હતો અને તેના બીજા દિવસે દાઉદરાના જંગલમાં

ભોગબનનારને મળવા બોલાવી હતી અને ત્યાં બંનેની મરજીથી શારીરીક સંબંધ બાંધવામાં આવ્યો હતો.આ બનાવ આજથી આશરે એક વર્ષ પહેલાંનો હતો".

3) તા. ૨૭ જુલાઈ ૨૯૨૪ ના રોજ ભોગબનનારે આરોપીને મોબાઈલ ધ્વારા ફોન કરીને કહ્યું કે મારા ઘરે મારા માતાપિતા ધ્વારા હેરાન કરવામાં આવે છે તો હું તારા ઘરે આવવા માંગું છું.તા. ૨૭ જુલાઈ ૨૦૨૪ ના રોજ ભોગબનનાર અને આરોપી મોડી રાત્રે દાઉદરાથી ઘોઘંબા ચાલતા આવ્યા હતા અને સવાર સુધી ઘોઘંબા બસ સ્ટેશનમાં રોકાયા હતા.ત્યારબાદ બસ મારફતે જામનગર પહોચ્યા હતા અને ત્યાં તેઓ વાડીમાં રહેતા અને મજુરીકામ કરતા હતા.લગભગ વાડીમાં છ મહિના સુધી મજુરી કરી તે દરમ્યાન અવારનવાર બંનેની મરજીથી શારીરીક સંબંધ બાંધતા હતા.ત્યારબાદ તેઓ ખોડીયાર નગર (વડોદરા) ખાતે મજુરીકામ કરવા આવ્યા હતા અને ત્યાં તેઓ બંને ભાડાના ઘરમાં રહેતા હતા અને બંનેની મરજીથી અવારનવાર શારીરીક સંબંધ બાંધતા હતા.તેઓ અંદાજે વીસ દિવસ સુધી ત્યાં રહયા હતા તે દરમ્યાન ભોગબનનારને ગર્ભ રહયો હતો.અને તેના માટે આ બંને પ્રાઈવેટ હોસ્પિટલમાં જઈને ગર્ભનાશક ગોળી લીધી હતી.ત્યારબાદ તેઓ ત્યાંથી અમદાવાદ મજુરીકામે ગયા હતા અને ત્યાં પણ તેઓ અવારનવાર બંનેની મરજીથી શારીરીક સંબંધ બાંધતા હતા.

4) તા. ૦૯/૦૩/૨૫ ના રોજ સવારે કામના સ્થળેથી આ બંનેની ધરપકડ કરવામાં આવી અને ત્યાંથી રાજગઢ પો.સ્ટેશને લઈ આવ્યા હતા.છેલ્લો શારીરીક સંબંધ તા. ૦૮/૦૩/૨૫ ના રોજ મોડી રાત્રે કરેલ અને સ્નાન પણ તા. ૦૮/૦૩/૨૫ ના રોજ સાંજે પાંચ વાગ્યે કરેલ અને આ હિસ્ટ્રી લખી લીધા બાદ આરોપી અશ્વિનભાઈને વંચાવ્યા બાદ તેઓએ તેમાં અંગુઠાનું નિશાન કરેલ હતું.

5) ત્યારબાદ આરોપીની શારીરીક તપાસ કરતાં અગાઉ ઓળખના ચિન્હોમાં ડાબા હાથના કાંડાથી ઉપરના ભાગમાં A.A. લખેલું ટેટું હતું.ડાબી આંખ ઉપર કપાળના ઉપર કાળો તલ હતો.તેની ઉચાઈ ૧ ૫૭.૫ સેમી, વજન ૪૦.૮ કિ.ગ્રા.તેનો બાંધો, દેખાવ, અવાજ ,ચાલ, સામાન્ય હતા.દાંત ૩૨ હતા, વાળ કાળા હતા.માનસિક સ્થિતી સારી હતી અને તપાસ કરતા અગાઉ તેઓ ઘણી વખત સ્નાન શૌચ કરીને આવ્યા હતા.તેના શરીર ઉપર કોઈ ઈજાના નિશાન ન હતા.બ્લડગૃપ ઓ પોઝીટીવ હતું.હિમોગ્લોબીન ૧૩.૯ હતું અને કોઈ જાતિય રોગ હતા નહિ.તેઓની હિસ્ટ્રી પુછતાં અને શારીરીક તપાસ કરતાં મારા અભિપ્રાય મુજબ તેઓ શારીરીક સંબંધ બાંધવા માટે સક્ષમ હતા.

6) મે આ કામના આરોપીના નીચે મુજબના સેમ્પલો લઈ એફ.એસ.એલ.અધિકારીને મોકલવા માટે આવનાર પો.કો.ને શીલ કરીને આપ્યા હતા જેમાં લોહી, વીર્ય, ગુપ્ત ભાગના વાળ, લાળ અને નખ આપ્યા હતા.

7) આ અંગેનું સર્ટી.તથા કેસ પેપર્સ મે પોલીસને આપ્યા હતા જે આ કામે નિ.૮/૨૬ થી રજુ છે જે મારા હસ્તાક્ષરમાં છે અને તેમાં મારી સહી અને હોદ્દાનો સીક્કો થયેલ છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૩૬</u>.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

8) તે વાત ખરી છે કે આરોપીને મારી પાસે પોલીસ યાદી સાથે લાવેલ હતા.તે વાત ખરી નથી કે આરોપીના કેસ પેપર્સમાં હિસ્ટ્રી મે પોલીસ

યાદીના આધારે લખી લીધેલ છે સાહેદ જણાવે છે કે મે આરોપીના લખાવ્યા મુજબ હિસ્ટ્રી લખી લીધેલી.તે વાત ખરી છે કે આરોપીએ તેની હિસ્ટ્રીમાં ભોગબનનાર સાથે પ્રેમ સંબંધ હોવાનું જણાવેલું.તે વાત ખરી નથી કે મે માત્ર હિસ્ટ્રીના આધારે સર્ટી તૈયાર કરી દીધેલું સાહેદ જણાવે છે કે મે આરોપીને તપાસીને સર્ટી.તૈયાર કરેલું.તે વાત ખરી છે કે મે આરોપીનો પોટેન્સી રીપોર્ટ કરાવેલો નહિ.તે વાત ખરી છે કે આરોપીના સેકન્ડરી સેક્સ્યુઅલ કેરેક્ટર્સ ડેવલપ હતા.

9) તે વાત ખરી છે કે આરોપીના શરીર પર કોઈ લોહી, વીર્ય ના ડાઘ ન હતા કે ઈજાના નિશાન ન હતા.

ઉલટ તપાસ પુરી.

ફેર તપાસ નથી.

(h) PW-8 Balkishan @Balo Manubhai Bariya (Exh.37) : Witness is the Contractor at N.J. Divani Company at Ahmedabad. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું ધોરણ ૧૦ સુધી ભણેલો છું.હું સને.૨૦૨૫ ની સાલમાં એન.જે.દિવાની કંપનીમાં સાઈટ કોન્ટ્રાક્ટર તરીકે અમદાવાદ મુકામે છેલ્લા ૦૩ વર્ષથી કામ કરતો હતો.આ કંપની અમદાવાદ મેમનગર વાડીનાથ ચોક,બી.આર.ટી.એસ.સ્ટેશન પાસે આવેલી છે.

2) હું મજુરોને મેળવવા માટે નાકા ઉપર ગયો હતો અને ત્યાંથી અમો મજુરોને કામ માટે લઈ આવતા હતા અને નાકા ઉપરથી અશ્વીન ઉર્ફે મણીયો અમારી સાઈટ ઉપર કામ કરવા આવેલ હતા.પહેલાં અશ્વીન એકલો આવેલ હતો અને ત્યારબાદ તેણે રહેવા માટેનું જણાવ્યા બાદ તેની સાથે એક છોકરીને પણ લઈને આવેલ હતો અને મે તેને પુછેલ કે તું કયા ગામનો છે તો તેણે મને જણાવેલ કે હું ઘોઘંબા તાલુકાનો છું તો મે પણ જણાવેલ કે હું પણ ઘોઘંબા તાલુકાનો છું તેથી મે તેને કામ પર રાખ્યા હતા.અશ્વીન અને તેની સાથે આવેલ છોકરી અમારી સાઈટ ઉપર રહેતા હતા અને તેમાં અશ્વીન મારી સાઈટ ઉપર કામ કરતો હતો.પોલીસે મારો જવાબ લીધો હતો.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

3) તે વાત ખરી છે કે હું મજુરોને નાકા ઉપરથી લાવતો હતો.તે વાત ખરી છે કે આ મજુરોની કોઈ અંગત માહિતી મે લીધેલી નહિ.તે વાત ખરી છે કે પોલીસે મારું ફક્ત નામ સરનામું પુછેલું હતું તે સીવાય કોઈ વિગત મે પોલીસને લખાવેલી નહી.તે વાત ખરી છે કે હાલના ગુનાની ફરીયાદ કઈ બાબતની છે તેની મને જાત માહીતી નથી.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

(i) PW-9 Shital Balvantbhai Butiya (Exh.55) : Witness is the Investigating Officer. She deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) તા.૨૦/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ રાજગઢ પો.સ્ટે.ખાતે મારી ફરજ ઉપર હાજર થઈ તે વખતે હાલોલ સી.પી.આઈ.શ્રી બી.બી.બેગડીયા નાઓ પાસેથી રાજગઢ પો.સ્ટે.પાર્ટ એ ગુ.ર.નં.૬૩૧/૨૦૨૪ બી.એન.એસ.ની કલમ- ૧૩૭(૨),૮૭, તથા પોક્સો એક્ટની કલમ-૧૨ મુજબના કેસના કાગળો મને સુપ્રત કરવામાં આવેલા અને તે કેસની આગળની તપાસ મે સંભાળી હતી.

2) સદર કેસના કાગળો જોતાં તા.૨૦-૦૯-૨૦૨૪ ના રોજ તારાબેન સરતાનભાઈ ડામોર રહે.દાઉદરા,તા.ઘોઘંબા નાઓની રાજગઢ પો.સ્ટે.ના પો.સ.ઈ.આર.એસ.રાઠોડ સમક્ષ આંક-૧૪ વાળી ફરીયાદ આપતાં તેઓએ તે ફરીયાદ તેણીના લખાવ્યા મુજબ અક્ષરશઃ લખી લીધેલ અને ફરીયાદ આપતી વખતે તેઓએ ભોગબનનારના આધારકાર્ડની તથા જન્મ પ્રમાણપત્ર ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરી હતી.ત્યારબાદ પી.એસ.આઈ.શ્રીએ ગુનો રજીસ્ટર કરવા માટે પી.એસ.ઓ.તરફ મોકલી આપતાં પી.એસ.ઓ.એ ગુનો રજીસ્ટર કરી સુચિપત્ર બનાવી આગળની તપાસ સી.પી.આઈ.શ્રી હાલોલ તરફ મોકલી આપેલ હતી.

3) ત્યારબાદ સી.પી.આઈ.શ્રી બી.બી.બેગડીયા સાહેબે લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો તેમના લખાવ્યા મુજબ લખી લીધા હતા.ત્યારબાદ મારી પાસે તપાસનો ચાર્જ આવતાં મે આગળની તપાસ સંભાળી લીધી હતી.મે તપાસ સંભાળ્યા બાદ શકમંદોના તથા આરોપીની આજુબાજુ વસતા સાહેદોની પુછપરછ કરી તેઓના નિવેદનો લખી લીધા હતા તેમજ શકમંદ મોબાઈલ નંબરોની કોલ ડીટેઈલ મેળવવા માટે નોડલ ઓફીસરને યાદીઓ લખી હતી.ત્યારબાદ આરોપીના પિતાની કોલ ડીટેઈલ ચેક કરતાં તેમના પિતાના મોબાઈલ નંબર ઉપર આરોપી અશ્વીનના મોબાઈલ નંબર ઉપર વાતચીત થતી હોવાનું જણાઈ આવતાં આરોપી અશ્વીનના મોબાઈલ નંબર ૬૩૫૨૩૪૧૫૨૨ નું લોકેશન કઢાવતાં આરોપીનું લોકેશન અમદાવાદ શહેરમાં આવતું હોવાનું જણાતા અત્રેના પો.સ્ટે.ના પોલીસ સ્ટાફને લોકેશન વાળી જગ્યાએ ખાનગી વાહનમાં તપાસમાં જવા માટે સુચના કરેલી.ત્યારબાદ હે.કો.કલ્પેશકુમાર નાઓએ ટેલીફોનીક જાણ કરેલ કે ભોગબનનાર તથા આરોપી અમદાવાદ ખાતેથી મળી આવેલ છે જેઓને પો.કો.તથા હે.કો.નાઓ પોલીસ જાપ્તા સાથે પો.સ્ટે ખાતે લઈ આવેલા.

4) ત્યારબાદ ભોગબનનારના માતાપિતાની હાજરીમાં ભોગબનનારનું નિવેદન તેણીના લખાવ્યા મુજબ અક્ષરશઃ લખી લીધેલ હતું અને ત્યારબાદ ભોગબનનારને સદર નિવેદન વાંચવા આપતાં તેણીએ નિવેદન ખરું હોવાનું જણાવીને તેમાં સહી કરી હતી.

5) ત્યારબાદ ભોગબનનાર તથા આરોપીની મેડીકલ તપાસ કરાવવા સારું સ્વખુશીથી સંમતિ આપતાં સંમતિપત્રક પર લખી લઈ મેડીકલ ઓફીસરશ્રી રેફરલ હોસ્પીટલ ઘોઘંબા ખાતે

ભોગબનનાર બહેનની મેડીકલ તપાસણી કરી જરુરી જરુરી સેમ્પલો લઈ તપાસણી અર્થે યાદી મોકલી આપવા તજવીજ કરેલી.

6) ત્યારબાદ આરોપી અશ્વીન રમેશભાઈ ડામોર નાઓનું નિવેદન તેમના લખાવ્યા મુજબ લખી લીધેલું.અને તેઓને મેડીકલ ઓફીસરશ્રી રેફરલ હોસ્પીટલ ઘોઘંબા ખાતે મોકલી મેડીકલ તપાસણી કરી જરુરી જરુરી સેમ્પલો લઈ તપાસણી અર્થે યાદી મોકલી આપવા તજવીજ કરેલી.ત્યારબાદ આરોપી વિરુધ્ધ પ્રથમ દર્શનીય રીતે ગુનો બનતો હોવાથી આરોપીને સમયમર્યાદામાં નામ.કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરતાં તેઓને જ્યુડી.કસ્ટડીમાં લેવામાં આવેલા.

7) ત્યારબાદ ભોગબનનારનું બી.એન.એસ.એસ.ક.૧૮૩ મુજબનું નિવેદન લેવડાવવા માટે મહે.એડી.ચીફ જ્યુડી.મેજી.સાહેબ ઘોઘંબાનાઓને યાદી કરેલી અને તે આધારે ભોગબનનારનું ક.૧૮૩ મુજબનું નિવેદન લેવામાં આવેલ.

8) ભોગબનનાર ગુનાવાળી જગ્યા બતાવવાનું સ્વખુશીથી જણાવતાં મે બે સરકારી પંચો ફાળવવા માટે જીલ્લા નિરીક્ષકશ્રી લેન્ડ રેકર્ડ ગોધરાને યાદી લખી હતી જે યાદીના આધારે તેઓએ બે સરકારી કર્મચારી ફાળવતા ભોગબનનારે બતાવેલ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું તથા ભોગબનનારે રજુ કરેલ તથા આરોપીએ રજુ કરેલ કપડાંનું પંચનામું આ પંચોની હાજરીમાં પંચોના લખાવ્યા મુજબ લખી લીધું હતું.

9) ત્યારબાદ ભોગબનનાર અને આરોપીએ રજુ કરેલ કપડાં તથા મેડી.ઓફીસર તરફથી મોકલવામાં આવેલ શીલબંધ સેમ્પલો FSL વડોદરાને મોકલવા સારુ રવાનગી પત્રક અને સત્તા અંગેનું પ્રમાણપત્ર મોકલાવેલ.સદર મુદ્દામાલનું પરીક્ષણ થયા બાદ FSL દ્વારા પત્ર સાથે બાયોલોજી તથા સીરોલોજી તપાસણી અહેવાલ મોકલવામાં આવેલ જે તપાસના કામે સામેલ રાખેલ.

10) ત્યારબાદ ભોગબનનારની ઉંમરની ખરાઈ કરવા માટે મે દાઉદરા પ્રાથમિક શાળાના આચાર્યને યાદી લખી હતી જે યાદીના આધારે મે તે સ્કુલના આચાર્યએ અમોને વય પત્રકનો ઉતારો,બોનાફાઈડ સર્ટી.રજીસ્ટરના રીલેવન્ટ પાનનો ઉતારો આપેલ જેમાં ભોગબનનારની જન્મ તારીખ ૦૯-૦૪-૨૦૦૮ દર્શાવવામાં આવેલ છે.તેમજ ફરીયાદીએ ભોગબનનારના જન્મનું પ્રમાણપત્ર રજુ કરેલ તેમાં જન્મ તા.૧૭-૦૨-૨૦૦૭ દર્શાવેલ છે જે બંને જન્મ તારીખ જોતાં ભોગબનનાર બનાવ સમયે સગીરવયના હતા તેવું જણાઈ આવે છે.

11) મે ગુનાવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવવા માટે સર્કલ ઓફીસર અમદાવાદને યાદી લખી હતી અને ભોગબનનારનું નિવેદન લીધા બાદ એફ.આઈ.આર.માં કલમનો ઉમેરો કરવા માટે નામ.સ્પે.કોર્ટને યાદી લખી હતી.ફરીયાદી બહેને રાજગઢ પો.સ્ટે.માં લેખીતમાં તા.૦૨-૦૮-૨૦૨૪ ના રોજ ફરીયાદ આપી હતી તે આધારે પણ અમોએ તપાસ કરી હતી.તેમજ ફરીયાદી બહેને પોલીસ સ્ટેશને આવીને પણ આંક-૧૪ વાળી ફરીયાદ આપતાં તેમના લખાવ્યા મુજબની ફરીયાદ લખી લેવામાં આવી હતી.

12) ત્યારબાદ આરોપી સામે એકંદરે તપાસ પુર્ણ થતાં આરોપી વિરુઘ્ઘ પુરતા પુરાવા મળતા હોય નામ.કોર્ટમાં ચાર્જશીટ કરેલ.હું આ કામના આરોપીને ઓળખું છું જે નામ.કોર્ટમાં હાજર છે.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી જે.પી.પરમાર

13) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારે તેના નિવેદનમાં આરોપી સાથે પ્રેમ સંબંઘ હોવાનું ખૂલેલું હતું.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારે તેના નિવેદનમાં આવી હકીકત લખાવેલ છે કે "આ મોબાઈલ ફોન ઉપરથી મને ફોન કરીને આજથી એક વર્ષ અગાઉ અશ્વિને મને સવારના જંગલમાં બોલાવી હતી.ત્યારબાદ હું તેને જંગલમાં મળવા ગઈ હતી અને મળ્યા પછી હું પાછી ઘરે આવતી રહી હતી.મને આ કામના આરોપી અશ્વિને બોલાવેલ તેથી હું ઘરે કોઈને પણ કહયા વગર તેની પાસે ગઈ હતી".

14) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારની બે અલગ અલગ જન્મ તારીખ રેકર્ડ પર આવેલ હતી.તે વાત ખરી છે કે તે પૈકી કઈ જન્મ તારીખ સાચી છે તે રેકર્ડ પર આવેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે તલાટીનું નિવેદન લેતાં તેમાં ભોગબનનારના જન્મ તારીખ અંગેનું રેકર્ડ મળી આવેલ નહિ.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને આરોપી જબરદસ્તીથી ભગાડી ગયેલ હોય તેવો કોઈ પુરાવો મળેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે આ કેસમાં બનાવ નજરે જોનાર કોઈ સાહેદ મળી આવેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે મારી તપાસમાં ભોગબનનાર તેની મરજીથી તમામ જગ્યાએ ગયેલાનું જણાવેલ છે.

15) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારે મારા સમક્ષ આરોપીએ તેની સાથે કોઈ બળજબરી કર્યાનું જણાવેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે મારી તપાસમાં ભોગબનનાર સાથે શરીરસંબંઘ બંઘાયા હોય તેવા કોઈ દેખાઈ આવે તેવા કોઈ ચિહ્નો મળેલ નહિ.

16) તે વાત ખરી છે કે આ કામે ફરીયાદીએ મોડી દાખલ કરેલી હતી. તે વાત ખરી નથી કે સાહેદોના નિવેદનો તેમના લખાવ્યા મુજબ લખેલા નથી પરંતુ ફરીયાદને અનુરુપ જાતે લખી લીધેલા છે.તે વાત ખરી નથી કે પંચનામા પંચોની હાજરીમાં કરેલા નથી અને તૈયાર લખેલા પંચનામામાં પંચોની સહીઓ કરાવેલ છે.તે વાત ખરી નથી કે આરોપી સામે પુરતો પુરાવો ન હોવા છતાં ખોટી દિશામાં તપાસ કરી ખોટું ચાર્જશીટ કરેલ છે.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

FURTHER STATEMENT OF THE ACCUSED

5 Upon closure of the prosecution evidence, further statement of the Accused was recorded, wherein the defence of the Accused was denial. Accused stated that he is innocent, he has not committed such offence. Accused chose not to lead any evidence in support of his defence and rested his case.

ARGUMENTS OF LD. APP

6 Ld. APP has argued that since the victim is proved to be minor on the date of incident, offense under the POCSO Act would be applicable. It is submitted that consent cannot be the defense in POCSO cases. It is submitted that Victim specifically testified of having build physical relationship with the Accused. Hence, it is submitted that on the basis of such evidence, the case against the accused is proved beyond reasonable doubt. Hence, it is prayed that the accused be held guilty as alleged.

ARGUMENTS OF THE LD. ADVOCATE FOR THE ACCUSED

7 Per Contra, Ld. Advocate for the Accused has submitted that the Victim was major on the date of incident. It is submitted that birth proof are not reliable. It is further submitted that there are contradictory proof with respect to the date of birth of the victim and hence, it cannot be said that the victim was minor. It is submitted that once it is proved that victim was major, then no offense can be said to have been committed by the Accused as the victim herself has stated the same to be consensual love affair. It is submitted that there is no proof that Accused had abused the Victim. Hence, it is submitted that the accused be acquitted from the offence as charged.

ISSUES FOR CONSIDERATION

8 Heard learned Advocates for the parties and perused the case record. Considering the same, the following issues arise for my consideration:

A) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the victim was minor on the date of incident?

(IN NEGATIVE)

B) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the accused abducted the victim from the lawful custody of the complainant with intent to physically exploit her?

(IN NEGATIVE)

C) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the accused committed offence punishable u/s 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharatiya Nyaya Sanhita and u/s 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012?

(IN NEGATIVE)

D) What final order?

(AS PER FINAL ORDER)

ANALYSIS

9 Now, it is the case of the prosecution that on 27.07.2024, the present accused abducted the victim, aged 17 years 5 months, from the lawful custody of the complainant and took her to Pavagadh and then to Vaodara and then to Jamnagar and then again to Vadodara and during that period, the Accused committed forcible intercourse with the Victim. Hence the accused is alleged to have committed offences punishable u/s. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and u/s 4, 6, 12 of the POCSO Act.

AGE OF THE VICTIM

10 The very first issue which arises for my consideration is whether the victim was minor on the date of incident. In cases under the POCSO Act, the age of the victim is of paramount importance. Unless the the victim is proved to be below 18 years on the date of incident, no offence under the POCSO Act would be attracted. It is incumbent upon the prosecution to prove with cogent evidence the exact date of birth of the victim. There could not be any ambiguity or shadow of doubt with respect to the date of birth of the victim[1].

10.1 Now, It is the prosecution that victim was aged 17 years, 5 months and 10 days on the date of incident. The victim's date of birth is stated to be 17.02.2007. To prove the victim's age, the prosecution has firstly examined the Principal of the school as PW-5, who testified that as per the General Register maintained by the School, the victim's date of birth is 09.04.2008, which they had entered on the basis of Parent Form. In cross-examination, witness admitted that they had entered the victim's date of birth on the basis of oral information given by the parents of the victim.

---

[1]**Manjit Ram @ Manjit Kumar Versus The State of Bihar & Anr - 2024 LiveLaw (Pat) 60**

29. Now the first and foremost question is whether the prosecution has proved that the victim was a child i.e. below 18 years of age on the date of occurrence in terms of Section 2(1)(d) of the POCSO Act. It is one of the foundational facts to be proved by the prosecution, as it is a prerequisite for application of the Act against the Appellant

10.2 Thus, at the outset, it is required to be noted that as per the prosecution's case victim's date of birth is alleged to be 17.02.2007, however, as per the General Register of the school, the victim's date of birth is 09.04.2008, which is an apparent contradiction in the prosecution case.

10.3 Moving further, the prosecution has examined Talati-cum-Mantri as PW-6, who testified that as per the Birth Certificate issued by the Gram Panchayat Office, the victim's date of birth is 17.02.2007, however, PW-6 specifically stated that the Birth Register maintained by their office is torn from Page No.1 to Page No.18 wherein victim's date of birth was recorded. Thus, the birth register do not contain the page wherein Victim's date of birth is recorded.

10.4 Under the circumstances, the alleged Birth Certificate of the victim is not corroborated by the Birth Register as the relevant page wherein Victim Date of Birth was registered had gone missing. There is also no evidence to show as to on basis the Victim's date of birth was entered in the said Birth Register, if any. PW-6 himself had not made the birth entry. In coherence with the above, if we peruse the testimony of the father of the victim PW-2, then he stated that he does not remember Victim's date of birth. Similarly, the mother of the victim as PW-3 also stated that she does not know the victim's date of birth. Hence there is no evidence to vouchsafe to the truthfulness of the date of birth of the Victim entered in the birth register.

10.5 PW-2 stated that victim was born at the house of her uncle (Mama) and her Mama had got done the relevant procedure for registration of the victim's birth. However, it does not appears that any investigation is done on this line. The uncle of the victim is not the witness herein. Hence, in absence of evidence of the person at whose instance the birth entry was made, such birth entry would be unreliable for want of probative value.

10.6 So far so the victim's date of birth mentioned in the School Certificate is concerned, then it not even the prosecution's case that Victim's date of birth is 9.4.2008. Irrespective thereof, PW-5 admitted that such date of birth was entered in the School Register on the basis of oral information given by the parents of the Victim, however, the parents of the Victim testified that they do not know victim's date of birth. Hence, such unverified date of birth of the Victim entered in the school register cannot be relied upon.

10.7 In the present case, there are two different dates of birth of the victim coming on record. There is no evidence as to which is the correct date of birth. Moreover, none of such birth entries are corroborated by any independent evidence. There is no evidence as on the basis of what information such date of birth was recorded. The parents of the Victim have also failed to testify Victim's date of birth. The probative value of such entries have not been proved by the prosecution. Under the circumstances, such birth document cannot be relied upon.

10.8 Since the prosecution has failed to prove the authenticity of the source of information on the basis of which Victim date of birth registered, such Birth Entry cannot be relied upon for want of its probative value. Though Entry made in the birth register or school register are admissible u/s 35 of the Evidence Act, however, it is trite that admissibility of a document is one thing and the probative value of the document is another. A document may be admissible in evidence but still it cannot be relied upon for want of its probative value. The prosecution is required to not only prove the document but is also required to prove the correctness of the contents of such document by leading cogent evidence.[2]

---

[2] **Madan Mohan Singh And Others v. Rajni Kant – 2010 (9) SCC 209**

17. In State of Bihar v. Radha Krishna Singh (1983) 3 SCC 118 this Court dealt with a similar contention and held as under: (**SCC pp.138,143&171**, paras 40, 53 & 145)

> "40. … Admissibility of a document is one thing and its probative value quite another—these two aspects cannot be combined. A document may be admissible and yet may not carry any conviction and weight of its probative value may be nil.
>
> 53. … where a report is given by a responsible officer, which is based on evidence of witnesses and documents and has a statutory flavour in that it is given not merely by an administrative officer but under the authority of a statute, its probative value would indeed be very high so as to be entitled to great weight.
>
> 145. (4) The probative value of documents which, however ancient they may be, do not disclose sources of their information or have not achieved sufficient notoriety is precious little."

18. Therefore, a document may be admissible, but as to whether the entry contained therein has any probative value may still be required to be examined in the facts and circumstances of a particular case. The aforesaid legal proposition stands fortified by the judgments of this Court in [xxxxxxx]. **In these cases, it has been held that even if the entry was made in an official record by the official concerned in the discharge of his official duty, it may have weight but still may require corroboration by the person on whose information the entry has been made and as to whether the entry so made has been exhibited and proved. The standard of proof required herein is the same as in other civil and criminal cases.**

19. Such entries may be in any public document i.e school register, voters' list or family register prepared under the Rules and Regulations, etc. in force, and may be admissible under Section 35 of the Evidence Act as held in Mohd. Ikram

10.9 Merely producing the Birth Certificate before the Court by itself would not prove the correctness of the Victim's birth date entered therein. Prosecution is also required to prove the authenticity of the information based upon which such date was registered. Merely because some Birth Date is recorded in the Birth Register, it would not *ipso facto*, make such date of birth correct and genuine. The authenticity of the information, based upon which such entry is made, has to be proved by prosecution.[3]

Hussain v. State of U.P **AIR 1964 SC 1625** , (1964) 2 Cri LJ 590 and Santenu Mitra v. State Of W.B . (1998) 5 SCC 697 , AIR 1999 SC 1587

20. So far as the entries made in the official record by an official or person authorised in performance of official duties are concerned, they may be admissible under Section 35 of the Eevidence Act but the court has a right to examine their probative value. The authenticity of the entries would depend on whose information such entries stood recorded and what was his source of information. The entries in school register/school leaving certificate require to be proved in accordance with law and the standard of proof required in such cases remained the same as in any other civil or criminal cases.

22. If a person wants to rely on a particular date of birth and wants to press a document in service, he has to prove its authenticity in terms of Section 32(5) or Sections 50, 51, 59, 60 and 61, etc. of the Evidence Act by examining the person having special means of knowledge, authenticity of date, time, etc. mentioned therein. (Vide Updesh Kumar v. Prithvi Singh [(2001) 2 SCC 524 : 2001 SCC (Cri) 1300 : 2001 SCC (L&S) 1063] and State of Punjab v. Mohinder Singh [(2005) 3 SCC 702 : AIR 2005 SC 1868].)

[3]**Birad Mal Singhvi v. Anand Purohit - 1988 AIR SC 1796**

An entry relating to date of birth made in the school register is relevant and admissible under Section 35 of the Act but the entry regarding the age of a person in a school register is of not much evidentiary value to prove the age of the person in the absence of the material on which the age was recorded

In Raja Janaki Nath Roy *v.* Jyotish Chandra Acharya Chowdhury AIR 1941 Cal 41 a Division Bench of the Calcutta High Court discarded the entry in school register about the age of a party to the suit on the ground that there was no evidence to show on what material the entry in the register about the age of the plaintiff was made. The principle so laid down has been accepted by almost all the High Courts in the country, see Jagan Nath *v.* Mali Ram AIR 1951 Punj 377, Sakhi Ram *v.* Presiding Officer AIR 1966 Pat 459, Ghanchi Vora Samsuddisn Isabhai *v.* State of Gujarat AIR 1970 Guj 178 and Radha Kishan Tickoo *v.* Bhushan Lal Tickoo AIR 1971 J&K 62, In addition to these decisions the High Courts of Allahabad, Bombay, Madras have considered the question of probative value of an entry regarding the date of birth made in the scholar's register or in school certificate in election cases. **The courts have consistently held that the date of birth mentioned in the scholar's register or secondary school certificate has no probative value unless either the parents are examined or the person on whose information the entry may have been made, is examined**, [xxx]

10.10 In the present case, the victim is stated to be 17 years, 5 months and 10 days on the date of incident, thus she was on the verge of becoming a major. In such situation when there is no definitive prove regarding date of birth of the victim then it would not be safe to apply the rigors of POCSO Act on the Accused. The Court cannot determine age merely on the basis of estimates.[4] Hence, considering the anomaly in the evidence on record, it cannot be said that the prosecution has proved that the victim was minor on the date of incident.

10.11 In cases like POCSO where the date of birth of the victim plays a pivotal role, and in such cases, if no concrete proof with respect to age of the victim is produced by the prosecution, especially when victim was on verge of becoming major (17 years, 5 months and 10 days), then only on this ground, the whole case of the prosecution with respect to commission of offences under the POCSO Act has to be defenestrated.[5]

---

[4] **Birka Shiva vs The State Of Telangana - 2025 INSC 863**
Thus, while examining the issue at hand, on the anvil of the principles elucidated above, it is essential to notice that the prosecution has failed to toe the line of legal requisites. There is nothing on record to corroborate the date of birth of the victim as recorded in the birth certificate (Ex.P11) issued by the school. Therefore, it cannot be relied upon to definitely determine the age of the victim and held with certainty that the victim was below sixteen/eighteen years of age.
xxx
12. Well, suffice it to say that Courts of law cannot make a determination of guilt in thin air, based on estimations. In the present facts and circumstances, the proof submitted by the prosecution in the form of Ex.P11 (birth certificate issued by the school) was not sufficient to arrive at a finding that the prosecutrix was less than sixteen/eighteen years of age, especially when such a document was not sufficiently corroborated. Therefore, it was neither safe nor fair to convict the appellant based on it, particularly in the context where the age of the victim was such a pivotal factor.

[5] **UT OF J&K vs. SHABIR AHMAD DAR& ANR - 2024 LiveLaw (JKL)**

10.12 Hence, in overall view of the matter, I hold that prosecution has failed to prove beyond reasonable doubt that Victim was minor on the date of incident. Since prosecution has failed to prove that the victim was minor on the date of incident, no offence under POCSO Act would be attracted. Hence, I answer the issue under reference in **"Negative"**.

WHETHER THE PROSECUTION PROVES THAT ACCUSED HAS COMMITTED THE OFFENCES AS ALLEGED

Testimony of the Victim

11 Now, it is the prosecution case that the accused beguiled and abducted the victim and also committed forcible intercourse with her. Now, at the outset, it is required to be noted that the entire case pivots around the sole testimony of the Victim. The victim is examined as PW-1, I have already reproduced the entire testimony of the victim in verbatim in the foregoing paragraph.

11.1 Victim specifically stated that she and accused liked each other and they used to talk with each other on the phone. Victim stated that before one year, the accused had called her in the Forest and thereafter she went to meet the accused in the forest. Thereafter, she returned home. Thereafter, the accused called her, and hence she without informing anyone went with the accused and had stayed with the accused around 10 months. Victim stated that they went to go Ghoghamaba by walking and thereafter, they went to Pavagadh, Vadodara and then to Jamnagar.

11.2 Victim stated that at Jamnagar, they stayed for one month in a field where they used to live like husband and wife and also used to build physical relationship. Thereafter, they again went to Vadodara where they stayed for 15 days like husband and wife and there also they used to build physical relationship. Thereafter, they went to Ahmedabad where they were working at a place where centering work was going on. At that time, Rajgadh Police came and took them. Victim stated that thereafter her medical examination was conducted and thereafter, she was taken for recording her statement before the Magistrate.

11.3 In cross-examination, victim admitted that when she left her house, she was already 18 years of age. She further admitted that she was having love affairs with the accused since one year. Victim specifically admitted that in her Police statement she has stated that "she had called the accused to meet at the Jangal and there she told the accused that her parents are taunting her and asked him to elope, and on the same night when everybody was sleeping, she left the house and went with the accused". She further admitted that she had left the house on her own volition and the accused had not taken her against her wish. She admitted that accused had neither threatened her nor had induced her in any manner. Victim admitted that she never complained to anyone that the accused had done any wrong act with her. Victim admitted that she had not stated as to how and when the

accused had built physical relationship with her. Victim admitted that before the Medical Officer, she had stated that she and accused were known each other since one year and she used to meet the accused on her own volition. Victim admitted that the accused had never refused to marry her.

11.4 Thus, it is the clear testimony of the victim that she was having love affairs with the accused. Victim specifically stated that she was knowing the accused and she had gone with the accused on her own volition. There is nothing to show that accused had beguiled, induced, threatened or pressurized the victim in any manner. Since, the victim is not proved to be a minor and since the victim had gone with the accused on her own volition willingly, on account of having love affairs, it cannot be said that the accused had abducted the victim in any manner.

11.5 Moreover with respect to charges of Rape, there is no evidence to show that Accused had built any physical relationship with the Victim forcibly. Victim herself stated that she and the accused used to live like husband and wife. Love affair is admitted by the Victim. Victim did nto testify that accused used to build physical relationship with her against her willingness. Even in her Section 183 statement, victim stated that she and accused used to have physical relationship out of consent. Under the circumstances it specifically appears that relationship parties was consensual.

12 Under the circumstances since Victim is not proved to be minor, and since the Victim had eloped with the Accused on her own volition and willingly, and since the entire relationship between the parties is consensual, I hold that the prosecution has failed to prove its case beyond reasonable doubt against the accused. Hence, the accused is required to be acquitted from the offenses as charged.

13 Hence in view of the aforesaid facts and circumstances, I pass the following order : -

ORDER

i. Under Section 235(1) of the Code of Criminal Procedure, the accused namely **ASHVINBHAI @MADIYO RAMESHBHAI @TETABHAI DAMOR** is hereby acquitted for the offences punishable under Sections 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharaitya Nyaya Sanhita and u/s. 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act.

ii. Bail bonds of the accused stands cancelled.

iii. Under Section 437A of the Criminal Procedure Code, the accused is directed to furnish fresh bond and like surety of Rs.5000/- before this Court.

iv. Muddamal Articles to be destroyed after the Appeal period.

Dictated, Signed and Pronounced in the open Court On

Date : 04/06/2026

Place : Halol.

Mustakim Bhala

(Vivek Narendra Mapara)
Additional Sessions Judge &
Special Judge (POCSO),
Panchmahal at Halol
Unique ID Code No.GJ01589