Date of Registration	23.02.2026
Date of Decision	22.05.2026
Duration	00Y 02M 29D

IN THE COURT OF ADDITIONAL SESSIONS JUDGE & SPECIAL JUDGE (POCSO), PANCHMAHALS AT HALOL

SPECIAL POCSO CASE NO. 08 OF 2026

[FIR bearing C.R.No.11207077250587/2025 Registered with Damavav Police Station, dated 05.12.2025, for the offences punishable u/s. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 and u/s. 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012]

STATE OF GUJARAT Represented by: Ld. Addl. Public Prosecutor Ms. L. R. Sheth.	)))	**COMPLAINANT**

VERSUS

PRADIPBHAI SABURBHAI BARIA Age : 29 Years, Occupation : Labour work, Resident of Vavkundali, Vachlu Faliyu, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal.	)))))	**ACCUSED**

Appearances :-
Ms. L. R. Sheth, learned APP for the State.
Ms. N. U. Parmar, learned Advocate for the Accused.

JUDGMENT

(DATED : 22.5.2026)

Form B

Date of Offence	10.11.2025
Date of FIR	05.12.2025
Date of Charge-Sheet	23.02.2026
Date of Framing of Charge	08.04.2026
Date of Commencement of Evidence	22.04.2026
Date on which Judgment is Reserved	22.05.2026
Date of the Judgment	22.05.2026
Date of the Sentencing Order, if any	-

Accused Details

Sr. No.	Accused	Date of Arrest	Date of Release on Bail	Offence Charged	Whether Acquitted or Convicted	Sentence Imposed	Period of Detention Undergone
1	PRADIP BHAI SABUR BHAI BARIA	05.12.25	24.12.25	Sec. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and u/s. 4, 6, 12 of the POCSO Act.	Acquitted	-	19 Days

Form C

(List of Witnesses)

Prosecution Witness

PW	Name	Nature of Evidence
1	Victim Girl (Exh.10)	Victim
2	Father of the victim (Exh.12)	Witness
3	Mother of the victim (Exh.13)	Witness (Complainant)
4	Dr.Jay Ranchhodbhai Ravat (Exh.16)	Medical Officer, Civil Hospital, Ta.Godhra Dist.Panchmahal
5	Chinmaykumar Maheshbhai Chaudhary (Exh.20)	I/c. Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
6	Alkaben Rangabhai Chaudhary (Exh.70)	Investigating Officer, Damavav Police Station

1. **Defence Witness**

PW	Name	Nature of Evidence
-	-	-

(List of Exhibits)

Prosecution Exhibits

SR	Exh.	Description
1	11	Statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S. before the Additional Chief Judicial Magistrate, Ghoghamba
2	14	Complaint
3	15	Consent Letter given by the mother of the victim for medical examination of the victim
4	17	MLC Certificate of the victim issued by the Medical Officer, GMERS Medical College & General Hospital, Godhra
5	18	Laboratory Report of the victim issued by the Medical Officer, GMERS Medical College & General Hospital, Godhra
6	19	Case Papers of the victim
7	21	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal for providing Birth Certificate / Bonafide Certificate and certified copy of the extract from the General Register of the victim
8	22	Forwarding letter by the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal to the Police Inspector, Damavav Police Station regarding Bonafide Certificate of the victim
9	23	Bonafide Certificate of the victim issued by the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
10	24	Extract of General Register showing details of

		the victim issued by the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
11	**25**	School Leaving Certificate of the victim issued by the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
12	**26**	School Leaving Certificate of the victim issued by the Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadar, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
13	**27**	Birth Certificate of the victim issued by the Principal, Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal
14	**28**	Suchipatra
15	**29**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the P.S.O. for registering the offence
16	**30**	Depute Order
17	**31**	Panchnama of the place of the offence
18	**32**	Certificate under Section 63(4)(c) given by the P.I., Damavav Police Station
19	**33**	Panchnama of the clothes of the victim
20	**34**	Certificate under Section 63(4)(c) given by the P.I., Damavav Police Station
21	**35**	Panchnama of the clothes of the accused
22	**36**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Taluka Primary Education Officer, Ghoghamba regarding allotment of two Government Panchas for conducting panchnama of the offence

23	**37**	Yadi by the Taluka Primary Education Officer, Ghoghamba regarding allotment of two Government Panchas for conducting panchnama of the offence
24	**38**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Government Panchas regarding to remain present for conducting panchnama of the offence
25	**39**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Government Panchas regarding to remain present for conducting panchnama of the offence
26	**40**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the District Eduction and Training Building, Godhra regarding allotment of two Panchas
27	**41**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Government Panchas regarding to remain present for conducting panchnama of the offence
28	**42**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Government Panchas regarding to remain present for conducting panchnama of the offence
29	**43**	Spot Inspection Report issued by the Directorate of Forensic Science, Gandhinagar
30	**44**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Medical Officer, C.H.C., Simaliya, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for medical examination of the accused, collecting samples and issuing certificate
31	**45**	MLC Certificate of the accused issued by the Medical Officer, R.H. and C.H.C., Simaliya, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
32	**46**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav

		Police Station to the Medical Officer, C.H.C., Simaliya, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for medical examination of the victim, collecting samples and issuing certificate with opinion
33	**47**	MLC Certificate of the victim issued by the Medical Officer, R.H. and C.H.C., Simaliya, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
34	**48**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Medical Officer (Gynaecologist), C.H.C., Simaliya, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for Gynaecological Examination of the victim, collecting samples and issuing certificate with opinion
35	**49**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Additional Chief Judicial Magistrate, Ghoghamba for recording statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S.
36	**50**	Statement of the victim u/s.183 of the B.N.S.S.
37	**51**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Talati-cum-Mantri, Vavkundali Gram Panchayat, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for issuing Birth Certificate and certified copy of the Birth Register of the victim
38	**52**	Birth Certificate of the victim issued by the Talati-cum-Mantri, Vavkundali Gram Panchayat, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
39	**53**	Extract of Birth Register showing birth details of the victim issued by the Talati-cum-Mantri, Vavkundali Gram Panchayat, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
40	**54**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Principal, Vavkundali Tekri Faliya Primary School, Ta.Ghoghamba,

		Dist.Panchmahal for providing Birth Certificate / Bonafide Certificate and certified copy of the extract from the General Register of the victim and also providing copy of the documents regarding the date of birth obtained from the parents of the victim
41	**55**	Admission Form of the victim issued by the Principal, Vavkundali Tekri Faliya Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
42	**56**	Extract of General Register showing details of the victim issued by the Principal, Vavkundali Tekri Faliya Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
43	**57**	Bonafide Certificate of the victim issued by the Principal, Vavkundali Tekri Faliya Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
44	**58**	School Leaving Certificate of the victim issued by Principal, Vavkundali Tekri Faliya Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
45	**59**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Principal, Vavkundali Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for providing School leaving Certificate and certified copy of the extract from the General Register
46	**60**	School Leaving Certificate of the victim issued by Principal, Vavkulli Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
47	**61**	Extract of General Register showing details of the victim issued by the Principal, Vavkulli Primary School, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
48	**62**	Yadi written by the Police Inspector, Damavav Police Station to the Taluka Development Officer, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal for

		preparing map of the place of the offence
49	**63**	Forwarding Letter of the Taluka Development Officer, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal to the Police Inspector, Damavav Police Station regarding map of the place of the offence
50	**64**	Map of the place of offence prepared by the Taluka Development Officer, Ta.Ghoghamba, Dist.Panchmahal
51	**65**	Ravangi Patrak and Authority Certificate
52	**66**	Yadi written by the FSL Officer, Vadodara to the Police Inspector, Damavav Police Station for enclosing examination report of muddamal
53	**67**	Yadi written by the FSL Officer, Vadodara to the Police Inspector, Damavav Police Station for enclosing examination report of muddamal
54	**68**	Biology and Serological Examination Report of the FSL, Vadodara

1. Defence Exhibits

Sr. No.	Exh.	Description
--	--	--------------------

JUDGMENT

1 An FIR bearing C.R.No.11207077250587/2025 dated 05.12.2025 came to be lodged with Damavav Police Station against the present accused for having committed offences punishable under Sections 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 (**"B.N.S."**) and under Sections 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 (**"POCSO Act"**).

Gravamen of the FIR

2 The FIR is lodged by the mother of the victim on 05.12.2025. It is alleged that the complainant has four children, out of which, victim is the eldest daughter, whose date of birth is 10.11.2009. It is alleged that on 10.11.2025, the victim was sitting outside the house, when she went missing. Upon searching the victim, she could not be traced, but it was learned that Accused had taken the victim. Upon inquiring from the family of the Accused, they assured to return the Victim. Thereafter victim was found. Upon inquiring from the victim, she informed that she was having love affairs with the accused and on 10.11.2025, when she was sitting outside the house, at that time, Accused came and took her to his house and committed forcible intercourse with her. It was alleged that as the accused was of the same village, they tried to settle the issue and hence, at that time FIR was not lodged. However, since matter was not settled, the present FIR came to be lodged. It is alleged that the victim was aged 16 years on the date of incident.

INVESTIGATION

3 Pursuant to the registration of the FIR, investigation was conducted by the Police. During the course of investigation, the present accused came to be arrested. The statement of the victim was recorded and her statement u/s. 183 of the B.N.S.S. was got recorded. The victim was got examined by the medical practitioner. Necessary recovery was made by the Police. Muddamal Articles were send for forensics. At the conclusion of the investigation, since sufficient evidence was found against the accused, the Police filed charge-sheet against the accused before the Special POCSO Court.

CHARGE-SHEET

4 Pursuant to the filing of the charge-sheet, present Spl. POCSO Case came to be registered. Thereafter, process was issued upon the accused, pursuant to which, the accused appeared before the Court and engaged his Lawyer. Charge-Sheet papers were made available to the accused as per the provisions of Section 207 of the Criminal Procedure Code.

CHARGE & PLEA

5 This Court finding sufficient material to frame charge against the accused, was pleased to frame the following charge vide Exhibit-06 against the accused.

":: તહોમતનામુ ::

હું વિવેક નરેન્દ્ર મપારા, એડીશ્નલ સેશન્સ જજ અને સ્પેશ્યલ જજ (પોક્સો), હાલોલ આથી તમો આરોપી:–

પ્રદિપભાઇ સબુરભાઇ બારીઆ,

ઉ.વ.આ.૨૯,ધંધો:મજુરી,
રહેવાસી:વાવકુંડલી,વચલુ ફળીયુ,
તા.ઘોઘંબા,જિ.પંચમહાલ,
–નાઓ સામે નીચે લખ્યા મુજબ તહોમતનામુ ફરમાવુ છુ કે,

તમો આરોપીએ તા.૧૦/૧૧/૨૦૨૫ના આરે કલાક ૨૨:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે વાવકુંડલી ગામેથી આ કામના ફરિયાદીની ભોગબનનાર દિકરી ઉ.વ.આ.૧૬ વર્ષ નાની તેણી સગીર વયની હોવાનુ જાણવા છતા તેણીને તેના માતા પિતાના કાયદેસરના વાલીપણામાંથી તેમની સંમતિ વગર લલચાવી પટાવી ફોસલાવી લગ્ન તથા શારીરિક શોષણ કરવાના ઈરાદે અપહરણ કરી ભગાડી લઈ જઈ ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ–૮૭,૧૩૭(૨) મુજબ શિક્ષાને પાત્ર ગુના આ અદાલતની હકુમતમાં કરેલ છે.

તમો આરોપીએ ઉપરોક્ત બનાવ તારીખ સમય અને સ્થળેથી ભોગબનનાર સગીરને તેના માતા પિતાના કાયદેસરના વાલીપણામાંથી અપહરણ કરી લઈ જઈ, તેણી સગીર હોવાના કારણોસર મુક્ત સંમતિ આપી શકે તે સ્થિતિમાં ન હોવા છતાં તેણી સાથે અવારનવાર શારીરિક સંબંધ બાંધી બળાત્કાર સંભોગ કરી પ્રવેશ તથા ઉગ્ર પ્રવેશ જાતીય હુમલો અને જાતિય સતામણી કરી ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ–૬૪(૨)(આઈ),૬૪(૨)(એમ) તથા જાતિય ગુનાઓ સામે બાળકોને રક્ષણ આપતો આપતો અધિનિયમ, ૨૦૧૨ની કલમ–૪,૬,૧૨ મુજબ શિક્ષાને પાત્ર ગુના આ અદાલતની હકુમતમાં કરેલ છે.

વાસ્તે, હું એડીશ્નલ સેશન્સ જજ અને સ્પેશ્યલ જજ(પોકસો) મને મળેલ સત્તાની રૂએ, આ તહોમતનામું ફરમાવું છું કે, તમો આરોપી વિરુધ્ધ અત્રેની અદાલતમાં ઈન્સાફી કાર્યવાહી ચલાવવામાં આવે.

આ તહોમતનામું આજ તા.૮મી માહે એપ્રિલ સને–૨૦૨૬ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી, સમજાવી ફરમાવેલ છે."

6 To the aforesaid charge, plea of accused was recorded vide Exhibit-07. The accused pleaded not guilty and demanded to be tried.

EVIDENCE AT THE TRIAL

7 Pursuant thereto, the trial commenced wherein the prosecution examined the witnesses and produced the list of documentary evidence as narrated in Schedule reproduced herein above. Gist of oral evidence produced by the prosecution can be summarized as under :-

(a) **PW-1 Victim (Exh.10) :** Since the testimony of victim is of paramount importance, I deem it appropriate to reproduce her entire testimony in verbatim as under :-

આજરોજ ભોગબનનાર કોઈ ધાક ધમકી, ડર , બીક , લોભ લાલચ કે કોઈ પણ જાતના દબાણ કે શરમ સંકોચ વગર કોર્ટમાં જુબાની આપવા માટે આવેલ છે તેવી ખાતરી કર્યા બાદ ભોગબનનાર સ્વેચ્છાએ , નિઃસંકોચપણે, લાલચ પ્રલોભન વગર જુબાની આપવા ઈચ્છે છે જેથી ભોગબનનારનો પુરાવો નોંધવામાં આવે છે.

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું આદિજાતી અડાદરા હાઈસ્કુલ ખાતે ધોરણ ૧૧ માં અભ્યાસ કરતી હતી પરંતુ મારા પિતાએ મને સ્કુલમાંથી ઉઠાડી લીધી હતી.મે ધોરણ ૧૦ સુધી અડાદરા હાઈસ્કુલમાં અભ્યાસ કરેલ છે.મારી જન્મ તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૦૯ છે.મારે બે ભાઈઓ અને એક બહેન છે જેમાં સૌથી મોટી હું છું.મારા પિતા ખેતી કામ તથા સેન્ટરીગ કામની મજુરી કરે છે.

2) **હું અમારા ગામના પ્રદિપભાઈ સબુરભાઈ બારીયાને ઓળખું છું.મારે તેની સાથે ત્રણ વર્ષથી પ્રેમ સંબંધ હતો અને અમે એકબીજાને મળતા હતા.તા.૧૦-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ આશરે રાતના સાડા સાત- આઠ વાગ્યે હું ઘરની બહાર બેઠી હતી અને મારા ઘરના બધા સભ્યો ઘરની અંદર બેઠા હતા અને જમતા હતા.તે વખતે પ્રદિપ સાથે ફોન ઉપર વાત થઈ હતી તેથી હું તેના ઘરે ગઈ હતી અને રાતના પ્રદિપના ઘરે રહી હતી.અને રાતના અમે બંને જણા સાથે સુતા હતા.અને અમે બંનેની મરજીથી શરીરસંબંધ બાંધ્યો હતો.**

3) **હું પ્રદિપના ઘરે ૫-૬ દિવસ રહી** પછી મારા ઘરના તથા પ્રદિપના ઘરના માણસો અને પંચ વાળા ભેગા થયા હતા.અને તે સમયે બધાએ ચર્ચાના અંતે કહ્યું કે છોકરીની ઉંમર નાની છે તેથી છોકરીને તેના પિતાને સોપી દો અને પ્રદિપના ઘરનાએ સોપી દેવા માટે હા પાડી હતી. **ત્યારબાદ પંચ વાળાએ જણાવેલ કે પ્રદિપે ગુનો કર્યો છે તેથી તે અંગેના ૭૦ હજાર રુપિયા પંચ સમક્ષ મુકો અને છોકરીને આપી દો.તેથી પ્રદિપના ઘરના લોકોએ કહ્યું કે છોકરી લઈ જવી હોય તો રુપિયા ૭૦ હજાર નહિ આપીએ રુ.૨૦ થી ૩૦ હજાર ગુનો કર્યાના આપીએ.ત્યારબાદ અમારા ઘર બાજુના સરપંચે મને એકલીને પુછ્યું ત્યારે મે જવાબ આપ્યો કે મને લઈ જવાની હોય તો ગુનેગારમાંથી ૭૦ હજાર માંથી ૩૦ હજાર રુપિયા લો તો વધારે સારુ.તે વખતે સમાધાન ન થવાથી બધા જતા રહ્યા હતા.**

4) **પછી હું પ્રદિપના ઘરે રહી હતી.ત્યારબાદ મારા પપ્પાએ દામાવાવ પોલીસ સ્ટેશનમાં કેસ દાખલ કર્યો હતો**.ત્યારબાદ પોલીસ મને પ્રદિપના ઘરેથી લઈ ગઈ હતી અને ત્યાં મારા માતાપિતાને બોલાવ્યા હતા અને મારી માતાની હાજરીમાં તથા મહિલા

પોલીસની હાજરીમાં પોલીસે મારી પુછપરછ કરી હતી અને મે તેનો જવાબ આપ્યો હતો.

5) ત્યારબાદ પોલીસે મારી શારીરીક તપાસ કરાવવા માટે જણાવતાં મે સંમતિ આપી હતી.અને મારી શારીરીક તપાસ સીમલીયા તથા ઘોઘંબા સરકારી દવાખાનામાં કરાવવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ હું ગોધરા સખી વન સ્ટોપ સેન્ટરમાં મારી મરજીથી ગઈ હતી.ત્યારબાદ મે મારા મમ્મી પપ્પાના ઘરે જવું છે તેવું જણાવતાં દસ દિવસ બાદ હું મારા મમ્મી પપ્પાના ઘરે ગઈ હતી.
6) ત્યારબાદ પોલીસ સ્ટેશને પોલીસે મને બોલાવી હતી અને બનાવ સમયે પહેરેલા કપડાં રજુ કરવાનું કહેતાં મે કપડાં રજુ કર્યા હતા તથા બનાવવાળી જગ્યા બતાવવાનું કહેતાં મે જગ્યા બતાવી હતી.
7) ત્યારબાદ થોડા દિવસ બાદ મને ઘોઘંબા કોર્ટમાં જવાનું કહેતાં હું મારી માતા તથા મહિલા પોલીસ સાથે ઘોઘંબા કોર્ટમાં ગઈ હતી અને ત્યાં મને જજ સાહેબે કોર્ટમાં એકલી બોલાવી હતી અને તેમણે મને પ્રશ્ન પુછ્યા હતા તેના મે જવાબ આપ્યા હતા અને તે જજ સાહેબે મને કોઈ બનાવ બનેલ હોવા બાબતે પુછતાં મે જજ સાહેબને કોઈ હકીકત બાબતે નિવેદન લખાવવાનું ના પાડેલ હતી અને તે મુજબ લખી લીધા પછી તે લખાણ મને વાંચવાનું કહેતાં તે વાંચ્યા બાદ મે સહી કરી હતી.મને એક ખાખી કવર જે શીલબંધ છે તેનું શીલ નામ.કોર્ટની પરવાનગીથી ખોલીને તેમાંથી નિકળેલ બી.એન.એસ.એસ.કલમ-૧૮૩ નું નિવેદન બતાવવામાં આવે છે જે જોઈને કહું છું કે તેમાં મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૧</u>.
8) હું આ કામના આરોપીને ઓળખું છું જે આજરોજ નામ.કોર્ટમાં હાજર છે અને કેદી કઠેડામાં કાચની પાછળ બેઠેલ છે.
9) એવું બનેલ નહિ કે તા.૧૦-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ હું મારા ઘરની બહાર બેઠી હતી ત્યારે દસેક વાગ્યાના અરસામાં અમારા ગામનો પ્રદિપ મારા ઘર આગળ આવી મને તેના ઘરે લઈ જવા જણાવતાં મે ના પાડેલ તેમ છતાં તે મને પટાવી ફોસલાવીને તેના ઘરે લઈ ગયો હતો અને તેના ઘરે બળજબરી પુર્વક અવારનવાર મારી મરજી વિરુધ્ધ બળાત્કાર સંભોગ કરતો હતો.

એ.પી.પી.શ્રી ની વિનંતીથી સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા સવાલ પુછવા પરવાનગી આપી

10) તે વાત ખરી નથી કે મે તા.૦૫-૧૨-૨૦૨૫ના જવાબમાં લખાવેલ છે કે " તા.૧૦-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ હું મારા ઘરની બહાર બેઠી હતી ત્યારે દસેક વાગ્યાના અરસામાં અમારા ગામનો પ્રદિપ મારા ઘર આગળ આવી મને તેના ઘરે લઈ જવા જણાવતાં મે ના પાડેલ તેમ છતાં તે મને પટાવી ફોસલાવીને તેના ઘરે લઈ ગયો હતો અને તેના ઘરે બળજબરી પુર્વક અવારનવાર મારી મરજી વિરુધ્ધ બળાત્કાર સંભોગ કરતો હતો".તે વાત ખરી નથી કે હું આરોપીને પ્રેમ કરતી હોવાથી તેને બચાવવા સોગંદ ઉપર ખોટી જુબાની આપું છું.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી વી.એન.જાદવ

11) તે વાત ખરી છે કે મારે અને આરોપી પ્રદિપ વચ્ચે છેલ્લા ત્રણ વર્ષથી પ્રેમ સંબંધ હતો અને અમે ફોન થી વાત કરતા હતા.તે

વાત ખરી છે કે મારા પ્રેમ સંબંધની વાત મારા માતાપિતાને ખબર પડી જતાં મારા માતાપિતા મારી સાથે બોલાચાલી થતાં હું મારી મરજીથી મારા માતાપિતાનું ઘર છોડીને જતી રહેલ હતી.તે વાત ખરી છે કે મારે અને આરોપી પ્રદિપ વચ્ચે પ્રેમ અને લાગણીના સંબંધ હતા તેથી સાથે રહેતા હતા.તે વાત ખરી છે કે આ કામના આરોપીએ મને કોઈ લોભ લાલચ કે પ્રલોભન આપેલ નહિ. તે વાત ખરી છે કે આ કામના આરોપીએ મારી સાથે કોઈ શારીરીક અડપલા કર્યા હોય કોઈ ખોટું કામ (બળાત્કાર)કરેલ હોય તેવું બનેલ નથી.

12) તે વાત ખરી છે કે અમારા સમાજમાં દાવો ભાંગવાનો રીવાજ હોય છે.તે વાત ખરી છે કે આરોપી પ્રદિપના માતાપિતાએ પંચ રાહે દાવાની રકમ આપવાની ના પાડતાં મારા માતાપિતાએ ફરીયાદ કરેલી હતી.તે વાત ખરી છે કે હું મારું સારું નરસું સમજી શકું છું.તે વાત ખરી છે કે મારે આ કામના આરોપી સામે મારે કોઈ ફરીયાદ નથી કે કોઈ સજા કરાવવી નથી.તે વાત ખરી છે કે આ કામનો આરોપી પ્રદિપ મને મારા માતાપિતાના વાલીપણામાંથી ભગાડી ગયો હોય તેવું બનેલ નથી.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

(b) **PW-2 Father of the Victim (Exh.12) :** Witness is the father of the victim. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું ધોરણ ૬ સુધી ભણેલો છું.હું સેન્ટીગનું કામ તથા ખેતી કામ કરી મારા પરિવારનું ગુજરાન ચલાવું છું.મારે સંતાનમાં બે દિકરીઓ અને બે દિકરા છે જેમાં બંને દિકરા નાના છે.મારી ભોગબનનાર મોટી દિકરી આદિજાતિ અડાદરા હાઈસ્કુલમાં ધો.૧૧ માં અભ્યાસ કરે છે.તેણીની જન્મ તારીખ સને.૨૦૦૯ ના ૧૧મા મહિનામાં છે.

2) બનાવ તા. ૧૧/૨૦૨૫ ના રોજ બનેલો ત્યારે અમે બધા ઘરે હતા અને રાતના સાડા નવ-દસ વાગ્યાના સુમારે જમી પરવારીને ઘરે બેઠા હતા અને મારી દિકરી આંગણામાં બહાર બેસેલી હતી તે ઘરમાં આવી નહી તેથી અમે બહાર જોયું તો મારી છોકરી બેઠેલી ન હતી તેથી અમે શોધખોળ કરી પણ દિકરી મળી આવેલી ન હતી ત્યારબાદ સગા વ્હાલામાં તપાસ કરી પણ દિકરી મળી આવેલી ન હતી.

3) ત્યારબાદ અમારા ઘરના મોબાઈલમાંથી છોકરા પ્રદિપભાઈનો નંબર મળી આવેલ અને બહારથી પણ અમને જાણવા મળેલ કે મારી ભોગબનનાર દિકરીને પ્રદિપ ભગાડી ગયેલો છે.ત્યારબાદ અમે આગેવાનો સાથે વાતચીત કરી અને આગેવાનો પ્રદિપભાઈ સબુરભાઈ બારીયાના ઘરે ગયા હતા તેથી ત્યાં પ્રદિપભાઈ હાજર ન હતો પરંતુ તેના પિતા હાજર હતા અને તેઓએ જણવેલ કે અમોને પણ આ હકીકત જાણવા મળેલ છે તેથી

તમારી ભોગબનનાર દિકરી વીશે અમને પાકી માહીતી મળે પછી તમને જણાવીશું.

4) ત્યારબાદ પંચ રાહે અમે વાતચીત કરી તો છોકરી તેમના પાસે હતી પણ તેમણે સોપવાની ના પાડી હતી તેથી પંચ વાળાએ અમોને જણાવેલ કે અમારાથી કશું થઈ શકશે નહિ તમારે જે કાર્યવાહી કરવી હોય તે કરી શકો છો.ત્યારબાદ અમે દામાવાવ પો.સ્ટેશને ગયા હતા અને મારી પત્નીએ ફરીયાદ આપી હતી.પોલીસે મારો જવાબ લીધો હતો.

5) ત્યારબાદ અમે પો.સ્ટેશનમાં ફરીયાદ આપ્યા પછી સામા.વાળાએ મારી ભોગબનનાર દિકરીને પોલીસ સ્ટેશને અઠવાડીયામાં હાજર કરી હતી અને પોલીસે અમોને પો.સ્ટેશને બોલાવતાં હું અને મારી પત્ની પોલીસ સ્ટેશનમાં ગયા હતા અને ત્યાં મારી દિકરીની પોલીસે પુછપરછ કરી હતી.ત્યારબાદ મારી દિકરીની મેડીકલ તપાસ કરવાની હોવાથી અમારી સંમતી માંગતાં અમે સંમતિ આપી હતી.અને ભોગબનનારની મેડીકલ તપાસ કરાવવામાં આવી હતી.

6) મેડીકલ તપાસ થયા પછી મારી ભોગબનનાર દિકરીને અમારી સાથે આવવું હતું પરંતુ અમારે તેની કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવાની હોવાથી અમે ભોગબનનારને અમારા ઘરે લઈ આવ્યા ન હતા તેથી તેણીને નારી સંરક્ષણગૃહમાં પોલીસે મોકલી આપી હતી.

7) ભોગબનનાર દિકરી નારી સંરક્ષણગૃહમાં ૧૫ દિવસ રહી હતી પછી નારીસંરક્ષણ કેન્દ્રમાંથી અમને બોલાવતાં હું અને મારી પત્ની ત્યાં ગયા હતા અને ત્યાં અમારી સાથે વાતચીત કર્યા પછી અમોને જણાવેલ કે તમે તમારી દિકરીને લઈ જઈ શકો છો તેથી અમે અમારી દિકરીને લઈને ઘરે આવ્યા હતા.હાલ અમારી દિકરી અમારી સાથે છે.મારી દિકરીએ બનાવ અંગેની કોઈ હકીકત અમોને જણાવેલ નહિ.હું આ કામના આરોપીને ઓળખું છું જે મારા ગામના છે અને આજરોજ નામ.કોર્ટમાં હાજર છે.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી વી.એન.જાદવ

8) તે વાત ખરી છે કે બનાવ સમયે હું ઘરમાં હતો તેથી મારી દિકરી ક્યારે કોની સાથે કેવી રીતે જતી રહી તે મે નજરોનજર જોયેલ નથી.તે વાત ખરી નથી કે બારીયા સમાજમાં દિકરા દિકરીના લગ્નો નાની ઉંમરે કરી દેવામાં આવે છે.તે વાત ખરી છે કે મારા લગ્ન ૨૧ વર્ષ પહેલાં ભોગબનનારની માતા સાથે થયેલા.તે વાત ખરી છે કે લગ્નના એક વર્ષ બાદ ભોગબનનારનો જન્મ થયેલો હતો.તે વાત ખરી છે કે અમારા સમાજમાં છોકરા છોકરી ભાગી જાય તો દાવો ભાંગવાનો રીવાજ છે સાહેદ જણાવે છે કે બીજા ગામના છોકરો હોય તો તેવો રીવાજ છે.

9) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને આરોપી સાથે પ્રેમ સંબંધ હોવાનું મારી જાણમાં છે.તે વાત ખરી નથી કે પોલીસે મારું માત્ર નામ સરનામું પુછેલું અને બાકીની હકીકત પોલીસે લખી લીધેલી હતી.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

(c) **PW-3 Mother of the Victim (Exh.13) :** Witness is the mother of the victim. She deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું ધોરણ સાત સુધી ભણેલી છું.મારા પતિ સેન્ટીગનું કામ તથા ખેતી કામ કરી મારા પરિવારનું ગુજરાન ચલાવે છે.મારે સંતાનમાં બે દિકરીઓ અને બે દિકરા છે જેમાં બંને દિકરા નાના છે.મારી ભોગબનનાર મોટી દિકરી આદિજાતિ અડાદરા હાઈસ્કુલમાં ધો.૧૧ માં અભ્યાસ કરે છે.મારી ભોગબનનાર દિકરીનો જન્મ ઘરે થયો હતો.તેણીની જન્મ તારીખ સને.૨૦૦૯ ના ૧૧મા મહિનામાં છે.
2) બનાવ તા.૧૦/૧૧/૨૦૨૫ ના રોજ બનેલો ત્યારે અમે બધા ઘરે હતા અને રાતના સાડા નવ-દસ વાગ્યાના સુમારે જમી પરવારીને ઘરે બેઠા હતા અને મારી દિકરી આંગણામાં બહાર ઓટલે બેસેલી હતી તે ઘરમાં આવી નહી તેથી અમે બહાર જોયું તો મારી છોકરી બેઠેલી ન હતી તેથી અમે શોધખોળ કરી પણ દિકરી મળી આવેલી ન હતી ત્યારબાદ સગા વ્હાલામાં તપાસ કરી પણ દિકરી મળી આવેલી ન હતી.
3) ત્યારબાદ અમારા ઘરના મોબાઈલમાંથી છોકરા પ્રદિપભાઈનો નંબર મળી આવેલ અને બહારથી પણ અમને જાણવા મળેલ કે મારી ભોગબનનાર દિકરીને પ્રદિપ ભગાડી ગયેલો છે.ત્યારબાદ અમે આગેવાનો સાથે વાતચીત કરી અને આગેવાનો પ્રદિપભાઈ સબુરભાઈ બારીયાના ઘરે ગયા હતા તેથી ત્યાં પ્રદિપભાઈ હાજર ન હતો પરંતુ તેના પિતા હાજર હતા અને તેઓએ જણવેલ કે અમોને પણ આ હકીકત જાણવા મળેલ છે તેથી તમારી ભોગબનનાર દિકરી વીશે અમને પાક્રી માહીતી મળે પછી તમને જણાવીશું.
4) આ કામના આરોપી પ્રદિપના લગ્ન બે વખત થયેલા હતા અને તેમાંથી એક પત્ની ઘરે છે અને બીજી પત્ની ઘરે રહેતી નથી.
5) ત્યારબાદ પંચ રાહે અમે વાતચીત કરી તો છોકરી તેમના પાસે હતી પણ તેમણે સોપવાની ના પાડી હતી તેથી પંચ વાળાએ અમોને જણાવેલ કે અમારાથી કશું થઈ શકશે નહિ તમારે જે કાર્યવાહી કરવી હોય તે કરી શકો છો.ત્યારબાદ અમે દામાવાવ પો.સ્ટેશને ગયા હતા અને મે ફરીયાદ આપી હતી.મને નિ.૯/૪ થી રજુ ફરીયાદ બતાવવામાં આવે છે જે જોઈને કહું છું કે તેમાં મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૪</u>.મે જયારે ફરીયાદ આપી ત્યારે મારી ભોગબનનાર દિકરીના જન્મના પ્રમાણપત્રની તથા સ્કુલ છોડ્યાના પ્રમાણપત્રની નકલ પોલીસને આપી હતી.
6) ત્યારબાદ પોલીસે વીસેક દિવસ પછી મારી ભોગબનનાર દિકરીને પોલીસ સ્ટેશને હાજર કરી હતી અને પોલીસે અમોને પો.સ્ટેશને બોલાવતાં હું અને મારા પતિ પોલીસ સ્ટેશનમાં ગયા હતા અને

ત્યાં મારી દિકરીની પોલીસે પુછપરછ કરી હતી.ત્યારબાદ મારી દિકરીની મેડીકલ તપાસ કરવાની હોવાથી અમારી સંમતી માંગતાં અમે સંમતિ આપી હતી.જે સંમતિપત્રક આ કામે નિ.૯/૬ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી છે જેને રજુ દા.આંક-૧૫.

7) મેડીકલ તપાસ થયા પછી મારી ભોગબનનાર દિકરીને અમારી સાથે આવવું હતું પરંતુ અમારે તેની કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવાની હોવાથી અમે ભોગબનનારને અમારા ઘરે લઈ આવ્યા ન હતા તેથી તેણીને નારી સંરક્ષણગૃહમાં પોલીસે મોકલી આપી હતી.

8) ભોગબનનાર દિકરી નારી સંરક્ષણગૃહમાં ૨૦ દિવસ રહી હતી પછી નારીસંરક્ષણ કેન્દ્રમાંથી અમને બોલાવતાં હું અને મારા પતિ ત્યાં ગયા હતા અને ત્યાં અમારી સાથે વાતચીત કર્યા પછી અમોને જણાવેલ કે તમે તમારી દિકરીને લઈ જઈ શકો છો તેથી અમે અમારી દિકરીને લઈને ઘરે આવ્યા હતા.

9) હાલ અમારી દિકરી અમારી સાથે છે.મારી દિકરીનેબનાવ અંગે પુછતાં તેણીએ જણાવેલ કે પ્રદિપ મને લેવા આવ્યો હતો તે સીવાય કશું જણાવેલ નહિ.હું આ કામના આરોપીને ઓળખું છું જે મારા ગામના છે અને આજરોજ નામ.કોર્ટમાં હાજર છે.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી વી.એન.જાદવ

10) તે વાત ખરી છે કે બનાવ સમયે હું ઘરમાં હતી તેથી મારી દિકરી ક્યારે કોની સાથે કેવી રીતે જતી રહી તે મે નજરોનજર જોયેલ નથી.તે વાત ખરી છે કે કહેવાતો બનાવ તા.૧૦-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ બનેલો અને તેની ફરીયાદ તા.૦૫-૧૨-૨૦૨૫ ના રો આપેલી હતી.તે વાતની મને ખબર નથી કે મારા લગ્ન ૨૧ વર્ષ પહેલાં ભોગબનનારના પિતા સાથે થયેલા કે કેમ.તે વાત ખરી છે કે અમારા સમાજમાં છોકરા છોકરી ભાગી જાય તો દાવો ભાંગવાનો રીવાજ છે.તે વાત ખરી છે કે હાલના કેસમાં પંચ રાહે નિકાલ ન થવાથી અમોએ ફરીયાદ કરેલી હતી.

11) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને આરોપી સાથે પ્રેમ સંબંધ હોવાનું મારી જાણમાં છે.તે વાત ખરી નથી કે પોલીસે મારું માત્ર નામ સરનામું પુછેલું અને બાકીની હકીકત પોલીસે લખી લીધેલી હતી.

12) તે વાત ખરી નથી કે મે મારી ફરીયાદમાં આવી હકીકત લખાવેલ નથી કે "પંચ વાળાએ અમોને જણાવેલ કે અમારાથી કશું થઈ શકશે નહિ તમારે જે કાર્યવાહી કરવી હોય તે કરી શકો છો".તે વાત ખરી છે કે હું પોલીસ સ્ટેશને ફરીયાદ કરવા ગઈ ત્યારે મનુભાઈ અમારી સાથે આવેલા હતા.તે વાત ખરી છે કે આ મનુભાઈ ગામના આગેવાન છે અને કોઈને પણ ફરીયાદ કરવાની હોય તો તેમની સાથે જાય છે.તે વાત ખરી છે કે મનુભાઈએ ફરીયાદ લખાવેલી હતી અને મને સહી કરવાનું કહેતાં મે સહી કરી હતી.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

(d) **PW-4 Dr.Jay Ranchhodbhai Ravat (Exh.16) :** Witness is the Medical Officer at Civil Hospital, Ta.Godhra. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું છેલ્લા દોઢ વર્ષથી ગોધરા સીવીલ હોસ્પીટલમાં મેડીકલ ઓફીસર તરીકે ફરજ બજાવું છું.તા.૨૬/૧૨/૨૦૨૫ ના રોજ ગોધરા સીવીલ હોસ્પીટલ ખાતે મારી ફરજ ઉપર હાજર હતો ત્યારે વુ.પો.કો.બારીયા તરુંણાબેન બ.નં.૧૫૫૬ દામાવાવ પો.સ્ટે.નાઓ ભોગબનનાર ઉ.વ.૧૬ વર્ષ ૨૫ દિવસ નાને ગાયનેક તપાસ માટે અમારી પાસે લાવેલ હતા.જેના કેસ પેપર્સ મે તૈયાર કર્યા હતા અને તેણીને તા.૨૫-૧૨-૨૦૨૫ ના રોજ દાખલ કરી હતી અને તા.૨૯-૧૨-૨૦૨૫ ના રોજ ડીસ્ચાર્જ કરી હતી.
2) તેણીની અગાઉ તપાસ સી.એચ.સી.સીમલીયાના મેડીકલ ઓફીસરે કરી હતી અને તેણીની રીફર નોટ સાથે મારી પાસે લઈને આવેલ હતા જેમાં મે તેણીનું બી.પી.ઉચાઈ,વજન ચેક કરેલા જે સામાન્ય હતા અને ત્યારબાદ મે તેણીની ગાયનેક તપાસ માટે મે ડો.કૃતિ પટેલને રીફર કર્યા હતા.
3) તેણીનું બ્લડ ગૃપ ઓ-પોઝીટીવ હતું.હિમોગ્લોબીન ૧૧.૧ હતું.તેણીના સેમ્પલો મેડીકલ ઓફીસર સી.એચ.સી.સીમલીયા નાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા અને વજાયનલ સ્વોબ ગાયનેક દ્વારા લેવામાં આવેલ આ અંગેનું સર્ટી.મે આપેલ જે આ કામે નિ.૯/૨૬ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૭</u>.
4) ભોગબનનારનો લેબોરેટરી રીપોર્ટ કરાવવામાં આવ્યો હતો જેમાં તેણીનું બ્લડ ગૃપ ઓ-પોઝીટીવ હતું.હિમોગ્લોબીન ૧૧.૧ હતું તેમજ વજાયનલ સ્વોબમાં કોઈ જીવીત કે મૃત શુક્રાણુંઓ મળી આવેલ ન હતા.યુ.પી.ટી.ટેસ્ટ નેગેટીવ હતો.આ અંગેનો લેબોરેટરી રીપોર્ટના પેપર્સ આ કામે નિ.૯/૨૭ થી રજુ છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૮</u>.
5) ડો.કૃતિ પટેલે ગાયનેક તપાસ કર્યા પછી તેણીના કેસ પેપર્સ મારા તરફ મોકલાવામાં આવેલા હતા અને તેઓના કેસ પેપર્સ જોતાં ગાયનેક ડોક્ટરે નીચે મુજબની હકીકતો લખી હતી.તેણીની ગયનેક તપાસ તા.૨૬-૧૨-૨૦૨૫ ના રોજ સાંજના ૬.૦૦ વાગ્યે વુ.પો.કો.મિનલબેન દિપકભાઈ બ.નં.૧૪૩૯ નાઓ ભોગબનનારને લઈને આવેલા હતા ત્યારે તેઓએ કરી હતી.ભોગબનનારની ઉમર ૧૬ વર્ષ હતી, તેઓ અપરણિત હતા અને તેણીની શારીરીક તપાસ કરતા અગાઉ ભોગબનનારની સંમતિ મેળવી તેઓની સહી લીધી હતી.
6) તેઓની તપાસ કરતા તેઓ સભાનાવસ્થામાં હતા અને સહયોગ આપતા હતા તેમજ તેણીની તપાસ કરતા અગાઉ તેણીની સંમતિ મેળવવામાં આવી હતી.તેણીની હિસ્ટ્રી પુછતાં તેણીના

લખાવ્યા મુજબની હિસ્ટ્રી અક્ષરશઃ કેસ પેપર્સમાં લખી લેવામાં આવી હતી.

7) તેણીનો માસીકધર્મ અને પ્યુબર્ટી પીરીયડ ૧૩ વર્ષની ઉંમરે શરું થયો હતો અને તેણીનો છેલ્લો માસીકધર્મ તા.૦૩-૧૨-૨૦૨૫ ના રોજ હતો.તેણીનો યુ.પી.ટી.ટેસ્ટ નેગેટીવ હતો.તેણી કપડાં બદલાવીને અને સ્નાન કરીને આવી હતી.તેણીનું તાપમાન,ચાલ, વર્તન, વ્યવહાર સામાન્ય હતા.તેણીનું સેકન્ડરી સેક્સયુઅલ કેરેક્ટર ૧૩ વર્ષની ઉંમરે ડેવલપ થવાની શરુઆત થયેલ અને તપાસ વખતે વિકસીત હતું.

8) તેણીનું હાયમન રપ્ચર થયેલું હતું.સામાન્ય રીતે ૧૩ વર્ષની ઉંમરે માસીકધર્મ શરુ થયો હોય તો ૧૬ વર્ષની ઉંમરે પુખ્ત વયની હોય તેવી દેખાવમાં લાગી શકે. મારા અભિપ્રાય મુજબ ભોગબનનારની સાથે શારીરીક સંબંધ બંધાયેલાની શક્યતા નકારી શકાય નહિ.પરંતુ જોરજબરદસ્તીથી શારીરીક સંબંધ બંધાયેલા ના કોઈ નિશાન દેખાયેલા નહિ.આ અંગેના કેસ પેપર્સ નિ.૯/૨૮ થી રજુ છે જે ડો.કૃતિ.ગાયનેકના હસ્તાક્ષરમાં લખાયેલ છે અને તેમની સહી છે.હું તેમની સાથે કામ કરતો હોવાથી તેમના હસ્તાક્ષરથી હું પરિચિત છું જેને રજુ <u>દા.આંક-૧૯</u>.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી વી.એન.જાદવ

9) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને મારી પાસે રીફર નોટ સાથે લાવવામાં આવેલા હતા.તે વાત ખરી નથી કે રીફરનોટના આધારે ભોગબનનારની હિસ્ટ્રી લખી લીધેલ હતી.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારના સેકન્ડરી સેક્સયુઅલ કેરેક્ટર વિકસીત હતા.તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારના શરીર ઉપર કોઈ ઈજાના નિશાન કે લોહી વિર્યના ડાઘ ન હતા.તે વાત ખરી છે કે હાયમન તુટવાના ઘણા કારણો હોઈ શકે છે.

ઉલટતપાસ પુરી.

ફેરતપાસ નથી.

(e) **PW-5 Chinmaykumar Maheshbhai Chaudhary (Exh.20) :** Witness is the Principal of Aadijati Secondary and Higher Secondary Aashram Shala at Adadara, Ta.Kalol, Dist.Panchmahal. He deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું છેલ્લા બે વર્ષથી આદિજાતિ સેકન્ડરી અને હાયર સેકન્ડરી આશ્રમશાળા અડાદરા મુકામે ઈ.ચા.આચાર્ય તરીકે ફરજ બજાવું છું.તા.૧૫/૦૧/૨૦૨૬ ના રોજ દામાવાવ પો.સ્ટે.ના પી.આઈ.દ્વારા અમારી આશ્રમશાળામાં ભોગબનનાર બહેનના જન્મ અંગેનો દાખલો લેવા માટે યાદી સાથે આવેલા હતા જે

યાદી આ કામે નિ.૯/૪૨ થી રજુ છે જેમાં રીસીવ કરનાર તરીકે અમારી શાળાના શિક્ષક મહેશભાઈની સહી તથા ફોન નંબર લખેલ છે જેને રજુ <u>દા આંક-૨૧</u>.

2) સદર પત્રને ધ્યાનમાં રાખી મે ભોગબનનારને શાળામાં દાખલ કર્યા અંગેનું રજીસ્ટર જોયા બાદ બોનાફાઈડ સર્ટી.એલ.સી.ની પ્રમાણિત નકલ અને જનરલ રજીસ્ટરના એન્ટ્રી નં.૩૧૬ ના પાનની ખરી નકલ મે ફોર્વર્ડીંગ લેટરથી દામાવાવ પો.સ્ટે.ના પી.આઈ.શ્રીને મોકલાવેલ હતી જે આ કામે નિ.૯/૪૩ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૨</u>.

3) હું આજરોજ અમારી શાળાનું ધો.૧૧-૧૨ નું રજીસ્ટર નં.૧ લઈને આવેલ છું જેના પાન નં.૪૨ ઉપર ભોગબનનારનું નામ નં.૩૧૬ ઉપર લખાયેલ છે જેમાં તેઓ હિન્દુ બારીયા જ્ઞાતિના છે અને તેનો જન્મ વાવકુંડલી તા.ઘોઘંબામાં થયેલ છે.તેણીની જન્મ તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૦૯ લખેલ છે.

4) ભોગબનનારને અમારી શાળામાં શ્રી કન્યા માધ્યમિક શાળા અડાદરાથી આવેલા હતા અને તેનીને ધો.૧૧ માં તા.૦૯-૦૬-૨૦૨૫ ના રોજ દાખલ કરેલ હતા.તા.૨૪-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ ભોગબનનારનના વાલી આવીને એલ.સી.લઈ ગયા હતા અને ત્યારથી ભોગબનનાર સ્કુલમાં આવતા બંધ થઈ ગયા હતા.

5) સદર જનરલ રજીસ્ટરના આધારે મે બોનાફાઈડ સર્ટી આપેલ હતું જે આ કામે નિ.૯/૪૪ થી રજુ છે જે મારા હસ્તાક્ષરમાં લખાયેલ છે અને તેમાં મારી સહી અને સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૩</u>.

6) ભોગબનનારનું જનરલ રજીસ્ટરના ક્રમાંક-૩૧૬ ઉપર નામ છે તે પાનની ખરી નકલ આ કામે નિ.૯/૪૬ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી અને સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૪</u>.ભોગબનનારનું સ્કુલ લીવીગ સર્ટી.ની.ઓ/સી અમારી પાસે હતી તેમાંથી ઝેરોક્ષ કરીને ખરી નકલ કરીને પોલીસને આપેલ હતી તે ખરી નકલ આ કામે નિ.૯/૪૫ થી રજુ છે જેમાં ખરી નકલ કરનાર તરીકે મારી સહી અને સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૫</u>.

7) અમોએ ભોગબનનારને જયારે એડમીશન આપ્યું ત્યારે તેઓ શ્રી કન્યા માધ્યમિક શાળાનું શાળા છોડ્યાનું પ્રમાણપત્ર અમોને આપેલ જેના આધારે અમોએ ભોગબનનારની જન્મ તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૦૯ લખેલ હતી.હું આજરોજ તે શાળાનું એલ.સી.લઈને આવેલ છું જેની નકલ આજરોજ રજુ કરું છું જેમાં ખરી નકલ કરનાર તરીકે મારી સહી અને સીક્કો છે જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૬</u>.

8) દરેક શાળામાં વિદ્યાર્થીના ધોરણ ૧ માં પ્રવેશ મેળવે ત્યારે તેનો યુનિક આઈ.ડી.નંબર આપવામાં આવે છે અને તે આઈ.ડી.નંબર સ્કુલ બદલાવે તો પણ તે જ રહે છે.યુનિક આઈ.ડી.પરથી વિદ્યાર્થીની તમામ હકીકત ઓનલાઈન મળી શકે છે અને આ યુનિક આઈ.ડી.નંબર અમારી શાળાના જનરલ રજીસ્ટરમાં લખવામાં આવે છે.

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.વ.શ્રી વી.એન.જાદવ

9) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારને અમારી શાળામાં એડમીશન અગાઉની શાળાનના એલ.સી.ના આધારે આપવામાં આવેલ હતું.તે વાત ખરી નથી કે અમારી શાળામાં ભોગબનનારને અમારી શાળામાં માત્ર એલ.સી.અને માર્કશીટના આધારે પ્રવેશ આપવામાં આવેલ હતો અને જન્મનો કોઈ પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ ન હતો સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે અમોએ જન્મ અંગેના ડોક્યુમેન્ટસ માંગેલા જેમાં ભોગબનનારના વાલીએ જન્મનો દાખલો આપેલ હતો જેની નકલ હું આજરોજ લાવેલ છું જેમાં ભોગબનનારની જન્મ તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૦૯ લખેલ છે જે હું રજુ કરું છું જેને રજુ <u>દા.આંક-૨૭</u>.

ઉલટતપાસ પુરી

ફેરતપાસ નથી.

(f) PW-6 Alkaben Rangabhai Chaudhary (Exh.70) : Witness is the Investigating Officer, Damavav Police Station. She deposed as under : -

સરતપાસ ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એલ.આર.શેઠ

સોગંદ આપ્યા

1) હું તા.૦૫/૧૨/૨૦૨૫ ના રોજ હું દામાવાવ ખાતે મારી ફરજ ઉપર હાજર હતી ત્યારે અનિતાબેન ભોપતભાઈ બારીયા રહે.વાવકુંડલી નાઓ મારી સમક્ષ આવી આંક-૧૪ વાળી ફરીયાદ આપતાં તેમના લખાવ્યા મુજબની ફરીયાદ મે અક્ષરશઃ લખી લીધી હતી અને ત્યારબાદ તે ફરીયાદ તેઓએ વાંચ્યા પછી ખરી હોવાનું જણાવ્યા બાદ સહી કરી હતી.

2) ત્યારબાદ મે ગુનો દાખલ કરવા માટે પી.એસ.ઓ.ને આંક-૩૦ વાળી યાદી લખી હતી અને તે યાદીના આધારે આંક-૨૮ વાળું સુચિપત્ર બનાવેલ હતું જેમાં સદર ફરીયાદને રજીસ્ટર કરી હતી જેનો દામાવાવ પો.સ્ટે.પાર્ટ એ.ગુ.ર.નં.૫૮૭/૨૦૨૫ બી.એન.એસ.કલમ-૧૩૭(૨),૮૭,૬૪ (૨)(આઈ), ૬૪(૨) (એમ) તથા પોક્સો એક્ટની કલમ-૪,૬,૧૨ મુજબનો ગુનો નોંધી આગળની તપાસ આંક-૩૦ નો ડેપ્યુટ હુકમ કરી મારી તરફ મોકલી આપેલ હતી.

3) ગુનાની તપાસ સંભાળ્યા બાદ મે લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો તેઓના લખાવ્યા મુજબ સંભાળી લીધા હતા તેમજ ભોગબનનારના આવ્યા બાદ ફરીયાદ આપેલ હોવાથી મે ભોગબનનારનું નિવેદન તેની માતાની હાજરીમાં લીધું હતું અને તેઓએ તે નિવેદન વાંચ્યા બાદ તે બરાબર હોવાનું જણાવીને સહી કરી હતી.

4) ત્યારબાદ ભોગબનનારની મેડીકલ તપાસ કરાવવા માટે મે ભોગબનનાર તથા તેણીના માતાની સંમતિ લીધી હતી અને સંમતિ લીધા બાદ ભોગબનનારને મેડીકલ તપાસ કરાવવા માટે સી.એચ.સી.સીમલીયા ખાતે કરાવી હતી.ત્યારબાદ

ભોગબનનારની ગાયનેક તપાસ સીવીલ હોસ્પીટલ ગોધરા ખાતે રાવવામાં આવી હતી.

5) આરોપી પ્રદિપભાઈ સબુરભાઈ બારીયાનું નિવેદન તેના લખાવ્યા મુજબ મે લખી લીધેલ હતું અને ત્યારબાદ આરોપીને મેડીકલ તપાસ કરાવવા માટે તેણે સંમતિ આપતાં તેની મેડીકલ તપાસ સી.એચ.સી.સીમલીયા મુકામે કરાવેલ હતી અને ત્યારબાદ આરોપીના શરીરસ્થીતીનું તથા તેણે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડાં રજુ કર્યા અંગેનું આંક-૩પ વાળુ પંચનામું બે પંચોની હાજરીમાં કરવામાં આવેલ હતું અને આરોપીએ એક શર્ટ તથા પેન્ટ રજુ કરતાં બે પંચોની હાજરીમાં તે અલગ અલગ કાગળોમાં લપેટી શીલ કરવામાં આવેલ અને તપાસના કામે સામેલ રાખેલ હતા.ત્યારબાદ આરોપી સામે પુરતો પુરાવો હોવાથી તેઓને નામ.કોર્ટમાં રજુ કરતાં તેઓને જયુડી.કસ્ટડીમાં લેવામાં આવેલા.

6) ત્યારબાદ મે બે સરકારી પંચોને ફાળવવા માટે તાલુકા પ્રાથમિક શિક્ષણાધિકારી ઘોઘંબાને તથા જીલ્લા શિક્ષણ અને તાલીમ ભવન, પંચમહાલ અંબાલી છાત્રાલય ગોધરાને યાદીઓ લખી હતી.સદર યાદીના આધારે તેઓએ બે પંચો ફાળવ્યા અંગેની યાદી મોકલાવેલ હતી.

7) ભોગબનનારે બનાવ સમયે પહેરેલા કપડાં રજુ કરવાનું કહેતાં તેણીએ તેની સાથે લઈને આવેલ કપડાં બે સરકારી પંચોની હાજરીમાં રજુ કરેલ હતા જેમાં ટી શર્ટ,પ્લાઝો, સ્લીપ અને નિકર રજુ કરેલ હતા જે બે પંચોની હાજરીમાં પંચોની સહી વાળી કાપલીઓ મુકી શીલબંધ કરી તપાસના કામે કબજે લેવામાં આવેલ આ અંગેનું આંક-૩૩ વાળું ઈ સાક્ષ્ય એપ્લીકેશનમાં કરવામાં આવેલ હતું જે અંગેનું આંક-૩૪ વાળું પ્રમાણપત્ર મે આપેલ હતું.

8) ત્યારબાદ ભોગબનનારે બનાવવાળી જગ્યા બતાવવાનું જણાવતાં બે સરકારી પંચિને સાથે રાખી આંક-૩૧ વાળું ઈ સાક્ષ્ય એપ્લીકેશનમાં કરવામાં આવેલ હતું જે અંગેનું આંક-૩૨ વાળું પ્રમાણપત્ર મે આપેલ હતું.

9) ત્યારબાદ ભોગબનનારનું બી.એન.એસ.એસ.કલમ-૧૮૩ મુજબનું નિવેદન લેવડાવવા માટે મે ઘોઘંબાના મહે.એડી.ચીફ જયુડી.મેજી.સાહેબને યાદી લખી હતી જે યાદી આ કામે આંક-૪૯ થી રજુ છે જેમાં મારી સહી છે. ભોગબનનારનું નિવેદન લીધા બાદ નામ.કોર્ટે તે નિવેદનની એક નકલ ખાખી શીલબંધ કવરમાં પેક કરીને આપી હતી જે કવર અને નિવેદન આ કામે આંક-૫૦ થી રજુ છે.

10) ભોગબનનારના જન્મના પ્રમાણપત્ર માટે મે ત.ક.મંત્રી વાવકુંડલી ગ્રામપંચાયતને,વાવકુંડલી ટેકરી ફળીયા પ્રાથમિક શાળા આચાર્ય, વાવકુંડલી પ્રાથમિક શાળા આચાર્યને તથા આદિજાતી સેકન્ડરી અને હાયર સેકન્ડરી આશ્રમશાળાના આચાર્યને યાદીઓ લખી હતી જે યાદીઓના આધારે ત.ક.મંત્રીઓ તથા આચાર્યએ દાખલો આપ્યો હતો જેમાં

ભોગબનનારની જન્મ તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૦૯ તેમજ જન્મ સ્થળ વાવકુંડલી હોવાનું જણાવેલ હતું.

11) ગુનાવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવવા માટે મે તાલુકા વિકાસ અધિકારી ઘોઘંબાને યાદી લખી હતી અને તે અંગેનો નકશો વિસ્તરણ અધિકારી,તાલુકા પંચાયત ઘોઘંબાના પી.આર.બારીયા નાઓએ તૈયાર કરેલ જે આ કામે આંક-૬૪ થી રજુ છે.

12) ભોગબનનાર અને આરોપીએ રજુ કરેલ કપડાં તથા મેડી.ઓફીસર તરફથી મોકલવામાં આવેલ શીલબંધ સેમ્પલો FSL વડોદરાને મોકલવા સારુ રવાનગી પત્રક અને સત્તા અંગેનું પ્રમાણપત્ર મોકલાવેલ જે રવાનગી પત્રક તથા સત્તા અંગેનું પ્રમાણપત્ર આ કામે આંક-૬૫ થી રજુ છે.ઉપરોક્ત મુદ્દામાલ FSL અધિકારી વડોદરાને મળી ગયાની પહોચ આ કામે આંક-૬૬.ઉપરોક્ત મુદ્દામાલનું પરીક્ષણ થયા બાદ FSL અધિકારી વડોદરાનાઓએ ફોર્વરડીગ લેટર લખેલ જે આ કામે આંક-૬૭ થી રજુ છે.સદર પત્ર સાથે બાયોલોજી તથા સીરોલોજી તપાસણી અહેવાલ મોકલવામાં આવેલ જે આ કામે આંક-૬૮ થી રજુ છે.

13) ત્યારબાદ આરોપી સામે એકંદરે તપાસ પુર્ણ થતાં આરોપી વિરુઘ્ધ પુરતા પુરાવા મળતા હોય નામ.કોર્ટમાં ચાર્જશીટ કરેલ.મે આ કામે અટક કરેલ આરોપીને હું ઓળખું છું આજરોજ નામ.કોર્ટમાં હાજર છે.

14) મે ભોગબનનારનું તા.૦૫-૧૨-૨૦૨૫ ના રોજ નિવેદન લીધું હતું જેમાં તેણીએ લખાવેલ છે કે "તા.૧૦-૧૧-૨૦૨૫ ના રોજ હું મારા ઘરની બહાર બેઠી હતી ત્યારે દસેક વાગ્યાના અરસામાં અમારા ગામનો પ્રદિપ મારા ઘર આગળ આવી મને તેના ઘરે લઈ જવા જણાવતાં મે ના પાડેલ તેમ છતાં તે મને પટાવી ફોસલાવીને તેના ઘરે લઈ ગયો હતો અને તેના ઘરે બળજબરી પુર્વક અવારનવાર મારી મરજી વિરુઘ્ધ બળાત્કાર સંભોગ કરતો હતો".

સરતપાસ પુરી

ઉલટતપાસ આરોપી તર્ફે વિ.ટ્રાન્સફરી વ.શ્રી એન.એફ.નાયક

15) તે વાત ખરી છે કે આ કામે કહેવાતા બનાવની ફરીયાદ ૨૫ દિવસ મોડી આપવામાં આવેલ હતી.તે વાત ખરી નથી કે ફરીયાદ મોડી આપવાનું કોઈ કારણ ફરીયાદીએ જણાવેલ નહિ સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે ભોગબનનારની શોધખોળમાં રોકાયેલ હોવાનું જણાવેલ હતું.તે વાત ખરી છે કે મારી તપાસમાં ભોગબનનારને આરોપી સાથે પ્રેમ સંબંધ હોવાનું ખુલેલ હતું.

16) તે વાત ખરી છે કે ભોગબનનારની ઉંમરની ખરાઈ કરવા માટે ઓસીફીકેશન ટેસ્ટ કરાવેલ નથી.તે વાત ખરી નથી કે સાહેદોના નિવેદનો તેમના લખાવ્યા મુજબ લખેલા નથી પરંતુ ફરીયાદને અનુરુપ જાતે લખી લીધેલા છે.તે વાત ખરી નથી કે પંચનામા પંચોની હાજરીમાં કરેલા નથી અને તૈયાર લખેલા પંચનામામાં પંચોની સહીઓ કરાવેલ છે.તે વાત ખરી નથી કે આરોપી સામે પુરતો પુરાવો ન હોવા છતાં ખોટી દિશામાં તપાસ કરી ખોટું ચાર્જશીટ કરેલ છે.

FURTHER STATEMENT OF THE ACCUSED

8 Upon closure of the prosecution evidence, further statement of the Accused was recorded, wherein the defence of the Accused was denial. Accused stated that he is innocent, he has not committed such offence. Accused chose not to lead any evidence in support of his defence.

ARGUMENTS OF LD. APP

9 Ld. APP has argued that evidence on record clearly proves to be minor on the date of incident, offense under the POCSO Act would be applicable. It is submitted that consent cannot be the defense in POCSO cases. It is submitted that Victim specifically spoke of having build physical relationship. Hence, it is submitted that on the basis of such evidence, the case against the accused is proved beyond reasonable doubt. Hence, it is prayed that the accused be held guilty as alleged.

ARGUMENTS OF THE LD. ADVOCATE FOR THE ACCUSED

10 *Per contra,* Ld. Advocate for the Accused has submitted that the victim has turned hostile and has not supported the prosecution case. It is submitted that in absence of testimony of the prime witness, all other evidence becomes secondary in nature and cannot form the basis of conviction. It is submitted that FIR is lodged for extortion. It is submitted that it was consensual love affair, but it is not proved that Accused had build physical relationship. Hence, it is submitted that the accused be held innocent and be acquitted from the offence as alleged.

ISSUES FOR CONSIDERATION

11 Heard learned Advocates for the parties and perused the case record. Considering the same, the following issues arise for my consideration:

A) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the victim was minor on the date of incident**?**

(IN AFFIRMATIVE)

B) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the accused abducted the victim from the lawful custody of the complainant with intent to physically exploit her**?**

(IN NEGATIVE)

C) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the accused had committed penetrative sexual assault upon the Victim as alleged**?**

(IN NEGATIVE)

D) Whether the prosecution proves beyond reasonable doubt that the accused committed offence punishable under Sections 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharatiya Nyaya Sanhita and under Sections 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012**?**

(IN NEGATIVE)

E) What final order**?**

(AS PER FINAL ORDER)

ANALYSIS

12 Now, it is the case of the prosecution that on 10.11.2025, at around 10 o'clock, when the victim was sitting outside the house, at that time, the accused abducted the victim from the lawful custody of the complainant and took her at his house and there the accused had committed forcible intercourse with her. Hence, Accused is alleged to have committed offences punishable u/s. 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the B.N.S. and u/s 4, 6, 12 of the POCSO Act.

AGE OF THE VICTIM

13 The prosecution alleged that the victim was 16 years of age on the date of incident. Her date of birth is stated to be 10.11.2009. To prove the victim's age, the prosecution has relied upon the testimony of the Principal of the school as PW-5, who testified that the victim was given admission in the school based upon the School Leaving Certificate issued by the previous school. He further testified that at the time of admission even the Birth Certificate of Victim was produced and based thereupon, victim's date of birth was entered in the School Register. The mother of the Victim has also testified Victim's date of Birth. The accused seems to have not disputed the victim's date of birth and no cross-examination seems to have done on this line. In absence of any dispute being raised by the Accused, and considering the evidence on record, I hold that the prosecution has proved beyond reasonable doubt that on the date of incident victim was 16 years of age.

WHETHER THE PROSECUTION PROVES THAT ACCUSED HAS COMMITTED THE OFFENCES AS ALLEGED

14 Now, it is the prosecution case that accused abducted the victim and committed forcible intercourse with her. In this regards, it is pertinent to note that there are no eye-witnesses to the incident. PW-2 and PW-3 are the parents of the victim, who specifically admitted that they have not eye-witnessed with whom and how the victim had gone. Hence, the entire prosecution case would rest upon the sole testimony of the victim.

14.1 I already reproduced the entire testimony of the victim in verbatim in the foregoing paragraph. Victim in no uncertain terms testified that she was having love affairs with the accused. She stated that on 10.11.2025, at around 7:30, when she was sitting outside the house, at that time, she had talked with the accused on a phone and thereafter, she went at the house of the Accused and had stayed there overnight. Victim testified that at night, they were sleeping together and with consent they also had physical relationship. She had stayed at the house of the accused for 5-6 days. Thereafter Panch was convened along with the families of both side, and during the Panch meeting, it was decided to return her back to her parents House. It was further decided that accused shall have to pay sum of Rs.70,000, however, as the Accused side were only willing to pay 20,000-30,000 only the settlement could not be reached. Thereafter, she had continued to stayed at the house of the Accused.

14.2 Victim stated that thereafter her father had lodged the FIR. Thereafter the Police took them to the Police Station where she was interrogated and her medical examination was conducted. Thereafter, she on her own volition went to Sakhi One Stop and after 10 days, she went to her parental house. She further stated of having handed her clothes to the Police and thereafter, having gone to the Ld. Magistrate for recording her statement. Victim denied that on 10.11.2025, the accused had come to her house and had forcible taken her and thereafter he had committed rape her.

14.3 In cross-examination, Victim specifically admitted that she was having love affairs with the accused since last 3 years and they used to talk over the phone. She further admitted that as her parents came to know about their relationship and there was altercation, she on her own volition left her parental house. She further admitted that she and accused were having intimacy and the accused had not beguiled her or induced her in any manner. Victim specifically admitted that the accused had not done any molestation or having committed rape upon her. Victim admitted that in their community they have tradition of "Davo Bhangvo". She further admitted that as the parents of the accused had refused to pay the amount, the present FIR came to be lodged. Victim further admitted that she does not have any complaint against the accused. She also admitted that the accused had not taken her from her parents custody.

14.4 Thus, at the outset, there is no modicum of doubt in my mind that this is a whole case of consensual love affairs between the accused and the victim wherein the victim had just crossed the age of 16 years. The victim stated that she herself had called the accused and, then she went to the house of the Accused where she had stayed back. It is cardinal to note that victim specifically stated that Panch had convened along with both family, wherein demand of Rs.70,000/- was made from the Accused, but since, the said amount was not paid by the Accused, the present FIR came to be lodged.

14.5 This part of Victim's testimony is very critical, and infact gives clear reason believe that present FIR is lodged with oblique motive. Even in the FIR it is specifically stated that since settlement could not arrive between the parties, the present FIR is lodge. This would mean that if amount was paid by the Accused, then no FIR would had been lodged, complaining that Victim was abducted and subjected to Rape by the Accused. In my view it is manifest that present FIR is lodged only because money is not paid by the Accused as demanded, which clearly evinces oblique motive and cast doubts upon the veracity, truthfulness and genuineness of the prosecution case. [1]

---

[1] **VENU GOPALAKRISHNAN vs STATE OF KERALA -2026 LiveLaw (SC) 378**

21. There is no dispute about the fact that pursuant to the allegations that were made by the respondent/complainant against the appellant herein, on 24.07.2025, there was a meeting held and according to the contents of the documents which have been annexed, a sum of Rs.30 crores was to be paid by the appellant to the respondent/complainant and her husband in tranches of Rs.10 crores each. In other words, they were willing to accept the amount to be paid by the appellant so as to bring about a quietus to their allegations against the appellant herein and to end all disputes between them. However, it was the appellant who was

14.6 It further appears that victim had gone with the accused and had stayed at the house of the accused on her own volition. Thereafter, the Panch had convened and during the Panch Meeting Victim was specifically confronted in private about her wish. However, the settlement did not work out as Accused refused to pay, however, what is pertinent to note is that even thereafter, the victim had stayed back with the accused only and she did not return with her parents, nor her parents took her back. Also, when Police took the Victim from the house of Accused, she choose to stay at Shakhi One Stop instead of going to her parents.

14.7 There is no evidence to show that accused had induced, beguiled or threatened the victim. To stay with the Accused was victim's own willingness. Even after Panch had convened, wherein the parents of the victim were also present, and even when victim was taken in private by the Panch members, despite which, victim choose to stays back with the Accused, without any force, resistant or inducement by the Accused side, which itself shows that Victim was acting voluntarily. In such situation, it cannot be said that the accused had taken the Victim.

---

apprehensive about them and thought that he was trapped by the respondent/complaint and her husband and therefore filed a criminal complaint against them which resulted in their arrest and were granted bail. It is only thereafter that the respondent/ complainant filed a complaint against the appellant herein. In other words, had the financial settlement between the parties been taken to its logical conclusion, no criminal proceedings would have been initiated as against the appellant herein. On the other hand, it was the apprehension of the appellant herein which did not result in his agreeing to any financial settlement with the couple. Therefore, he filed FIR No.1041 of 2025 against them. It appears that as a counter blast, FIR No.235 of 2025 was lodged by the respondent/complainant against the appellant herein.

14.8 The key ingredient to constitute offence u/s 87, 137(2) of BNS (i.e. Old Section 363 and 366 of IPC) is **"**takes or entices**"**. The term **'**takes or entices**'** has been extensively interpreted by the Apex Court in celebrated decision of **S.S. Varadarajan vs State of Madras**[2] wherein the Hon'ble Apex Court has held as under : -

---

[2] **S.S. Varadarajan *v.* State Of Madras - AIR 1965 SC 942**

It must, however, be borne in mind that there is a distinction between 'taking' and allowing a minor to accompany a person. The two expressions are not synonymous though we would like to guard ourselves from laying down that in no conceivable circumstance can the two be regarded as meaning the same thing for the purposes of Section 361 of the Indian Penal Code. We would limit ourselves to a case like the present where the minor alleged to have been taken by the accused person left her father's protection knowing and having capacity to know the full import of what, she was doing voluntarily joins the accused person. In such a case we do not think that the accused can be said to have taken her away from the keeping of her lawful guardian. **Something more has to be shown in a case of this kind and that is some kind of inducement held out by the accused person or an active participation by him in the formation of the intention of the minor to leave the house of the guardian.**

It would, however, be sufficient if the prosecution establishes that though immediately prior to the minor leaving the father's protection no active part was played by the accused, he had at some earlier stage solicited or persuaded the minor to do so. In our opinion if evidence to establish one of those things is lacking it would not be legitimate to infer that the accused is guilty of taking the minor out of the keeping of the lawful guardian merely because after she has actually left her guardian's house or a house where her guardian had kept her, joined the accused and the accused helped her in her design not to return to her guardian's house by taking her along with him from place to place. No doubt, the part played by the accused could be regarded as facilitating the fulfilment of the intention of the girl. That part, in our opinion, falls short of an inducement to the minor to slip out of the keeping of her lawful guardian and is, therefore, not tentamount to 'taking'."

Whatever may be the position with respect to an offence under that ,section and even assuming that a minor cannot in law abandon the guardianship of her lawful guardian, for the reason which we have already stated, the accused person in whose company she is later found cannot be held guilty of having taken her out of the keeping of her guardian unless something more is established.

The view which we have taken accords with that expressed in two decisions reported in Cox's Criminal Cases. The first of them is Reg. v. Christian Olifier(1). In that case Baron Bramwell stated the law of the case to the jury thus :

"I am of opinion that if a young woman leaves her father's house without any persuasion, inducement, or blandishment held out to her by a man, so that she has got fairly away from home, and then goes to him, although it may be his moral duty to return her to her parent's custody, yet his not doing so is no infringement of this Act of Parliament (24 & 25 Vict. c. 100, s. 55) for the Act does not say he shall restore her, but only that he shall not take her away.""

14.9 In case of **Thakorlal D. Vadgama**[3] the Hon'ble Apex Court held that the term 'entice' and 'take' have to be read together. It was held that if the minor leaves her parental home completely uninfluenced by any promise, offer or inducement emanating from the Accused, then Accused cannot be said to have committed the offense u/s 361 of the IPC.

---

[3]**Thakorlal D. Vadgama v. State Of Gujarat - 1973 AIR SC 2313**

In the case cited reference has been made to some English decisions in which it has been stated that forwardness on the part of the girl would not avail the person taking her away from being guilty of the offence in question and that if by moral force of a willingness is created in the girl to go away with the former, the offence would be committed unless her going away is entirely voluntary. Inducements by previous promise or persuasion was held in some English decision to be sufficient to bring the case within the mischief of the statute. Broadly, the same seems to us to be the position under our law. The expression used in Section 361 IPC is "whoever takes or entices any minor". The word "takes" does not necessarily connote taking by force and it is not confined only to use of force, actual or constructive. This word merely means, "to cause to go", "to escort" or "to get into possession". No doubt it does mean physical taking, but not necessarily by use of force or fraud. The word "entice" seems to involve the idea of inducement or allurement by giving rise to hope or desire in the other. This can take many forms, difficult to visualise and describe exhaustively; some of them may be quite subtle, depending for their success on the mental state of the person at the time when the inducement is intended to operate. This may work immediately or it may create continuous and gradual but imperceptible impression culminating after some time, in achieving its ultimate purposes of successful inducement. **The two words "takes" and "entices", as used in Section 361 IPC are in our opinion, intended to be read together so that each takes to some extent its colour and content from the other**. **The statutory language suggests that if the minor leaves her parental home completely uninfluenced by any promise, offer or inducement emanating from the guilty party, then the latter cannot be considered to have committed the offence as defined in Section 361 IPC**. But if the guilty party has laid a foundation by inducement, allurement or threat, etc. and if this can be considered to have influenced the minor or weighed with her in leaving her guardian's custody or keeping and going to the guilty party, then prima facie it would be difficult for him to plead innocence on the ground that the minor had voluntarily come to him. If he had at an earlier stage solicited or induced her in any manner to leave her father's protection, by conveying or indicating or encouraging suggestion that he would give her shelter, then the mere circumstance that his act was not the immediate cause of her leaving her parental home or guardian's custody would constitute no valid defence and would not absolve him. The question truely falls for determination on the facts and circumstances of each case.

15 Prosecution has also alleged commission of penetrative sexual assault upon the Victim by the Accused. However, Victim specifically admitted in her cross-examination that accused had not done any molestation with her nor he had committed rape with her. Victim in her chief-examination stated that she herself and accused had built physical relationship with consent, however, there is no specification in the victim's testimony that what did say mean by physical relationship[4]. Physical Relationship could be in many form, and it cannot be assumed to be penetrative sexual assault only, especially when Victim specifically denied any rape being committed upon her.

---

[4]**Virender vs The State of NCT of Delhi, 2009 SCC OnLine Del 3083,**

42. Commission of an offence under section 376 certainly requires some evidence with regard to the acts which were committed by an accused person to establish the ingredients of the offence. The statement which has been recorded in court does not at all enable any conclusion to be derived as to what was the comprehension of the prosecutrix as to what are the relations between a husband and wife. [...]

(Also See Sahjan Ali Through Parokar Banu Khatun Vs State Through Sho Ps Madhu Vihar – 2024: DHC:9947-DB (2024 SCC Online Del 9079)

[...] The survivor, in fact, used the phrase 'physical relations', but there is no clarity as to what she meant by using the said phrase. Even the use of the words 'samband banaya' is not sufficient to establish an offence under Section 3 of the POCSO Act or under Section 376 IPC. **Though consent would not matter if the girl is a minor under the POCSO Act, the phrase 'physical relations' cannot be converted automatically into sexual intercourse let alone sexual assault.**

22. The fact that she voluntarily went with the Appellant is also not disputed. However, the leap from physical relations or samband to sexual assault and then to penetrative sexual assault is one which has to be established on record by means of evidence, and the same cannot be presumed or deduced as an inference. In such cases, the benefit of doubt ought to be in favour of the accused. Moreover, the impugned judgment completely lacks any reasoning and also does not reveal or support any rationale for the conviction.

(Also See : Dipesh Tamang vs. State of Sikkim - 2020 SSC OnLine Sikk 24)

https://indiankanoon.org/doc/134186896/

32. There is no ingredient of penetrative sexual assault in the evidence of PW1. Evidence of PW1 is that she had „physical relationship" with the accused 5/6 times. What is meant by „physical relationship" had not been explained. „Physical relationship" may be in very many ways. By a process of surmises and conjectures, „physical relationship" cannot be construed to mean penetrative sexual assault within the meaning of Section 3 of the POCSO Act.

15.1 In coherence with the above, if we further peruse the medical evidence at Exh.47, then victim's UPT was negative and no live and death semen was found on the victim. There were no any injury marks, abrasion, contusion or bleeding upon the victim. As per the opinion of the Medical Officer, Victim did not require any medical treatment. In such situation, prosecution cannot be said to have proved beyond reasonable doubt that Accused had committed penetrative sexual assault with the Victim.

CONCLUSION

16 It is apparent that present FIR is lodged only because money was not paid by the Accused to the complainant. The Victim out of having consensual love affair with the Accused, herself had gone to the house of Accused, and choose to stay with the Accused, without any inducement, threat or coercion from the Accused, and despite the fact that panch had gathered and had confronted the Victim in private. There is no concrete evidence to prove that accused had made penetrative sexual assault upon the Victim, especially when Victim in her cross-examination specifically admitted that accused had not molested her or committed rape upon her. Victim was declared hostile by the prosecution. Thus considering the evidence on record, it cannot be said that prosecution has proved beyond reasonable doubt that Accused has committed the alleged offences. Under the circumstances accused is required to be acquitted from the offence as charged.

17 Hence in view of the aforesaid facts and circumstances, I pass the following order : -

ORDER

i. Under Section 235(1) of the Code of Criminal Procedure, the accused namely **PRADIPBHAI SABURBHAI BARIA** is hereby acquitted for the offences punishable under Sections 137(2), 87, 64(2)(i), 64(2)(m) of the Bharaitya Nyaya Sanhita and u/s. 4, 6, 12 of the Protection of Children from Sexual Offences Act.

ii. Bail bonds of the accused stands cancelled.

iii. As per provisions of Section 437A of the Criminal Procedure Code, the accused is directed to furnish fresh bond and like surety of Rs.5000/- (Rupees Five Thousand Only) before this Court.

Dictated, Signed and Pronounced in the open Court on 22nd Day of May, 2026.

Date : 22/05/2026
Place : Halol.

(Vivek Narendra Mapara)
Additional Sessions Judge &
Special Judge (POCSO),
Panchmahal at Halol
Unique ID Code No.GJ01589

Mustakim Bhala