

GJNV070018322024



Filed on : 11/11/2024  
 Registered on : 11/11/2024  
 Decided on : 11/03/2026  
 Duration : YY-MM-Days  
 : 01-04-00

નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના *SUO MOTO WRIT(CRL) NO.(S) 1/2017* તથા ક્રિમીનલ મેન્યુઅલના ચેપ્ટર VI ના 179-A અન્વયેના નોટીફિકેશન નંબર સી-૨૦૦૧-૯૩, તારીખ : ૨૦/૦૫/૨૦૨૨ ના ઠરાવેલ પર્ફોમા મુજબ.

FORM-A

આહવાના મહે. જ્યુડીશીયલ મેજી. ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં, મુ.આહવા.

શ્રી વાચ.પી.ચાદવ, જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ. ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબ., આહવા.

ક્રિમીનલ કેસ નં. ૧૬૩૯/૨૦૨૪  
 આંક-૨૨

ચુકાદા તારીખ	૧૧/૦૩/૨૦૨૬
ક્રિમીનલ કેસ નં.	૧૬૩૯/૨૦૨૪
ગુન્હાની કલમ	દી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ.
ફરીયાદી	ક્રિષ્ણાભાઈ શુકદેવભાઈ સોલંકી ઉ.આ.વ. ૪૩, ઘંઘો-કોન્ટ્રાક્ટર રહે. મુ. પો. આહવા (પી.ડબલ્યુ.ડી.કોલોની, રિમાન્ડ હોમની પાછળ) તા. આહવા, જી. ડાંગ
ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી	આર. પી. લાખન
આરોપી	માંગીલાલ દેવરામ ચૌધરી તે હરી ઓમ સ્વીટસ એન્ડ ફરસાણ માર્ટ ઉ.આ.વ. પુખ્ત, ઘંઘો-વેપાર, રહે. મુ. પો. આહવા (ચાર રસ્તા) તા. આહવા, જી. ડાંગ
આરોપી પક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી	આઈ. યુ. જાદવ



### ફોર્મ - બી

ગુનો બન્યા તારીખ	૦૮/૧૧/૨૦૨૪
તહોમતનામુ/પ્લી નોંધ્યા તારીખ	૦૯/૦૧/૨૦૨૫ અને ૨૩/૦૭/૨૦૨૫
દલીલ સાંભળેલ તારીખ	૦૯/૦૩/૨૦૨૬
જજમેન્ટ આપ્યાની તારીખ	૧૧/૦૩/૨૦૨૬
સજાના ઓર્ડર કર્યાની તારીખ(જો હોય તો)	૧૧/૦૩/૨૦૨૬

### આરોપીની વિગતો

આરોપીની સંખ્યા	આરોપીનું નામ	અટક કર્યા તારીખ	જામીન પર મુક્ત કર્યાની તારીખ	ગુનાઓના આરોપીસર	સજા/ નિર્દોષ	ફરમાવેલ સજા	કેદમાં રહેલ મુદ્દતનો સમય ક્રિ.પ્રો. કોડની કલમ- ૪૨૮ ના હેતુસર
(૧)	માંગીલાલ દેવરામ ચૌધરી તે હરી ઓમ સ્પીટસ એન્ડ ફરસાણ માર્ટ	--	--	દી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮	સજા	બે વર્ષ	-

### ફોર્મ - સી

#### એ-ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી:-

અ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર	આંક
૧	ક્રિષ્ણાભાઈ શુકદેવભાઈ સોલંકી	મૌખિક	૦૪

**બી-આરોપીપક્ષના સાક્ષી:-**

નંબર	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર	આંક
૧	-	-	-

**સી-કોર્ટ તરફેના સાક્ષી:-**

અ.નં.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર	આંક
૧	-	-	-

**એ-ફરીયાદપક્ષ તરફે આંકે પાડેલ દસ્તાવેજો:-**

અ.નં.	આંક	વિગત
૧	૧૩	આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ પંજાબ નેશનલ બેંકનો અસલ ચેક નં. ૧૩૭૪૭૭, તા. ૦૪-૧૦-૨૦૨૪
૨	૧૪	આરોપીને ચેક રીટર્ન થતા વકીલશ્રી મારફત આપેલ નોટીસની નકલ તા. ૨૨-૧૦-૨૦૨૪
૩	૧૫	આરોપીએ આપેલ ચેક ફરીયાદીએ યુનીયન બેંકમાં જમા કરાવ્યાની ડિપોઝીટ સ્લીપ અસલ
૪	૧૬	પંજાબ નેશનલ બેંકના ચેક રીટર્ન મેમાની નકલ તા. ૧૮-૧૦-૨૦૨૪
૫	૧૭	આરોપીને મોકલેલ નોટીસની પૈસા ભર્યાની પોસ્ટ ઓફિસની અસલ રસીદ
૬	૧૮	આરોપીને નોટીસ બજી ગયેલાની ઓનલાઈન ટ્રેક કન્સાઈન્ટમેન્ટની કોપી
૭	૧૯	ફરીયાદીના આધાર કાર્ડની ઝેરોક્ષ નકલ

**બી-આરોપી પક્ષ તરફે આંકે પાડેલ દસ્તાવેજો:-**

અ.નં.	આંક	વિગત
૧	-	-



**સી-કોર્ટ તરફે આંકે પાડેલ દસ્તાવેજો:-**

અ.નં.	આંક	વિગત
૧.	-	-

**ડી-મહત્વની વસ્તુઓ:-**

અ.નં.	આંક	વિગત
૧.	M01	-
૨	MO2	-

**-: જજમેન્ટ :-**

**(૧) ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકત એવી છે કે,**

(૧.૧) ફરીયાદી ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે રહી જીવન ગુજારતા આવેલા છે અને આરોપી ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે રહી હરી ઓમ સ્વીટસ એન્ડ ફરસાણા માર્ટનો વેપાર કરી જીવન ગુજારતા આવેલા હોય ફરીયાદી અને આરોપી વચ્ચે સારી ઓળખાણ હોય તેઓની વચ્ચે સારી મિત્રતા ચાલી આવેલ.

(૧.૨) આ કામના આરોપીને પોતાનો ધંધો કરવા માટે નાણાંની જરૂર હોય ફરીયાદી પાસેથી માર્ચ-૨૦૨૪ માં રૂા. ૩,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ પુરા હાથ ઉછીનાની માંગણી કરેલ અને એપ્રિલ-૨૦૨૪, ના અંત સુધીમાં તમારા રૂા. ત્રણ લાખ પરત કરી આપીશ તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આપતા ફરીયાદીએ રૂપિયા ત્રણ લાખ હાથ ઉછીના આપેલ અને સદર રકમ તા. ૩૦/૦૫/૨૦૨૪ સુધીમાં એક માસની અંદર પરત કરી દેવાનો આરોપીએ વચન અને વાચદો આપેલ.



(૧.૩) ત્યારબાદ આરોપીએ હાથ ઉછીના રકમ લઈ ગયા બાદ આપેલ વચન મુજબ નિયત સમય અને નિયત તારીખે પરત નહીં કરતા ફરીયાદીએ આરોપી પાસે સદર હાથ ઉછીના રકમની માંગણી કરેલ પરંતુ આરોપીએ આજે આપુ કાલે આપુ તેવા ઉડાઉ જવાબો આપેલ અને કાયદેસરની લેણી રકમ પરત કરેલ નહિ. ત્યારબાદ ફરીયાદીએ આરોપીનો સંપર્ક કરતા અને લેણી રકમની માંગણી કરતા આરોપીએ પંજાબ નેશનલ બેંક, આહવા શાખાનો તા.૦૪-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજનો ચેક નં. ૧૩૭૪૭૭, રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- પુરાનો આપેલ અને સદર ચેક બેંકમાં નાખતા તે ચોકકસ સ્વીકારાઈ જશે તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ.

(૧.૪) જેથી ફરીયાદીએ આરોપીની વાત પર ભરોસો રાખી સદર ચેક તા. ૧૭-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ જમા કરાવતા સદર ચેક આરોપીની બેંક પંજાબ નેશનલ બેંક આહવા શાખામાં કલીયર થવા માટે નાંખેલ પરંતુ આરોપીના ખાતામાં ઇંડ ઈનસફીસ્ચિન્ટ હોવાથી વગર સ્વીકારે ચેક પરત ફરેલ જેની જાણ ફરીયાદીને તેઓની બેંકે તા. ૧૮-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ કરેલ જેથી ફરીયાદીએ આરોપીનો સંપર્ક કરેલ પરંતુ આરોપીએ કોઈ સંતોષકારક જવાબ આપેલ નહીં અને આરોપીએ કાયદેસરના નાણાં ચાઉ કરી જવાની પેરવીમા હોય કોઈ જવાબ આપેલ નહીં અને ગલ્લા તલ્લા કરી કાયદેસરની લેણી રકમ આપવા માટે વાચદાઓ કરતા આવેલ જેથી ફરીયાદીએ તેઓના વકીલ મારફત તા. ૨૨-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ આરોપીને નોટીસ કરતાં તે નોટીસ તા. ૨૩-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ મળી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ સદર નોટીસનો કોઈ જવાબ



કે ખુલાસો આપેલ નહીં કે લેણી રકમ ચુકવી આપેલ ન હોય જેથી આરોપી ફરીયાદીની લેણી રકમ ડુબાડી દેવાનો ઈશિદો રાખતા હોય પુરાવો લઈ ગુનો સાબિત થયેથી આરોપીને કડક સજા કરવા તથા ભારે દંડ કરી ફરીયાદીને વળતર અપાવવા હાલની ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે.

(૨) કોર્ટની કાર્યવાહી :-

- (૨.૧) ઉપરોક્ત પેરેગ્રાફમા જણાવેલ હકીકત વાળી ફરીયાદ રજુ કરતા ફરીયાદીની ફરીયાદ રજીસ્ટરે લેવાનો હુકમ મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશ સાહેબશ્રીએ કરી ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ-૨૦૪ ની જોગવાઈ અન્વયે આરોપી વિરુદ્ધ ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ ના સમન્સ ઈશ્યુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ.
- (૨.૨) સદરહુ ફરીયાદનું રેકર્ડ તથા રોજકામ ધ્યાને લેતાં આરોપીને પ્રોસેસ બજતા આરોપી હાજર થયેલ અને આરોપી તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર થતાં આરોપીને ફરીયાદ તથા તેની સાથે ફરીયાદીએ રજુ કરેલ દસ્તાવેજોની નકલો પુરી પાડેલ. વધુમાં મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશ સાહેબશ્રીએ આંક-૬ થી આરોપીનો જવાબ (પ્લી) તા. ૦૯-૦૧-૨૦૨૫ ના રોજ નોંધવામાં આવેલ પરંતુ તેમાં તેઓની બે જગ્યાએ સહી હોવી જોઈએ તેને બદલે શરતચુકથી એક સહી લેવામાં આવેલ છે અને એક સહી લેવાની રહી ગયેલ હોય, ત્યારબાદ ફરીથી બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૨૭૪ લગત આંક-૦૯ થી આરોપીનો જવાબ (પ્લી) તા. ૨૩-૦૭-૨૦૨૫ ના રોજ નોંધવામાં આવેલ અને તેમાં આરોપીએ ગુનો કબુલ ન રાખતાં સદરહુ ફરીયાદનું



કામ ફરિયાદ પક્ષના પુરાવા ઉપર રાખવામાં આવેલ.

(૩) ફરિયાદ પક્ષે ફોર્મ – સી મુજબ પુરાવાઓ –

(૩.૧) સદર કામના ફરિયાદપક્ષે ફોર્મ-સી મુજબ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે. સદર કામે ફરિયાદપક્ષે આંક-૨૧ થી કલોઝીંગ પુરસીશ રજુ કરી ફરિયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો થયેલ હોવાનું જાહેર કરવામાં આવેલ.

(૪) ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ અન્યવે વિશેષ નિવેદન-

(૪.૧) આ કામે ફરિયાદ પક્ષનો પુરાવો પુરો થતાં આરોપીનું ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ મુજબ વિશેષ નિવેદન નોંધવા માટે કેસ મુલતવી રાખવામાં આવેલ, પરંતુ આરોપી મુદતે હાજર ન રહેતાં આરોપીનો વિશેષ નિવેદનનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૫) દલીલો-

(૫.૧) ફરિયાદ પક્ષની દલીલો-

- આ કામે ફરિયાદી તરફે મૌખિક દલીલો રજુ કરેલ છે અને જે દલીલો કરતાં ફરિયાદીના વિ.વ.શ્રી જણાવે છે કે, ફરિયાદીએ પોતાનો કેસ કાયદાની જોગવાઈ પ્રમાણે સાબિત કરેલો છે તથા ફરિયાદીએ પોતાના કેસ સાબિત કરવામાં કલમ-૧૩૮ નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટમાં આપવામાં આવેલ તમામ આવશ્યક તત્વો સાબિત કરેલા છે.
- વધુમાં દલીલ કરતાં જણાવે છે કે, જ્યારે ફરિયાદીએ પોતાનો કેસ સાબિત કરેલ હોઈ ત્યારે પુરાવોનો બોજો આરોપી ઉપર હોય છે કે, તે આવેલ પુરાવાનું ખંડન કરવાનું રહે છે.

(૫.૨) આ કામે આરોપી કે આરોપીના વકીલશ્રી દ્વારા કોઈ દલીલ કરવામાં



આવેલ નથી જેથી કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવે છે.

(૬) નિર્ણય માટેના મુદ્દાઓ-

આ કામે ફરિયાદ પક્ષે રજુ થયેલી ફરીયાદ તથા દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતા નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું ફરિયાદપક્ષ વ્યાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને તેઓના કાયદેસરના લેણાં નાણાં પેટે રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- નો પંજાબ નેશનલ બેંક, આહવા શાખાનો ચેક નં. ૧૩૭૪૭૭, તા. ૦૪/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજનો આપેલ છે ?
  ૨. શુ આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કર્યો છે ?
  ૩. શું હુકમ ?
- ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા ન્યાયીક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

મુદ્દા નં. ૧ - હકારમાં,

મુદ્દા નં. ૨ - હકારમાં,

મુદ્દા નં. ૩ - આખરી હુકમ મુજબ.

-:: નિર્ણય માટેના કારણો ::-

મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ ::-

(૬.૧) મારા નિર્ણય માટેના કારણો જે ઉપર મુજબ ઉપસ્થિત થયેલ છે. તેમાં મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ ની ચર્ચા ફરિયાદની હકીકતોનું પુનરાવર્તન ન થાય તથા બંને મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે પરસ્પર સંકળાયેલ હોઈ, તે હેતુથી તે બંને મુદ્દાઓની ચર્ચા એક સાથે કરવામાં આવે છે.



(૬.૨) આ કામે આરોપી સામે નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુનો નોંધવામાં આવેલ છે. નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ ની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં જે નીચે મુજબ છે.

**138. Dishonour of cheque for insufficiency, etc., of funds in the account.-**

Where any cheque drawn by a person on an account maintained by him with a banker for payment of any amount of money to another person from out of that account for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability, is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with that bank, such person shall be deemed to have committed an offence and shall, without prejudice to any other provision of this Act, be punished with imprisonment of a term which may extend to two year, or with fine which may extend to twice the amount of the cheque, or with both."

Provided that nothing contained in this section shall apply unless--

(a) the cheque has been presented to the bank within a period of six months from the date



on which it is drawn or within the period of its validity, whichever is earlier;

(b) the payee or the holder in due course of the cheque, as the case may be, makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice; in writing, to the drawer of the cheque, <sup>3</sup>[within thirty days] of the receipt of information by him from the bank regarding the return of the cheque as unpaid; and

(c) the drawer of such cheque fails to make the payment of the said amount of money to the payee or, as the case may be, to the holder in due course of the cheque, within fifteen days of the receipt of the said notice.

**Explanation.-** For the purposes of this section, debt of other liability means a legally enforceable debt or other liability.

(૬.૩) હાલની ફરિયાદ સમય મર્યાદામાં દાખલ કરેલ છે કેમ તે અંગેના કારણો-

SR.NO.	Details	Date
1	Deposit of Cheque	17/10/2024
2	Date of Dishonor/ Return memo	18/10/2024
3	Issuance of Notice	22/10/2024
4	Notice Served	23/10/2024
5	Complaint filed before this court	11/11/2024
<b>Complaint file within limitation</b>		



(૬.૪) પુરાવાના બોજા વિશે -

એ પ્રસ્થાપિત હકીકત છે કે, ચેક એ વિનિમયપત્ર છે અને વિનિમય-પત્ર અન્વયે ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૧૮ મુજબ જો વિરૂઢ્ઢનું પુરવાર કરવામાં ન આવે તો અવેજ, તારીખ, સ્વીકારવાનો સમય, શેરાઓનો સમય ક્રમ, સંબઢે અને તેનો ઢારણકર્તા કાયઢેસરનો ક્રમીક ઢારણકર્તા હોવા અંગે કાનુની અનુમાન ઢારણા કરી લેવામાં આવશે. તેવી જ નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૩૯ વંચાણે લેતાં તેમાં પણ " જ્યાં સુઢી વિપરીત પુરવાર કરવામાં આવશે કે, ચેકના ઢારકે કલમ-૧૩૮ માં જણાવેલ ચેક, કોઈ ઢેવું અથવા અન્ય જવાબઢારીને પુરેપુરી રીતે અથવા અંશતઃ ચુકવણી માઢે ચેક આપેલો હતો".

આમ કલમ-૧૩૯ ની જોગવાઈઓ જોતાં ઢારકની તરફેણમાં અનુમાન કરવાની જોગવાઈ સઢર કલમમાં કરવામાં આવેલ હોવાનું ફલીત થાય છે. તેવી જ રીતે ઢી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની એક્ટની કલમ-૨૦ મુજબ જો કોઈ વ્યકિત વિનિમયપત્ર ઉપર સઢી કરી અન્યને આપે અને તે સંપૂર્ણ ક્રોસ હોય કે અપૂર્ણ વિગતવાળો હોય તો તેવી આપનાર વ્યકિત પ્રથમઢર્શનીય રીતે અન્ય વ્યકિતને એવી સત્તા હસ્તાંતર કરે છે કે, તેમાંની અપૂર્ણ વિગત અથવા અન્ય જરૂરી વિગતો અન્ય જરૂરી ભરવાની વિગત તેણે સંપૂર્ણ કરી લઈ વિનિમયપત્ર ઉપયોગમાં લેવાનો છે. આમ, ઉપરોક્ત નોંઢેલ કલમ-૧૧૮, ૧૩૯, અને કલમ-૨૦ અન્વયે ઉપલબ્ઢ કાનુની અનુમાન અને ઢારણા હાથ ઉપરના કેસમાં, ફરિયાઢી વિનિમયપત્રોનો ઢારણકર્તા હોવાનું માનવાને સબળ કારણ રહે છે. એ ખરૂ છે કે, કાનુની અનુમાન અને ઢારણા ખંડનીય પ્રકારની છે, અને જો વિરૂઢ્ઢનું પુરવાર



કરવામાં આવે તો તેનું કાનુની મુલ્ય રહેતું નથી. આમ વિરૂઢ્ઢની હકીકત સાબિત ન થાય ત્યા સુઢ્ઢી એવું કરવામાં આવશે તે ચેક ઢારણ કરનારને તે ચેક કલમ-૧૩ૢ માં ઢર્શાવ્યા મુજબ તેના કોઈ ઢેવાના અથવા અન્ય જવાબઢારીના પુરેપુરા અથવા તેના કોઈ ભાગમાંથી બોજમુકત થવાના બઢલામાં તે ચેક મેળવ્યો હશે. વણચુકવ્યો પરત થયેલો ચેક હાલનું કાયઢેસરનું ઢેવું કે જવાબઢારી અઢા કરવામાં આપવમાં આવેલ હતો તેવું અનુમાન કરવામાં આવશે. આનાથી વિરૂઢ્ઢ પુરવાર કરવાનો બોજો યાને કે પરત આવેલ વણ ચુકવ્યેલ ચેક કાયઢેસરની જવાબઢારી કે ઢેવા પેઢે ન હતો તેમ પુરવાર કરવાનો બીજો તે ચેક લખી આપનાર પર રહે છે. આમ કલમ-૧૧ૢ(એ) અને ૧૩ૢ ના અનુમાનો એ કાયઢાના અનુમાનો છે ચોકકસ અનુમાનો છે અને આરોપી તરફથી જ્યાં સુઢ્ઢી વિરૂઢ્ઢનું પુરવાર ન થાય ત્યાં સુઢ્ઢી તે ખંઢીત થતાં નથી. આ કામે સર્વોચ્ચ અઢાલત ઢવારા એ સિઢ્ઢાત પ્રસ્થાપિત કરવમાં આવેલ છે કે આરોપીએ જેવો શંકાથી પર ચુસ્ત પુરાવો આપવા માઢે આરોપીએ સાક્ષીના પાંજરામાં વણ આવવાની જરૂર રહેતી નથી. એટલે કે અનુમાનનું ખંઢન આરોપી, ડરિયાઢ પક્ષે જે પુરાવો રજુ કરેલો છે તેના ઢવારા વણ તે કરી શકે છે. અને આરોપી ઢવારા માત્ર શંકા ઉત્પન્ન કરતો કે શક્ય પુરાવો આપવો જ જરૂરી છે.

(ૡ.૫) નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ૧ૢૢ૧ ની કલમ-૧૩ૢ નો ગુનો જોઈએ તો તેના તત્વો નીચે મુજબ છે.

In the case of **Gimpex Private Limited vs. Manoj Goel, (2022) 11 SCC 705** this Court has unpacked the ingredients forming the basis of the offence under Section 138 of the NI Act in



the following structure:

1. The drawing of a cheque by person on do account maintained by him with the banker for the payment of any amount of money to another from that account;
2. The cheque being drawn for the discharge in whole or in part of any debt or other liability;
3. Presentation of the cheque to the bank arranged to be paid from that account,
4. The return of the cheque by the drawee bank as unpaid either because the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount
5. A notice by the payee or the holder in due course making a demand for the payment of the amount to the drawer of the cheque within 30 days of the receipt of information from the bank in regard to the return of the cheque; and
6. The drawer of the cheque failing to make payment of the amount of money to the payee or the holder in due course within 15 days of the receipt of the notice.

આમ, ઉપરોક્ત તમામ તત્વો સાબિત કરવામાં ફરિયાદ પક્ષ સફળ થાય તો જ ધી નેગોશીએબલ એક્ટની કલમ-૧૮૮૧ ની કલમ-૧૩૮



અન્યથે આરોપીને દોષિત ઠરાવી શકાય. આવી જ રીતે ઘી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની કલમ-૧૩૮ અન્યથે આરોપીને દોષિત ઠરાવી શકાય. આવી જ રીતે ઘી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટની એક્ટ-૧૮૮૧ ની કલમ-૧૩૮ ચેકના ધારણકર્તાની તરફેણમાં અનુમાન કરવા બાબત છે એટલે કે વિરૂઢ્ઢની હકીકત સાબિત ન થાય ત્યા સુધી એવું અનુમાન કરવામાં આવે છે કે, તે ચેક ધારણ કરનારને તે ચેક કલમ-૧૩૮ માં દર્શાવ્યા મુજબ તેના કોઈ દેવા કે અન્ય જવાબદારીમાં પુરેપુરા અથવા તેના કોઈ ભાગમાંથી બોજામુક્ત થવા બદલ તે ચેક મેળવ્યો હશે અને આ વાલાચૂકવાયેલ પરત થયેલ ચેક હાલના કાયદેસરના દેવા અથવા જવાબદારી અદા કરવા સાડ જ આપવામાં આવેલ હતો તેવુ અનુમાન કરવામાં આવશે. આમ, આ કામે નો ચેક કાયદેસરના દેવા કે જવાબદારી બદલ બોજમાંથી મુક્ત થવા માટે આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ છે અને આ દેવુ કે જવાબદારી કાયદેસરની છે. અને તેના કાયદા ધ્વારા અમલ કરાવી શકાય છે તેવો છે. તેવું કલમ-૧૩૮ અન્યથે આ અદાલત અનુમાન કરશે. આનાથી વિરૂઢ્ઢનું પુરવાર કરવાનો બોજો કે યાને કે પરત આવેલ ચેકનો વાલાચૂકવ્યા ચેકની વર્તમાનની યાને હાલનો કાયદેસરની જવાબદારી કે દેવા પેટે ન હતો અથવા તો તે ચેક બિનઅવેજી હતો, તેમ પુરવાર કરવાનો બોજો તે ચેક લખી આપનાર ઉપર રહે છે. આ કામે હાલના આરોપી ઉપર આ બોજો તે ચેક લખી આપનાર ઉપર રહે છે. આમ કામે હાલના આરોપી ઉપર આ બોજો રહે છે. આમ, કલમ-૧૧૮ અને કલમ-૧૩૮ ની કાનૂની જોગવાઈઓ જોઈએ તો કોર્ટ હમેશાં ફરિયાદીની તરફેણમાં અનુમાન ન કરે તે માટે વિરૂઢ્ઢનું પુરવાર કરવાનો બોજો કાયદા ધ્વારા આરોપી ઉપર નાખવામાં આવેલ છે. પરંતુ



કલમ-૧૧૮ અને કલમ-૧૩૯ અન્વયે આ કોર્ટ હાલના આરોપી વિરૂદ્ધ ત્યારે જ ઉપર કહ્યા મુજબ અનુમાન કરી શકે કે જ્યારે ફરિયાદીની ફરિયાદ કલમ-૧૩૮ અને કલમ-૧૪૨ અન્વયે સમય મર્યાદામાં જ દાખલ કરવામાં આવેલી હોવી જોઈએ અને બે કલોમોમાં જણાવેલ આદેશાત્માક જોગવાઈઓનું ફરિયાદ પક્ષે નિઃશંકપણે પાલન કરેલ હોવું જોઈએ.

(૬.૬) આ કામના ફરિયાદીની આંક-૦૪ વાળી જુબાની જોવામાં આવે તો તેઓએ તેમની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે, તેઓ ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે રહી જીવન ગુજારતા આવેલા છે અને આરોપી ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે રહી હરી ઓમ સ્પીટસ એન્ડ ફરસાણ માર્ટનો વેપાર કરી જીવન ગુજારતા આવેલા હોય તેઓ અને આરોપી વચ્ચે સારી ઓળખાણ હોય તેઓની વચ્ચે સારી મિત્રતા ચાલી આવેલ. આ કામના આરોપીને પોતાનો ઇંધો કરવા માટે નાણાંની જરૂર હોય તેઓની પાસેથી માર્ચ-૨૦૨૪ માં રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ પુરા હાથ ઉછીનાની માંગણી કરેલ અને એપ્રિલ-૨૦૨૪, ના અંત સુધીમાં તમારા રૂ. ત્રણ લાખ પરત કરી આપીશ તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આપતા ફરિયાદીએ રૂપિયા ત્રણ લાખ હાથ ઉછીના આપેલ અને સદર રકમ તા. ૩૦/૦૫/૨૦૨૪ સુધીમાં એક માસની અંદર પરત કરી દેવાનો આરોપીએ વચન અને વાચદો આપેલ. ત્યારબાદ આરોપીએ હાથ ઉછીના રકમ લઈ ગયા બાદ આપેલ વચન મુજબ નિયત સમય અને નિયત તારીખે પરત નહીં કરતા ફરિયાદીએ આરોપી પાસે સદર હાથ ઉછીના રકમની માંગણી કરેલ પરંતુ આરોપીએ આજે આપુ કાલે આપુ તેવા ઉડાઉ જવાબો આપેલ અને કાયદેસરની લેણી રકમ પરત કરેલ નહિ. ત્યારબાદ ફરિયાદીએ આરોપીનો સંપર્ક કરતા અને લેણી રકમની



માંગણી કરતા આરોપીએ પંજાબ નેશનલ બેંક, આહવા શાખાનો તા. ૦૪-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજનો ચેક નં. ૧૩૭૪૭૭, રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- પુરાનો આપેલ અને સદર ચેક બેંકમાં નાખતા તે ચોકક્સ સ્વીકારાઈ જશે તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ. જેથી ફરીયાદીએ આરોપીની વાત પર ભરોસો રાખી સદર ચેક તા. ૧૭-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ જમા કરાવતા સદર ચેક આરોપીની બેંક પંજાબ નેશનલ બેંક આહવા શાખામાં કલીયર થવા માટે નાંખેલ પરંતુ આરોપીના ખાતામાં ડંડ ઈનસફીસિયન્ટ હોવાથી વગર સ્વીકારે ચેક પરત ફરેલ જેની જાણ ફરીયાદીને તેઓની બેંકે તા. ૧૮-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ કરેલ જેથી ફરીયાદીએ આરોપીનો સંપર્ક કરેલ પરંતુ આરોપીએ કોઈ સંતોષકારક જવાબ આપેલ નહી અને આરોપી કાયદેસરના નાણાં ચાઉ કરી જવાની પેરવીમા હોય કોઈ જવાબ આપેલ નહી અને ગલ્લા તલ્લા કરી કાયદેસરની લેણી રકમ આપવા માટે વાયદાઓ કરતા આવેલ જેથી ફરીયાદીએ તેઓના વકીલ મારફત તા. ૨૨-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ આરોપીને નોટીસ કરતાં તે નોટીસ તા. ૨૩-૧૦-૨૦૨૪ ના રોજ મળી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ સદર નોટીસનો કોઈ જવાબ કે ખુલાસો આપેલ નહી કે લેણી રકમ ચુકવી આપેલ ન હોય જેથી આરોપી ફરીયાદીની લેણી રકમ ડુબાડી દેવાનો ઈરાદો રાખતા હોય પુરાવો લઈ ગુનો સાબિત થયેથી આરોપીને કડક સજા કરવા તથા ભારે દંડ કરી ફરીયાદીને વળતર અપાવવા એન.આઈ.એક્ટની કલમ- ૧૩૮ મુજબની હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવાની ફરજ પડેલ છે. વધુમાં આ કામના ફરીયાદીએ ફરીયાદ સાથે રજુ કરેલા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ આંક-૧૩ થી ૧૯ સુધીના ધ્યાને લેતા જણાઈ આવે છે



કે આ કામના ફરીયાદીએ આ કામના આરોપીને સદરહું ચેક કાયદેસરના લેણા અને જવાબદારી પેટે આપેલો હતો તે હકીકત આ કામના ફરીયાદી નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે.

વધુમાં અત્રે એ નોંધવું જરૂરી છે કે આરોપીની પ્લી લીધા બાદ આરોપી કે તેમના વિ.વ.શ્રી સદર કેસની કાર્યવાહી દરમ્યાન હાજર રહેલ નહી જેથી કાર્યવાહીના દરેક તબક્કે તેઓના હકક બંધ કરવામા આવેલ. વધુમાં સદર કામે ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ થયેલ નથી અને ફરીયાદીનો પુરાવો અનચેલેન્જ રહેલ છે.

(૬.૭) નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતમાં **Basalingappa vs. Mudibasappa 2019 0 AIR(SC)1983** ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખી બચાવમાં જણાવેલ હકીકત મુજબ આરોપીએ કોઈ ખંડનાત્મક હકીકત દર્શાવેલ ન હોઈ તેવા સંજોગોમાં ફરિયાદીએ પોતાનો કાયદેસરનું લેણું અને જવાબદારી પેટે ચેક આપેલ છે તેવું માનવાને કારણ છે. જે હકીકત ફરિયાદી પુરવાર કરવામાં સફળ થયેલ છે.

(૭) આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ ફરિયાદીની હકીકત મુજબ આરોપીએ ફરિયાદીને રૂા.૩,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ પુરા) નો ચેક હાથ ઉછીના લેણાંની ભરપાઈ કરવા માટે આપેલો જે ચેકને આ કામના ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામાં નાખતાં સદર ચેક "ઈંડ ઈનસફીશ્યન્ટ" ના શેરા સાથે રીટર્ન થયેલો અને તમો આરોપીએ ફરિયાદીને કાયદેસરના અને જવાબદારી ના પૈસા ન આપતા હાલની ફરિયાદ દાખલ કરી અને તે મતલબની હકીકત ફરિયાદીએ પુરાવાઓથી પુરવાર કરેલ હોઈ તેમજ આરોપી તરફે ધી નેગો. ઈન્સ્ટુ. એકટ કલમ-૧૩૮, ૧૧૮ મુજબનુ



અનુમાન પંડન કરવામાં આવેલ ના હોઈ જેથી આરોપીએ ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ- ૧૩૮ મુજબનો શિક્ષા પાત્ર ગુનો આચરેલ છે તેવુ પુરવાર થતુ હોઈ મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ નો જવાબ હકારમાં આપી નીચે મુજબનો હુકમ કરવો ન્યાયોચિત જણાઈ આવે છે.

-:: હુકમ ::-

- (૧) આ કામના આરોપી માંગીલાલ દેવરામ ચૌધરી તે હરી ઓમ સ્વીટસ એન્ડ ફરસાણ માર્ટ, રહે. મુ. પો. આહવા (ચાર રસ્તા), તા. આહવા, જી. ડાંગના ઓને તેઓની ગેરહાજરીમાં ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ- ૧૩૮ મુજબ શિક્ષાને પાત્ર ગુનામાં તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવે છે.
- (૨) સજાના મુદ્દા અંગે સાંભળવામાં આવેલ.

**ચુકાદો :-** આજ રોજ તા. ૧૧, માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૧૧/૦૩/૨૦૨૬  
આહવા

(ચાદવેન્દ્ર પ્રણવીરસિંહ ચાદવ)  
જયુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,  
આહવા. (UI Code: GJ01729)

- (૧) ફરીયાદપક્ષે વિ.વ.શ્રી સજા મુદ્દે દલીલ કરતા જણાવે છે કે, આ કામના આરોપીએ આપેલ ચેકની રકમ ઘણી મોટી રકમ તથા માતબર છે. આ કામના ફરીયાદીને નાણાં ઘણા લાંબા સમયથી ચુકવેલા નથી. આરોપી સામે આર્થિક ગુનો કર્યાનુ સાબિત થયેલ છે તેથી સમાજમા દાખલો બેસે તેવી વધુમા વધુ સજા કાયદા પ્રમાણે પુરેપુરી સજા કરવા તથા ફરીયાદીને



ચેકની રકમની બે ગણી રકમનુ વળતર ચુકવી આપે તેવો હુકમ કરવા મે.થશો.

- (૨) ઉપરોક્ત આ કામના ફરીયાદીના વિ.વ.શ્રી નાઓને સાંભળ્યા બાદ આ કામે નેગો. ઈન્સ્ટુ. એક્ટ કલમ-૧૩૮ ધ્યાને લેતાં તેમાં બે વર્ષની સજા અને ચેકની બમણી રકમ સુધીનુ વળતરની જોગવાઈ કરેલ છે અને તે મુજબ હુકમ કરી શકાય તેમ છે. તેમજ આ કામે સી.આર.પી.સી. ની કલમ-૩૦ માં દંડ કરવાની સત્તા રહેલ છે. નેગો.ઈન્સ્ટુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ ને ધ્યાને લેતાં, સદર કાયદા મુજબ આરોપીને કોઈ લઘુતમ રકમ તથા સજા કરવા અંગે કોઈ જોગવાઈ કરેલ નથી એટલે કે અદાલત કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લઈને ન્યાયિક અને વ્યાજબી સજા કરી શકે છે.
- (૩) હાલના કેસમાં આરોપી સામે અગાઉ આવા પ્રકારનો કોઈ ચેક આપેલ હોય અને તે રીટર્ન થયેલ હોય, તેવો કોઈ કેસ થયેલ છે કે કેમ? તે બાબતે ફરીયાદપક્ષ રેકર્ડ ઉપર કોઈ હકીકત લાવેલ નથી. નામદાર અદાલતના બલરાજ વિ. સ્ટેટ ૧૯૯૪(૩) સુપ્રિમ કોર્ટ પેજ નં.૨૯ ના ચુકાદામા સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે, નાણાંકીય વળતરનો હુકમ કરતી વખતે અદાલતે આરોપીની આર્થિક સ્થિતિ નિગાહે લેવી જોઈએ. પરંતુ વળતરની રકમ ચેકની રકમથી ઓછી હોવી ન જોઈએ. નામ.સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને માનસહ વંચાણે લેતાં, **Kaushalya Devi massand V/s Roopkishor ( AIR 2011 SC 2566 )** ના ચુકાદામા એવું ઠરાવેલ છે કે, " Held that the offence under section 138 of the N I Act is almost in the



nature of civil wrong which has been given criminal overtone , and imposition of fine payable as compensation is sufficient to meet the ends of justice. નામ.અદાલતના બીજા અન્ય ચુકાદાને વંચાણે લેતાં તેમાં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે " **Vijayan v/s Baby 2011 ( 4 ) KLT 355** " Hon'ble the supreme court held that the direction to pay the compensation by way of restitution in regard to the loss on account of the dishonour of the cheque should be practical and realistic. so in prosecution under section 138 of the NI Act, the compensatory aspect of remedy should be given much priority over punitive aspect, વધુમાં ચર્ચા કરુ તો કેસમાં ચેકની રકમથી બે ગણી રકમ સુધી આ કામના આરોપી પાસેથી ફરિયાદીને વળતર તરીકે ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવાની આ કાયદામાં જોગવાઈ કરેલ છે. વધુમાં આ કેસમાં બે વર્ષની કેદની શિક્ષા થઈ શકે તેમ છે અને લઘુતમ સજા અંગે કોઈ જોગવાઈ કરેલ નથી. આ સંજોગો અને કેસની હકીકત જોતાં આરોપી સામે આર્થિક ગુનાનો આરોપ છે. આરોપી અને ફરિયાદી વચ્ચે જે નાણાકીય વ્યવહાર થયેલ છે અને તે નાણાકીય વ્યવહાર પેટે જે રકમ ફરિયાદીને ચુકવી આપવાની હતી તે રકમ માટે આરોપીએ ફરિયાદીને ચેક આપેલ હતો. જેથી આ કામના ફરિયાદીને ચેકની રકમનું વળતર આપવું ઉચિત જણાઈ આવે છે. જે અંગે નામ.અદાલતનો ચુકાદો વંચાણે લેતાં, જે નીચે મુજબ છે. **Kumaran Vs. State Of Kerala (2017) 7 SCC 471 Supreme**



**Court Of India** જેના પેરા નં.3૧ અને ૨૬ નીચે મુજબ છે. 31. The provisions of Sections 357 ( 3 ) and 431 CrPC, when read with Section 64 IPC , empower the court, while making an order for payment of compensation, to also include a default sentence in case of non - payment of the same." 26. This statement of the law was reiterated in R. Mohan v/s A. K. Vijaya Kumar , ( 2012 ) 8 SCC 721 ( see paras 26 to 29). 27. These two judgments make it clear that the deeming fiction of Section 431 Cr. P. C. extends not only to Section 421, but also to Section 64 of the Indian Penal Code . This being the case, Section 70 IPC, which is the last in the group of Sections dealing with sentence of imprisonment for non - payment of fine must also be included as applying directly to compensation under Section 357 (3) as well. The position in law now becomes clear. The deeming provision in Section 431 will apply to Section 421 (1) as well , despite the fact that the last part of the proviso to Section 421 (1) makes a reference only to an order for payment of expenses or compensation out of a fine , which would necessarily refer only to Section 357 (1) and not 357 (3). Despite this being so, so long



as compensation has been directed to be paid, albeit under Section 357 (3), Section 431 , Section 70 IPC and Section 421 (1) proviso would make it clear that by a legal fiction , even though a default sentence has been suffered, yet, compensation would be recoverable in the manner provided under Section 421 (1). This would, however, be without the necessity for recording any special reasons. This is because Section 421 (1) proviso contains the disjunctive " or " following the recommendation of the Law Commission , that the proviso to old Section 386 (1) should not be a bar to the issue of a warrant for levy of fine, even when a sentence of imprisonment for default has been fully undergone. The last part inserted into the proviso to Section 421 (1) as a result of this recommendation of the Law Commission is a category by itself which applies to compensation payable out of a fine under Section 357 (1) and , by applying the fiction contained in Section 431, to compensation payable under Section 357 (3).

- (૪) વધુમા નામ.અદાલતના બીજા અન્ય ચુકાદાને વંચાણે લેતાં, જે નીચે મુજબ છે. **K.A. ABBAS H S A ; SABU JOSEPH V/S SABU JOSEPH & ANR; 2010 ( 6 ) SCC 230** Para 27:



From the above line of cases, it becomes very clear, that , a sentence of imprisonment can be granted for default in payment of compensation awarded under Section 357 ( 3 ) of Cr. PC. The whole purpose of the provision is to accommodate the interests of the victims in the criminal justice system. Sometimes the situation becomes such that there is no purpose is served by keeping a person behind bars. Instead directing the accused to pay an amount of compensation to the victim or affected party can ensure delivery of total justice. Therefore, this grant of compensation is sometimes in lieu of sending a person behind bars or in addition to a very light sentence of imprisonment. Hence on default of payment of this compensation, there must be a just recourse. Not imposing a sentence of imprisonment would mean allowing the accused to get away without paying the compensation and imposing another fine would be impractical as it would mean imposing a fine upon another fine and therefore would not ensure proper enforcement of the order of compensation. While passing an order under Section 357 ( 3 ), it is imperative for the courts to look at the ability and the



capacity of the accused to pay the same amount as has been laid down by the cases above, otherwise the very purpose of granting an order of compensation would stand defeated.

- (૫) વધુમા નામ.સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા જોતા, જો આરોપી વળતરની રકમ ચુકવી આપવામા કસુર કરે તો અદાલત કેદની સજા ફરમાવી શકે છે. જેથી આ કામના આરોપીને બે વર્ષ ની સજા કરવી ન્યાયોચિત અને વ્યાજબી સજા કરવાનુ ઉચિત જણાઈ આવે છે જેથી નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ન્યાયના હિતમા કરવામા આવે છે.

**-: આ ખ રી હુ ક મ :-**

- (૧) આ કામના આરોપી માંગીલાલ દેવરામ ચૌધરી તે હરી ઓમ સ્પીટસ એન્ડ ફરસાણ માર્ટ, રહે. મુ. પો. આહવા (ચાર રસ્તા), તા. આહવા, જી. ડાંગના ઓને તેઓની ગેરહાજરીમાં ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ તકસીરવાન ઠરાવી બે વર્ષ ની સાદી કેદની સજા કરવામાં આવે છે.
- (૨) વધુમાં આરોપીને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આરોપીએ રૂા. ૩,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા ત્રણ લાખ) ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ-૩૫૭(૩) મુજબ ફરીયાદીને વળતર પેટે હુકમની તારીખથી બે માસમાં ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવામા આવે છે.
- (૩) વધુમાં આ કામે આરોપી વળતરની રકમ ફરીયાદીને સમયસર ન ચુકવી આપે તો આરોપીને વધુ ત્રણ માસની સાદી કેદની સજાનો હુકમ કરવામા આવે છે.



- (૪) આ કામે જો આરોપી વળતરની રકમ નાઝર શ્રી આહવામા જમા કરાવે તો અપીલ પીરીયડ વિત્યા બાદ વળતરની રકમ ફરીયાદીને આપવાનો આદેશ કરવામા આવે છે.
- (૫) આરોપીને ઉપર મુજબનુ સજા વોરંટ કાઢવાનો હુકમ કરવામા આવે છે.
- (૬) આરોપીને સદર ચુકાદાની નકલ સી.આર.પી.સી. કલમ-૩૬૩ મુજબ વિના મુલ્ત્યે તાત્કાલિક આપવાનો હુકમ કરવામા આવે છે. આ હુકમની એક યાદી નાઝરશ્રીને વળતરનો હુકમ કરેલ હોય જેથી અલાયદી કરવી.
- (૭) વધુમાં આ કામે આરોપી વળતરની રકમ ફરીયાદીને સમયસર ન ચુકવી આપે તો આરોપી પાસેથી વળતરની રકમ દંડ તરીકે વસુલ કરવા માટે કલેક્ટરશ્રી આહવાનાઓને આથી આદેશ કરવામાં આવે છે. કલેક્ટરશ્રી આહવાનાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ- ૪૨૧ મુજબ જપ્તી વોરંટ ઈસ્યુ કરવું.

**ચુકાદો :-** આજ રોજ તા. ૧૧, માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૧૧/૦૩/૨૦૨૬  
આહવા

(ચાદવેન્દ્ર પ્રણવીરસિંહ ચાદવ)  
જયુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,  
આહવા.  
(UI Code: GJ01729)

(S. I. MANSURI)