

	દાખલ તારીખ:: ૧૪/૦૬/૨૦૨૧
	રજી. તારીખ: ૧૪/૦૬/૨૦૨૧
	નિકાલ તારીખ: ૩૧/૧૨/૨૦૨૫
	સમય:- વ. મા. દિ.

**IN THE COURT OF ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND
JUDICIAL MAGISTRATE FIRST CLASS, AT:-RAJPIPLA,
Dist: NARMADA**

ફોજદારી કેસ નંબર:-૧૧૯૫/૨૦૨૧

આંક :

ફરિયાદી : શ્રીરામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાયનાન્સ કંપની લીમીટેડના જવાબદાર અધિકારી
મેહુલકુમાર ગણપતસિંહ રાઉલજી મારફતે
બ્રાંચ ઓફીસ : બીજા માળે, સેન્ટર પોઈન્ટ, બેંક ઓફ
બરોડાની સામે, સ્ટેશન રોડ, રાજપીપલા, તા.નાંદોદ, જી.નર્મદા.

વિરુદ્ધ

આરોપી : પરેશભાઈ મનુભાઈ વસાવા
રહે. વરખડ, તા.નાંદોદ, જી.નર્મદા.

ગુન્હો: નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ

ફરિયાદ પક્ષ તરફે : વિધ્વાન વકીલ શ્રી એ.એચ.પંડયા
આરોપી પક્ષ તરફે : વિધ્વાન વકીલ શ્રી બી.એમ.રામી

// ઠરાવ //

(૧). ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના ફરીયાદી શ્રીરામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાયનાન્સ કંપની લીમીટેડ નામની રજીસ્ટર્ડ કંપનીના જવાબદાર અધિકારી છે અને શ્રીરામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાયનાન્સ કંપની લીમીટેડ ધી કંપનીઝ એક્ટ ૧૯૫૬ ના કાયદા અન્વયે નોંધાયેલ કંપની છે જે જુદી જુદી સ્કીમો હેઠળ ઈન્વેસ્ટમેન્ટ લીઝ, હાયપોથીકેશન અને જુના તથા નવા વાહનો માટે ધિરાણ પુરું પાડવાનો ઇંદો કરે છે. આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી પોતાના વ્હીકલ માટે લોનની માંગણી કરેલ અને આરોપીએ ફરીયાદી પાસે હાયર પરચેઝ કમ લોન એગ્રિમેન્ટ કરેલ અને ત્યારબાદ ફરીયાદીએ આરોપીને તા. ૧૯/૦૬/૨૦૧૪ ના રોજ રૂ.૨,૭૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ સીતેર હજાર પુરા) ની લોન આપેલ. આમ, આરોપીએ પોતાના વાહન નં. જીજે.ક.ડી.કયુ.૪૭૯૪ માટે લોન મેળવેલી. જે આરોપીના વાહનની આર.સી. બુકમાં હાયપોથીકેશનની નોંધ ફરીયાદી શ્રીરામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાયનાન્સ કંપની લીમીટેડના નામે છે તેમજ ફરીયાદીએ આરોપી સાથે કરેલ હાયપોથીકેશન કમ લોન એગ્રિમેન્ટનો નં. RAJPIO 406180007 છે.

આ કામના આરોપી ફરીયાદીએ આપેલ લોનના હપ્તા ભરવામાં નિયમીત ન હોવાથી આરોપીને ફરીયાદીએ લોનના હપ્તા ભરવા માટે વારંવાર મૌખિક તથા લેખિત નોટીસ પાઠવીને જાણ કરતા આરોપી ફરીયાદીની બ્રાંચ ઓફીસે આવેલા અને ફરીયાદીની રૂબરૂમાં સહી કરીને આરોપીએ પોતાના કાયદેસરની નાણાં ચુકવવાની જવાબદારી સ્વીકારીને ફરીયાદીને લોનના બાકી લેણા પેટે આરોપીની બેંક કેનેરા બેંક રાજપીપલા શાખાના ખાતાનો તા.૦૮/૦૪/૨૦૨૧ ના રોજના રૂ.૭,૦૦,૦૦૦/- (અં

કે રૂપિયા સાત લાખ પુરા) નો ચેક નં.૩૦૦૦૦૦ આપેલ અને ચેક સ્વીકારાઈ જશે તેવો વિશ્વાસ આપેલો. જેથી ફરીયાદીએ ઉપરોક્ત વર્ણનવાળો ચેક ચુકવણા માટે એક્સીસ બેંક, રાજપીપલા શાખામા તા.૧૨/૪/૨૦૨૧ ના રોજ રજુ કરતા મજકુર ચેક તા. ૧૨/૪/૨૦૨૧ ના રોજ વણચુકવાયે " એકાઉન્ટ બ્લોકડ " ના શેરા સાથે પરત ફરેલ. જેથી આ કામના આરોપીને તા.૦૫/૦૫/૨૦૨૧ ના રોજની ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબની નોટીસ રજી.પોસ્ટથી આરોપીના રહેઠાણના સરનામે મોકલવામાં આવેલી જે નોટીસ આરોપીને મળી ગયેલ છે. આમ, આ કામના આરોપીએ નોટીસ મળી ગયેલ હોવા છતાં નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલ નથી કે નોટીસ મળ્યા તારીખથી દિન-૧૫ માં આ કામના આરોપીએ ચેકમાં જણાવ્યા મુજબની રકમની કોઈ ચુકવણી કરેલ નથી. જેથી ફરીયાદીને આરોપી સામે હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવાની ફરજ પડેલ છે અને આરોપી સામે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ ગુનો દાખલ કરી તે કામે પુરાવો લઈ આરોપી સામે પ્રોસેસ ઈશ્યુ કરી આરોપીને પકડી મંગાવી યોગ્ય નશ્યત કરી ક્રિમીનલ પ્રોસીઝર કોડની કલમ ૩૫૭ મુજબ ફરીયાદીને ફરીયાદમાં જણાવેલ ચેકની રકમ વળતર પેટે અપાવવા અને અત્રેની અદાલતને ન્યાયી લાગે તેવી તમામ દાદ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨). ફરીયાદીએ ફરીયાદ દાખલ કરી આરોપી સામે ભારતીય ફોજદારી કાર્યરીતી અધિનિયમની કલમ:- ૨૦૪ અન્વયે પ્રોસેસનો હુકમ કરેલ હોઈ સમન્સની બજવણી થતાં આરોપી પોતાના વ.શ્રી મારફતે કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતાં ફોજદારી કાર્યરીતી અધિનિયમની કલમ:-૨૦૭ મુજબ આરોપીને ફરિયાદ પક્ષના તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વિનામૂલ્યે પુરા પાડવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ ભારતીય ફોજદારી કાર્યરીતી અધિનિયમની કલમ:-૨૫૧

અવ્યયે આરોપીનું આંક- થી નિવેદન લેવામાં આવતાં આરોપીએ ફરીયાદપક્ષનો આક્ષેપ કબુલ ન હોઈ અને હાલના આક્ષેપના કામે પોતાનો બચાવ કરવા માંગતા હોવાનું જાહેર કરતાં ન્યાયિક કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે. વધુમાં સદરહુ કેસની કાર્યવાહી 'સમન્સ ટ્રાયલ તરીકે ચલાવવામાં આવેલ છે.

(૩). આ કામે ફરિયાદ પક્ષ તરફે પોતાના આક્ષેપ સાબીત કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલા છે.

મૌખિક પુરાવો:-

અ.નં.	સાહેદનું નામ.	આંક
૧.	ફરીયાદી મેહુલકુમાર ગણપતસિંહ રાઉલજીની જુબાની	૪

દસ્તાવેજી પુરાવો:-

અ.નં.	ફરીયાદપક્ષ તરફે દસ્તાવેજી પુરાવા	આંક
૧.	તકરારી ચેક નં. ૩૦૦૦૦૦ અસલ	૩૩
૨.	રીટર્ન મેમો	૩૪
૩.	આરોપીને આપેલ નોટીસ ઓફીસ કોપી	૩૫
૪.	આરોપીને રજી.પો.એડી. થી નોટીસ મોકલેલ તેની પોસ્ટ ખાતા તરફથી આપવામાં આવેલ રસીદ	૩૬
૫.	આરોપીને નોટીસ બજેલ તેનો પોસ્ટ ખાતામાંથી મેળવેલ	૩૭

	ટ્રેકીંગ રીપોર્ટ	
૬.	આરોપીના સ્ટેટમેન્ટ ઓફ બેન્ક એકાઉન્ટની નકલ	૩૮
૭.	ફરીયાદીને ફરીયાદ સંદર્ભે આપવામાં આવેલ પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ	૩૯
૮.	પોસ્ટ ખાતાનો ટ્રેકીંગ રીપોર્ટ	૪૦
૯.	ધીરાણ અરજી	૪૨
૧૦.	ધીરાણ કરાર	૪૩
૧૧.	સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ	૪૪
૧૨.	પ્રમાણ પત્ર	૪૫
૧૩.	એફીડેવીટ	૪૬

(જ). ફરીયાદપક્ષે ત્યારબાદ આંક-૪૮ થી તેઓ વધુ કોઈ પુરાવો રજુ કરવા માંગતા ન હોવા અંગેની કલોઝિંગ પુરસીસ રજુ કરેલ છે.

(પ). ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો થયા બાદ, આરોપીનું ફોજદારી કાર્યરીતી અધિનિયમની કલમ:- ૩૧૩ હેઠળ વિશેષ નિવેદન રેકર્ડ કરવામાં આવતા તેમાં જણાવેલ છેકે, અગાઉ આપેલ ચેકનો ખોટી રીતે દુરુપયોગ કરેલ છે ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે. ફરીયાદીને કોઈ રકમ આપવાની રહેતી નથી અને અમોને કોઈ રકમ ફરીયાદીએ આપેલ નથી. અમો નિર્દોષ છીએ કહેવાતો કોઈ ગુનો કરેલ નથી. ત્યારબાદ ફરીયાદીપક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી ની મૌખિક દલીલો સાંભળી અને આરોપીપક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી તરફે મૌખિક

દલીલો ધ્યાને લીધી.

(૭). આક્ષેપિત ગુન્હો સાબિત કરવા માટે મારા નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

// મુદ્દા //

૧. શું ફરિયાદપક્ષ સાબિત કરે છે કે, આરોપીએ પોતાના કાયદેસરના દેવા ની જવાબદારી સ્વીકારી આક:૩૩ થી રજુ કરેલ ચેક ફરિયાદીને આપેલ અને તે ચેક ફરિયાદી દ્વારા પોતાના ખાતામાં જમા કરવામાં આવતા તે ડ્રોઈ સીગ્નેચર ડીફરના શેરા સાથે પરત ફરેલા, જે અંગેની કાયદાકીય નોટીસ આપેલ હોવા છતાં નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં નાણા નહી ચુકવી આપી ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:-૧૩૮ અન્વયે શિક્ષાપાત્ર ગુન્હો કરેલ છે ?

૨. શું હુકમ ?

(૮). ઉપરોક્ત મુદ્દા પરત્વે મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

// નિર્ણયો //

- ૧. " નકારમાં"
- ૨. આખરી હુકમ મુજબ.

(૯). ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરત્વે મારા કારણો નીચે મુજબ છે.

// કારણો //

મુદા નં.૧ :-

(૧૦). ફરીયાદપક્ષના વિ.વ.શ્રીએ લેખિત દલીલમા મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, આરોપીએ ફરીયાદમા જણાવેલ લોનની બાકીની રકમની ચુકવણી કરવા જણાવતા અનુસંધાને ફરીયાદવાળો ચેક આપેલ, તે ચેક ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામા રજુ કરતા તે ચેક ડેઈનશફીસીયન્ટના શેરા સાથે તે ચેકનો અસ્વીકાર થયેલ જે બાબતની નોટીસ પણ આકામના આરોપીએ મોકલેલ હોવા છતા તેઓએ તે ચેકની રકમ ફરીયાદીને આપેલ નથી. જેથી હાલની ફરીયાદ કરેલી અને પોતાની ફરીયાદના સમર્થનમાં પોતે મૌખિક પુરાવો રજુ કરેલ છે તેમજ જરૂરી તમામ દસ્તાવેજી પુરાવા હાલના કેસની હકીકતો પુરવાર કરવા માટે હાલના કેસમા રજુ કરવામા આવેલા છે. આરોપી તરફે કંપનીના કાફ્ટેસરની લેણી રકમના નાણાના ચુકવણા પેટે આપેલ ચેક બાબતે કોઈ લટતપાસ કરેલ નથી કે સચોટ બચાવ રજુ કરેલ નથી જેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, આરોપી ધ્વારા કંપનીમાંથી લોન લેવામા આવેલ છે અને કંપનીના કાચદેસરના નાણા ચુકવેલ નથી, સદરહં કામમા ફરીયાદી કંપની તરફે ફરીયાદ સાથે જે જે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે તેનુ આરોપી ધ્વારા કોઈ સચોટ બચાવ લેવામા આવેલ નથી, જેવાકે આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીમાંથી લોન લીધેલ છે, આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીને પોતાના ડ્યુ લોનના હપ્તા બાકી પેટે ચેક આપેલ છે, ફરીયાદી કંપની ધ્વારા ના.કોર્ટમા પુરાવાના ભાગરૂપે આરોપીના લોન એગ્રમુન્ટના ખાતાનો ઉતારો રજુ કરેલ છે તેનુ કોઈ ખંડન કરેલ નથી, આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીમાંથી

વાહન લો મેળવેલ જ નથી અને પોતે કોઈ ચેક આપેલ જ નથી તેવું કશે પણ રેકર્ડ પર આવેલ નથી, એટલે આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીમાંથી વાહન ઉપર લોન લીધેલ છે, પોતે તેના બાકી હપ્તા પેટે ચેક આપેલ છે તેવું સ્પષ્ટપણે સાબિત થાય છે. આમ, કલમ-૧૧૮ તથા ૧૩૮ના અનુમાન મુજબ આરોપી પાસે કાયદેસરનું લેણું નીકળતું હોઈ આરોપીને મહત્તમ સજા કરવા તેમજ ચેકની રકમ વળતર તરીકે અપાવવા રજુઆત કરેલ છે.

જ્યારે આરોપી તર્ફ દલીલ કરતા જણાવેલ છે કે, ફરીયાદી કંપનીએ સીક્યુરીટી પેટે લીધેલ ચેકનો દુરપયોગ કરી ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે, આ કામના ફરીયાદીને હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ ઓથોરીટી બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર્સ દ્વારા પી.ઓ.એ.ને સત્તા આપવામાં આવેલ નથી, આ કામના ફરીયાદી પોતે લોન વ્યવહાર પાવર ઓફ એટર્ની, લોન એગ્રીમેન્ટના સાક્ષી નથી અને તેની જાત માહિતી ધરાવતા નથી, ફરીયાદી કંપનીએ સ્ટેટમેન્ટમાં ચેક રીટર્નના ચાર્જીસ દર્શાવેલ છે જેથી સાબિત થાય છે કે, ફરીયાદીએ સીક્યુરીટી પેટે આપેલ પોસ્ટ ડેટેડ ચેક બેંકમાં ભરેલા છે, આ કામના ફરીયાદી કંપની ૩૬% વ્યાજદર કાયદેસર વસુલ લેવા હક્કદાર છે તેવું સાબિત કરેલ નથી, ફરીયાદી કંપની દ્વારા તેમના મહત્વના સાક્ષી લોન એગ્રીમેન્ટ કરનાર અધિકારી, નોટરી કરનાર વકીલશ્રી, પાવર ઓફ એટર્ની આપનાર કંપની સેક્રેટરી તથા લોન આપવાની કામગીરી કરનારને તપાસેલા નથી. જેથી ફરીયાદીએ મહત્વની હકીકતો છુપાવવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે. કંપનીના બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટરે પાવર લખી આપનાર કંપની સેક્રેટરીને પાવર ઓફ એટર્ની લખી આપવા માટે અધિકૃત કરેલ છે તેવો બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર્સનો કોઈ રીઝોલ્યુશન ની નકલ હાલના કામે રજુ કરેલ નથી. ફરીયાદીએ ખોટું સોગંદનામું કરી ૬૫-બીનું ખોટું સર્ટીફિકેટ રજુ કરેલ છે, તકરારી ચેકમાં આરોપી દ્વારા કોઈપણ લખાણ

કે વિગતો લખવામા આવેલ નથી કે તે વિગતો ભરવા માટે કોઈ મેખિક કે લેખિત સંમતી આપવામા આવેલ નથી. તકરારી ચેક તા. ૮/૪/૨૦૨૧ના રોજ ફરીયાદીની બ્રાંચ ઓફીસમા આરોપીએ લખી આપેલ હોય તેવુ કોઈ લખાણ કે દસ્તાવેજી પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથીતેમજ તેના સી.સી.ટી.વી.કુટેજ રજુ કરેલ નથી. ફરીયાદી કંપની એક કરતા વધારે બેંક ખાતાઓ એકસીસ બેંકમા ધરાવે છે તે હકીકત ફરીયાદીએ છુપાવેલ છે. લોન એગ્રીમેન્ટમા જણાવેલ શીડ્યુલ-૧ મુજબ લોનની હકમ મેન્યુફેક્ચરર, ડીલર કે સેલરને આપવામા આવેલ નથી. ફરીયાદી કંપનીએ વાહન જપ્તીની અને હરાજીની કાયદેસરની કાર્યવાહી નહી કરી કાયદાનો ભંગ કરેલ છે. લોનવાળુ વાહન અમો આરોપીની જાણ બહાર અને સંમતી વગર જપ્ત કરીને ઓછી કિંમતમા હરાજીથી વેચાણ કરી દીધેલ છે. ફરીયાદીએ કંપનીએ આરોપીના કયા ખાતામા લોનની રકમ જમા કરેલ છે તેવો દ.પુ. રજુ કરેલ નથી.બાકી લેણી રકમનો ઉલ્લેખ કરેલ નથી, કેટલા હપ્તા ભરેલા છે ? કેટલા હપ્તા બાકી છે તેનો ઉલ્લેખ કરેલ નથી, લોન એગ્રીમેન્ટ અને સેંકશન લેટરના પુરાવા પાછળથી રજુ કરેલા છે, સ્ટેટમેન્ટ મુજબ રૂ. ૫,૮૮,૩૪૦/- ભરેલા છે લોનની રકમ રૂ. ૨,૭૦,૦૦૦/-ની છે તો ૭,૦૦,૦૦૦/- કેવી રીતે ભરવાના બાકી રહે છે તે દર્શાવેલ નથી, લોનની રકમ કરતા બમણી રકમ ભરવામા આવેલ હોવા છતા આટલી મોટી રકમ કેવી રીતે બાકી રહે છે તેનો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી, વાહન અંગેના પુરાવા રજુ કરેલા નથી, વાહન જપ્ત કરી અમારી સંમતી વગર હરાજી કરી રકમ વસુલ કરી દીધેલ છે, આમ, હાલના કામે ફરીયાદીએ એન.આઈ. એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ કાયદેસરનુ દેવુ અથવા તો જવાબદારી પુરવાર કરેલ ના હોઈ આરોપીને નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવા અરજ કરેલ છે.

(૧૧) ઉભયપક્ષકારોની દલીલ ધ્યાને લીધી. આરોપી સામેનો આક્ષેપિત ગુન્હો સાબિત કરવા માટે ફરિયાદીએ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટના આવશ્યક તત્વો સૌપ્રથમ સાબિત કરવાના રહે છે. ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ:- ૧ ૩૮ ના નીચે મુજબના આવશ્યક તત્વો પુરવાર કરવાની જવાબદારી ફરિયાદી પર રહેલી છે.

૧. આરોપીએ પોતાના ધ્વારા નિભાવવામાં આવતા ખાતામાંથી નાણાં ચૂકવવા ફરિયાદીને ચેક આપેલ.
૨. આરોપીએ ફરિયાદીને આવો ચેક સમગ્ર અથવા અંશતઃ દેવું અથવા જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ હતો.
૩. ચેક જે તારીખે લખેલ હતો તે તારીખથી ચેકની નિયત સમય મર્યાદામાં રજૂ કરવામાં આવેલ હતો.
૪. ચેક આરોપીના ખાતામાં અપુરતા ફંડના કારણે પરત થયેલ
૫. ચેક પરત થયાની માહિતી મળ્યા બાદ ફરિયાદીએ ૩૦ દિવસની સમયમર્યાદામાં નાણાંની માંગણી કરતી લેખિત નોટીસ ચેક લખનાર(આરોપી)ને મોકલેલ હતી.
૬. આરોપીને આવી લેખિત નોટીસ મળી ગયેલ હોવા છતાં ચેકના નાણાં ૧૫ દિવસની સમયમર્યાદામાં ચૂકવી આપેલા નથી.

(૧૨) ફરિયાદ પક્ષે તરફથી ઉપરોક્ત તમામ આવશ્યક તત્વો પુરવાર કરવામાં આવતાં,

ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:-૧૧૮(એ) તથા કલમ-૧૩૯ અનુસાર ફરીયાદીની તરફેણમાં અનુમાનો કરી શકાય તેવી જોગવાઈ છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:- ૧૧૮ (એ)ની જોગવાઈ અનુસાર જ્યાં સુધી વિરુદ્ધનું સાબિત ના થાય ત્યાં સુધી દરેક વટાઉખત અવેજના માટે કરી આપ્યાનું માની લેવામાં આવશે. તે જ રીતે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:-૧૩૯ ની જોગવાઈ વંચાણે લેવામાં આવે તો વિરુદ્ધની હકીકત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી અનુમાન કરવામાં આવશે કે ચેકના ધારણકર્તાએ તે ચેક ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:-૧૩૯ ની જોગવાઈ અનુસાર તેમના કાયદેસરના દેવા અથવા જવાબદારીની અંશતઃ અથવા પુર્ણ ચુકવણી માટે મેળવવામાં આવેલ હશે. ઉપરોક્ત બંને કલમ હેઠળ ફરીયાદીની તરફેણમાં અનુમાન થઈ શકે પરંતુ બંને જોગવાઈમાં **"વિરુદ્ધનું સાબિત ના થાય તો"** તેવા શબ્દો પ્રયોજવામાં આવેલ છે. એટલે કે આ બંને અનુમાનો ખંડિત થઈ શકે તે પ્રકારેના અનુમાનો છે. વિરુદ્ધનું પુરવાર ના થાય તે શબ્દોના અર્થઘટન અનુસાર અનુમાનનું ખંડન સચોટ પુરાવાથી કરવાનું રહે છે અને આવું અનુમાન ખંડન કરવાનો બોજો આરોપીના શરીરે રહે છે.

(૧૩). ફરીયાદ પક્ષે પોતાના આક્ષેપો પુરવાર કરવા સારૂ સૌ પ્રથમ ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદી મેહુલકુમાર ગણપતસિંહ રાઉલજીનાઓએ આંક-૪ ની સરતપાસથી રજુ કરેલ સરતપાસને ધ્યાને લેવામાં આવે તો આંક:-૧ની ફરીયાદની હકીકતોને સમર્થનકારક જુબાની આપેલ છે. ત્યારબાદ આ કામના આરોપીના વિ.વ.શ્રી તરફે સદર ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ છે જેમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, અમે કહેવાતું ધિરાણ 2014 ની સાલમાં કરેલું. તે સમયે હું રાજપીપલા શાખામાં ફિલ્ડ એક્ઝિક્યુટિવ તરીકે મારી ફરજ

બજવતો હતો.

સવાલ – આથી જે તે સમયે તમારે માત્ર ફિલ્ડ વર્ક કરવાનું આવે ઓફિસ વર્ક કરવાનું આવે નહીં?

જવાબ – બંને કામગીરી કરવાની આવતી હતી.

એ વાત સાચી છે કે, હાલના કામના આરોપીએ કેટલા હતા ભરેલા છે અને કેટલા હતા બાકી છે તેનો કોઈ પણ ઉલ્લેખ મારી નોટિસ, ફરિયાદ કે, સોગંદ ઉપરની સર-તપાસમાં કરેલ નથી.

સવાલ – તમે કહેવાથી નોટિસ ક્યારે આપેલી જાણતા હોય તો કેજો?

જવાબ – 2021 ની સાલમાં આપેલી ચોક્કસ તારીખ ખાલી યાદ નથી.

સવાલ – તમે 2014 ની સાલમાં શ્રીરામ ફાઇનાન્સ કંપની દ્વારા ફિલ્ડ એક્ટિવિટી તરીકે નિમણૂક પામેલ હતા અને તમારે ફિલ્ડ વર્ક સાથે ઓફિસ વર્ક પણ કરવાનું આવે છે તે સંબંધે તમારી પાસે કોઈ ઓથોરિટી લેટર આવેલ છે?

જવાબ – અમારી જે તે વખતે 2014 ની સાલમાં જે કામગીરી આવેલ હતી તે કામગીરીમાં ફિલ્ડ વર્ક કરવાનું અને ત્યારબાદ કરેલ ફિલ્ડ વર્કનો ઓફિસ વર્ક કરવાનું એમ કામગીરી હતી. આથી આનો કોઈ અલગથી ઓથોરિટી લેટર આપવામાં આવતો નથી.

સવાલ – તમે હાલના કામે જે પાવર ઓફ એટર્ની રજૂ કરેલ છે તેમાં જે વ્યક્તિએ તમને નોટરી કરી આપેલ છે તેનું નોટરી નું લાયસન્સ 2020 થી સાલમાં પૂર્ણ થઈ ગયેલ છે?

જવાબ – અમે 2019 ની સાલમાં નોટરી કરાવેલ છે.

સવાલ – કોઈ પણ ચેક બેંકમાં જમા કરવા માટે તમારા ઓફિસના કર્મચારી જે તે બેંકમાં જાય છે?

જવાબ – અમારું જે બેંકમાં ખાતું છે તે બેંક દ્વારા લેવામાં આવેલ એજન્સી અમારા વ્રાન્ચ ઉપર આવીને ચેક લઈ જતા હોય છે.

એ વાત સાચી છે કે, હાલની ફરિયાદ સાથે અમે લોન એગ્રીમેન્ટ નું દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ નથી.

એ વાત સાચી છે કે, જે વાહન ઉપર અમારા શ્રીરામ ફાઇનાન્સ કંપનીએ લોન કરી આપેલું તે વાહન અમારા કંપની દ્વારા જમ પણ કરી લેવામાં આવેલ છે. એ વાત સાચી છે કે, અને તે વાહનની હરાજી પણ કરી નાખવામાં આવેલ છે.

સવાલ – વાહન જમ ક્યારે કરેલું અને તેની હરાજી ક્યારેય કરેલી?

જવાબ – તે હાલ મને યાદ નથી. પણ હરાજી માંથી જે રકમ આવેલી છે તેનો ઉલ્લેખ અમે સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટમાં કરેલું છે.

એ વાત સાચી છે કે, વાહનની હરાજી અને જમી કેસ દાખલ કરતા પહેલા થઈ ગયેલ હતી. એ વાત સાચી છે કે, અમે વાહનની જમી કરેલ છે અને તેની હરાજી પણ કરી નાખેલ છે તેઓ કોઈ ઉલ્લેખ મે મારી નોટિસ, ફરિયાદ કે, સોગંદ ઉપર ની સર તપાસમાં કરેલ નથી.

એ વાત સાચી નથી કે, સદર ધિરાણ પેટે મેં આરોપી પાસેથી તેનો કોરો સહી કરેલો ચેક પ્રાપ્ત કરેલ હતો.

એ વાત સાચી છે કે, અમારા ઓફિસે સીસીટીવી કેમેરા લાગેલા છે.

સવાલ – ગઈ તારીખ 8 એપ્રિલ 2021 ના રોજ હાલના કામના આરોપી તમારા ઓફિસે આવીને તમને ચેક આપી ગયેલ હોય તે દર્શાવવા માટે તમે તે દિવસનો સીસીટીવી ફૂટેજ રજૂ કરવા માટે ખુશી છો?

જવાબ – સીસીટીવી નો ફૂટેજ માત્ર છેલ્લા 30 દિવસનો નિભાવવામાં આવે છે. અને જો આ 30 દિવસ દરમિયાન કોઈ અણબનાવ બનેલ હોય તો જ તે નિભાવવામાં આવે છે.

આજ રોજ સાક્ષીને હાલના કામે આંક – થી રજુ તકરારી ચેક ની નકલ બતાવવામાં આવે છે. એ વાત સાચી નથી કે, આ ચેક ની અંદર આવેલ અક્ષરો મારા છે. એ વાત સાચી છે કે, ચેક ની અંદર માત્ર સહી ગુજરાતી ભાષામાં છે તે સિવાય અન્ય તમામ લખાણ અંગ્રેજી ભાષામાં છે. જ્યારે આરોપીએ મારા ઓફિસે આવીને તકરારી ચેક આપેલ હોવાનું મારું કહેવું છે, તો તે વખતે હું મારા ઓફિસે ઉપસ્થિત હતો. આરોપીએ ચેક મારી હાજરીમાં

આપેલો.

સવાલ – શું આ વખતે એવું કંઈ બનેલું કે, એક પેનથી ચેક ભરવામાં આવતો હોય અને ત્યારે તે પેન પૂરી થઈ ગઈ હોય અને ત્યારે બાદ બીજી પેન નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય?

જવાબ – આરોપી પોતે ચેક તૈયાર કરીને લઈને આવેલ હતા.

સવાલ – તકરારી ચેકનું રિટર્ન મેમો તમે ક્યારે લીધેલું?

જવાબ – ચોક્કસ તારીખ યાદ નથી.

સવાલ – રિટર્ન મેમોમાં કારણ શું દર્શાવેલું યાદ છે?

જવાબ – એકાઉન્ટ બ્લોક.

એ હકીકત મને હાલ યાદ નથી કે, હાલના કામના આરોપી લોન લીધી વખતે કેટલું ભણેલા હતા તેની મેં કોઈ માહિતી લીધેલ હતી કે કેમ?

આજરોજ સાક્ષીને તેમની જુબાની દરમિયાન હાલના કામે આંક – થી રજૂ પોસ્ટલ એકનોલેજમેન્ટ ની અસલ નકલ બતાવવામાં આવે છે. આ દસ્તાવેજ જોઈને હું કહું છું કે, આ દસ્તાવેજની અંદર આવેલ સહી ચેક સાથે સરખામણી કરતા અલગ છે. સાક્ષી જણાવે છે કે, પોસ્ટલ એકનોલેજમેન્ટ ની અંદર આવેલ સહી આરોપીના કોઈ ઘરના સભ્યએ કરેલી લાગે છે.

એ વાત સાચી છે કે, અમારા સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટમાં પેનલ્ટી અને અન્ય ચાર્જર્સ ઇન્કલુડ હોય છે.

એ વાત સાચી છે કે, લોન ફક્ત ₹2,70,000 ની હતી.

આજ રોજ સાક્ષીને તેમની જુબાની દરમિયાન, હાલના કામે આંક – થી રજૂ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટની નકલ બતાવવામાં આવે છે. એ વાત સાચી નથી કે, આરોપીએ સને 2014 થી 2018 સુધી રકમ રૂપિયા 5,88,340/- ભરેલા છે. સાક્ષી જણાવે છે કે, આ દસ્તાવેજ પ્રમાણે રકમ રૂપિયા 5,08,340/- જમા થયેલા છે. એ વાત સાચી છે કે, અમારા સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ પ્રમાણે જે કોઈપણ રકમ જમા થયેલી છે તે હકીકત નો ઉલ્લેખ મે મારા નોટિસ, ફરિયાદ કે, સોગંદ ઉપરની સરતપાસમાં કરેલ નથી.

1. આજ રોજ હું મારી સાથે – આરોપી દ્વારા ધિરાણ માટે અમારા કંપની સમક્ષ રજૂ કરવા માં આવેલ ધિરાણ અરજી (લોન એપ્લિકેશન) ની પ્રમાણીત નકલ લઈ ને આવેલ છું. જેમાં આરોપી ની સહી આવેલ છે. જે રાખી લેવા વિનંતી છે. આજ રોજ સાક્ષી પોતાની જુબાની દરમિયાન દસ્તાવેજ રીફર કરી રજૂ કરતાં હોય, તેને રજૂ દાખલ આંક – ૪૨ આપવા માં આવે છે.
2. આજ રોજ હું મારી સાથે – આરોપી અને અમારા કંપની વચ્ચે થયેલ ધિરાણ કરાર (લોન એગ્રીમેન્ટ) ની પ્રમાણીત નકલ લઈ ને આવેલ છું. જેમાં આરોપી તેમજ તેમના જામીનદાર તથા અમારા સંબંધિત શાખા મેનેજર ની સહી આવેલ છે. જે રાખી લેવા વિનંતી છે. આજ રોજ સાક્ષી પોતાની જુબાની દરમિયાન દસ્તાવેજ રીફર કરી રજૂ કરતાં હોય, તેને રજૂ દાખલ આંક – ૪૩ આપવા માં આવે છે.
3. આજ રોજ હું મારી સાથે – આરોપી ના લોન ખાતા માટે અમારા કંપની દ્વારા નિભાવવા માં આવતા લોન ખાતા (સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ) ની કમ્પ્યુટર પ્રાપ્ત પ્રિન્ટઆઉટ ની નકલ લઈ ને આવેલ છું. જેમાં શાખા મેનેજર તરીકે મારી સહી તેમજ અમારા કંપની નો સિક્કો આવેલ છે. જે રાખી લેવા વિનંતી છે. આજ રોજ સાક્ષી પોતાની જુબાની દરમિયાન દસ્તાવેજ રીફર કરી રજૂ કરતાં હોય, તેને રજૂ દાખલ આંક – ૪૪ આપવા માં આવે છે.
4. આજ રોજ હું મારી સાથે – ઉપરોક્ત સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ માટે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ની કલમ ૬૫-બી મુજબ નું પ્રમાણ પત્ર ની અસલ નકલ લઈ ને આવેલ છું. જેમાં શાખા મેનેજર તરીકે મારી સહી તેમજ અમારા કંપની નો સિક્કો આવેલ છે. જે રાખી લેવા વિનંતી છે. આજ રોજ સાક્ષી પોતાની જુબાની દરમિયાન દસ્તાવેજ રીફર કરી રજૂ કરતાં હોય, તેને રજૂ દાખલ આંક – ૪૫ આપવા માં આવે છે.
5. આજ રોજ હું મારી સાથે – હાલના કામના આરોપી એ વાહન ઉપર લોન લેતી વખતે જવાબદારી સ્વીકારતું

એફિડેવિટ કરેલ છે, તેની ની પ્રમાણીત નકલ લઈ ને આવેલ છું. જે રાખી લેવા વિનંતી છે. આજ રોજ સાક્ષી પોતાની જુબાની દરમિયાન દસ્તાવેજ રીફર કરી રજૂ કરતાં હોય, તેને રજૂ દાખલ **આંક – ૪૬** આપવા માં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે, મારા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ એફિડેવિટ મુજબ ગાડીના મૂળ માલિક સુનિલકુમાર રામગોપાલ કંસારા હતા. એ વાત સાચી છે કે, તેમના પાસેથી આ ગાડી તસ્લીમ સાદિક ગુલામ રસુલ વોરા એ ખરીદ કરેલ હતી.

સવાલ – કોઈપણ વાહન ઉપર જ્યારે ફાઈનાન્સ કંપની દ્વારા લોન કરવામાં આવી હોય તો તેના આર. સી. બુક ની અંદર તે ફાઈનાન્સ કંપનીનું એચ. પી. આવે છે?

જવાબ – પહેલા આ રીતના ફાઈનાન્સ થી લીધેલ વાહનોના આરસી બુકમાં એચપી લખવામાં આવતું ન હતું ત્યારે અમે સ્ક્રિનિંગ રિપોર્ટ લેતા હતા. હવે આપવામાં આવતી આર. સી. બુકમાં આ રીતનો ઉલ્લેખ થવા પામે છે.

સવાલ – તમે હાલના કામે આવી કોઈ આરસી બુક અથવા સ્ક્રિનિંગ રિપોર્ટ રજૂ કરેલો નથી?

જવાબ – રજૂ કર્યો નથી. જો કહેવામાં આવે તો રજૂ કરી દઈશ.

એ વાત સાચી છે કે, હાલના કામે જે લોન ની રકમ ના રૂપિયા 2,70,000 ની ચુકવણી થયેલ છે તે તસ્લીમ સાદીક ગુલામ રસુલ વોરા ને થયેલી છે.

એ વાત સાચી છે કે, મેં મારી નોટીસ ફરિયાદ અને સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં એવી હકીકત લખેલ છે કે, “આર. સી. બુકમાં હાઈપોથીકેશનની નોંધ શ્રીરામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાઈનાન્સ કંપની ના નામે છે”. એ વાત સાચી છે કે, આજરોજ મેં જે આંક – ૪૬ થી જે દસ્તાવેજ રજૂ કર્યા છે તેનો કોઈ ઉલ્લેખ મેં મારી સોગંદ ઉપર ની સર તપાસ, નોટિસ કે ફરિયાદમાં કરેલ નથી.

સવાલ – તમે હાલના કામે લોન સેંશન લેટર એટલે રજૂ કર્યો નથી. કારણ કે તમે લોનની ની ચુકવણી તસ્લીમ સાદીક ગુલામ રસુલ વોરા ને કરેલી છે?

જવાબ – તેમ નથી.

એ વાત સાચી નથી કે, હાલના ફરિયાદના કામે જે વાહન દર્શાવી હાલની ફરિયાદ કરવામાં આવેલ છે તે વાહનના વાસ્તવમાં આરોપી માલિક ન હોવા છતાં હાલની ખોટી ફરિયાદ તેમની સામે કરવામાં આવી છે.

એ વાત સાચી નથી કે, હાલના કામે રજૂ થયેલ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ મુજબ રકમ રૂપિયા 5,08,340 લોન એકાઉન્ટમાં જમા થયેલ હોવા છતાં તેમજ વાહન સીજ કરી તેનું વેચાણ કરી તેની રકમ વસૂલ લીધેલ હોવા છતાં હાલની ખોટી ફરિયાદ આરોપી સામે કરેલ છે.

(૧૪) સૌપ્રથમ બચાવની વિગત ધ્યાને લઈ ફરીયાદીની ફરીયાદની તથા સરતપાસની વિગત વંચાણે લેતાં ફરીયાદી દ્વારા જણાવેલ છે કે, ફરીયાદી સંસ્થા કંપની એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની છે. તેની રીજીયોનલ ઓફીસ સુરત ખાતે તથા બ્રાન્ચ ઓફીસ રાજપીપળા ખાતે પાડાયાવેલ છે. વધુમા ફરીયાદી સંસ્થા વતી તેના જવાબદાર અધિકારી તથા પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર તરીકે ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે. જેના બચાવમા આરોપી તરફ સૌપ્રથમ બચાવ લીધેલ છે કે, આ કામના ફરીયાદીને હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવા માટે બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર્સ દ્વારા પી.ઓ.એ.ને સત્તા આપવામા આવેલ નથી, જેના સમર્થનમા આરોપી તરફ જણાવેલ છે કે, આ કામના ફરીયાદીએ તેમની આંક - ૪ ની ઉલટતપાસમા સ્વીકારેલ છે કે, હાલના કામે જે પાવર ઓફ એટર્ની તેમણે રજુ કરેલ છે તે તેમની કંપનીના કંપની સેક્રેટરી દ્વારા આપવામાં આવેલ છે. પાવર ઓફ એટર્ની તેમની હાજરીમાં કરવામાં આવેલ નથી તેથી તેના સાક્ષી કોણ હતા તે બાબતે તેઓ જાણે નહીં, આ વિગત ધ્યાને લઈ ફરીયાદ દાખલ કરનાર અધિકારીશ્રીની ઉલટતપાસની વિગત વંચાણે લેતા તેઓ દ્વારા ઉપરોક્ત હકીકતો કબુલ રાખવામા આવેલ છે. કે, આ કામે પાવર ઓફ એટર્ની તેમની કંપનીના સેક્રેટરીએ આપેલ છે, કંપનીના માલીક કે બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર્સ દ્વારા આપવામા આવેલ નથી, કંપનીના સેક્રેટરીએ કંપનીના પગારદાર કર્મચારી કહેવાય. કંપની દ્વારા કંપનીના સેક્રેટરીને હાલની પાવર ઓફ એટર્ની આપવાની સત્તા આપેલી હોય તે દર્શાવતો દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી. બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર દ્વારા પાવર ઓફ એટર્ની આપવામા આવેલી નથી. આમ મૌખિક પુરાવાની આ વિગત વિચારણામા લેતા એવી હકીકત જણાઈ આવે છે કે, કંપની દ્વારા કંપનીના સેક્રેટરીને હાલની પાવર ઓફ એટર્ની આપવાની સત્તા આપેલી હોય તે દર્શાવતો

દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ નથી. હાલની ફરીયાદ શ્રી રામ ટ્રાન્સપોર્ટ ફાયનાન્સ કંપની લીમીટેડ દ્વારા કરવામા આવેલી છે. ફરીયાદ કોણ કરી શકે ? એવી બાબત વિચારણામા લેતા નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ની કલમ-૧૪૨ માં ગુનાઓનુ કોગ્નીઝન્સ લેવા બાબતની વિગત જણાવવામા આવેલી છે આ વિગત વંચાણે લેતાં તેમાં જણાવવામાં આવેલ છે કે, ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતામાં ગમે તે મજકુર હોય તેમ છતાં કોઈપણ કોર્ટ ચેકના નાણા લેનાર દ્વારા અથવા યથાપ્રસંગ ચેકના ધારક દ્વારા લેખિતમાં ફરીયાદ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય કલમ-૧૩૮ અન્વયે સજાપાત્ર કોઈ ગુનાનુ કોગ્નીઝન્સ લેવા તે પુ જોઈએ નહી તેવુ જણાવેલ છે. આ કામે ચેકના પેઈના કોલમમાં ફરીયાદી સંસ્થાના નામ છે. આ નામવાળી સંસ્થા કાનુની વ્યક્તિ છે આવી કાનુની વ્યક્તિનુ પ્રતિનિધિત્વ જીવંત વ્યક્તિ દ્વારા થતુ હોય છે. હાલની ફરીયાદ સંસ્થા વતી પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર મેહુલકુમાર ગણપતસિંહ રાઉલજી દ્વારા દાખલ કરેલી છે. પાવર ઓફ એટર્ની કંપનીના સેક્રેટરી દ્વારા આપવામા આવેલાની વિગત સ્વીકૃત વિગત છે. કંપની વતીથી સેક્રેટરીશ્રી ને ફરીયાદી સંસ્થાના બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર દ્વારા સત્તા અધિકાર આપી કંપની વતીથી અન્ય વ્યક્તિને તેના વતીથી કામગીરી કરવા માટે સત્તા અધિકાર આપવામા આવેલ હોય તે રીતની હકીકત આ કામે જણાયેલી નથી. એલ.પી.ઈલેક્ટ્રોનીક્સ પ્રા.લી. વિ.તીરૂપતિ ઈલેક્ટ્રો માર્કેટીંગ પ્રા.લી. ૨૦૧૩(૪) ફાઈમ્સ ૨૨૧ના કેસમા ના.ઓરીસ્સા હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, ફરીયાદીને ફરીયાદ દાખલ કરવા માટે બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટરે અધિકૃત કરેલ ન હોય ફરીયાદ ચાલવાતાત્ર નથી. આમ , આમ આ કામના ફરીયાદીને સક્ષમ ઓથોરીટી દ્વારા પી.ઓ.એ.ને સત્તા આપવામા આવેલ હોય તેવો કોઈ પુરાવો રજુ પુરાવાઓમા જણાઈ આવતો નથી.

વધુમાં આ બાબતે આરોપીપક્ષ તરફથી લેખિત દલીલમા જણાવેલ છે કે, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ થયેલી ક્લિમીનલ અપીલ નં. ૨૧૫૭/૨૦૨૩મા ના. હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, પાવર ઓફ એટર્ની કંપનીના સેક્રેટરી દ્વારા આપવામા આવેલ છે, પાવર ઓફ એટર્ની કંપનીના બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર દ્વારા આપવામા આવેલ નથી. કંપનીની સેક્રેટરીને આવો પાવર ઓફ એટર્ની આપવાની સત્તા આપવામા આવેલ હોય તેવો કોઈ કંપનીનો ઠરાવ રજુ થયેલ નથી. પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડરે જુબાની આપેલ છે તેઓની રૂબરૂમા વ્યવહાર થયેલ નથી અને તેના સાક્ષી પણ નથી. તેમને વ્યવહારની જાતમાહિતી નથી જેથી ના.સુપ્રિમ કોર્ટના કેસ એ.સી.નારાયણમા જણાવેલ સિદ્ધાંત અનુસાર પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર વ્યવહારનો સાક્ષી, એજન્ટ, પેઈ અથવા હોલ્ડર ઈન ડ્યુ કોર્સ અથવા વ્યવહાર અંગેની જાતમાહિતી ધરાવતો હોવો જ જોઈએ. હાલના કેસમા પણ પાવર ઓફ એટર્ની કંપનીના સેક્રેટરી દ્વારા આપવામા આવેલ છે. પાવર ઓફ એટર્ની કંપનીના બોર્ડ ઓફ ડીરેક્ટર દ્વારા આપવામા આવેલ નથી. કંપનીના સેક્રેટરીને આવો પાવર ઓફ એટર્ની આપવાની સત્તા આપવામા આવેલ હોય તેવો કોઈ કંપનીનો ઠરાવ રજુ થયેલ નથી. પાવર ઓફ એટર્ની સમયે ફરીયાદી હાજર ન હતા. આ કામના ફરીયાદીની રૂબરૂમા કહેવાતો વ્યવહાર (લોન એગ્રીમેન્ટ) થયેલ નથી અને તેના સાક્ષી પણ નથી. લોન આપવાની કામગીરી પોતે કરેલ નથી તેમને વ્યવહારની જાતમાહિતી નથી.

સદર ક્લિમીનલ અપીલ નં. ૨૧૫૭/૨૦૨૩ કેસનો ચુદાદો વંચાણેલઈએ તો તેમા જયુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ કોર્ટ, દાહોદ દ્વારા આરોપીને નિર્દોષ છોડવામા આવેલ હતા અને તે કામે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ સ્પેશ્યલ લીવ પીટીશન દાખલ થયેલ હતી. તે કામે નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા અવલોકન કરવામા આવેલ છે કે,

4.4. Indisputably, the power of attorney is not issued by the Director or Head of the Company. No cogent material has been placed on record in the form of any resolution being passed by the company authorizing the said Company Secretary to delegate the powers to lodge the complaint or to sign the power of attorney on behalf of the company. The true copy of the power of attorney has been placed on record in the present appeal wherein from the examination of the contents of the said power of attorney, the reference being made to the resolutions passed by the Board of Directors conveyed on 9.11.2015 and 29.10.2015 appears. However, the fact remains that the aforesaid resolutions have not been placed on record before the learned Magistrate nor before this Court. Considering the cross examination of the applicant- power attorney holder who has appeared to depose on behalf of complainant company, it transpires that he is neither witness to the transaction nor has any personal knowledge with regard to transaction.

4.5. The learned Magistrate has rightly taken into consideration the principle laid down by the Hon'ble Supreme Court in the case of A C Narayanan (supra) wherein the Court has categorically held that though the power of attorney holder can certainly depose on behalf of the company, however, the power of attorney must witness the transaction as an agent of the payee or holder in due course or must possess due knowledge regarding the said transaction. It is also expected from the complainant to make specific assertions about the knowledge of the power of attorney holder in respect of such transaction, explicitly in the complaint. The Hon'ble Supreme Court has further held that in absence of such averments being made, the power of attorney holder who has no knowledge with regard to such transaction, cannot be examined as witness in the said case. In light of the aforesaid observations of the Hon'ble

Supreme Court and having noticed the averments made in the original complaint, this Court is convinced that the learned Magistrate has rightly proceeded to pass the order of acquittal. 5. Hence, no arguable case is made out and present application seeking leave to appeal is hereby refused. Thus, present application stands rejected.

આરોપી તરફે દલીલ છે કે, સર્વોચ્ચ અદાલતના એ.સી.નારાયણ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્રનો ન્યાયીક નિર્ણયમા જણાવેલ છે કે, પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર વ્યવહારનો સાક્ષી, એજન્ટ, પેઈ અથવા હોલ્ડર ઈન ડ્યુ કોર્સ અથવા વ્યવહાર અંગેની જાતમાહીતી ધરાવતો હોવો જોઈએ જે હાલના કેસમા નથી. સદર ચુકાદો વંચાણો લઈને તો પેરા ૨૬ માં અવલોકન કરેલ છે કે,

(i) Filing of complaint petition under Section 138 of N.I Act through power of attorney is perfectly legal and competent.

(ii) The Power of Attorney holder can depose and verify on oath before the Court in order to prove the contents of the complaint. However, the power of attorney holder must have witnessed the transaction as an agent of the payee/holder in due course or possess due knowledge regarding the said transactions.

(iii) It is required by the complainant to make specific assertion as to the knowledge of the power of attorney holder in the said transaction explicitly in the complaint and the power of attorney holder who has no knowledge regarding the transactions cannot be examined as a witness in the case.

(iv) In the light of Section 145 of N.I Act, it is open to the Magistrate to rely upon the verification in the form of affidavit filed by the complainant in support of the complaint under Section 138 of the N.I Act and the Magistrate is neither mandatory obliged to call upon the complainant to remain present before the Court, nor to examine the complainant of his witness upon oath for taking the decision whether or not to issue process on the complaint under Section 138 of the N.I. Act.

(v) The functions under the general power of attorney cannot be delegated to another person without specific clause permitting the same in the power of attorney. Nevertheless, the general power of attorney itself can be cancelled and be given to another person.

આમ સદર ન્યાયિક નિર્ણયમાં અવલોકન કરવામા આવેલ બાબત ધ્યાને લેતાં,
The Power of Attorney holder can depose and verify on oath before the Court in order to prove the contents of the complaint. However, the power of attorney holder must have witnessed the transaction as an agent of the payee/holder in due course or possess due knowledge regarding the said transactions. આમ સદર ન્યાયીક નિર્ણયમાં પાવર ઓફ એટર્ની ક્યારે ફરીયાદ કરી શકે, ક્યારે જુબાની આપી શકે તે પ્રસ્થાપિત કરેલ છે. હાલના કેસમાં એટર્ની માહિતગાર હોવા બાબતે ફરીયાદ તથા સોગંદપરના પુરાવાએ જણાવવામાં આવેલ છે કે, આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી લોન લીધેલ, રજુ કરેલા દસ્તાવેજથી તેઓ વાકેફ છે. ઉલટતપાસની વિગતે સદર સાહેદ દ્વારા કબુલ રાખવામાં આવેલ છે કે, આરોપીને લોન આપવાની કામગીરી તેઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ નથી. લોન એગ્રીમેન્ટ સમયે તેઓ હાજર ન હતા. હાલનો કેસ નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ અન્વયેનો કેસ છે ત્યારે અને મુખ્ય આધારીત પુરાવા જ્યારે લોન લેવા સંબંધે છે ત્યારે ફરીયાદ કરનાર દ્વારાજ લોન આપવાના દસ્તાવેજ તૈયાર કરવામાં આવે અને તેમની હાજરીમાંજ આવી વિગતના દસ્તાવેજ તૈયાર થાય તેવો આગ્રહ હરહંમેશ અદાલત રાખી શકે નહીં. કારણ કે કોઈ સંસ્થા ફાયનાન્સ કે બેંકીંગનું કામકાજ કરતી હોય ત્યારે તેમાં એક કરતાં વધારે વ્યક્તિ ફરજ બજાવતા હોય અને તેવા દરેક વ્યક્તિની હાજરી લોનના દરેક દસ્તાવેજ થાય તે સમયે જરૂરી ન પાડા હોય આમ લોન લેવા બાબત

તકરારી બાબત નથી ત્યારે તે વિગત ધ્યાને લઈ જ્યારે પાવર ઓફ એટર્ની સબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની આપનારને મુખ્ય સંસ્થા દ્વારા અન્ય વ્યક્તિને પાવર આપવા સત્તાઅધિકાર આપેલ હતા તેવી વિગતનો પુરાવો રજુ પુરાવાની વિગતે જણાઈ આવતો નથી. આમ કંપની વતી ફરીયાદ કરવામાં આવતી હોય ત્યારે સક્ષમ / સમર્થ/સત્તા ધરાવતા યોગ્ય વ્યક્તિ વતી ફરીયાદ કરી શકે.આ કામે ફરીયાદ કંપની વતી થયેલ છે ત્યારે કંપની વતી ફરીયાદ કરેલ તે અધિકારીને કંપનીના ઓથોરાઈઝ કરેલ વ્યક્તિએજ પાવર/સત્તા અધિકાર આપેલ હતા તેવી વિગતનો સ્પષ્ટ ચોકકસ આધાર રજુ પુરાવાએ જણાઈ આવતો નથી. આવા સત્તા અધિકારને પડકારેલ હોય ત્યારે તેવી બાબત સબંધમાં પાવર આપનાર અધિકારી કે કંપનીના સત્તા આપનાર અધિકારીશ્રી દ્વારા પુરાવા રજુ કરી આવી બાબત સબંધની વિગત કાયદાકીય રીતે માન્ય થાય તેવા પુરાવા રજુ કરેલ પુરાવાઓથી જણાઈ આવતું નથી ત્યારે આરોપીપક્ષનો સદર બચાવ માનવાને કારણ બને છે.

(૧૨.૨) હાલના ચાલુ કેસ દરમિયાન ફાઈનાન્સ કંપનીએ વાહનને રીપ્રેશ (ફરી કબજો) કરી થર્ડ પાર્ટીને વેચાણ કરી દીધેલ છે, આથી કરારનો અંત આવેલ ગણાય, માલિક અને ભાડે રાખનાર વચ્ચેનો હાયર પરચેઝ (ભાડા ખરીદ) ના કરાર વખતે માલિકે લીધેલ ચેક અવેજ વગરના ગણાય જેથી નેગો. ઈ.એક્ટ-૧૩૮નો ગુનો બનતો નથી. પડેલ પુરાવો ધ્યાને લેતા જે વાહન પર લોન આપવામાં આવેલ તે વાહન તેમની કંપનીએ જપ્ત કરેલ છે.તે બાદ વાહન જમા કરાવેલ તેવું જણાવેલ છે. આરોપી સ્વેચ્છાએ વાહન જમા કરાવી ગયેલ હોય તેવી વિગતનો પુરાવો રજુ થયેલ નથી. વાહન કંપનીએ લીગલ પ્રોસીજર મુજબ હરાજી કરી દિધેલ છે તે હરાજી બાબતની નોટીસ રજુ રાખેલ નથી. હરાજીની રકમ સ્ટેટમેન્ટમાં જમા કરેલ તેવું જણાઈ આવતું નથી,

હરાજીના તથા હરાજીમાં જે વ્યક્તિએ વાહન લીધેલ તે દસ્તાવેજ રજુ થયેલ નથી. આમ જ્યારે આરોપી લોન લીધેલ વાહનની હરાજી તથા હિસાબ ચેલેન્જ કરે છે ત્યારે તે સબંધમાં ફરીયાદપક્ષ તેમના વધુ પુરાવા રજુ કરીને કે રજુ પુરાવા આધારે કાયદેસરની રકમ સબંધની વિગતો અદાલત માને તે રીતની વિગતો થકી દર્શાવી શકેલ નથી. વધુમાં જ્યારે વાહન હરાજી થઈ ગયેલ છે ત્યારે તે બાદ લોનના બાકી નાણા કરારની વિગત મુજબ કાયદેસર રીતે લેવાના નીકળે તેવી વિગત કે બાકી નીકળતી લોન તથા વ્યાજદરની રકમ સબંધમાં જુનો કરાર ચાલુ રહેતો હતો અને તેવી રકમ સબંધે આ ફરીયાદ ચાલુ રહે છે તેવી વિગતવારની હકીકતો ફરીયાદપક્ષે સાબિત કરતો પુરાવો રજુ કરેલ નથી.

(૧૨.૩) આરોપીપક્ષનો બચાવ છે કે, ફરીયાદીનું આરોપી પાસે કાયદેસરનું લેણું નથી તથા લોનની રકમની ભરપાઈ થઈ ગયેલ છે તે સબંધે છે.આ બચાવ સબબ રજુ પુરાવો વં ચાણે લેતાં ફરીયાદ તથા સરતપાસની વિગતે જણાવવામાં આવેલ છે કે,આરોપી દ્વારા ફરીયાદીની ઓફીસે આવી તેમની બાકી પડતી રકમ સબંધે તા.૮/૦૪/૨૦૨૧ના રોજનો તકરારી ચેક આંક.૨૨વાળો આપેલ.આ ચેક બેંકમાં ભરવામાં આવેલ અને તેના નાણા મળેલ નથી.સદર બચાવની વિગત નજર સમક્ષ રાખી ફરીયાદીની ઉલટતપાસની વિગત વંચાણે લેતાં તેમાં જણાયેલ છે કે,સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટમાં રીસીપ્ટના કોલમમાં આરોપીએ જે રકમ આપેલ છે તે દર્શાવેલી હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી.

(૧૨.૪) વધુમાં,આરોપીપક્ષ દ્વારા એવો બચાવ લીધેલ છે કે,રજુ થયેલા દસ્તાવેજી આધારો કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ દસ્તાવેજ છે.આવા દસ્તાવેજો પુરવાર થવા સબંધે ભારતીય પુરાવા અધિનીયમની જોગવાઈ અનુસાર કલમ ૬૫ બી મુજબનું પ્રમાણપત્ર રજુ રાખેલ

છે પરંતુ ફરીયાદીએ પુરાવા સાથે ચેડા કરેલ છે અને સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટના દસ્તાવેજો રકમો અલગ અલગ પ્રકારની જણાવેલ હોય તેવું પ્રમાણપત્ર ખોટું રજૂ કરેલાનું જણાવેલ છે. આવી વિગત સંબંધે રેકર્ડે રજૂ થયેલ પુરાવો વંચાણે લેતા ફરીયાદી સંસ્થા દ્વારા આરોપીને લોન આપવામા આવેલ તે સંબંધના આરોપીના લોન ખાતાના સ્ટેટમેન્ટના દસ્તાવેજ રેકર્ડ પર બે વાર રજૂ થયેલ છે. ફરીયાદી કંપનીના સાહેબની ઉ.ત.માં સ્ટેટમેન્ટ ઓફ એકાઉન્ટ સીસ્ટમ જનરેટેડ હોવાની વિગત જણાવેલ છે. વધુમાં સદર કોમ્પ્યુટર જનરેટેડ સ્ટેટમેન્ટના સોફ્ટવેર કંપની દ્વારા આપતા હોવાનું જણાવેલ છે, આ સોફ્ટવેર કોણ ડેવલપ કરે છે ક્યુ સોફ્ટવેર છે તેવી વિગત કલમ ૬૫(બી)ના પ્રમાણપત્રની વિગતે જણાવેલ ન હોય તેટલી વિગત થકી આરોપીનો સદર બચાવ પુરવાર થતો હોવાનું માની શકાય નહીં.

આરોપી પક્ષ તરફેની રજૂઆત વંચાણે લેવામા આવી તે સાથે ન્યાયીક નિર્ણય વંચાણે લીધા. સદર ન્યાયીક નિર્ણયોના કામે નામ. સર્વોચ્ચ અદાલત તથા નામ. ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવેલી બાબત ધ્યાને લીધી, કાનુની અનુમાન નું ખંડન થવા માટે પ્રોબેબલ બચાવ રેકર્ડ ઉપર આવવા બાબત સ્ટાન્ડર્ડ ઓફ પ્રુફ બાબતે માત્ર સંભવિતતા નહીં પરંતુ રેકર્ડ ઉપર આવેલા પુરાવાથી ઉપસ્થિત થતા સંજોગો ધ્યાને લેવા બાબત ધ્યાને લીધી. બુક્સ ઓફ એકાઉન્ટ રજૂ કરવા સંબંધે અને ન કરવા સંબંધે અવલોકન કરેલી બાબત તથા તે થકી થનારી અસર, કાયદેસરનું વસુલ કરવા પાત્ર દેવું, તેનું અસ્તિત્વ અને તેવા દેવા સંબંધે ઉપસ્થિત થતા કાનુની અનુમાન નું ખંડન કરવા માટે રેકર્ડ ઉપર લાવવાના પુરાવા તથા સંજોગો સંબંધે અવલોકન કરેલી બાબતો ધ્યાને લીધી.

(૧૨.૫) આરોપીપક્ષે અન્ય બચાવ લેવામા આવેલ છે કે નોટીસની બજવણી થયેલી નથી તે સંબંધે છે.આ બચાવની વિગત ધ્યાનમા લઈ વિચારણા કરતા ફરીયાદી દ્વારા ચેક પરત ફરતા આરોપીને જે નોટીસ આપવામા આવેલ તે રજીસ્ટર્ડ પોસ્ટ એડીથી મોકલવામા આવેલી તેવો પોષ્ટ ખાતાનો સીકકા વાળો અસલ પુરાવો રજુ થયેલ છે તે સંબંધમાં તેવી ટપાલની બજવણી થવા સંબંધમાં પોષ્ટ ખાતાનો ઓનલાઈન ટ્રેક રીપોર્ટ રજુ થયેલ છે જેમા “Item Delivered” વિગત જણાવવામા આવેલ છે.વધુમાં નોટીશનો અસલ દસ્તાવેજ ધ્યાને લેતા તેમા આરોપીનુ જે સરનામુ જણાવવામા આવેલ છે તે જ સરનામુ હાલની ફરીયાદના કામે જણાવવામા આવેલ છે.આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરવામા આવેલ છે તેમા આરોપીનુ સરનામુ ફરીયાદ તથા નોટીશમા જણાવવામા આવેલ છે તે જ છે.વધુમાં આરોપીપક્ષના જણાવ્યા મુજબની વિગત તેઓ દ્વારા અલગથી સ્વતંત્ર પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે રજુ કરેલા પુરાવાના ખંડન થઈ તેવી વિગત પુરવાર થયાનુ અદાલત માને તેવો પુરાવો રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલા નથી.વધુમા રજુ થયેલા સમગ્ર પુરાવો ધ્યાને લેતા રજુ સરનામે આરોપી રહેતા નથી કે તેઓને નોટીસની બજવણી થયેલી નથી તેવી વિગત પુરવાર થતી હોય તે રીતની વિગત જણાયેલ નથી.વધુમા આ વિગત ધ્યાને લઈ આ સંબંધમા નામ.સર્વોચ્ચ અદાલતના C. C. Alavi haji v/s. Palapetty Muhammed (2007) 14 SCC- 750 ના ન્યાયિક નિર્ણયના અવલોકન ધ્યાને લેતાં તે નીચ મુજબ છે,

(10) It is, thus, Trite to say that where the payee dispatches the notice by registered post with correct address of the drawer of the cheque, the principle incorporated in Section 27 of the G. C. Act would be attracted; the requirement of Clause (b) of proviso

to Section 138 of the Act stands complied with and cause of action to file a complaint arises on the expiry of the period prescribed in Clause (c) of the said proviso for payment by the drawer of the cheque. Nevertheless, it would be without prejudice to the right of the drawer to show that he had no knowledge that the notice was brought to his address.

(17) It is also to be borne in mind that the requirement of giving of notice is a clear departure from the rule of Criminal Law, where there is no stipulation of giving of a notice before filing a complaint. *Any drawer who claims that he did not receive the notice sent by post, can, within 15 days of receipt of summons from the court in respect of the complaint under Section 138 of the Act, make payment of the cheque amount and submit to the Court that he had made payment within 15 days of receipt of summons (by receiving a copy of complaint with the summons) and, therefore, the complaint is liable to be rejected. A person who does not pay within 15 days of receipt of the summons from the Court along with the copy of the complaint under Section 138 of the Act, cannot obviously contend that there was no proper service of notice as required under Section 138, by ignoring statutory presumption to the contrary under Section 27 of the G.C. Act and Section 114 of the Evidence Act. In our view, any other interpretation of the proviso would defeat the very object of the legislation.* As observed in Bhaskarans case (supra), if the giving of notice in the context of Clause (b) of the proviso was the same as the receipt of notice a trickster cheque drawer would get the premium to avoid receiving the notice by adopting different strategies and escape from legal consequences of Section 138 of the Act.

આમ, સદર ન્યાયિક નિર્ણયમાં એક્ટની કલમ-૧૩૮ (બી) સંદર્ભે પ્રસ્થાપિત કરેલ કાયદાના સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા તે હકીકત સ્પષ્ટ છે કે, હાલની જોગવાઈ અન્વયે ફરીયાદીએ

આરોપીના સાચા અને ખરા સરનામે સમય મર્યાદામાં રજીસ્ટર પોસ્ટ એડીથી નોટીસ ઈસ્યુ કરવી માત્ર તેટલી જ ફરજ બની રહે છે. જો એક વખત ફરીયાદી આ રીતે પોતાની ફરજ અદા કરવામાં સફળ રહે તો તેથી વિરુદ્ધની હકીકત સાબિત કરવાની જવાબદારી આરોપી ઉપર આવે છે. વધુમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું પણ પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, જો ફરીયાદી આરોપીના સાચા અને ખરા સરનામે કાનુની નોટીસ મોકલે તો જનરલ કલોઝીસ એક્ટની કલમ-૨૭ મુજબ અનુમાન કરવાનું રહે છે અને તે અન્વયે આરોપીને તે નોટીસ મળી ગયેલ હોવાનું માનવાનું રહે છે. વધુમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે તેવું પણ પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, હાલની જોગવાઈનો હેતુ ધ્યાને રાખી હળવો અભિગમ દાખવવાનો રહે છે. જો કોઈ ચેકના ડ્રોઅર તેને કાનુની નોટીસ મળેલ નથી તેવો બચાવ લઈને આવે ત્યારે આ સંજોગોમાં ફરીયાદનો સમન્સ તેને મળ્યે થી દિન-૧૫ માં સમન્સ અથવા ફરીયાદની કોપી લઈ અદાલતમાં હાજર રહી જો તે રીટર્ન થયેલ ચેકના નાણાં ફરીયાદીને ચુકવી ન આપે અથવા ફરીયાદીને ચુકવવાના હેતુથી કોર્ટમાં જમા ન કરાવે, તો ટ્રાયલ દરમિયાન નોટીસની બજવાણી થયેલ ન હોવાનો બચાવ લેવા તે ચેકના ડ્રોઅરને અધિકાર રહેતો નથી. હાલના કેસમાં પણ તે હકીકત સ્પષ્ટ છે કે ફરીયાદીએ આરોપીના સાચા અને ખરા સરનામે સમય મર્યાદામાં નોટીસ મોકલાવેલ છે. જેથી પ્રથમ દૃષ્ટિએ નામ. સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા ફરીયાદીએ એક્ટની કલમ-૧૩૮ (બી) ની જોગવાઈ અનુસાર પોતાની ફરજ અદા કરેલ છે. વધુમાં ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૧૧૪ સાથે વંચાણે લેતા જનરલ કલોઝીસ એક્ટની કલમ- ૨૭ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા ફરીયાદી દ્વારા મોકલવામાં આવેલ કાનુની નોટીસ રૂટીન કોર્સ ઓફ બીઝનેસમાં આરોપીના સાચા અને ખરા સરનામે જ બજવાણી થયેલ

હશે તે હકીકતનું અનુમાન કરવાનું રહે છે. આમ ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા મુજબ આરોપીપક્ષનો નોટીસ બજવાણી થયેલ ન હોવાનો બચાવ અત્રેની અદાલતને માનવાપાત્ર જણાયેલ નથી.

(૧૫).. આમ રજુ થયેલ સમગ્ર પુરાવાનું મૂલ્યાંકન અને લેખિત તેમજ મૌખિક દલીલોને ધ્યાને લેતા, આ કામે ફરીયાદપક્ષ નેગોશિએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની જોગવાઈમાં જણાવ્યા અનુસાર કાયદેસરના લેણા બાબતની જોગવાઈ અનુસારનું લેણું ચેકમાં જણાવેલ તારીખે આરોપી પાસે ફરીયાદીને લેવાનું થતું હતું તે વિગત પુરાવાની વિગતથી ફરીયાદની હકીકતો પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ રહેલા હોવાનું માનવાને કારણ બને છે પરંતુ આરોપીને લોન આપવાની કામગીરી હાલના ફરીયાદી ધ્વારા કરવામાં આવેલ ન હોય, લોન એગ્રીમેન્ટ સમયે તેઓ હાજર ન હોય, હાલનો કેસ નેગોશિએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ અન્વયેનો કેસ છે ત્યારે અને મુખ્ય આધારીત પુરાવા જ્યારે લોન લેવા સંબંધે છે ત્યારે ફરીયાદ કરનાર ધ્વારાજ લોન આપવાના દસ્તાવેજ તૈયાર કરવામાં આવે અને તેમની હાજરીમાંજ આવી વિગતના દસ્તાવેજ તૈયાર થાય તેવો આગ્રહ હરહંમેશા અદાલત રાખી શકે નહીં. કારણ કે કોઈ સંસ્થા ફાયનાન્સ કે બેંકીંગનું કામકાજ કરતી હોય ત્યારે તેમાં એક કરતાં વધારે વ્યક્તિ ફરજ બજાવતા હોય અને તેવા દરેક વ્યક્તિની હાજરી લોનના દરેક દસ્તાવેજ થાય તે સમયે જરૂરી ન પણ હોય. આમ લોન લેવા બાબત તકરારી બાબત નથી ત્યારે તે વિગત ધ્યાને લઈ જ્યારે પાવર ઓફ એટર્ની સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની આપનારને મુખ્ય સંસ્થા ધ્વારા અન્ય વ્યક્તિને પાવર આપવા સત્તા અધિકાર આપેલ હતા તેવી વિગતનો પુરાવો રજુ કરેલ પુરાવાઓથી જણાઈ આવતો નથી. આમ કંપની વતી ફરીયાદ કરવામાં આવતી હોય ત્યારે સક્ષમ

/ સમર્થ/સત્તા ધરાવતા યોગ્ય વ્યક્તિ વતી ફરીયાદ કરી શકે.આ કામે ફરીયાદ કંપની વતી થયેલ છે ત્યારે કંપની વતી ફરીયાદ કરેલ તે અધિકારીને કંપનીના ઓથોરાઈઝ કરેલ વ્યક્તિએજ પાવર/સત્તા અધિકાર આપેલ હતા તેવી વિગતનો સ્પષ્ટ ચોકકસ આધાર રજુ કરેલ પુરાવાઓથી જણાઈ આવતો નથી. આરોપી તરફે ફરીયાદ કરવાની સત્તા અધિકારને ચેલેન્જ કરેલ છે ત્યારે ફરીયાદીને ફરીયાદ કરવાની સત્તા હતી તે બાબતે પાવર આપનાર અધિકારી કે કંપનીના સત્તા આપનાર અધિકારીશ્રી ધ્વારા પુરાવા રજુ કરી આવી સત્તા અધિકાર બાબતની હકીકત કાયદાકીય રીતે માન્ય રાખી શકાય તેવા પુરાવા હાલના કામે રજુ કરેલ પુરાવાઓથી જણાઈ આવતુ નથી ત્યારે આરોપીપક્ષનો સદર બચાવ પ્રથમ દર્શનીય માનવાને કારણ બને છે.આમ, ફરીયાદીને ફરીયાદ કરવાની સત્તા ન હતી તે બાબતે કાયદાકીય અનુમાનનું ખંડન થવા બાબતે પુરતો પુરાવો અને હકિકતની સંભવિતતાનું પ્રાબલ્ય જણાયેલ છે.આરોપી ધ્વારા નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮માં જણાવ્યા મુજબનો ગુનો કરેલ હોવા બાબતે રજુ કરેલ પુરાવાઓના ગુણદોષ પર નહીં જતા માત્ર ફરીયાદીને ફરીયાદ કરવાની સત્તા ન હતી તે પ્રથમ દર્શનીય સાબિત થતુ હોય ત્યારે સમગ્ર ચર્ચાના પરિણામ સ્વરૂપ મુદ્દા નં-૧ નકારમાં ઠરાવવો યોગ્ય,ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાઈ આવતો હોઈ નકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે અને તેના પરીણામ સ્વરૂપ મુદ્દા નં. ૨ લગત નીચે મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: આખરી હુકમ ::

૧. આ કામના આરોપી **પરેશભાઈ મનુભાઈ વસાવા**,રહે. વરખડ, તા.નાંદોદ, જી.

નર્મદાનાઓને ફિ.પ્રો.કોડની કલમ- ૨૫૫(૧) અન્વયે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:૧૩૮ ના ગુન્હામાંથી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૨. આ કામના આરોપીએ ફિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૪૩૭ (એ) મુજબ અપીલ સમય સુધીના રૂ.૧૦,૦૦૦/ (દસ હજાર)પુરાના જામીન તથા જાતમુચરકા રજુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૩. આરોપીએ ચાલુ કામે રજુ કરેલ જામીન તથા જામનખત રદ કરવા હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તા. ૩૧ મી, માહે ડીસેમ્બર સને ૨૦૨૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ:-૩૧/૧૨/૨૦૨૫
સ્થળ:-રાજપીપળા

(હસમુખભાઈ જયસંગભાઈ પરમાર)
જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
નર્મદા, મુ.રાજપીપળા.
Judge code GJ 01467