

GJMR060013442018



| | |
|---------------|-----------------|
| Received on | 17-07-2018 |
| Registered on | 17-07-2018 |
| Decided on | 24-03-2026 |
| Duration on | Yr. Mo. Ds. Ds. |

FORM : A

હળવદના મે. એડી.ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની અદાલત,

મુ. હળવદ(એન.જી.સુરતી)GJ-00711

ચુકાદાની તારીખ:૨૪/૦૩/૨૦૨૬

ક્ષિત્રીનલ કેસ નંબર: ૨૯૪/૨૦૧૮

| | |
|-----------------------|---|
| ફરીયાદી | ઓમકાર ટ્રેડીંગ કું.ના પ્રોપરાઈટર, દિગવિજયસિંહ પ્રતાપસિંહ રાણા, રહે. સી./ઓ. દુકાન નં.૧૧૦, માર્કેટીંગ યાર્ડ, મુ.તા.હળવદ, જી.મોરબી. |
| ફરીયાદપક્ષે વકીલશ્રી: | આર.જે.ઝાલા |
| આરોપી | ગુજલક્ષ્મી ટ્રેડર્સના પ્રોપરાઈટર, નવીનચંદ રાયચંદ દક્ષિણી(ઠક્કર) સી.ઓ. અંશ એન્ટરપ્રાઈઝ દુકાન નં.૩૩, માર્કેટીંગ યાર્ડ, મુ.તા.હળવદ, જી.મોરબી. ઘરનું સરનામું: (૧) રહે. પદમપ્રભુ સોસાયટી, એઈમ્સ હોસ્પીટલની બાજુમાં, પાલડી, અમદાવાદ. |

| | |
|---------------------|---|
| | (૨) રહે. ૧૭ ગાર્ડન વિલા બંગ્લોઝ, છત્રાલ રોડ, મુ.તા.કડી, જી.મહેસાણા. |
| આરોપીપક્ષે વકીલશ્રી | વી.જી.વ્યાસ |

ગુનો: ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ.

FORM B

| | |
|---------------------------|------------|
| બનાવ તારીખ | ૦૧/૦૬/૨૦૧૮ |
| ફરીયાદ તારીખ | ૧૭/૦૭/૨૦૧૮ |
| પ્લી નોંધ્યા તારીખ | ૨૦/૧૧/૨૦૧૮ |
| પુરાવો ચાલુ થયા તારીખ | ૧૮/૦૮/૨૦૨૧ |
| ચુકાદો અનામત રાખ્યા તારીખ | ૨૪/૦૩/૨૦૨૬ |
| ચુકાદા તારીખ | ૨૪/૦૩/૨૦૨૬ |
| સજા કરી હોય તો સજા તારીખ | -- |

| આરોપી નં | આરોપીનું નામ | અટક કર્યા તારીખ | જામીન પર છોડ્યા તારીખ | ગુનો | તકસીરવાર /નિર્દોષ | સજા | સી.આર. પી.સી.ની કલમ :૪૨૮ માટે કસ્ટ ડીમાં રહેલ સમય |
|----------|--------------------------------|-----------------|-----------------------|---|-------------------|----------------|---|
| ૧ | નવીનચંદ રાચચંદ દક્ષિણી (ઠક્કર) | - | - | ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ | તકસીરવાન | આખરી હુકમ મુજબ | - |

FORM C

ફરીયાદપક્ષે /કોર્ટ /તરફે સાહેદ લીસ્ટ-:

| ક્રમ | નામ | આંક |
|------|---|-----|
| ૧. | ફરીયાદી દિગવિજયસિંહ પ્રતાપસિંહ રાણાનું સરતપાસનું સોગંદનામું | ૦૪ |
| ૨. | કલોઝીંગ પુરસીસ | ૩૭ |

ફરીયાદપક્ષે / કોર્ટ / તરફે દસ્તાવેજી લીસ્ટ-:

| ક્રમ | લેખીત પુરાવાની વિગત | આંક |
|------|---|----------|
| ૧. | તકરારી ચેક નં. ૦૧૫૩૨૧ | ૧૫ |
| ૨. | તકરારી ચેક નં. ૦૧૫૩૬૩ | ૧૬ |
| ૩. | તકરારી ચેક નં. ૦૧૫૪૧૦ | ૧૭ |
| ૪. | બેંકમાં ચેક જમા કરાવ્યાની સ્લીપ(કુલ-૨) | ૧૮, ૧૯ |
| ૫. | ચેક રીટર્ન મેમા(કુલ-૩) | ૨૦ થી ૨૨ |
| ૬. | ચેકો રીટર્ન થયાની ફરીયાદીની બેંકે જાણ કરેલ તેનો પત્ર | ૨૩ |
| ૭. | પોસ્ટલ રસીદ(કુલ-૩) | ૨૪ |
| ૮. | વૈદ્યાતિક નોટીસ | ૨૫ |
| ૯. | લીગલ નોટીસ દુકાનના સરનામે મોકલાવેલ તે વગર બજયે પરત ફરેલ તેનું કવર | ૨૬ |
| ૧૦. | લીગલ નોટીસ કડીના સરનામે મોકલાવેલ તે વગર બજયે પરત ફરેલ તેનું કવર | ૨૭ |
| ૧૧. | લીગલ નોટીસ અમદાવાદના સરનામે મોકલાવેલ તે વગર બજયે પરત ફરેલ તેનું કવર | ૨૮ |
| ૧૨ | આરોપીને આપેલ માલનું બીલ નં. ૧૮૦ | ૨૯ |
| ૧૩ | આરોપીને આપેલ માલનું બીલ નં. ૧૮૪ | ૩૦ |
| ૧૪ | આરોપીને આપેલ માલનું બીલ નં. ૧૮૯ | ૩૧ |

| | | |
|----|--|----|
| ૧૫ | ગુ.ર.નં. ફર્સ્ટ-૫૩/૧૮ની એફ.આઈ.આર.ની નકલ | ૩૨ |
|----|--|----|

બચાવપત્રે / કોર્ટ / તરફે સાહેદ લીસ્ટ-:

| ક્રમ | નામ | આંક |
|------|---|-----|
| ૧. | સાહેદ નિલેશકુમાર મહાદેવભાઈ કણઝરીયાની જુબાની | ૪૦ |

બચાવપત્રે / કોર્ટ / તરફે દસ્તાવેજી લીસ્ટ-:

| ક્રમ | નામ | આંક |
|------|--|-----|
| ૧. | હેંડ રાઈટીંગ એક્સપર્ટ શ્રી કે.પી.વ્યાસે આપેલ રીપોર્ટ નં. HW-K/13/2022 | ૬૦ |
| ૨. | પાલડી પોલીસ સ્ટેશનમાં અધિકારીને આપેલ ફરીયાદ | ૬૧ |
| ૩. | રાજકોટ બેડી પોલીસ સ્ટેશનના અધિકારીને આપેલ ફરીયાદ | ૬૨ |
| ૪. | કડી પોલીસ સ્ટેશનના અધિકારીને આપેલ ફરીયાદ | ૬૩ |
| ૫. | અશોકભાઈ બાપોદરીયાએ ફોજદારી કેસ નં.૩૬૬/૧૮ના કામે રજુ કરેલ ફરીયાદીનું સરતપાસનું સોગંદનામું | ૬૪ |
| ૬. | સીટી સીવીલ કોર્ટ, અમદાવાદ નાઓએ કોર્મશીયલ સીવીલ સ્યુટ નં. ૩૩૧૪/૨૦૨૧ના કામે આંક-૪૦ લગત કરેલ હુકમની નકલ | ૬૫ |
| ૭. | હળવદ માર્કેટીંગચાર્ડ દુકાન નં.૩૩ના ભાડા કરારની નકલ | ૬૬ |
| ૮. | કલોઝીંગ પુર્સીસ | ૫૯ |

હળવદ.

તા. ૨૪/૦૩/૨૦૨૬

(નિમિષા ગંગારામભાઈ સુરતી)

એડી. ચીફ જ્યુડીશયલ મેજીસ્ટ્રેટ, હળવદ.

કોડ નં.જી.જે.૦૦૭૧૧.

::ઠરાવ::

૧. ફરીયાદપક્ષની ફરીયાદ હકીકત ટુંકમાં એવી છે કે, ફરીયાદી હળવદ માર્કેટીંગચાર્ડમાં દુકાન નં.૧૧૦માં ઓમકાર ટ્રેડીંગ કાં.ના નામથી વેપાર કરીએ છીએ અને આ કામના તહોમતદાર હળવદ માર્કેટીંગ ચાર્ડમાં અંશ એન્ટરપ્રાઇઝ દુકાન નં.૩૩માં અંશ એન્ટરપ્રાઇઝની નીચે છેલ્લા બેથી ત્રણ વર્ષથી ખેત ઉત્પાદનની વસ્તુની લે-વેચનો વેપાર કરતા હતા તેથી એક વેપારીના નાતે છેલ્લા બેથી ત્રણ વર્ષથી પરિચયમાં છે. ફરીયાદીએ તહોમતદારને તા.૧૩-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૬૧-૧૩-૫૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૧-૦૬ તેમજ વજન ૪૮-૧૨-૫૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૩-૦૯થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ આપેલ. જેની બિલ મુજબ કિંમત રૂ.૭૫૨૧૯-૦૦ થાય છે તેમજ તા.૧૪-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૫૮-૧૫-૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૪-૧૧ તેમજ વજન ૪-૯-૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૪-૧૧ તેમજ વજન ૨૪-૧૫-૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૭-૧૫ તેમજ વજન ૯૦-૭-૦૦ ભાવ રૂ.૬૯૬-૨૯થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ ઉપર આપેલ જેની બિલ મુજબની કિંમત રૂ.૧,૨૩,૧૫૨/- થાય છે તેમજ તા.૧૬-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૧૩-૧૪-૦૦ ભાવ રૂ.૭૦૦-૩૫ તેમજ વજન ૬૩-૬-૦૦ ભાવ રૂ.૭૦૦-૩૫થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ આપેલ જેની બિલ મુજબ કિંમત રૂ.૫૩,૯૨૭/- થાય છે પરંતુ તે નાંણા તહોમતદારે અમો ફરીયાદીને એક અઠવાડીયામાં ચુકવેલ નહી તેથી ફરીયાદી ઉપરોક્ત નાંણાની ઉઘરાણી કરતા તોહમતદારે બેન્ક ઓફ ઈન્ડીયા હળવદ શાખાના તેના ખાતા નં.૨૦૯૨૨૦૧૧૦૦૦૦૧૬૯નો ચેક નં.૦૧૫૩૨૧, તા.૨૩-૩-૨૦૧૮નો રૂ.૭૫૨૧૯/-નો તેમજ બીજો ચેક નં.૦૧૫૩૬૩, તા.૨૪-૩-૧૮નો રૂ.૧,૨૩,૧૫૨/- તેમજ ત્રીજો ચેક નં.૦૧૫૪૧૦, તા.૧૬-૩-૧૮, રૂ.૫૩૯૨૭/-નો એકાઉન્ટ-

પેનો લખી તેની સહી કરી આપેલ અને એવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આપેલ છે સદર ચેક તમો જમાં કરાવશો એટલે તમને તમારી રકમ મળી જશે જે તહોમતદારની વાત ઉપર ફરીયાદીએ વિશ્વાસ અને ભરોસો રાખેલ હતો. ઉપરોક્ત ચેક અમોએ તા.૨૯-૫-૧૮ના રોજ અમોના એચ.ડી.એફ.સી. બેન્ક, હળવદશાખામાં ખાતા નં.૨૧૮૪૭૯૬૦૦૦૦૦૧૯માં જમા કરાવેલ. પરંતુ તે ચેક તા.૩૦-૫-૧૮ના રોજ અપુરતા ભંડોળના કારણે પરત ફરેલ છે જેની જાણ ફરીયાદીને અમોની બેન્કે કરતા ફરીયાદી ઉપરોક્ત ત્રણે ચેક બીજીવાર તા.૩૧-૫-૧૮ના રોજ અમોના ઉપરોક્ત ખાતામાં જમાં કરાવેલ. પરંતુ તે ચેક તા.૧-૬-૧૮ના રોજ અપુરતા ભંડોળના કારણે પરત ફરેલ જેની જાણ ફરીયાદીને અમોની બેન્કે કરતા અમો ફરીયાદીએ તહોમતદારને જાણ કરવા પ્રયત્ન કરેલ પરંતુ તહોમતદારે ફરીયાદીને જેમ ચેક આપેલ હતા તેવી જ રીતે હળવદ માર્કેટીંગચાર્ડમાં મોટાભાગની દુકાનના વેપારીઓને ચેક આપેલ છે અને તે નાંણા ચુકવવા ન પડે તેથી તહોમતદાર તેની દુકાન બંધ કરી અજાણ્યા સ્થળે ચાલ્યા ગયેલ છે અને ફરીયાદીને વાતો-વાતથી જાણવા મળેલ છે કે તહોમતદાર ઉપર આશરે છ કરોડનું દેણું થઈ ગયેલ છે તેથી તોહમતદાર ગામ મુકી જતો રહેલ છે અને ક્યારેક-ક્યારેક છુપી રીતે તેની દુકાને તેમજ ઉપરોક્ત ઘરના સરનામે આવે છે તેથી તહોમતદારની દુકાને અને ઘરના સરનામે નોટીસ મોકલવાની અમોને ફરજ પડેલ હતી. આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકત જોતા તોહમતદારનો પ્રથમથી જ ઈરાદે ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણા નાંણા ડુબાડવાનો હતો તે સ્પષ્ટ થાય છે તેથી જ તહોમતદાર માત્ર એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટના આધારે માલ લીધેલ હોવા છતાં આટલો લાંબો સમય સુધી કાયદેસરના લેણા નાંણા પરત કરેલ નહી તેમજ ચેક પણ લખી આપેલ હોવા છતા આજસુધી ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણા-નાંણા તોહમતદારે ચુકવેલ નથી તેથી તોહમતદારે અમો ફરીયાદી સાથે

વિશ્વાસઘાત અને છેતરપીંડી કરેલ છે જે ફોજદરી ગુનો બને છે તેમજ તોહમતઘર એન.આઈ.એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુન્હો કરી બેઠો છે. આમ ઉપરોક્ત હકીકતે તહોમતદારે આપેલ ચેકનો અનાદર થતા તે અંગે તા.૧૧-૬-૧૮ના રોજ તહોમતદારને રજી.એડી. દ્વારા ચેકની રકમની માંગણી અંગે નોટીસ દુકાનના તેમજ ઘરના સરનામે મોકલવામાં આપેલ હતી. પરંતુ દુકાનના સરનામા વાળી નોટીસ દુકાન બંધના શેરા સાથે તા.૧૩-૬-૧૮ના રોજ પરત ફરેલ છે. અને ઘરના સરનામાવાળી નોટીસ તા.૨૦-૬-૧૮ના રોજ પરત ફરેલ છે. પરંતુ આજદિન સુધી અમોની ચેકની રકમ તોહમતઘરે અમોને ચુકવી આપેલ નથી કે નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલ નથી. ફરીયાદીને જાણવા મળેલ છે કે તા.૧૬-૬-૧૮ના રોજ હળવદ પોલીસ સ્ટેશન ગુ.ર.નં.ફસ્ટ ૫૩/૧૮થી આઈ.પી.સી.ની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦, ૧૧૪ મુજબની ફરીયાદી આ કામના તહોમતદાર ગજલક્ષ્મી ટ્રેડર્સવાળા નવીનચંદ્ર રાયચંન્દ્રભાઈ દક્ષીણી તેમજ તેનો પુત્ર ધ્રુવકુમાર નવીનચંદ્ર તેમજ રાજુભાઈ કાંતીભાઈ તેમજ અંશ એન્ટરપ્રાઈઝના પ્રોપરાયટર અશોકભાઈ ગાંડાભાઈ બાપોરીયા સામે રૂ.૩,૬૧,૧૨,૫૯૮/-ની રકમની ગુન્હાહિત વિશ્વાસઘાત અને છેતરપીંડીની ફરીયાદ મનસુખભાઈ ઓઘડભાઈ પ્રજાપતિએ કરેલી છે અને તહોમતદાર આજસુધી ભાગતા ફરે છે. આ ફરીયાદ તેવા કારણસર રજુ કરીએ છીએ કે તહોમતદાર જાણતો હતો કે તેના ખાતામાં પુરતુ બેલેન્સ નથી અને ચેક કિલીયર થશે નહીં તેમ છતાં છેતરવાના બદ્દે ફરીયાદીને ચેક આપેલો જેનો અનાદર થયેલ છે જે આ કલમ અન્વયે શિક્ષાનેપાત્ર ગુન્હો બને છે અને ચેકનો અનાદર થતાં તે અંગે સમય મર્યાદામાં આરોપીને નોટીસ આપેલ છે અને હાલની ફરીયાદ પણ સમય મર્યાદામાં દાખલ કરેલ છે અને સદ્ધ ગુન્હો આપ નામઘર કોર્ટની હકુમતમાં બનેલ હોય તેથી સદર ફરીયાદ ચલાવવા આપ નામદાર કોર્ટને હકુમત છે. સબબ અરજ

કે, ઉપરોક્ત તમામ હકીકત તેમજ પુરાવાને ધ્યાને લઈ અમો ફરીયાદીની ફરીયાદ દાખલ કરી અમોનો પુરાવો લઈ આરોપી સામે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ અને ૧૪૨ મુજબ કાર્યવાહી કરી દંડ અને સજા ફરમાવતો હુકમ કરવા મહેરબાની કરશોજી તેમજ ના.કોર્ટને ન્યાયના વિશાળ હિતમાં યોગ્ય લાગે તે દાદ આપવા મહેરબાની કરશોજી.

૨. ફરીયાદ રજુ કરતાં ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા:૧૯૭૩ (કે જેને સરળતા ખાતર આ ઠરાવમા હવે પછી "સંહિતા" તરીકે સંબોધવામાં આવ્યા છે) કલમ:૨૦૦ અન્વયે ફરીયાદીના સોગંદ ઉપરના વેરીફિકેશન ધ્યાને લઈ, સી.આર.પી.સી.,૧૯૭૩ કલમ:૨૦૪ અન્વયે આરોપી સામે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ-૧૮૮૧, કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુના સબબ સમન્સ કાઢવામાં આવેલ. જેની ધોરણસરની બજવણી થતાં આરોપી તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફતે હાજર થયેલ. આરોપીને ફરીયાદ તથા સાધનીક દસ્તાવેજોની નકલો વિના મુલ્યે આપવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ ક્રિમિનલ પ્રોસીઝર કોડ ૧૯૭૩ની કલમ:૨૫૧ મુજબ આરોપીની આંક:૧૦થી પ્લી નોંધવામાં આવેલ. જે અન્વયે આરોપીએ ગુન્હો કબુલ કરવાનો ઈન્કાર કરેલ હોવાથી હાલના કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવેલ છે.

૩. ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો થયા બાદ આરોપીને પોતાના વિરુદ્ધ રજુ કરવામાં આવેલ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું ખંડન કરવા તક આપવી ન્યાયોચિત જણાયેલ હોવાથી, બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૫૧(ઓલ્ડ ક્રીમિનલ પ્રોસીજર કોડ,૧૯૭૩ કલમ-૩૧૩)

અવ્યયે આરોપીનું વિશેષનિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે. આરોપીએ પોતાના વિશેષ નિવેદનમાં જણાવેલ છે કે, ફરીયાદીએ છેતરપીંડીથી ચેકો મેળવી અમારા ખોટા બીલો ઉભા કરી અમારી સામે આ ખોટી ફરીયાદ કરી છે.

૪. ફરીયાદપક્ષ તથા બચાવપક્ષે આ સિવાય અન્ય કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ નથી.

૫. પ્રસ્તુત ફોજદારી કાર્યવાહીમાં ફરીયાદી દ્વારા પોતાના કેસના સમર્થનમાં ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ ૧૯૭૩ કલમ ૩૧૪(૧) અવ્યયે મૌખિક દલીલ કરવામાં આવેલ છે તથા આંક-૭૧થી લેખિત દલીલ રજૂ કરેલ છે, જે ધ્યાને લેવામાં આવેલ છે.

૬. અદાલત સમક્ષ આખરી ન્યાયીક નિર્ણય કરવા નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-:: મુદ્દા ::-

(૧) શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, વાદગ્રસ્ત ચેક તેમના કાયદેસરના દેવાની પુરેપુરી અથવા અંશત: ચુકવણી માટે આરોપી તરફથી આપવામાં આવેલ અને તે સમય મર્યાદામાં બેંકમાં રજૂ કરતા "અપુરતા ભંડોળ" હોવાના કારણસર પરત ફરેલ છે.?

(૨) શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, તેઓએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ

કાયદેસર સમયમર્યાદામાં આરોપીઓને નોટીસ આપવા છતાં, આરોપીએ ફરીયાદીશ્રીને વાદગ્રસ્ત ચેકની રકમ પરત ન કરી આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ-૧૩૮ અન્વયે શિક્ષાપાત્ર ગુન્હાહિત કૃત્ય કરેલ છે ?

(૩) શું હુકમ ?

૭. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

(૧) હકારમાં,

(૨) હકારમાં,

(૩) આખરી હુકમ અનુસાર.

:: નિર્ણયો માટેના કારણો ::

મુદા નં ૧ અને ૨ પરત્વે કારણો

૮. મુદા નં ૧ અને ૨ પરસ્પર એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય, હકીકતોનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુસર અત્રે સંયુક્ત ચર્ચા કરવામાં આવેલ છે.

૯.૧ આ કામે આંક-૧વાળી ફરીયાદ મુજબ ફરીયાદીએ અત્રેની અદાલતમાં ફરીયાદ દાખલ કરેલ તે ફરીયાદના સમર્થનમાં ફરીયાદી મનસુખભાઈ ઓઘડભાઈ પ્રજાપતિએ આંક-૦૪થી પુરાવાનું સોગંદનામું રજૂ કરેલ છે. જે હકીકત મુજબ ફરીયાદી હળવદ માર્કેટીંગચાર્ડમાં દુકાન નં.૧૧૦માં ઓમકાર ટ્રેડીંગ કાં.ના નામથી વેપાર કરીએ છીએ અને આ કામના તહોમતદાર હળવદ માર્કેટીંગચાર્ડમાં અંશ એન્ટરપ્રાઈઝ દુકાન નં.૩૩માં અંશ

એન્ટરપ્રાઈઝની નીચે છેલ્લા બેથી ત્રણ વર્ષથી ખેત ઉત્પાદનની વસ્તુની લે-વેચનો વેપાર કરતા હતા તેથી એક વેપારીના નાતે છેલ્લા બેથી ત્રણ વર્ષથી પરિચયમાં છે. ફરીયાદીએ તહોમતદારને તા.૧૩-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૬૧-૧૩-૫૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૧-૦૬ તેમજ વજન ૪૮-૧૨-૫૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૩-૦૯થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ આપેલ. જેની બિલ મુજબ કિંમત રૂ.૭૫૨૧૯-૦૦ થાય છે તેમજ તા.૧૪-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૫૮-૧૫-૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૪-૧૧ તેમજ વજન ૪-૯-૦૦ ભાવ રૂ.૬૮૪-૧૧ તેમજ વજન ૨૪-૧૫-૦૦ ભાવ રૂ. ૬૮૭-૧૫ તેમજ વજન ૯૦-૭-૦૦ ભાવ રૂ.૬૯૬-૨૯થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ ઉપર આપેલ જેની બિલ મુજબની કિંમત રૂ.૧,૨૩,૧૫૨/- થાય છે તેમજ તા.૧૬-૩-૧૮ના રોજ ચણા વજન ૧૩-૧૪-૦૦ ભાવ રૂ.૭૦૦-૩૫ તેમજ વજન ૬૩-૬-૦૦ ભાવ રૂ.૭૦૦-૩૫થી એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટ આપેલ જેની બિલ મુજબ કિંમત રૂ.૫૩,૯૨૭/- થાય છે પરંતુ તે નાંણા તહોમતદારે અમો ફરીયાદીને એક અઠવાડીયામાં ચુકવેલ નહી તેથી ફરીયાદી ઉપરોક્ત નાંણાની ઉઘરાણી કરતા તોહમતદારે બેન્ક ઓફ ઈન્ડિયા હળવદ શાખાના તેના ખાતા નં.૨૦૯૨૨૦૧૧૦૦૦૦૧૬૯નો ચેક નં.૦૧૫૩૨૧, તા.૨૩-૩-૨૦૧૮નો રૂ.૭૫૨૧૯/-નો તેમજ બીજો ચેક નં.૦૧૫૩૬૩, તા.૨૪-૩-૧૮નો રૂ.૧,૨૩,૧૫૨/- તેમજ ત્રીજો ચેક નં.૦૧૫૪૧૦, તા.૧૬-૩-૧૮ રૂ.૫૩૯૨૭/-નો એકાઉન્ટ-પેનો લખી તેની સહી કરી આપેલ અને એવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આપેલ છે સદર ચેક તમો જમાં કરાવશો એટલે તમને તમારી રકમ મળી જશે જે તહોમતદારની વાત ઉપર ફરીયાદીએ વિશ્વાસ અને ભરોસો રાખેલ હતો. ઉપરોક્ત ચેક અમોએ તા.૨૯-૫-૧૮ના રોજ અમોના એચ.ડી.એફ.સી. બેન્ક, હળવદશાખામાં ખાતા

નં.૨૧૮૪૭૯૬૦૦૦૦૦૧૯માં જમા કરાવેલ. પરંતુ તે ચેક તા.૩૦-૫-૧૮ના રોજ અપુરતા ભંડોળના કારણે પરત ફરેલ છે જેની જાણ ફરીયાદીને અમોની બેન્કે કરતા અમો ફરીયાદી ઉપરોક્ત ત્રણે ચેક બીજીવાર તા.૩૧-૫-૧૮ના રોજ અમોના ઉપરોક્ત ખાતામાં જમાં કરાવેલ. પરંતુ તે ચેક તા.૧-૬-૧૮ના રોજ અપુરતા ભંડોળના કારણે પરત ફરેલ જેની જાણ ફરીયાદીને અમોની બેન્કે કરતા અમો ફરીયાદીએ તહોમતદારને જાણ કરવા પ્રયત્ન કરેલ પરંતુ તહોમતદારે ફરીયાદીને જેમ ચેક આપેલ હતા તેવી જ રીતે હળવદ માર્કેટીંગ ચાર્ડમાં મોટા ભાગની દુકાનના વેપારીઓને ચેક આપેલ છે અને તે નાંણા ચુકવવા ન પડે તેથી તહોમતદાર તેની દુકાન બંધ કરી અજાણ્યા સ્થળે ચાલ્યા ગયેલ છે અને ફરીયાદીને વાતો-વાતથી જાણવા મળેલ છે કે તહોમતદાર ઉપર આશરે છ કરોડનું દેણું થઈ ગયેલ છે તેથી તહોમતદાર ગામ મુકી જતો રહેલ છે અને ક્યારેક-ક્યારેક છુપી રીતે તેની દુકાને તેમજ ઉપરોક્ત ઘરના સરનામે આવે છે તેથી તહોમતદારની દુકાને અને ઘરના સરનામે નોટીસ મોકલવાની અમોને ફરજ પડેલ હતી. આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકત જોતા તોહમતદારનો પ્રથમથી જ ઈરાદે ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણા નાંણા ડુબાડવાનો હતો તે સ્પષ્ટ થાય છે તેથી જ તોહમતદાર માત્ર એક અઠવાડીયાની ક્રેડીટના આધારે માલ લીધેલ હોવા છતા આટલો લાંબો સમય સુધી કાયદેસરના લેણા નાંણા પરત કરેલ નહી તેમજ ચેક પણ લખી આપેલ હોવા છતા આજ સુધી ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણા-નાંણા તોહમતદારે ચુકવેલ નથી તેથી તોહમતદારે અમો ફરીયાદી સાથે વિશ્વાસઘાત અને છેતરપીંડી કરેલ છે જે ફોજદરી ગુનો બને છે તેમજ તોહમતદાર એન.આઈ.એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુન્હો કરી બેઠો છે. આમ ઉપરોક્ત હકીકતે તહોમતદારે આપેલ ચેકનો અનાદર થતા તે અંગે તા.૧૧-૬-૧૮ના રોજ

તહોમતદારને રજી.એડી. દ્વારા ચેકની રકમની માંગણી અંગે નોટીસ દુકાનના તેમજ ઘરના સરનામે મોકલવામાં આવેલ હતી. પરંતુ દુકાનના સરનામા વાળી નોટીસ દુકાન બંધના શેરા સાથે તા.૧૩-૬-૧૮ના રોજ પરત ફરેલ છે. અને ઘરના સરનામાવાળી નોટીસ તા.૨૦-૬-૧૮ના રોજ પરત ફરેલ છે. પરંતુ આજદિન સુધી અમોની ચેકની રકમ તોહમતદારે અમોને ચુકવી આપેલ નથી કે નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલ નથી. ફરીયાદીને જાણવા મળેલ છે કે તા.૧૬-૬-૧૮ના રોજ હળવદ પોલીસ સ્ટેશન ગુ.ર.નં.ફસ્ટ ૫૩/૧૮થી આઈ.પી.સી.ની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦, ૧૧૪ મુજબની ફરીયાદી આ કામના તહોમતદાર ગજલક્ષ્મી ટ્રેડર્સવાળા નવીનચંદ્ર રાયચંદ્લાઈ ક્ષીણી તેમજ તેનો પુત્ર ધ્રુવકુમાર નવીનચંદ્ર તેમજ રાજુભાઈ કાંતીભાઈ તેમજ અંશ એન્ટરપ્રાઈઝના પ્રોપરાયટર અશોકભાઈ ગાંડાભાઈ બાપોરીયા સામે રૂ.૩,૬૧,૧૨,૫૮૮/-ની રકમની ગુન્હાહિત વિશ્વાસઘાત અને છેતરપીંડીની ફરીયાદ મનસુખભાઈ ઓઘડભાઈ પ્રજાપતિએ કરેલી છે અને તહોમતદાર આજસુધી ભાગતા ફરે છે. આ ફરીયાદ તેવા કારણસર રજુ કરીએ છીએ કે તહોમતદાર જાણતો હતો કે તેના ખાતામાં પુરતુ બેલેન્સ નથી અને ચેક કિલીયર થશે નહીં તેમ છતાં છેતરવાના બંધરિદે ફરીયાદીને ચેક આપેલો જેનો અનાદર થયેલ છે જે આ કલમ અન્વયે શિક્ષાનેપાત્ર ગુન્હો બને છે અને ચેકનો અનાદર થતાં તે અંગે સમય મર્યાદામાં આરોપીને નોટીસ આપેલ છે અને હાલની ફરીયાદ પણ સમય મર્યાદામાં દાખલ કરેલ છે અને સદર ગુન્હો આપ નામઘર કોર્ટની હકુમતમાં બનેલ હોય તેથી સદર ફરીયાદ ચલાવવા આપ નામદાર કોર્ટને હકુમત છે. સબબ અરજ કે, ઉપરોક્ત તમામ હકીકત તેમજ પુરાવાને ધ્યાને લઈ ફરીયાદીની ફરીયાદ દાખલ કરી અમોનો પુરાવો લઈ આરોપી સામે નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-

૧૩૮ અને ૧૪૨ મુજબ કાર્યવાહી કરી દંડ અને સજા ફરમાવતો હુકમ કરવા મહેરબાની કરશોજી તેમજ ના.કોર્ટને ન્યાયના વિશાળ હિતમાં યોગ્ય લાગે તે દાદ આપવા મહેરબાની કરશોજી.

સદર ફરીયાદી સાહેદની બચાવપક્ષે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, એ વાત ખરી છે કે, મેં મારી ફરીયાદમાં હું ઓમકાર કંપનીના પ્રોપરાઈટર હોવાનું જણાવેલ છે તેવો પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી. આ પેઢી મારી માલીકીની છે. હું લાઈસન્સ ધરાઉ છું. મેં આ કામે લાઈસન્સ રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીની અટક દક્ષિણી છે તેવો પુરાવો મારી પાસે નથી. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીનું પાલડી અને કડીવાળા સરનામે આરોપી રહે છે તેવો પુરાવો રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે, માર્ચ-૨૦૧૮૫થી આરોપીની હળવદવાળી દુકાન બંધ હતી. આંક-૧૫,૧૬,૧૭વાળા ચેકો મને કઈ તારીખે મળેલ તે મને યાદ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આ ચેકો આરોપીએ રૂબરૂ આપેલા નથી. ચેકો આરોપીની ઓફીસેથી આપેલા. આરોપીની ઓફીસેથી ચેકો કોણે આપેલા તે મને હાલ યાદ નથી. ચેકમાં લખેલી તારીખોથી ચેકો મને બે-ત્રણ દીવસ બાદ મળેલા. એ વાત ખરી છે કે, ચેકો અઢી માસ બાદ ભરેલા છે. એ વાત ખરી છે કે, ચેકની તારીખ અને ચેક જમાં કરાવ્યા વચ્ચે મેં આરોપીને કોઈ નોટીસ મોકલેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, તા.૧૧/૬/૨૦૧૮નાં રોજ આરોપીની હળવદ મુકામેની દુકાન બંધ હતી અને મેં ત્યાં નોટીસ મોકલેલી છે. બીલની મુળ કોપી મેં આરોપીની ઓફીસે મોકલેલી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૨૯વાળા

બીલમાં મારી સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, મેં આંક-૨૯,૩૦,૩૧ વાળા બીલોમાં રીસીવ કરાવ્યા હોય તેવી કોઈ સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૨૯,૩૦,૩૧વાળા બીલોમાં સરનામામાં દુકાન નંબર લખેલ નથી કે કોઈ ટ્રકનો નંબર પણ જણાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આ કામે માલની વજનચીઠી રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૩૨વાળી ફરીયાદમાં મારુ નામ જણાવેલ નથી. હું આરોપીને ૨૦૧૭-૧૮થી ઓળખતો હતો. ચેકોમાં કોણે વિગતો ભરેલી છે તે મને ખબર નથી. એ વાત ખરી છે કે, નોટીસમાં મારી સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, મેં આરોપીને માલ આપ્યો હોય એવો બીજો કોઈ પુરાવો મારી પાસે નથી. એ વાત ખરી નથી કે, મેં આરોપીને માલ આપેલ ન હોવા છતાં અશોકભાઈ ગાંડાભાઈના મેળાપીપણામાં મારો ચેકો લઈ તેનો દુરઉપયોગ કરી આરોપી સામે ખોટી ફરીયાદ કરેલી છે.

૯.૨. ત્યારબાદ બચાવપક્ષે આંક-૪૦થી સાહેદ નિલેશકુમાર મહાદેવભાઈ કણઝરીયાને તપાસવામાં આવેલ છે. જેમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, હું ટપાલ વહેંચવા જાઉં છું. મને આંક-૨૬વાળી ટપાલ બતાવતા જોઈ કહુ છું કે તે અમારે ત્યાંથી રજીસ્ટર્ડ થયેલી છે. ટપાલ લોકલ હોય તો બીજા દિવસે અને દુરની હોય તો ત્રણેક દિવસમાં પહોંચી જાય. મને આંક-૨૬વાળી ટપાલ બતાવતા જોઈ કહુ છું કે આ ટપાલ જે તે સમયના પોસ્ટમેને સર્વ કરેલ છે અને આ ટપાલ જોતાં તેમાં તારીખ ૧૨/૬/૨૦૧૮નાં રોજ ડોર લોકનો શેરો લખેલ છે. આ ટપાલ તા.૧૩/૬/૨૦૧૮નાં રોજ

ફરી સીસ્ટમમાં રીવર્સ કરેલી છે. અમારે ત્યાં ડોર લોક હોય તો સાત દિવસ સુધી બજાવવાના પ્રયત્નો કરવાના હોય છે તેવો નીયમ છે. આ ટપાલ બીજા દિવસે પરત થયેલી છે. એ વાત ખરી છે કે, ટપાલમાં જણાવેલ સરનામે આરોપીની દુકાન હતી કે કેમ તે હું ખાત્રીપુર્વક કહી શકુ નહીં. આંક-૨૬વાળી ટપાલ સામાવાળાને કઈ તારીખે પરત આપેલી તે હું કહી શકુ નહીં. હું મારી સાથેનું રજીસ્ટર લાવેલ નથી. ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદીના વિ.વ.શ્રી. પોકાર કરતા હાજર ન હોવાથી ફરીયાદીનો ઉલટતપાસનો હકક બંધ કરેલ છે.

૧૦. આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ ઘી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુ મેન્ટ એક્ટ ૧૮૮૧ની કલમ-૧૩૮ના ગુનાનો આરોપ હોય સદર કાનુની જોગવાઈ ધ્યાને લેવી જરૂરી બને છે.

(૧) કોઈ કાયદેસરના દેવા કે અન્ય જવાબદારી અદા કરવા માટે ચેક આપવામા આવેલો હોવો જોઈએ.

(૨) ચેક લખનાર વ્યક્તિના ખાતામાં અપુરતા નાણાં ભંડોળના અભાવે ચેકનો અનાદર થયેલ હોવો જોઈએ.

(૩) ચેક લખ્યા તારીખથી છ માસની સમય મર્યાદામાં કલીયર થવા માટે બેંકમાં રજુ થયેલ હોવો જોઈએ.

(૪) ચેકનો અનાદર થયા બાદ બેંક તરફથી માહિતી મળ્યાના ૧૫ દિવસની અંદર (નવા સુધારા બાદ ૩૦ દિવસની અંદર) ચેક લખનારને લેખિત ડિમાન્ડ નોટીસ આપીને ચેકમાની રરમની માંગણી કરેલી હોવી જોઈએ.

(પ) નોટીસ મળ્યાના ૧૫ દિવસમાં આરોપી ચેકની રકમ ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોવો જોઈએ.

(૬) દેવુ કે જવાબદારી કાયદેસર રીતે અમલ કરાવી શકાય તેવી હોવી જોઈએ.

ઉપરોક્ત તમામ તત્વો સાબિત કરવામાં ફરીયાદપક્ષ સફળ થાય તો જ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ની કલમ-૧૩૮ અન્વયે આરોપીને દોષિત ઠરાવી શકાય.

૧૧. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ૧૮૮૧ની કલમ ૧૧૮ના પ્રબંધો ધ્યાને લઈએ તો:-

" વટાઉખત વિશે માની લેવાની બાબત છે એટલે કે જો વિરૂદ્ધનું સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી દરેક વટાઉખત અવેજ માટે કરી આપ્યું હતું અથવા લખી આપ્યું હતું કે સ્વીકારવામા આવ્યું હતું તથા તેના ઉપર તારીખ હોય તેવા દરેક વટાઉખત તે તારીખે કરી આપ્ય અથવા લખી આપ્યું હતું તે અંગે કોર્ટ અનુમાન કરી શકશે તથા સ્વીકારોયેલું વટાઉખતની દેરક તબદીલી તે ખત પાકવાની તારીખ પહેલા થઈ હતી."

૧૧.૧. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ૧૮૮૧ની કલમ ૧૧૮ના પ્રબંધો ધ્યાને લઈએ તો:-

" વિરૂદ્ધની હકીકત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી એવું માનવામાં આવશે કે તે એક ધારણ કરનારે તે એક કલમ-૧૩૮ના દર્શાવ્યા મુજબ કોઈ દેવાના અથવા અન્ય જવાબદારીના પુરેપુરા અથવા તેના

કોઈ ભાગમાંથી બોજ મુક્ત થવાના બદલામાં એ એક મેળવ્યો હશે."

૧૨. ફોજદારી ન્યાયપ્રણાલિના મુળભુત અને પાયાના સિદ્ધાંતો મુજબ આરોપી સામે આક્ષેપવામા આવેલ તહોમત શંકારહિત રીતે પુરવાર કરવાનો ભાર ફરીયાદ પક્ષે રહેલો છે. જો ફરીયાદ પક્ષના કેસમાં શંકા ઉપસ્થિત થાય તો શંકાનો લાભ આરોપીની તરફેલામાં રહે છે. ફરીયાદપક્ષે રજુ થયેલ પુરાવાઓનુ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮, ૧૪૨નાં ગુનાના આવશ્યક તત્વો તથા ફરીયાદ હકીકતના સંદર્ભે મુલ્યાંકન કરવાનુ રહે છે. આ કામ સૌપ્રથમ સદર કેસ બાબતે ધી નેગો. એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેનો ગુનો સ્થાપિત કરવા માટે મહત્વના જે તત્વો છે તે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો કાયદેસરના લેણાં પેટે એક આપેલ હોય, તે એક સમયમર્યાદામાં બેંકમાં રજુ કરવામાં આવેલ હોવો જોઈએ, સદર એક આરોપીની બેંકમાંથી વગર સ્વીકારાયે પરત આવેલ હોવો જોઈએ, જેની જાણ ફરીયાદીને થયા બાદ ફરીયાદીએ આરોપીને દિન-૩૦માં સદર એકના અસ્વીકાર બાબતેની નોટીસ આપવી જોઈએ અને તેમાં એકની રકમનો ઉલ્લેખ કરેલો હોવો જોઈએ અને નોટીસ મળ્યા બાદ દિન-૧૫માં આરોપી જો એકની રકમ ફરીયાદીને ચુકવી ન આપે તો ધી નેગો.કલમ-૧૩૮ અન્વયેના ગુનાના તત્વો પરીપુર્ણ થતા હોય ત્યારબાદ જ ફરીયાદ કરવા માટેનુ કારણ ઉપસ્થિત થાય છે. વધુમાં નામ. સુપ્રિમકોર્ટે મુસરફ હુસન ખાન વિ. ભગીરત એન્જીનીયરીંગ લી. અને બીજાઓના

એ.આઈ.આર.૨૦૦૬ એસ.સી.૧૨૮૮ના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, The Hon'ble Supreme Court of India has held that for securing conviction under Negotiable Instrument Act,1881 the fact which are required to be proved are (a) that the cheque was drawn for payment of an amount of money for discharge of a debt/ liability and the cheque was dishonoured (b) that the cheque was presented within prescribed period (c) that the payment made a demand for payment of the money by giving a notice in writing to the drawer within the stipulated period and (d) that the drawer failed to make the payment within fifteen days of the receipt of the notice.

૧૩. આમ, નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટના કાયદાની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં તથા નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદામા પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંતો ધ્યાન લેતા આ કામ ફરીયાદપક્ષે આરોપી સામેનું તહોમત પુરવાર કરવા માટે જે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખેલ છે તેનું ઝીણવટપુર્વક મુલ્યાંકન કરી હાથ પરના કેસનો ન્યાયિક નિર્ણય કરવાનો રહે જેમાં સૌપ્રથમ ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદીની આંક-૦૪ની સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ રાખેલ છે જેમાં આંક-૧ની ફરીયાદની હકીકતોને સમર્થનકારી પુરાવો રજુ રાખેલ છે તેમજ ફરીયાદમા જણાવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ આ કામ રજુ રાખેલા

છે જે ધ્યાન લેતા ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. કલમ- ૧૩૮, ૧૪૨ મુજબની ફરીયાદ અનુસાર આપેલ હોવાનું જણાય આવે છે. કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત પ્રીપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટી અનુસાર આરોપીએ નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૧૮ અને કલમ-૧૩૯ અનુમાનોનું પંડન થાય તેવી શક્ય હકીકતો રેકર્ડ ઉપર લાવવી જોઈએ. જે જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે.

118 presumptions as to Negotiable Instruments. untill the contrary is proved, the following presumptions shall be made (a) of consideration that every negotiable instrument was made or drawn for consideration and that every such instrument when it has been accepted, and endorsed, negotiated or transferred, was accepted, endorsed, negotiated or transferred of consideration (b) as to date. that every negotiable instrument bearing a date was made of drawn on such date. (C) as to time of acceptance. that every accepted bill of exchange was accepted within a reasonable time after it's time and before it's maturity(d) as to time of transfer. that every transfer of a negotiable instrument was made before it's maturity (e) as to order of endorsement. that the endorsement appearing upon a negotiable instrument were made in the order in which they appear thereon

(f) as to stamp. that a lost promissory note, bill of exchange or cheque was dully stamped (g) that holder is a holder in due course. that the holder of a negotiable instrument is a holder in due course. provided that where the instrument has been obtained from it's lawful owner, or from any person in lawful custody thereof, by means of an offense or fraud, or has been obtained from the maker or acceptor there of by means of an offense or fraud, or for lawful consideration, the burden of proving that the holder is a holder in due course lies upon him. 139 presumption in favor of holder it shall be presumed unless the contrary is proved that the holder of a cheque received of the nature referred into in section 138 for the discharge, in whole or in part of any debt or other liability.

વધુમાં, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે ૨૦૦૮ જી.એલ.એચ.૩૬૨ સુપ્રિમકોર્ટ કે.પ્રકાશન વિ.પી.કે.સુરેન્દ્રનના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટ કલમ-૧૩૮ અને ૧૩૯ અન્વયે જ્યારે ચેકનો અનાદર થાય ત્યારે આવો ચેક કાયદેસરની જવાબદારી પુર્ણ કરવા માટે આપવામાં આવેલો હોય તેવું અનુમાન કરવાનું રહે છે જે કાયદા મુજબનું અનુમાન રહેલ છે. ત્યારે આરોપીપક્ષે આવા અનુમાનનું ખંડન કરતો પુરાવો આપવાનો

રહે છે માત્ર ખુલાસો કરવો તે પર્યાપ્ત નથી પરંતુ આવા ખુલાસાને સમર્થન મળી રહે તેવો પુરાવો રજુ રાખવો જરૂરી છે. આમ, નામ.સુપ્રિમ કોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંતો ધ્યાને લેતા ફરીયાદપક્ષ આરોપી સામેનો ગુનો વ્યાજબી શંકાથી પર સાબીત કરવા માટે નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૧૮ તથા કલમ-૧૩૯ મુજબનુ અનુમાન ફરીયાદીની તરફેણમાં કોર્ટ કરે તે માટે તે મુજબનો પુરાવો કોર્ટ રૂબરૂ આપવો પડે. જે અનુસંધાને ફરીયાદપક્ષ કોર્ટ રૂબરૂ આપેલ પુરાવો ધ્યાને લઈએ જે વંચાણે લેવામાં આવે તો આ કામના આરોપીએ પોતાના રીબર્ટલ એવીડન્સમાં ફરીયાદીની ઉલટતપાસ દરમ્યાન કોર્ટરૂબરૂ એવી હકીકત ફરીયાદીની ઉલટતપાસમાં રજુ રાખેલ છે. જેમાં ફરીયાદી એ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે, એ વાત ખરી છે કે, મેં મારી ફરીયાદમાં હું ઓમકાર કંપનીના પ્રોપરાઈટર હોવાનું જણાવેલ છે તેવો પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી. આ પેઠી મારી માલીકીની છે. હું લાઈસન્સ ધરાઉ છું. મેં આ કામે લાઈસન્સ રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીની અટક દક્ષિણી છે તેવો પુરાવો મારી પાસે નથી. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીનું પાલડી અને કડીવાળા સરનામે આરોપી રહે છે તેવો પુરાવો રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આ ચેકો આરોપીએ રૂબરૂ આપેલા નથી. ચેકો આરોપીની ઓફીસેથી આપેલા. આરોપીની ઓફીસેથી ચેકો કોણે આપેલા તે મને હાલ યાદ નથી. ચેકમાં લખેલી તારીખોથી ચેકો મને બે-ત્રણ દીવસ બાદ મળેલા. એ વાત ખરી છે કે, ચેકો અઢી માસ બાદ ભરેલા છે. એ વાત ખરી છે કે, ચેકની તારીખ અને ચેક જમાં

કરાવ્યા વચ્ચે મેં આરોપીને કોઈ નોટીસ મોકલેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, તા.૧૧/૬/૨૦૧૮નાં રોજ આરોપીની હળવદ મુકામેની દુકાન બંધ હતી અને મેં ત્યાં નોટીસ મોકલેલી છે. બીલની મુળ કોપી મેં આરોપીની ઓફીસે મોકલેલી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૨૯વાળા બીલમાં મારી સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, મેં આંક-૨૯,૩૦,૩૧ વાળા બીલોમાં રીસીવ કરાવ્યા હોય તેવી કોઈ સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૨૯,૩૦,૩૧વાળા બીલોમાં સરનામામાં દુકાન નંબર લખેલ નથી કે કોઈ ટૂકનો નંબર પણ જણાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આ કામે માલની વજનચીઠી રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આંક-૩૨વાળી ફરિયાદમાં મારુ નામ જણાવેલ નથી. હું આરોપીને ૨૦૧૭-૧૮થી ઓળખતો હતો. ચેકોમાં કોણે વિગતો ભરેલી છે તે મને ખબર નથી. એ વાત ખરી છે કે, નોટીસમાં મારી સહી નથી. એ વાત ખરી છે કે, મેં આરોપીને માલ આપ્યો હોય એવો બીજો કોઈ પુરાવો મારી પાસે નથી.

આમ, સમગ્રપણે રેકર્ડ પર રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને લેવામાં આવે તો ફરિયાદીની તરફેણમાં રહેલ પ્રીઝમ્પશન રીબર્ટ કરવાનું બર્ડન આરોપીપક્ષ ઉપર હોય ત્યારે આરોપીએ એ બતાવવાની ફરજ છે કે ફરિયાદપક્ષના પુરાવાથી કે પોતાના તરફે મૌખિક દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખી તેણે કાયદાથી તેના ઉપર નાખવામાં આવેલ બર્ડન રીબર્ટ કરેલ છે અને પછી ફરિયાદપક્ષે બતાવવું જોઈએ કે તેઓનો આવો અને આટલો પુરાવો છે જેથી આરોપી ઉપરનું બર્ડન રીબર્ટ થયેલ નથી. ફરિયાદીની

તરફેલામાં કાયદાકીય અનુમાન હોય ત્યારે તેને રીબર્ટ કરવાનો બોજો આરોપી ઉપર જાય છે અને આરોપીએ પોતાની નિર્દોષતા સાબિત કરવાની છે જે બાબતે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઈન્ડિયન બેન્ક એસોસીએશન વિરૂદ્ધ યુનીયન ઓફ ઈન્ડિયા ડીસાઈડેડ ઓન ૨૧/૦૪/૨૦૧૪ રીપોર્ટેડ ઈન એ.આઈ.આર. ૨૦૧૪ એસ.સી. ૨૫૨૮નો ચુકાદો વંચાણે લેવામાં આવે તો તેમાં સ્પષ્ટ સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપીત કરવામાં આવેલ છે કે જ્યારે નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ તળેની ફરિયાદ દાખલ થાય ત્યારે ફરિયાદીની અને સાહેદોની જુબાની સોગંદનામાં ઉપર રજુ થાય અને પરત ફરેલા ચેક અને બેન્કના પુરાવા રજુ થાય ત્યારે ફરિયાદીનો કેસ પ્રસ્થાપીત થયેલો ગણવો જોઈશે અને તેને નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૯ના અનુમાનો લાગુ પાડવામાં આવશે. જેથી ફરિયાદપક્ષે જે જે મૌખિક તથા લેખિત પુરાવા રજુ થયેલ છે તેને પડકારેલ નથી નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના દેવાયત કાનાભાઈ ડેર આહિર વિરૂદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૨૦૧૩(૨) જી.એલ.આર.૧૨૭૧નો ચુકાદોવંચાણે લેવામાં આવે તો તેમાં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ડીવીઝન બેન્ચમાં આપેલ ચુકાદામાં સ્પષ્ટ કરેલ છે કે આરોપીના વકીલશ્રી તરફથી સાહેદોની ઉલટતપાસમાં પુછેલ હકીકતનો સાહેદે ઈન્કાર કરેલ હોવા છતા બચાવપક્ષના આરોપી ઘટના સમયે હાજરી સ્વીકારેલ છે જે બાબત નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે માન્ય રાખેલ છે. બચાવપક્ષે રેકર્ડ પર પોતાના બચાવમાં જે હકીકતો જણાવેલ છે તે અંગેના કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રેકર્ડ પર રજુ રાખેલ નથી

જે જોતા આ કેસમાં કોઈ પ્રોબેબલ ડીફેન્સ રેકર્ડ પર નથી જેથી ફરિયાદી પાસે આરોપીના ખાતાનો ચેક પુરાવા તરીકે ઉપલબ્ધ છે હાલના ફરિયાદી ચેકના કાયદેસરના ધારક છે અને કોર્ટ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ ચેકના ધારકની તરફેણમાં અનુમાન કરી શકે તેમ છે. વધુમાં, ચેકના ધારકે નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮એ મુજબ ચેક લખ્યા તારીખથી નિયત સમયમાં ચેક બેન્કમાં રજુ કરવો તથા કલમ -૧૩૮ની મુજબ ચેક રીટર્ન થયાના ૩૦ દીવસમાં ચેકના ધારણ કરનારે લેખિત નોટીસ આપી રકમની માંગણી કર્યાની તથા કલમ ૧૩૮સી મુજબ ચેક લખનાર નોટીસ મળ્યાના ૧૫ દીવસમાં નોટીસમાં માંગ્યા મુજબની રકમ ચુકવણીમાં નિષ્ફળ ગયેલ છે. હવે કલમ-૧૩૮એ મુજબ ચેક લખ્યાની તારીખથી નિયત સમયમાં ચેક બેન્કમાં રજુ કરવો જોઈએ તે અંગે વિચાર કરવામાં આવે તો ફરીયાદપક્ષે જે ચેક રજુ કરેલ છે, જે રીટર્ન મેમો રજુ કરેલ છે જે ચેકમાં લખેલ તારીખથી નિયત સમય મર્યાદામાં ચેક બેન્કમાં રજુ થયેલ છે જે ઇન્ડ ઈનસફીસીયન્ટના શેરા સાથે પરત ફરેલ છે અને આરોપી તરફે નોટીસનો જવાબ રજુ કરેલ નથી. પરંતુ તે અંગે રીબર્ટલ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી. આમ, નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮એની જરૂરીયાતોનું પાલન થયેલ હોવાનું માનવામાં આવે છે. આ કામે ફરીયાદીએ આપેલ નોટીસ તથા આ નોટીસ મોકલ્યાની હોંચ રજુ કરેલ છે, જે રહેણાંકના સ્થાને બજી ગયેલ છે જેથી નોટીસ બજવણીના

સિધ્ધાંત મુજબ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ડી. વિનોદ શીવપ્પા વિરૂઢ્ધ નંદા બેલીઅપ્પા રીપોર્ટેડ ઈન એ.આઈ.આર ૨૦૦૬ એસ.સી.૨૧૭૦ના ચુકાદાઓ વંચાણે લેવામાં આવે તો નોટીસ મોકલવી મહત્વની છે અને નોટીસ આરોપીના એડ્રેસ ઉપર મોકલાવી છે. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ટિનેશભાઈ મણીલાલ રાવલ વિરૂઢ્ધ મનસુખભાઈ મણીલાલ પટેલ રીપોર્ટેડ ઈન ૨૦૧૨ જી.એલ.એચ. ઈ.એલ.એચ.સી.૨૨૬૪૮૦ના ચુકાદામાં ત્યાં સુધી જણાવેલ છે કે નોટીસ ન મળી હોય તો સમન્સ બજયાના ૧૫ ટીવસમાં ચેકની રકમનુ ચુકવણું અદાલતમાં કરી આપવાનું રહે છે તેમ છતા આરોપીએ કોઈ રકમની ચુકવણી કરેલ હોય તેવો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી. આ કામે બચાવપક્ષે લેવામાં આવેલ તકરાર અંગે કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી જ્યારે બચાવપક્ષે આ અંગેના કોઈ મૌખિક કે લેખિત આધાર પુરાવા આ રજુ કરી ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ રાખી કોઈ રીબર્ટલ પુરાવો રજુ કરેલ નથી. આમ, રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલા આંક-૪ના મૌખિક પુરાવાથી પણ તે હકીકત પુરવાર થાય છે કે હાલનો નાણાંકીય વ્યવહાર આ કામના આરોપી સાથે થયેલ છે. આ કામે બચાવપક્ષે ઉપસ્થિત કરેલ તકરાર મુજબ ચેકવાળી રકમ આરોપી દ્વારા ફરીચાટીને ચુકવી આપવામાં આવેલ હોય, તો બચાવપક્ષના ઉપર આ હકીકત પુરવાર કરવાનો રહેલ બોજો બચાવપક્ષે મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ રાખી પુરવાર કરેલ નથી. આમ, સમગ્રપણે ચેકની રકમ લેણી બાકી પડતી હોવાનું ઉપરોક્ત દર્શાવેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી

ફરીયાદપક્ષે પુરવાર કરેલ છે. ત્યારે નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૪૨(એ) અન્વયે હાલના ફરીયાદી ફરીયાદ દાખલ કરવા માટે યથાનુક્રમે ચેક ધારણ કરનાર વ્યક્તિ છે તેમજ હાલની ફરીયાદ દાખલ કરતાં પહેલાં આરોપીને દિન-૩૦માં નોટીસ આપવામાં આવેલ છે અને ચેકની રકમ દિન-૧૫માં ફરીયાદીને ચુકવી આપેલ નથી અને હાલની ફરીયાદ કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ ત્યારબાદ સોળમા દિવસ પછી એક માસની અંદર દાખલ કરવામાં આવેલ છે જે જોતાં કલમ-૧૪૨(બી) મુજબ સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવેલ છે જેથી બચાવપક્ષની તકરાર સાબીત થયેલ નથી. કાયદામાં સ્પષ્ટ જોગવાઈ છે કે બુદ્ધીગમ્ય પુરાવા સિવાય માત્ર બેરવર્ડીંગના આધારે કોઈ બચાવ માન્ય રહી શકે નહીં. નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ હેઠળ આરોપી ઉપર પુરાવાનું ઓનસ લીબરલ હોય છે, પરંતુ તે માત્ર શાબ્દિક વાંધાઓથી શીફ્ટ થઈ શકે નહીં.

૧૪. ઉપરોક્ત તમામ વિસ્તૃત ચર્ચાને અંતે જ્યારે મુદ્દા નં.૧ અને ૨નો જવાબ હકારમાં આવેલ હોય ત્યારે આરોપી ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલા-૧૩૮ હેઠળ તકસીરવાન ઠરેલા છે. સદર કેસ વોરંટ ટ્રાયબલ રીતે ચાલેલ નથી સમન્સ ટ્રાયબલ રીતે ચાલેલ છે તેથી ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ-૨૫૫ મુજબ આરોપીપક્ષને સજા બાબતે સાંભળવા આવશ્યક નથી. અત્યારે સમયમાં દિન-પ્રતિદીન લોકો ચેકો આપવાનું વધારે પસંદ કરે છે તેવા કારણોસર આવા ગુનાઓની ઉત્તરોઉત્તર વૃદ્ધિ થવા

પામેલ છે અને અત્યારે વ્યાપાર ઇંધામાં ચેકથી વ્યવહાર કરતા એક પ્રકારનો ભય વ્યાપી ગયો છે. કાયદાના હેતુ અને ઉદ્દેશ ધ્યાને લેતાં આરોપીએ ફરીયાદીને કાયદેસરના લેણા પેટે ચેક આપેલો જે ચેક અપુરતા ભંડોળના શેરાના કારણે પરત ફરેલ છે તેવા સંજોગોમાં આરોપીને પ્રોબેશ ન ઓફ ઓફેન્ડર્સ એક્ટ અથવા ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૬૦ અન્વયે પ્રોબેશનનો લાભ આપવો ન્યાયોચિત જણાતો નથી. આરોપીને નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ કેદની સજા બે વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય અને દંડની રકમ ચેકમાં જે રકમ જણાવી છે તેનાથી બમણી થઈ શકે તેમ છે. આ બાબતની ચર્ચા નામદાર કોર્ટના ભાસ્કરણના કેસમાં પણ કરવામાં આવેલ છે અને અદાલતે કોડની કલમ ૩૫૭(૩)ની જોગવાઈઓનો ઉદારતાપુર્વક લાભ આપવો જોઈએ. પેટા કલમમાં વળતર અંગે કોઈ મર્યાદાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ નથી તેથી મેજીસ્ટ્રેટ કોઈ પણ રકમ વળતર તરીકે અપાવી શકે છે. અલબત્ત, આવી વળતરની રકમ નક્કી કરતી વખતે મેજીસ્ટ્રેટે એવી વિચારણા કરવાની છે કે ફરીયાદીને વળતર ચુકવવા અંગે એવોર્ડ કરવાની સત્તા છે. સાથે ક્રિમી.પ્રોસી.કોડની કલમ-૩૫૭(૫) પણ ધ્યાને લેવી જરૂરી છે. આમ, જ્યારે મેજીસ્ટ્રેટને ફરીયાદીને વળતર આપવું જોઈએ તેવું લાગે તો કેદની સજા કર્યા પછી ફરીયાદીને વળતર અંગે એવોર્ડ કરી શકશે જે કોડની કલમ-૩૫૭માં કોઈ મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી નથી. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે મીટર્સ એન્ડ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ પ્રા.લી. એન્ડ અનધર વિ. કંચન મહેતા રીપોર્ટેડ ઇન

એ.આઈ.આર. ૨૦૧૭ એસ.સી.જપલજના ચુકાદામાં તો ત્યાં સુધી જાહેર કરેલ છે કે નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટનો મુખ્ય ધ્યેય The Object Of The Propision being Primarily Compensatory. Punitive Element being mainly With the Object Of enforcing The Compensatory element.

૧૫. સદર પ્રકારના ભારતદેશની અર્થવ્યવસ્થાને અસરકર્તા ગુન્હા હોય આવા કેસોમાં આરોપી સાથે માનવતાપુર્ણ વ્યવહાર કરી ઓછી સજા કરવાનું વ્યાજબી અને ન્યાયોચિત જણાતું નથી. આમ, હાલના કેસમાં આરોપીને પુરેપુરી સજા કરવી જોઈએ તેવું અત્રેની અદાલતનું માનવું છે તથા આરોપીને સખત નસીયત મળી રહે તે જરૂરી છે તેમજ તેવી પરિસ્થિતિને ધ્યાને લેતાં ફરીયાદીને વળતર ચુકવવામાં આવે તો ન્યાયી, વ્યાજબી અને વ્યવહારુ જણાઈ આવે છે અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે જાહેર કરેલા ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત મુજબ જ્યારે મેજીસ્ટ્રેટ દંડની સજા ફરમાવતા હોય ત્યારે તેને ફરીયાદીને વળતર તે દંડની રકમમાંથી જ આપવું જોઈએ. તે દંડની રકમ ઉપરાંત વળતરની રકમ અપાવવાની સત્તા કાયદા મુજબ મેજીસ્ટ્રેટને નથી. જેથી હાલના નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૩૮ વંચાણે લેતાં, આ કામના ઉપરોક્ત ચર્ચા કરેલ પુરાવાને અંતે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં મુદ્દા નં.૧ તથા મુદ્દા નં.૨નો જવાબ હકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં.૩ પરત્વે નીચે મુજબનો હુકમ કરવાનો ન્યાયી જણાય છે.

:: આખરી હુકમ ::

૧. ફોજદારી કાર્યરિતી સંહિતાની કલમ-૨૫૫(૨) અન્વયે આરોપી નવીનચંદ રાયચંદ દક્ષિણી(ઠક્કર) નાઓને ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના શિક્ષાપાત્ર ગુન્હા માટે તકસીરવાન ઠરાવી ૧(એક) વર્ષની કેદની સજા કરવામાં આવે છે તથા રૂ.૨,૫૨,૨૯૮/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ બાવન હજાર બસો અઠાણું પુરા)નાં દંડની સજા ફરમાવવામાં આવે છે. જો આરોપી દ્વારા દંડ ભરવામાં ન આવે તો આરોપીને વઘુ છ માસની કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે તથા દંડની રકમ આરોપી પાસેથી તેની જે કોઈપણ મિલકત હોય તેના ઉપરથી ફોજદારી કાર્યરિતી સંહિતાની કલમ-૪૨૧ મુજબ રેવન્યુની બાકી રકમ તરીકે રીકવર કરવાની રહેશે.
૨. ફોજદારી કાર્યરિતી સંહિતાની કલમ-૩૫૭(૧) મુજબ આરોપીને કરેલ દંડમાંથી ફરીયાદીને વળતર તરીકે રૂ.૨,૫૨,૨૯૮/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ બાવન હજાર બસો અઠાણું પુરા) ખાસ વળતર તરીકે ક્રિમીનલ મેન્યુઅલ પેરા-૨૦૯ મુજબ ચુકવી આપવાના રહેશે.
૩. ફોજદારી કાર્યરિતી સંહિતાની કલમ-૩૬૩(૧) મુજબ આ હુકમની નકલ તાત્કાલિક વિના મુલ્યે આરોપીને પુરી પાડવી.

આ ચુકાદો આજ તારીખ:૨૪મી માહે:માર્ચ, સને ૨૦૨૬ના

રોજ હળવદ મુકામે મારી સહી કરી ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી,
સંભળાવી જાહેર કર્યો.

હળવદ.

તા.૨૪/૦૩/૨૦૨૬

(નિમિષા ગંગારામભાઈ સુરતી)

એડી. ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ, હળવદ.

કોડ નં.જી.જે.૦૦૭૧૧.

H.D.Lakum
Steno.