



મળ્યા તારીખ.	૨૪/૦૫/૨૦૧૮		
રજીસ્ટરે નોંધ્યા તારીખ	૨૪/૦૫/૨૦૧૮		
ફેસલ કર્યા તારીખ	૧૧/૦૧/૨૦૧૯		
સમય ગાળો	વર્ષ	માસ	દિવસ

હળવદના મહે. એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,

મુ. હળવદ

ફોજદારી કેસ નંબર :: ૧૬૮/૨૦૧૮

આંક :

પરસોતમભાઈ ભાણજીભાઈ પટેલ,  
રહે. ધરતીનગર, આઈ.ઓ.સી. પંપની સામે,  
હાઈવે રોડ, હળવદ તા.હળવદ જી.મોરબી

.....ફરીયાદી

—::વિરુદ્ધ::—

મે.રવજીભાઈ પટેલ એન્ડ સન્સના પ્રોપરાઈટર,  
જયંતિભાઈ આર.પટેલ,  
C/o. દર્શન ફુડ પ્રા.લિ.,  
હરીપર રોડ,  
મહુવા જી.ભાવનગર

.....આરોપી

ફરીયાદી તરફે વિ.વ.શ્રી :- એમ.એમ.વાઘેલા  
આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી :- એચ.એન.મહેતા

ગુનો:—ઘી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ

—::ઠરાવ::—

(૧) આ કામના ફરીયાદીએ ઘી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબની ફરીયાદ કરેલ છે. અત્રેની કોર્ટ દ્વારા તા. ૨૪/૫/૨૦૧૮ નાં રોજ ફરીયાદીની સી.આર.પી.સી.ની કલમ ૨૦૨ની જોગવાઈઓ અન્વયે વેરીફિકેશન લેતા આ વેરીફિકેશન અન્વયે આરોપી સામે સી.આર.પી.સી.ની કલમ ૨૦૪ અન્વયે પ્રોસેસ આરોપી સામે તા.૨૮/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ હાજર થવા સંબંધે ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આ કામે આંક—૫ થી આરોપીના વિધ્વાન વકીલશ્રી દ્વારા વકીલપત્ર રજુ રાખવામાં આવેલ છે અને આંક—૬ થી આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપી હાજર ન રહેતા સદર કામ વોરંટ ઉપર મુલતવી રહ્યું છે.

(૨) આ કામે ફરીયાદીની ફરીયાદની હકીકતો જોવામાં આવેતો, આ કામના ફરીયાદીને ડુંગળીનો પાક વેચાણ કરવા માટે અજયભાઈ આચાર્યને વાત કરેલ જે દરમ્યાન આરોપીએ પણ અજયભાઈ આચાર્યને જણાવેલ કે મારે ડુંગળીની જરૂરીયાત છે તો મને કોઈપણ ખેડુત પાસેથી ડુંગળી અપાવજો અને તમારુ કમીશન ચુકવી આપીશ. જેથી હળવદના અજયભાઈ આચાર્ય આ કામના ફરીયાદીના પરિચિત હોય અજયભાઈ આચાર્ય તથા કમીશન એજન્ટ વચ્ચે રાખી આરોપીએ તા. ૨૬/૪/૨૦૧૭ થી તા. ૨૮/૪/૨૦૧૭ દરમ્યાન કુલ હિસાબે નીકળતી રકમ રૂ. ૯,૦૧,૧૮૧/- પુરાની ડુંગળી આરોપીને વેચાણ આપેલ અને તે ડુંગળી અજયભાઈ આચાર્યના જલારામ ટ્રાન્સપોર્ટ મારફત આરોપી લઈ ગયેલા હતા.

ઉપરોક્ત વિગતે આરોપીએ ડુંગળીની કુલ લેણી રકમમાંથી આરોપીએ રૂ. ૪,૫૪,૦૦૦/- પુરાનો ચેક નંબર ૬૭૩૨૧૦ તા. ૧૬/૧/૨૦૧૮ નાં રોજ ભારતીય સ્ટેટ બેંક, મહુવાના ખાતાનો આરોપીએ ફરીયાદીના નામજોગ લખી આપેલ. સદરહું ચેક આ કામના ફરીયાદીએ તા. ૨૭/૩/૨૦૧૮ નાં રોજ એસ.બી.આઈ., હળવદ શાખામાં

તેઓના ખાતામાં જમા કરાવતા ફંડ અનસફીયન્સ ના શેરા સાથે રીટર્ન થયેલ.

ત્યારબાદ સદરહું બાબતની જાણ આ ફરીયાદીએ આરોપીને કરતા ઉધ્ધતાપૂર્વક જવાબ આપેલ હોય જેથી ફરીયાદીએ પોતાના વકીલ મારફત તા. ૭/૪/૨૦૧૮ નાં રોજ આરોપીને લીગલ નોટીસ આપેલ જે નોટીસ આસામી મહુવા રહેતા હોય ત્યાં જવા પરત ના શેરા સાથે તા. ૧૧/૪/૨૦૧૮ નાં રોજ રીફ્યુઝ થયેલી. આમ, લીગલ નોટીસ બજી ગયેલ હોવા છતાં ફરીયાદ દાખલ થયા તારીખ સુધીમાં આરોપીએ ફરીયાદીને તેની ચેકમા જણાવેલ રકમ ચુકવેલ નથી. જેથી આ ફરીયાદ કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે અને આ ફરીયાદ મુજબ દાદ માંગેલ છે જે ધ્યાને લાવવામાં આવે છે.

- (૩) આ કામે આરોપી હાજર થયા બાદ ફરીથી ગેર હાજર રહેતા તેઓ સામે વોરન્ટ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં તેઓ હાજર ન રહેતા તેઓ સામે એક તરફી કાર્યવાહી કરવા માટે ફરીયાદીપક્ષ દ્વારા આંક-૭ થી અરજી આપવામાં આવેલ. જે અરજી સંજોગો ધ્યાને લેતા મંજૂર કરવામાં આવેલ છે અને ત્યારબાદ આંક-૧૦ થી તહોમતદારનો ઉલટતપાસનો હકક બંધ કરવાની અરજી આપેલ હોય તે પણ ફરીયાદીપક્ષની મંજૂર કરવામાં આવેલ છે. દરમ્યાન આરોપી ઉપર વોરન્ટ ચાલુ હોય અને આરોપી ઘણા સમયથી આવતો ન હોય તેમ છતાં આરોપીના વિ.વ.શ્રી એચ.એન.મહેતા દ્વારા તા. ૨૭/૧૧/૨૦૧૮ નાં રોજ આંક-૧૧ થી કેસ ફાઈલ બોર્ડ પર લેવાની અરજી આપેલ છે અને આંક-૨૦ થી ઉલટતપાસનો હકક ખોલી આપવાની અરજી આપેલ છે જે અરજી કોસ્ટ સાથે નામંજૂર કરવામાં આવેલ છે અને આ અરજીમાં રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ડી.એલ.એસ.એ. મોરબી ખાતે જમા કરવાનો હુકમ કરેલ છે તેમજ રૂ. ૫૦૦૦/- ફરીયાદીને ચુકવવાનો હુકમ કરેલ છે અને આ અરજીમાં દિન-૩૦ ની મુદત આરોપીપક્ષને આપવામાં આવેલ છે અને આ અરજી તા. ૬/૧૨/૨૦૧૮ નાં રોજ નીર્ણીત કરવામાં આવેલ હોય તેમ છતાં કોઈ કોસ્ટની રકમ જમાં કરાવેલ હોય તેવું આરોપીપક્ષે રેકર્ડ પર લાવેલ નથી. વધુમાં, આરોપીપક્ષે આંક-૧૨ થી વિ.વ.શ્રી એચ.એન.મહેતા દ્વારા કેસ ટ્રાન્સફર કરવા સંબંધેની અરજી કરવામાં આવેલી હોય અને તેમાં કોર્ટ ઉપર તથા અમો પ્રીસાઈડીંગ

ઓફીસરશ્રી ઉપર આક્ષેપો કરવામાં આવેલા હોય, જે અરજી ખર્ચ સાથે નામંજુર કરવામાં આવેલ છે અને તેમાં રૂા. ૫૦૦૦/- નો કોસ્ટનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે જે આજદીન સુધી આરોપીપક્ષે ભરપાઈ કરેલ નથી. આ બંને અરજીઓમાં આરોપીપક્ષે તા. ૬/૧૨/૨૦૧૮ નાં આરોપીપક્ષે સીન કરવામાં આવેલ છે. આ કામે જે આંક-૧૩ ની કેસ ટ્રાન્સફર કરવાની અરજી અન્વયે અમો પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર ઉપર આક્ષેપો કરવામાં આવેલ હોય તે અંગે આરોપીના એડવોકેટ સામે આગળની કાર્યવાહી કરવાનો હકક અબાધીત રાખવામાં આવેલો છે અને આરોપીના એડવોકેટ શ્રી એચ.એન.મહેતાની વર્તણુક અંગેની જાણ નામદાર ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબશ્રી, મોરબીનાને અત્રેના જા.નં. ૮૪૬/૨૦૧૮ થી કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ તા. ૮/૧/૨૦૧૯ નાં રોજ આંક-૧૮ થી પુરાવો પુરો કર્યાની ફરીયાદપક્ષે પુરશીશ આપેલ છે જે રેકોર્ડેડ કરવામાં આવેલ છે.

- (૪) આ કામે ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદીનું સરતપાસનુ સોગંદનામુ આંક-૪ થી રજુ કરેલ છે અને પોતાની ફરીયાદના સમર્થનમાં નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

ક્રમ નં.	આંક	દસ્તાવેજનુ વર્ણન.
૧.	૧૫	લીગલ નોટીસ
૨.	૧૬	આર.પી.એડી. સ્લીપ
૩.	૧૭	નોટીસ પરત ફર્યોનું કવર
૪.	૧૮	ચેક નંબર ૬૭૩૨૧૦
૫.	૧૯	ચેક રીટર્ન મેમો
૬.	૨૦	વજનકાંટા ચીટ્ટી કુલ-૪

ત્યારબાદ આંક-૨૧ થી ફરીયાદપક્ષે કલોઝીંગ પુરશીશ રજુ રાખેલ છે જે ધ્યાને લીધેલ છે. આ કામના આરોપી પ્રથમથી જ ગેર હાજર રહેવાની માનસીકતા ધરાવતા હોય તેવો રેકર્ડ

ઉપર પ્રસ્થાપિત થાય છે. ત્યારે ફરીયાદીને ન્યાય મળે તેવા શુભ આશયથી આ કામે આરોપી પક્ષે ઉલટ તપાસનો હકક તેમજ એફ.એસ. હકક તથા દલીલનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આ કામ દલીલ ઉપર રાખવામાં આવેલ. ફરીયાદપક્ષે વિધ્વાન વ.શ્રી એમ.એમ.વાઘેલાએ પોતાની ધારદાર દલીલમાં જણાવેલ છે કે, આ કામે રેકર્ડ ઉપરનો પુરાવો જોતા ફરીયાદપક્ષને કાયદેસરનું લેણું છે. આરોપીને નોટીસ બજી ગયેલ છે. આરોપીએ પોતાના બચાવ રજૂ રાખેલ નથી કે નેગોશીએબલ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ કોઈ રીબર્ટલ કરેલ નથી. ફરીયાદપક્ષે પોતાનો કેસ સાબીત કરી શકેલ હોય ત્યારે આરોપીને વધુ ને વધુ સજા કરવા વધુમાં વધુ વળતર ફરીયાદપક્ષને મળે તેવો હુકમ કરવા અરજ છે.

(પ) સદરહુ કેસમાં ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત રહેલા છે.

૧. શું ફરીયાદપક્ષ નિશંકપણે સાબિત કરે છે કે, ફરીયાદ હકીકત મુજબ ફરીયાદી ના કાયદેસર ના લેણા રકમની ચુકવણી પેટે આરોપી એ આપેલ ફરીયાદ વિગત નો ચેકો, ફરીયાદી એ સ્વીકારવા માટે પોતાના બેંક ખાતા માં રજૂ કરતા, આ ચેકો વણસ્વીકાર્યે પરત આવેલ છે અને તે અંગે ફરીયાદીએ આરોપીને નોટીસ આપવા છતાં આરોપી એ કાયદામાં ઠરાવેલ સમય મર્યાદા માં વણસ્વીકાર્યા પરત આવેલ ચેક ના નાણા ફરીયાદીને ચુકવી આપેલ નથી અને તેમ કરી આરોપી એ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ ની જોગવાઈ મુજબ શિક્ષાને પાત્ર એવો ગુનો કરેલ છે.?

૨. શું હુકમ?

(ડ) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ સંદર્ભ રજૂ પુરાવો તેમજ ફરીયાદપક્ષની દલીલ લક્ષમાં લેતા, ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનો નિર્ણય અને તે અંગેના કારણો નીચે મુજબ છે.

૧. હકારમાં

૨. આખરી હુકમ મુજબ

—// કારણો //—

(૭) સાબિતનો બોજા અંગેની કાયદાકીય જોગવાઈ

(૭.૧) આરોપી વિરુદ્ધ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ શિક્ષાપાત્ર ગુનાનુ તહોમત છે. જે અંગેની ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ જોગાવઈ લક્ષમાં લેતા નીચે મુજબના આવશ્યક તત્વો ફરીયાદી ની ફરીયાદ માં હોવા જોઈએ અને તેવી હકીકત ફરીયાદી એ તેઓના પુરાવા થી પુરવાર કરવાની છે.

૧. કાયદેસરના લેણાની ચુકવણી પેટે આરોપી ધ્વારા ચેક ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ હતો.
૨. ચેક ફરીયાદી ધ્વારા બેંકમાં રજુ કરવામાં આવેલ હતો.
૩. ચેક બેંક માં રજુ કરતા, વણચુકવ્યો પરત આવેલ હતો.
૪. વણચુકવ્યો પરત ફરેલ ચેક ની રકમ ચુકવવા ચેક લખનાર ને આ કલમની જોગવાઈ મુજબની નોટીસ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ હતી.
૫. નોટીસ બજવા છતા નિયત મુદતમાં ચેક ની રકમ ચુકવવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે.

ઉપરોક્ત કાયદાકિય જોગવાઈ સિવાય ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટમાં કલમ ૧૩૮ માં ધારકની તરફેણમાં અનુમાન કરવા બાબત જોગવાઈ કરવા બાબત જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે. પ્રસ્તુત કેસના નિર્ણય માટે રજુ પુરાવાની ચર્ચા કરતા અગાઉ તે સંદર્ભે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ અને કલમ ૧૩૯ અંગે નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ તેમજ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદાઓથી સ્થાપિત સિદ્ધાંત લક્ષમાં લેવા પડે જે અંગે નીચે મુજબના ચુકાદાઓ માનસહ વંચાણે લીધા.

(૭.૨) 2010 AIR(SC) 1898 Rangappa versus Sri Mohan નો ચુકાદો માનસહ વંચાણે લીધે. આ ચુકાદામાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે પેરા-૧૪ માં ઠરાવેલ છે કે, કલમ ૧૩૯ માં કાયદેસર નુ લેણુ અસ્તિત્વમાં હતુ તેવા અનુમાન નો સમાવેશ થાય છે. આરોપી એ કલમ ૧૩૯ હેઠળના અનુમાનનુ ખંડન માટેનો પુરાવો સંભાવના ની પ્રબળતા ( preponderance of probabilities ) હોય તેટલી કક્ષાનો આપવો પડશે અને તે માટે આરોપીએ પોતાનો પુરાવો આપવાની જરૂર નથી પરંતુ ફરીયાદી તરફે રજુ પુરાવા પર આધાર રાખીને પણ બચાવ કરી

શકે છે. 2009(2) GLR 1240(SC) M/s. Kumar Exports versus M/s. Sharma carpets નો ચુકાદો માનસહ વંચાણે લીધો. પ્રસ્તુત ચુકાદામાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે પેરા-૧૦ અને પેરા-૧૧ માં ઠરાવેલ છે કે, ફરીયાદી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટનું એક્ઝીક્યુશન પુરવાર કરે અથવા આરોપી સ્વીકાર કરે ત્યાર પછી પુરાવાનો બોજો કલમ ૧૧૮ અને કલમ ૧૩૯ હેઠળનું અનુમાન ખંડનાત્મક છે અને આરોપીએ અવેજ અથવા દેવુ અસ્તિત્વમાં નહોતું તેવી સંભાવના સ્વીકારે તેવો ખંડનાત્મક પુરાવો રજૂ કરવો પડે.

(૮) મુદા નં.૧ ના નિર્ણય હેતુસર ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબની કાયદાની જોગવાઈ તેમજ નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ તેમજ નામદાર હાઈકોર્ટના ચુકાદાથી સ્થાપીત સિધ્ધાંત અને તે અન્વયે પ્રસ્તુત કેસની હકીકત અને તે અન્વયે રજૂ પુરાવો લક્ષમાં લેવામાં આવેલ છે.

(૮.૧) પ્રસ્તુત કેસમાં ફરીયાદપક્ષ ધ્વારા તેઓના પુરાવાના સ્ટેજ અંગે કલોજીંગ પુરશીશ રજૂ થયા બાદ આરોપી તેઓના વિશેષ નિવેદન માટે હાજર રહેલ નથી. આરોપી તેઓના પુરાવાના તબક્કે હાજર રહેલ નથી તેમજ આરોપી દલીલના તબક્કે હાજર રહેલ નથી અને જેથી આ અંગે જે તે સ્ટેજ અંગે આરોપીના હકક બંધ કરી કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે. આરોપી વકીલશ્રી મારફતે કેસની કાર્યવાહીમાં હાજર થયેલ છે. જે કારણોસર ગેરહાજરી અંગે કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આરોપી ધ્વારા તેઓના વકીલશ્રી મારફતે રજૂ કરેલ ના હોય, આરોપી કેસ ની કાર્યવાહી વિલંબીત કરવા ના ઈરાદા માત્રથી ગેરહાજર રહેલ છે તેવું રેકર્ડ એન્ડ પ્રોસીડીંગ્સ લક્ષમાં લેતા માનવાને પુરતું અને યોગ્ય કારણ છે તેવું આ કોર્ટનું નમ્રપણે માનવું છે. આ તબક્કે 1996 2 GLH 574; 1996 3 GLR 143 STATE OF GUJRAT VERSUS NARUBHAI AMARBHAI CHANURA ચુકાદો વંચાણે લીધો. આ ચુકાદામાં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, (4) NOW, ordinarily, at matter can not be said to be ready to be placed on the final hearing board till the date concerned accused against whom it is admitted is duly served and appears before the Court either personally or through his learned advocate. To this ordinary practice, one just and legal exception is

carved out where the respondent when found to be absconding, and ultimately declared to be so by this Court there is indeed no question of serving any other notice upon him and matter can be said to be or deemed to be ready for all purposes. When accused in one breath with manifest intention avoids service of notice upon him and successfully manages to do so, he in his second breath cannot be heard in his absence when he was not duly served ... no person can be permitted to earn benefit out of his double standards- own wrong. In fact, under such circumstances not to enlist this appeal on the final hearing board, would be to indirectly play in the hands of some tricky, scheming, mischievous respondent accused who is always and quite obviously and out and out interested in seeing that the matter does not reach the final hearing and thereby successfully avoid final judgment for quite some indefinite time passed against him apprehending that acquittal order if quashed and set aside, he would be at once convicted and sentenced for the alleged offences and accordingly forwarded to jail to serve out the imprisonment. Such deliberately created mischievous situation where in accused illegally has the upper-hand is simply not permissible and cannot be countenanced that lightly. The principle of hearing the accused before any order of conviction and sentence is recorded illogical and absurd extent where he can bring the administration of justice to the grinding halt at his whims and caprice avoiding the notice to be served upon him keeping the Court at a safe distance, ultimately taking advantage of his own illegal absconsion. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં નામદાર હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, પોતાના ખોટા કૃત્ય નો લાભ આરોપીને મળી શકે નહીં. આરોપી કેસ નો

આખરી નિર્ણય ના આવે તે માટે ન્યાયીક પ્રક્રીયામાં ગેરહાજર રહી, ન્યાય વ્યવસ્થાની પ્રક્રીયા અટકાવી શકે નહી. આમ, પ્રસ્તૂત કેસ ની હકીકત લક્ષમાં લેતા, આ કેસમાં જે કોઈ પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે તે પુરાવા અંગે આરોપીએ ફરીયાદી ની ઉલટતપાસ કરેલ છે. આરોપી પોતાના પુરાવા ના તબક્કે તેમજ દલીલના તબક્કે ઈરાદાપુર્વક કેસની કાર્યવાહી વિલંબીત કરવાના હેતુથી ગેરહાજર રહેલ છે. આરોપીની ગેરહાજરી અંગે રેકર્ડ પર અન્ય કોઈ હકીકત આવેલ ના હોય તેવુ માનવા ને પુરતુ અને યોગ્ય કારણ છે. જે અંગે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિધ્ધાંત લક્ષમાં લેતા, આરોપીને પોતાની ઈરાદા પુર્વકની ગેરહાજરીના કારણે કેસ ની ન્યાયિક પ્રક્રીયા અટકાવી શકાય નહી. આ કેસમાં આરોપી વિરુદ્ધ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ શીક્ષાને પાત્ર ગુના નુ તહોમત છે. જે અંગે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે તેમજ નામદાર હાઈકોર્ટે અનેક ચુકાદાથી ઠરાવેલ છે કે, આ પ્રકારના કેસની કાર્યવાહીમાં આરોપીની હાજરી સિવાય પણ કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવી શકાય છે તેમજ આ કાયદો મુખ્યત્વે દીવાની પ્રકારના અપકૃત્ય અટકાવી આર્થિક વ્યવહારો અંગેની શાખ જળવાય રહે તે હેતુ ઘડવામાં આવેલો છે અને તેમાં શિક્ષાત્મક જોગવાઈ રાખવામાં આવેલ છે. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબના કારણોસર, કાયદાનો હેતુ તેમજ ચુકાદાથી સ્થાપિત સિધ્ધાંત લક્ષમાં લેતા, આ કેસમાં આરોપીની ગેરહાજરી કેસ ની ન્યાયીક કાર્યવાહી અટકાવવા માટેનુ કોઈ કારણ નથી, તેવુ આ કોર્ટનુ નમ્રપણે માનવુ છે અને તે મુજબ ઠરાવવામાં આવે છે.

- (૯) ફરીયાદપક્ષે ફરીયાદી પરસોતમભાઈ ભાણજીભાઈ પટેલનુ આંક-૪ થી સરતપાસનુ સોગંદનામુ નોંધવામાં આવેલ છે તેમજ આંક-૧૫ થી આંક-૨૦ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ લક્ષમાં લેતા ફરીયાદીની હકીકતને સમર્થન મળે છે. આમ સમગ્ર પુરાવો ધ્યાને લેવામાં આવે તો ફરીયાદીનુ આરોપી પાસે કાયદેસરનુ લેણુ હોય તે પેટે ચેક આપવામાં આવેલ હોય તેવુ માનવાને કારણ છે. જ્યોર આરોપી પક્ષે કોઈ ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ નથી. જેથી ફરીયાદપક્ષનો મૌખીક દલીલો અને દસ્તાવેજી પુરાવા આરોપીએ ધી નેગોશીએબલ એક્ટની કલમ ૧૩૮ જે સજાને પાત્ર છે તે ગુનો કરેલ છે તેવુ ફરીયાદની હકીકતમાં ઠરાવવામાં આવેલ છે. આથી મુદ્દા નંબર-૧ નો નિર્ણય હકારમાં કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત ચોક્કસ ચર્ચા કર્યા

મુજબ મુદા નંબર-૧ અન્વયે ફરીયાદપક્ષ આરોપીની ઉપર તહોમત પુરાવાર કરેલ છે અને તેથી મુદા નંબર-૨ નો નિર્ણય નીચે મુજબ કરવામાં આવેલ છે.

// હુકમ //

૧. આથી, આરોપી મે. રવજીભાઈ પટેલ એન્ડ સન્સના પ્રોપરાઈટર, જયંતીભાઈ રવજીભાઈ પટેલ રહે. દર્શન ફુડ પ્રા.લિ., હરીપર રોડ, મું. મહુવા જી.ભાવનગર (આંક-૬ ની પ્લી મુજબ સરનામું:- સર્વોદય સોસાયટી, મહુવા જી.ભાવનગર) ને સી.આર.પી.સી કલમ ૨૫૫(૨) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબ શિક્ષા પાત્ર ગુના અંગે તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવે છે.
૨. આરોપીને ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબના ગુના બદલ એક (૧) વર્ષની સાદી કેદની સજા તથા રૂ. ૧૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા દશ હજાર પુરા) નો દંડ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. જો દંડની રકમ ન ભરે તો વધુ દિવસ-૩૦ ની સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૩. આ કામના આરોપીને એવો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે કે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૫૭(૩) અન્વયે, તેઓએ આ કામના ફરીયાદીને ચેકની મુળ રકમ રૂ. ૪,૫૪,૦૦૦/- ફરીયાદ દાખલ થયાની તારીખથી નાણા વસુલ થયા તારીખ સુધી વાર્ષિક ૬% નાં સાદા વ્યાજ સાથે ચુકવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૪. આ ચુકાદાની એક નકલ સી.આર.પી.સી.ની કલમ ૩૬૩ અન્વયે આરોપીને વિના મુલ્યે આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૫. આરોપી સજાના હુકમની અમલવારી માટે હાજર ના હોય, સી.આર.પી.સી.ની કલમ ૪૧૮(૨) અન્વયે આરોપી વિરુદ્ધ સજાના હુકમની અમલવારી માટે બિનજામીનપાત્ર

વોરંટ ઈસ્યુ કરવુ.

૬. આ કામે આરોપીને આંક-૧૨,૧૩ થી કુલ રૂા. ૩૫,૦૦૦/- નો દંડનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે, જે આરોપીએ દિન-૩૦ માં આંક-૧૨,૧૩ નાં હુકમ મુજબ જમાં કરાવવા અન્યથા આરોપી સામે કાયદાની જોગવાઈઓ અન્વયે આ દંડની રકમ વસુલ કરવામાં આવશે.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ ૧૧ માહે જાન્યુઆરી સને ૨૦૧૮ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

હળવદ  
તા.૧૧/૦૧/૨૦૧૮

(પી. ડી. જેઠવા)  
એડી. ચીફ જયુડીશ્યલ મેજીસ્ટ્રેટ,  
હળવદ.