

–: વાદીની આંક–પની મનાઈ હુકમની અરજી લગત હુકમ :-

- (૧) વાદીની કામચલાઉ મનાઈ અરજીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી વાંકાનેર તાલુકાના ગામ–જેતપરડાના રહીશ છે અને તેના વડવા શેરસીયા હબીબભાઈ સાજીભાઈને મહેરબાન કલેક્ટરશ્રી, રાજકોટ મધ્યે સૌરાષ્ટ્ર તરફથી ખોરડા, વાડાની અને ખળાની જમીનો ચો.મી.આ.૪૯૦ જેના ચો.વાર.૫૮૬ ચોરસ વારની જગ્યા આપવામાં આવેલી અને તેમા વાદીએ મકાન બનાવેલ છે. વાદીની સદરહુ રહેણાંકની જગ્યાની ઉત્તરે પ્રતિવાદીની જગ્યા આવેલ છે અને પ્રતિવાદી તે જગ્યામાં આવવા જવા માટે તેઓની જગ્યાથી પૂર્વ બાજુએ ઉત્તર–દક્ષિણ રસ્તો આવેલ છે અને ત્યાંથી પ્રતિવાદી પોતાના રહેણાંકની જગ્યામા અવર–જવર કરે છે, જે તેમનો કાયમી રસ્તો છે. આમ છતા પ્રતિવાદીએ વાદીની માલીકીની જગ્યામાં ઉત્તર બાજુએ તેઓનો કોઈ રસ્તો આવેલ નહી હોવા છતા વાદીની માલીકીની જગ્યામાં ઉત્તર બાજુએ તેમની જગ્યામાં આવવા–જવા માટેના રસ્તાનો હકક ગેરકાયદેસર રીતે ઉભો કરવા માંગે છે અને તેમ કરવાનો પ્રતિવાદીને કોઈ લીગલી રાઈટસ નથી કે વાદીની માલીકીની જગ્યામા ઉત્તરે તેઓનો કઈ જ રસ્તો જ આવેલ ન હોય કે છતા પ્રતિવાદીએ ગેરકાયદેસર રીતે વાદીના રસ્તા સંબંધે ખોટી રજુઆત વાળી લેન્ડ ગ્રેબીંગની વાદી ઉપર ફરીયાદ કરેલ છે. આમ,વાદીની માલીકીની જગ્યામાં ઉત્તરે પ્રતિવાદીનો કોઈ રસ્તાનો હકક નહી હોવા છતા પ્રતિવાદી ગેરકાયદેસર રીતે રસ્તાનો નવો હકક ઉભો કરવા માંગે છે જે પ્રતિવાદીનુ કૃત્ય ગેરકાયદેસરનુ, ગેરવ્યાજબી અને ગેરબંધારણીય છે. વાદીનો મજબુત પ્રાયમાફેસી કેસ છે. સગવતા–અગવડતાની અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સની દૃષ્ટિએ વાદીનો મજબુત પ્રાયમાફેસી કે છે. વાદીની માંગણી મુજબનો મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે તો પ્રતિવાદીને કોઈ નુકશાન જાય તેમ નથી અને જો વાદીની માંગણી મુજબ મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં ન આવે તો વાદીને પારાવાર અગવડ અને નુકશાન થાય તેમ છે. આમ, વાદીએ સદરહુ અરજી લાવી દાદ માંગેલ છે કે, પ્રતિવાદી જાતે કે તેમના માણસો, નોકરો, એજન્ટો કે કુટુંબીજનો વાદીની માલીકી અને કબજાની ગામ–જેતપરડા,

તા.વાંકાનેરની ખોરડા, વાડાની અને ખળી જમીન ચો.મી.આ.૪૯૦, ચોરસ વાર ૫૮૬ ની જગ્યામાં પ્રવેશ કરે-કરાવે નહીં કે જગ્યામાં ઉત્તર બાજુએ અવર-જવર કરે-કરાવે નહીં કે અવર-જવર કરવા માટે રસ્તાનો કોઈ હક્ક ઉભો કરે-કરાવે નહીં તે તેવા કોઈ પ્રયત્ન કરે-કરાવે નહીં તેવો દાવો ચાલતા દરમ્યાનનો કામચલાઉમ મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી સામે ફરમાવવા અને તમામ ખર્ચ પ્રતિવાદી પાસેથી અપાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

- (૨) વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીનો પ્રતિવાદી તરફ લેખીત જવાબ રજુ કરેલ નથી.
- (૩) વાદી તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અ.નં	દસ્તાવેજની વિગત	માર્ક
૧	કલેક્ટર રાજકોટ તરફથી મધ્ય સૌરાષ્ટ્ર વાદીના વડવા શેરસીયા હબીબભાઈને આપવામા આવેલ વાડાની જગ્યાની સનદની નકલ	૩/૧
૨	કલેક્ટર રાજકોટ તરફથી મધ્ય સૌરાષ્ટ્ર વાદીના વડવા શેરસીયા હબીબભાઈને આપવામા આવેલ વાડાની જગ્યાની સનદની નકલ	૩/૨
૩	વાદીના વાડાની જગ્યાનું કબજા મુજબની શીટ	૩/૩

(૫) પ્રતિવાદી તરફે કોઈ પુરાવા રજુ કરેલા નથી.

(૬) વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી એ જણાવેલ છે કે, વાંકાનેર તાલુકાના ગામ-જેતપરડા ખળાની જમીન ચો.મી.આ.૪૯૦ જેના ચો.વાર.૫૮૬ ચોરસ વારની જગ્યામાં વાદીએ મકાન બનાવેલ છે. વાદીની સદરહુ રહેણાંકની જગ્યાની ઉત્તરે પ્રતિવાદીની જગ્યા આવેલ છે અને પ્રતિવાદી તે જગ્યામાં આવવા જવા માટે તેઓની જગ્યાથી પૂર્વ બાજુએ ઉત્તર-દક્ષિણ રસ્તો આવેલ છે ત્યાંથી પ્રતિવાદી પોતાના રહેણાંકની જગ્યામા અવર-જવર કરે છે, જે તેમનો કાયમી રસ્તો હોવા છતાં પ્રતિવાદીએ વાદીની માલીકીની જગ્યામાં ઉત્તર બાજુએ તેઓનો કોઈ રસ્તો આવેલ

નહી હોવા છતા વાદીની માલીકીની જગ્યામાં ઉત્તર બાજુએ તેમની જગ્યામાં આવવા-જવા માટેના રસ્તાનો હક ગેરકાયદેસર રીતે ઉભો કરવા માંગે છે.પ્રતિવાદી તરફે દાવા અરજીનો કે મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ કરેલ નથી.જેથી દાવાના આખરી નિકાલ સુધી કાયમી મનાઈ હુકમની માંગણી કરેલ છે.

(૭) પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રી એ જણાવેલ છે કે, વાદીની અરજી જોતા વાદીની માલીકીની જગ્યા હોય તેવો પુરાવો નથી.વાદીની જમીનમાં પ્રતિવાદીએ કોઈ હક કરવા માંગતા હોય તેવો પુરાવો નથી.વાદીએ ખોટી હકીકતો ઉભી કરી ખોટો દાવો કરેલ હોય વાદીની મનાઈ અરજી રદ કરવા રજુઆત કરેલ છે.

(૮) ઉપરોક્ત હકીકતોના નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થયેલ છે.

(૧) શું વાદી પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ પુરવાર કરે છે ?

(૨) બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં હોવાનું વાદી પુરવાર કરે છે ?

(૩) શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાંથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવા નુકશાનની શક્યતાઓ રહેલી છે ?

(૪) શું હુકમ ?

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના જવાબો નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારમાં

(૨) નકારમાં

(૩) નકારમાં

(૪) આખરી હુકમ મુજબ

મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ના જવાબના સંયુક્ત કારણો:-

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દા નં.૧ થી ૩ ના જવાબની હકીકતો એકબીજાથી સંકળાયેલ હોય પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી સંયુક્ત ચર્ચા કરેલ છે. કાશી મઠ સમસ્થાન અને બીજા વિ.શ્રીમદ સુધીન્દ્ર તિર્થ સ્વામી અને બીજા ના ચુકાદામાં નામદાર સર્વોચ્ચ

અદાલતે ઠરાવેલ છે કે,“ It is well settled that in order to obtain an order of injunction, the party who seeks for grant of such injunction has to prove that he has made out a prima facie case to go for trial, the balance of convenience is also in his favour and he will suffer irreparable loss and injury if injunction is not granted. But it is equally well settled that when a party fails to prove prima facie case to go for trial, question of considering the balance of convenience or irreparable loss and injury to the party concerned would not be material at all, that is to say, if that party fails to prove prima facie case to go for trial, it is not open to the Court to grant injunction in his favour even if, he has made out a case of balance of convenience being in his favour and would suffer irreparable loss and injury if no injunction order is granted.”

તેમજ કોલગેટ પાલમોલીવ લીમીટેડ વિ.હિસ્દુસ્તાન લીવર લી.ના કેશમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવેલ છે કે, "The object of interlocutory injunction is to protect the plaintiff against the injury by reason of violation of his right and relief by way of interlocutory injunction is granted to mitigate the risk of injustice to the plaintiff during the period before the uncertainty could be resolved. Generally, the interlocutory remedy by way of a grant of an order of injunction is intended to preserve and maintain in status quo the rights of the parties and to protect the plaintiff, being the initiator, of the action against incursion of his rights and for which there is no appropriate compensation being quantified in terms of damages. The basic principle of the grant of an order of injunction is to assess the right and need of the plaintiff as against that of the defendant and it is a duty incumbent on to the law Courts to determine as to where the balance lies. Another redeeming feature in the matter of grant of interlocutory injunction is that in the event of a grant of injunction in regard to a party defendant where the latter's enterprise has commenced, and in that event the consideration may be somewhat different from that where the defendant is yet to commence its enterprise."

ઉપરોક્ત ચુકાદામાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવ્યા મુજબ વાદીએ મનાઈ હુકમની દાદ મેળવવા માટે પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેશ પુરવાર કરવો જરૂરી છે. વાદી તરફની દલીલો તથા વાદી તરફ રજુ કરેલ દસ્તાવેજોની ઝીણવટભરી રીતે મુલ્યાંકન કરેલ છે.

(૧૧) ઉપરોક્ત રજુઆતો તથા વાદીની દાવા અરજી વંચાણે લેતા આ કામના વાદીએ દાવા અરજીમાં જણાવેલ પોતાની મિલકતમાં પ્રતિવાદીને કોઈ હક ન હોવા છતાં આવવા જવા માટે રસ્તાનો ઉપભોગ કરવા માંગતા હોય વાદીની જગ્યામાં અવર જવરનો રસ્તો નથી કે રસ્તાનો સુખાધીકાર નથી તેવું ઠરાવવા દાવો કરેલ છે. વાદીએ દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીમાં જણાવેલ મિલકતમાં પ્રતિવાદીને ચાલવાનો હક કે અધિકાર છે કે નહીં તે પુરાવો લીધા સીવાય નક્કી કરી શકાય તેમ નથી. પ્રતિવાદી તરફ દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ ન હોય તે માત્રથી વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર કરી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ ફરમાવી શકાય નહીં. જેથી મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ નો જવાબ હકારમાં આપી, મુદ્દા નં. ૪ પરત્વે આખરી હુકમ નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

--:: હુકમ ::--

(૧) વાદીની મનાઈ અરજી આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(૨) અરજીનો ખર્ચ પક્ષકારોએ જાતે ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આજરોજ હુકમ તારીખ: ૧૪, માહે: ફેબ્રુઆરી, સને: ૨૦૨૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૧૪/૦૨/૨૦૨૫

(વી.એસ.ઠાકોર)

સ્થળ: વાંકાનેર.

પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ,

CODE GJ 01224