

રેગ્યુ. દિવાની મુકદમા નંબર: ૧૪/૨૦૨૪  
(જુનો રે.દી.મુ.નં.-૨૮૪/૨૦૨૦)

\*\*\*\*\*

**-:: આંક-૫ ની મનાઈ અરજ લગત હુકમ ::-**

\*\*\*\*\*

(૧).. વાદી દ્વારા સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧-૨ તથા કલમ-૧૫૧ હેઠળ કામચલાઉ મનાઈ હુકમની હાલની અરજી આપી જણાવેલ છેકે, તેઓ વાદીઓ ઉપરોક્ત જણાવેલ સરનામે રહે છે અને જણાવેલ ઘંઘો કરે છે. તેઓ આ કામના વાદી નં-૧/૧ થી ૧/૪ તથા વાદી નં-૨/૧ થી ૨/૪ તથા ૩/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૧/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૨/૧ થી ૨/૪ તથા પ્રતિવાદી નં-૩/૧ થી ૩/૩ તથા પ્રતિવાદી નં-૪નાઓ દરબાર ભગવાનસિંહ હેમંતસિંહ મૈયતના સીધીલિટીના કાયદેસરના વારસો થાય છે. તેઓ આ કામના વાદી નં-૧/૧ થી ૧/૪ વાદી નં-૨/૧ થી ૨/૪ તથા ૩/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૧/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૨/૧ થી ૨/૪ તથા પ્રતિવાદી નં-૩/૧ થી ૩/૩ તથા પ્રતિવાદી નં-૪નાઓની વડીલોપાજીત, મજીયારી, વણવહેંચાયેલી સંયુક્ત ખાતાની ખેતીની જમીનો આવેલ હતી. જે ખેતીની જમીનો મોજે-ગામ-મેમદપુરા, તા.જોટાણા, જી.મહેસાણાની સીમમાં આવેલ હતી. જે બ્લોક નં- ૨ ( જેનો જુનો બ્લોક નં-૪૧૦ તથા સર્વે નં-૪૦૪ આવેલ છે.) જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૪-૩૪ જેનો આકાર રૂ. ૩૦૦ આવેલ છે. તથા બ્લોક નં-૩ (જેનો જુનો બ્લોક નં-૧૭૩ પૈકી તથા સર્વે નં-૪૦૧,૪૦૨,૪૦૩,૧૬૪ આવેલ છે.) જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૨-૪૯-૩૯ જેનો આકાર રૂ. ૧૩૫૮ પૈસા આવેલ છે. તથા બ્લોક નં-૧૭૪ જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૧-૭૪-૪૮ જેનો આકાર રૂ.૧૦૭૨ પૈસા આવેલ છે.(જેનો જુનો બ્લોક નં- ૪૦૯ તથા સર્વે નં-૪૦૦ આવેલ છે.) વિગેરે ઉપરોક્ત જણાવેલ બ્લોક નંબરોથી ખેતીની જમીનો આવેલ હતી. સદર ખેતીની જમીનોની ચતુર્દિશા નીચે જણાવેલ મુજબની છે.

બ્લોક નં-૨ વાળી જમીન હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૪-૩૪ જેનો આકાર રૂ.૩૦૦ના ખુંટ:-

પુર્વે - બ્લોક નં-૧૭૪વાળી જમીન આવેલી છે.

પશ્ચિમે - જોટાણા થી કડી જતો પાકો જાહેર રસ્તો આવેલો છે.

ઉત્તરે - બ્લોક નં-૩ વાળી જમીન આવેલી છે.

દક્ષિણે - સરકારી પડતર જમીન આવેલી છે.

બ્લોક નં-૩ વાળી જમીન હે.આરે.ચો.મી. ૨-૪૯-૩૯ જેનો આકાર રૂ.૧૩૫૮ પૈસાના ખુંટ:-

પુર્વે - બ્લોક નં-૧૭૪વાળી જમીન આવેલી છે.

પશ્ચિમે - જોટાણા થી કડી જતો પાકો જાહેર રસ્તો આવેલો છે.

ઉત્તરે - સરકારી રસ્તાનું નેળિયું આવેલ છે.

દક્ષિણે - બ્લોક નં-૨ વાળી જમીન આવેલી છે.

- બ્લોક નં-૧૭૪વાળીજમીન હે.આરે.ચો.મી.૧-૭૪-૪૮ જેનો આકાર રૂા.૧૦૭૨ પૈસા ના ખુંટ:-  
 પુર્વે - બ્લોક નં-૧૭૩ તથા ૧૬૯ વાળી જમીન આવેલી છે.  
 પશ્ચિમે - બ્લોક નં-૩ વાળી જમીન તથા બ્લોક નં-૨ વાળી જમીન આવેલી છે.  
 ઉત્તરે - સરકારી રસ્તાનુ નેળિયુ આવેલ છે.  
 દક્ષિણે - સરકારી પડતર જમીન આવેલી છે.

આમ ઉપર મુજબના ખુંટ વર્ણનવાળી જમીનો તેમના વડીલ ભગવાનસિંહ હેમંતસિંહ દરબારના નામે અને ખાતે ચાલતી હતી. તેઓ તા. ૦૧-૦૮-૧૯૯૪ ના રોજ મૈયત તથાં સદર જમીનોમાં વારસાઈ હકકથી વારસાઈ હકકપત્રક - ૬ માં પડેલ નોંધ નં-૫૫૩ થી (૧) હિરબા (૨) ચંદાબા (૩) સજજનબા (૪) દાનસિંહ (૫) વિજયસિંહ (૬) વિનયસિંહ (૭) જશવંતસિંહ (૮) વિષ્ણુસિંહ ભગવાનસિંહ વિગેરે-૮ ના સંયુક્ત નામે અને ખાતે દાખલ થયેલી. ત્યારબાદ હકકપત્રક નોંધ નં-૫૫૪ થી (૧) હિરબા (૨) ચંદાબા (૩) સજજનબા વિગેરે-૩ નાઓએ તેમનો હકક જતો કરતા ત્યારબાદ સદર જમીનો (૧) દાનસિંહ (૨) વિજયસિંહ (૩) વિનયસિંહ (૪) જશવંતસિંહ (૫) વિષ્ણુસિંહ ભગવાનસિંહ વિગેરે પાંચ વારસોના સંયુક્ત ખાતે અને નામે રે.રેકર્ડમાં ચાલતી હતી. ત્યારબાદ દરબાર વિજયસિંહ ભગવાનસિંહ તા.૦૮-૦૧-૨૦૦૨ ના રોજ મૈયત થતાં સદર જમીનોમાં વારસાઈ નોંધ નં-૬૬૫ તી તેઓના વારસો તેઓ વાદી નં-૩/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૧/૧ તથા લક્ષ્મીબા વિગેરે સીધીલીટીના વારસોના નામો રે.રેકર્ડમાં તા.૨૦-૦૩-૨૦૦૨ ના રોજ દાખલ થયેલા. આમ સદર જમીનો (૧) દાનસિંહ (૨) વિનયસિંહ (૩) જશવંતસિંહ (૪) વિષ્ણુસિંહ ભગવાનસિંહ તથા દરબાર વિજયસિંહ ભગવાનસિંહ મૈયતના વારસો દરબાર જેઠીબા વિજયસિંહ (૨) દરબાર લક્ષ્મીબા વિજયસિંહ તથા તેઓ વાદી નં-૩/૧ વિગેરેઓના સંયુક્ત નામે અને ખાતે ચાલતી હતી. સદર જમીનો વાદીઓ તથા પ્રતિવાદી નં-૧/૧ તથા પ્રતિવાદી નં-૨/૧ થી ૨/૪ તથા પ્રતિવાદી નં-૩/૧ થી ૩/૩ તથા પ્રતિવાદી નં-૪નાઓની વડીલોપાર્જીત મજીયારી વણવહેંચાયેલી આવેલ હતી. સદર જમીનો તેઓ વાદીઓએ કોઈને પણ ક્યારેય વેચાણ આપેલ નથી કે વેચાણ આપવા કોઈ કરાર કરેલા નથી કે અન્ય કોઈપણ રીતે આપેલ નથી કે તેવા કોઈ જ કરારો કરેલ નથી. સદર જમીનો મા તેમનો સંયુક્ત કબજો-ભાગવટો વર્ષોથી આવેલ હતો અને છે. સદર જમીનો તેમની જાણ તથા સંમતિ વગર બારોબાર પ્રતિવાદી નં-૪ના દરબાર વિષ્ણુસિંહ ભગવાનસિંહ તથા પ્રતિવાદી નં-૧/૧ દરબાર જેઠીબા તે મૈયત વિજયસિંહ ભગવાનસિંહના પત્ની તથા પ્રતિવાદી નં-૨/૧ ના પતિ તથા ૨/૨ થી ૨/૪ ના પિતા દરબાર જશવંતસિંહ ભગવાનસિંહ તથા પ્રતિવાદી નં-૩/૧ના પતિ તથા ૩/૨ થી ૩/૩ ના પિતા દરબાર દાનસિંહ ભગવાનસિંહ તથા તેઓ વાદી નં-૨/૧ ના પતિ તથા ૨/૨ થી ૨/૪ ના પિતા દરબાર વિનયસિંહ ભગવાનસિંહનાઓને વેચાણ કરવા કોઈ હકક, અધિકાર ન હતો. સદર જમીનોમા તેમનો હકક, અધિકાર સમાયેલ હતો અને છે. તેમ છતા તેમની વડીલોપાર્જીત સદર જમીનો ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદી નં-૫ ના પટેલ કાળાભાઈ બબાભાઈને તા.૦૧-૦૨-૨૦૦૭ ના રોજ જુના બ્લોક નં-૧૭૩ પી (જેનો નવિન બ્લોક નં-૩) વાળી ખેતીની જમીન જેનુ ક્ષેત્રફળ

હે.આરે.ચોમી. ૨-૨૯-૬૦ તથા જુના બ્લોકનંબર-૪૦૯ (જેનો નવિન બ્લોક નં-૧૭૪) વાળી ખેતીની જમીન જેનું ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચોમી. ૧-૭૫-૦૩ તથા જુનો બ્લોક નં-૪૧૦ (જેનો નવિન બ્લોક નં-૨) વાળી ખેતીની જમીન જેનું ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચોમી. ૦-૬૧-૭૪ આ ત્રણેય નંબર વાળી ખેતીની જમીનો વેચાણ કરેલ છે. જેની રે.રેકર્ડ નોંધ નં-૯૨૩ ની પડેલ છે. આમ સદર દાવાવાળી જમીનોમાં તેમના હકક, અધિકાર સમાયેલ હતા અને છે. તેમ છતાં તેમની જાણ તથા સંમતિ સિવાય વેચાણ કરેલ છે. જે તેમના હકક, હિસ્સા પુરતા તેઓ વાદીઓને બંધનકર્તા નથી. ત્યારબાદ સદરહું જમીનો પ્રતિવાદી નં-૫નાએ પ્રતિવાદી નં-૬ પટેલ કાન્તીભાઈ જોઈતાભાઈના ઓને તા.૦૩-૦૪-૨૦૧૦ નારોજ વેચાણ કરેલ છે. જેની રે.રેકર્ડ હકકપત્રક નોંધ નં-૯૯૦ ની પડેલ છે. (આ કામના પ્રતિવાદી નં-૬ મૈયત થયેલ હોઈ તેમના વારસોના આ કામે જોડેલા છે.) ત્યારબાદ આ કામના પ્રતિવાદી નં-૬ પટેલ કાન્તીભાઈ જોઈતાભાઈનાએ તેમની હયાતીમાં સદર દાવાવાળી જમીનો આ કામના પ્રતિવાદી નં-૭ અને ૮ પટેલ પરષોતમદાસ અંબાલાલ તથા પટેલ કનૈયાલાલ કાન્તીલાલનાઓને તા.૨૧-૦૯-૨૦૧૦ ના રોજ વેચાણ કરેલ છે. જેની રે.રેકર્ડ નોંધ નં-૧૦૨૬ ની પડેલ છે. ત્યારબાદ આ કામના પ્રતિવાદી નં-૮ નાએ સદર દાવાવાળી જમીનોમાં તેમના હિસ્સા ક્ષેત્રફળની જમીનો આ કામના પ્રતિવાદી નં-૭ નાઓને તા.૧૬-૦૯-૨૦૧૧ નારોજ વેચાણ કરેલ છે. જેની રે.રેકર્ડ નોંધ નં-૧૦૮૧ ની પડેલ છે. આમ પ્રથમ વેચાણ વ્યવહાર ગેરકાયદેસરનો હોઈ ત્યારબાદ તે આધારે થયેલ તમામ વેચાણ વ્યવહારો ગેરકાયદેસરના હોઈ તેઓને બંધનકર્તા નથી. સદર દાવાવાળી જમીનોમાં વર્ષોથી તેમનો કબજો ભોગવટો આવેલ હતો અને છે. જેથી આવા વેચાણ વ્યવહારો આધારે આકામના પ્રતિવાદી નં-૭ ના દાવાવાળી જમીનો કબજો મેળવવા સાડુ સમાધાન કરવા ઓગસ્ટ-૨૦૨૦માં મોજે-મેમદપુરા તેમના ઘરે આવેલા તે સમયે સૌપ્રથમ તેઓને આવા ગેરકાયદેસર વેચાણ વ્યવહારોની જાણ થયેલી. જેથી સદર જમીનોની રે.રેકર્ડની તપાસ કરી તેની નકલો મેળવી જોતા હાલનો દાવો કરવાની તાકીદ મેળવવા આપ નામદાર સાહેબની કોર્ટમાં સમયમર્યાદામાં કરીએ છીએ. વાદીઓના પ્રાયમાફેસી કેસ છે. સદર દાવામાં તેઓ વાદી સફળ થઈએ તેવા પુરેપુરા સંજોગો છે. સદર દાવો ચાલતાં ઘણો સમય લાગે તેમ હોઈ જેથી દાવાનો આખરી નિરાકરણ ન આવે ત્યાં સુધી કામચલાઉ મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવેતો તેઓને પારાવાર નુકશાન થાય તેમ છે. જેનો બદલો નાણાંથી ભરપાઈ થઈ શકે તેમ નથી. બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તેઓ વાદીના લાભમાં છે. જો પ્રતિવાદી નં-૫ થી ૮ નાઓ સદરહું દાવાવાળી જમીનો કોઈને વેચાણ કરી દે તો અનેક પ્રકારના દાવા દુવીમાં તેમના ઉત્તરવુ પડે અને મલ્ટીપ્લીસીટી ઓફ ધી પ્રોસીડીંગ્સ થાય તેમ છે. જેથી વાદી મનાઈહુકમ મેળવવા હકકદાર છીએ. વધુમાં તેઓએ હાલની અરજીના કામે માંગણી કરેલ છેકે મોજે ગામ-મેમદપુરા, તા.જોટાણા, જી.મહેસાણાની સીમમાં આવેલ હતી. જે બ્લોક નં-૨ (જેનો જુનો બ્લોક નં-૪૧૦ તથા સર્વે નં-૪૦૪ આવેલ છે.) જેનું ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૪-૩૪ જેનો આકાર રૂ. ૩૦૦ આવેલ છે. તથા બ્લોક નં-૩ (જેનો જુનો બ્લોક નં-૧૭૩ પૈકી તથા સર્વે નં-૪૦૧, ૪૦૨, ૪૦૩, ૧૬૪ આવેલ છે.) જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૨-૪૯-૩૯ જેનો આકાર રૂ.૧૩૫૮ પૈસા આવેલ

છે. તથા બ્લોક નં-૧૭૪ જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ઓ.મી.૧-૭૪-૪૮ જેનો આકાર ૩૧.૧૦૭૨ પૈસા આવેલ છે. (જેનો જુનો બ્લોક નં-૪૦૯ તથા સર્વે નં-૪૦૦ આવેલ છે.) વિગેરે ઉપરોક્ત જણાવેલ બ્લોક નંબરોથી ખેતીની જમીનો આવેલ હતી. સદર દાવામાં દાવાવાળી જમીનો તેમની વડીલોપાજ્ઞીત ખેતીની જમીનો હતી. સદરતેઓ જમીનોમાં તેમનો સંયુક્ત કબજો ભોગવટો આવેલો હતો અને છે. તેમાં પ્રતિવાદી નં-૫ થી ૮ નાઓ જાતે કે તેમના થકી કોઈ એજન્ટ, એસાઈનીયો, માણસો, દલાલો તેમના કબજાવાળી સદર જમીનમાં હેલો, હરકત, અંતરાય કરે કરાવે નહિ કે તેમનો કબજો-ભોગવટો વર્ષોથી આવેલ છે. તે છીનવી લે નહિ કે આગળ કોઈને સદર જમીનના વેચાણ વ્યવહારો દાવાનું આખરી નિરાકરણ ન આવે ત્યાં સુધી ચાલતા દાવા દરમ્યાન કરે નહિ, તેવો તેમના વિરૂધ્ધ કામચલાઉ મનાઈહુકમ ફરમાવવા રજૂઆત કરેલ છે.

(૨).. આ કામે વાદી દ્વારા આંક-૪ ના લીસ્ટથી માર્ક-૪/૧ થી ૪/૨૦ મુજબના દસ્તાવેજ પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લીધા.

(૩).. ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓને નોટીસ બજતા પ્રતિવાદીઓ નં.૩/૧ થી ૩/૩ અને ૪ હાજર થઈ વકીલ મારફતે વાદીની તરફેણમાં દલીલો કરેલ છે તથા મોટાભાગે કબજા બાબતે દલીલો કરેલ છે અને મનાઈ હુકમ મંજૂર થાય તો તેઓને વાંધો નથી તેવું જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૫ અને ૭ તથા ૮ થી ૧૨ તેમના વકીલશ્રી મારફતે હાજર થયેલા છે. ત્યારબાદ તેઓએ અનુક્રમે આંક-૨૧ અને આંક-૪૩ થી તેઓનો જવાબ રજુ કરેલ છે. તથા માર્ક-૨૩/૧ થી ૨૩/૩ થી દસ્તાવેજો રજુ કરેલ છે. તેઓએ પોતાના દાવા જવાબમાં વાદીની દાવા અરજીની હકીકતોને નકારી કાઢેલ છે તથા ખરી હકીકતે જણાવેલ છેકે, મોજે મેમદપુરા, તા.જોટાણા જિ.મહેસાણાની સીમના બ્લોક નં.૨ (જુનો બ્લોક નં.૪૧૦) બ્લોક નં.૩ (જુનો બ્લોક નં.૧૭૩) બ્લોક નં.૧૭૪ (જુનો બ્લોક નં.૪૦૯) દરબાર ભગવાનસિંહ હેમંતસિંહના નામે ચાલતા હતા. દરબાર ભગવાનસિંહ મૈયત થતા તેમના વારસદારો (૧) હીરબા (૨) ચંદુબા (૩) સજજનબા (૪) દાનસિંહ (૫) વિજયસિંહ (૬) વિનયસિંહ (૭) જશવંતસિંહ તથા (૮) વિષ્ણુસિંહના નામે સદર જમીન આવેલ જે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં એન્ટ્રી નં.૫૫૩ થી નોંધ થયેલ. ત્યારબાદ (૧) હીરબા (૨) ચંદુબા (૩) સજજનબાએ સદર જમીનમાંથી પોતાનો હક્ક જતો કરતા તેમના નામ હક્કપત્રકમાંથી રદ કરવામાં આવેલ. જે અંગે હક્કપત્રકમાં એન્ટ્રી નં.૫૫૪ પડેલ. ત્યારબાદ વિજયસિંહ ભગવાન સિંહ મૈયત થતા તેમના વારસદારો (૧) જેઠીબા તથા તેમના સગીર બાળકો લક્ષ્મીબા અને ધર્મેન્દ્રસિંહના પાલનકર્તા તરીકે જેઠીબા દરબારનું નામ દાખલ થયેલ. જે અંગે હક્કપત્રકમાં એન્ટ્રી નં.૬૬૫ દાખલ થયેલ. ત્યારબાદ મૈયત દરબાર ભગવાનસિંહના વારસદારોએ સદર જમીનો પ્રતિવાદી નં.૫ પટેલ કાળાભાઈએ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૮૦૭ અને ૮૦૮ થી તા. ૦૧/૦૨/૨૦૦૭ ના રોજ વેચાણ આવેલ. સદર જમીન વેચાણ આખ્યા બાદ દરબાર વીનયસિંહએ ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજને ચેલેન્જ કરેલ અને તે અંગે મહેસાણા કોર્ટમાં સ્પે.સી.સ્યુટ નં.૨૦/૦૯ દાખલ કરેલ. પરંતુ તે કેસમાં સમાધાન થતા

દરબાર વિનયસિંહ તથા અન્ય વારસોએ વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૮૦૭ અને ૮૦૮ કબુલ રાખેલ અને પટેલ કાળાભાઈ બબાભાઈનો કબ્જો હોવાનું સ્વીકારેલ અને તે કરારદાદ મુજબ નામદાર કોર્ટ તા.૨૧/૦૨/૨૦૧૦ ના રોજ હુકમનામું કરેલ. ત્યારબાદ પટેલ કાળાભાઈ બબાભાઈએ સદર જમીન રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૭૬૬ અને ૩૭૬૭ થી તા.૦૩/૦૪/૨૦૧૦ ના રોજ પટેલ કાન્તીભાઈ જોઈતાભાઈ (પ્રતિવાદી નં.૬) અને પટેલ કનૈયાલાલ કાન્તીલાલ (પ્રતિવાદી નં.૮)ને વેચાણ આપેલ. ત્યારબાદ પટેલ કનૈયાલાલ કાન્તીલાલે પોતાનો અડધો હિસ્સો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૮૨૨૨ થી તા.૧૬/૦૯/૨૦૧૧ ના રોજ પટેલ પરસોત્તમદાસ અંબાલાલ (પ્રતિવાદી નં.૭) ને વેચાણ આપેલ. જેથી સદર જમીનના એકમાત્ર માલીક પટેલ પરસોત્તમદાસ અંબાલાલ બનેલા. ત્યારબાદ પટેલ પરસોત્તમદાસ અંબાલાલે સદર જમીન રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૪૦૧ તા.૨૯/૦૯/૨૦૨૦ ના રોજ (૧) પટેલ દિનેશકુમાર પ્રભુદાસ (૨) પટેલ પ્રવિણકુમાર કેશવલાલ (૩) પટેલ મહેન્દ્રકુમાર શંકરલાલ (૪) પટેલ ભરતકુમાર ગોવિંદલાલને વેચાણ આપેલ. અને હાલ સદર જમીનના માલીક અને કબ્જેદાર પટેલ દિનેશકુમાર પ્રભુદાસ વિગેરે છે. એટલે કે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૮ થી ૧૨ ના છે. વાદીઓએ સદર દસ્તાવેજો આજદીન સુધી પડકારેલ નથી કે તે અંગે કોઈ વાંધો લીધેલ નથી. વાદીઓના વડીલોએ સદર જમીન તમામ વારસોના હિતમા વેચાણ કરેલ છે જેથી જો વાદીઓને કઈ તકરાર હોય તો તેમના વડીલો પાસેથી અવેજની રકમ મેળવી શકે છે. પ્રતિવાદીઓ બોનાફાઈડ પરચેઝર છે જેથી વાદીઓનો દાવો તેઓ પ્રતિવાદીઓ વિરૂદ્ધ ચાલવાપાત્ર નથી. હાલ જમીનનો ભાવ વધતા વાદીઓએ નાણા પડાવવા ખોટી ખોટી હકીકતો જણાવી ખોટો દાવો કરેલ છે. વાદી નં.૩/૧ અગાઉ પણ થયેલ કાર્યવાહીઓ પક્ષકાર હતા. જેથી તેઓને સદર દસ્તાવેજની જાણ ન હોવાની હકીકત ખોટી જણાવેલ છે. જેથી તેમની વિરૂદ્ધ ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરવા તેમની માંગણી છે. સબબ વિનંતી છેકે ઉપરોક્ત હકીકત નિગાહમા લઈ વાદીઓનો દાવો તથા મનાઈ અરજ ખર્ચસહ નામંજુર કરવા હુકમ કરવા તેમજ કામની હકીકત પરથી ઉપસ્થિત થતી બીજી હરકોઈ વધુ દાદ અપાવવા હુકમ કરવા રજૂઆત કરેલ છે. અન્ય પ્રતિવાદીઓ તરફે કોઈ હાજર ન રહી કાર્યવાહીમાં રસ લીધેલ નથી.

(૪).. આ કામે વાદીના વી.વ.શ્રીએ મનાઈ અરજના સમર્થનમાં મૌખિક દલીલ કરેલ છે અને તેઓની દાવા અરજી અને આંક-૫ ની મનાઈ અરજીના સમર્થનમાં દલીલો કરેલ છે વધુમાં તેઓએ આંક-૪૮ થી લેખિત દલીલો રજૂ કરેલ છે જે ધ્યાને લેવામાં આવેલ છે.

(૫).. આ કામના પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ તેમની મૌખિક દલીલ કરી દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીની હકીકતોનો ઈનકાર કરેલ છે તથા જણાવેલ છેકે, પ્રતિવાદીઓ બોનાફાઈડ પરચેઝર છે જેથી વાદીઓનો દાવો તેઓ પ્રતિવાદીઓ વિરૂદ્ધ ચાલવાપાત્ર નથી. હાલ જમીનનો ભાવ વધતા વાદીઓએ નાણા પડાવવા ખોટી ખોટી હકીકતો જણાવી ખોટો દાવો કરેલ છે. આ કામે માર્ક-૨૩/૨ થી કરારદાદ રજૂ કરેલ છે જે મુજબ પ્રતિવાદી નં.૫ નો કબજો વાદીઓએ કબુલ રાખેલ છે.

ખુદ્દી જમીનનો કબજો માલિક પાસે ગણાય જ્યાં સુધી વિરુદ્ધ નું પુરવાર ના થાય. પ્રતિવાદીઓએ રેકર્ડમાં કાયદેસર જેનું નામ હતું તેમની પાસેથી જ ખરીદી કરેલ છે તેઓ બોના ફાઈડ પરચેઝર છે અને શુદ્ધબુદ્ધીથી કાયદેસર રીતે માલિક બનેલા છે. અને રજૂઆત કરેલ છેકે, "BONAFIDE PURCHASER MUST BE PROTECTED". વધુમાં આટલા વર્ષોથી આજદિન સુધી તેઓએ ક્યારેય તકરાર લીધી નથી વાદીનો દાવો ટકવા પાત્ર ના હોય સદર આંક-પની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવાની અરજ ગુજારેલ છે.

(૬)..આ કામે કાયદાકીય જોગવાઈ તથા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા ધ્યાને લેતા -

**The land mark judgment of Hon'ble Supreme Court of India, Maria Margarida Sequeria Fernandese & others Versus Erasmo Jack de Seqneria (Dead) through L.Rs., (2012) 5 SCC 370, provides for the conditions for grant or refusal of an injunction.**

→ **Grant or refusal of an injunction:-**

**'86. Grant or refusal of an injunction in a civil suit is the most important stage in the civil trial. Due care, caution, diligence and attention must be bestowed by the judicial officers and judges while granting or refusing injunction. In most cases, the fate of the case is decided by grant or refusal of an injunction. Experience has shown that once an injunction is granted, getting it vacated would become a nightmare for the defendant. In order to grant or refuse injunction, the judicial officer or the judge must carefully examine the entire pleadings and documents with utmost care and seriousness.**

**'87. The safe and better course is to give short notice on injunction application and pass an appropriate order after hearing both the sides. In case of grave urgency, if it becomes imperative to grant an ex-parte ad interim injunction, it should be granted for a specified period, such as, for two weeks. In those cases, the plaintiff will have no inherent interest in delaying disposal of injunction application after obtaining an ex-parte ad interim injunction. The Court, in order to avoid abuse of the process of law may also record in the injunction order that if the suit is eventually dismissed, the plaintiff undertakes to pay restitution, actual or realistic costs. While passing the order, the Court must take into consideration the pragmatic realities and pass proper order for**

**mesne profits. The Court must make serious endeavour to ensure that even-handed justice is given to both the parties.**

**'88. Ordinarily, three main principles govern the grant or refusal of injunction.**

- a) *prima facie case;*
- b) *balance of convenience; and*
- c) *irreparable injury, which guide the Court in this regard.*

**'89. In the broad category of prima facie case, it is imperative for the Court to carefully analyze the pleadings and the documents on record and only on that basis the Court must be governed by the prima facie case. In grant and refusal of injunction, pleadings and documents play vital role.**

**Accordingly to the above land mark judgment, the applicants have to satisfy the Court that they have in their favour, the following:-**

- (A) *Prima facie case,*
- (B) *Balance of convenience, and*
- (C) *Irreparable injury,*

આમ, સદર કામે સૌ પ્રથમ જોવામાં આવે તો હાલની અરજી વાદી તરફે સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧-૨ હેઠળ આપવામાં આવેલ છે તેમાં વાદી તરફે કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબતે હાલની અરજી આપવામાં આવેલ છે. કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧-૨ હેઠળ વાદીએ પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ, બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ અને ઈરીપેરેબલ લોસ પોતાની તરફેલામાં સાબીત કરવો પડે, અને જો તે સાબીત કરવામાં સફળ જાય તો તેમના દાવાના અંતિમ નિર્ણય સુધી કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપી શકાય.

(૭)..

**// મુ દ્વાઓ //**

(૧). શું વાદી પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું સાબિત કરે છે?

- (૨). શું બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં છે?
- (૩). શું વાદીને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવામાં ના આવે તો, તેઓને નાણામાં ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે?
- (૪). શું હુકમ?

(૮).. ઉપરોક્ત મુદ્દાના ન્યાયી નિર્ણયના જવાબ નીચે મુજબ થાય છે.

- (૧) નકારમાં,  
 (૨) નકારમાં,  
 (૩) નકારમાં,  
 (૪) આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કા ર ણો ::-

મુદ્દા નં.૧ થી ૩-

(૦૯)..સદર કામે મુદ્દા નં.૧ થી ૩ એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોઈ હકીકતોનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી ઉપરોક્ત તમામ મુદ્દાઓની ચર્ચા એકી સાથે કરવામાં આવે છે.

(૧૦)..ઉપરોક્ત ત્રણેય મુદ્દામાં મુદ્દા નં.૧ તથા મુદ્દા નં.૨ ને જોવામાં આવે તો વાદીનો કેસ પ્રથમ દર્શનીય હોવો જોઈએ. આ કામે વાદીની હાલની અરજી અને દાવાના કામે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતા વિરોધાભાસ જણાય છે. વધુમાં વાદીનો દાવો કાયદેસર છે કે કેમ ? તે ટકવા પાત્ર છે કે કેમ?, પ્રતીવાદીઓનું કૃત્ય ગેરકાયદેસરનું છે કે કેમ ? તે તમામ બાબતો પુરાવા લીધા સિવાય પ્રથમ દ્રષ્ટીએ સ્પષ્ટ થયેલ જણાતી નથી વાદીએ માંગેલ દાદ જોતા વાદગ્રસ્ત મિલકત મોજે ગામ-મેમદપુરા તા.જોટાણા જી. મહેસાણાની સીમમાં આવેલ હતી. જે બ્લોક નં-૨ (જેનો જુનો બ્લોક નં-૪૧૦ તથા સર્વે નં-૪૦૪ આવેલ છે.) જેનું ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૪-૩૪ જેનો આકાર રૂા. ૩૦૦ આવેલ છે. તથા બ્લોક નં-૩ (જેનો જુનો બ્લોક નં-૧૭૩ પેકી તથા સર્વે નં.૪૦૧,૪૦૨,૪૦૩,૧૬૪ આવેલ છે.) જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી. ૨-૪૯-૩૯ જેનો આકાર રૂા.૧૩૫૮ પૈસા આવેલ છે. તથા બ્લોક નં-૧૭૪ જેનું હાલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચો.મી.૧-૭૪-૪૮ જેનો આકાર રૂા.૧૦૭૨ પૈસા આવેલ છે. (જેનો જુનો બ્લોક નં-૪૦૯ તથા સર્વે નં-૪૦૦ આવેલ છે.) વિગેરે ઉપરોક્ત જણાવેલ બ્લોક નંબરોથી ખેતીની જમીનો આવેલ હતી. સદર દાવામાં દાવાવાળી જમીનો તેમની વડીલોપાજીત ખેતીની જમીનો હતી. જમીનોમાં તેમનો સંચુકત કબજો ભોગવટો આવેલો હતો અને છે. તેમાં પ્રતિવાદી નં-૫ થી ૮ નાઓ જાતે કે તેમના થકી કોઈ એજન્ટ, એસાઈનીયો, માણસો, દલાલો તેમના કબજાવાળી સદર જમીનમાં હેલો, હરકત, અંતરાય કરે કરાવે નહિ કે તેમનો કબજો-ભોગવટો વર્ષોથી આવેલ છે. તે છીનવી લે નહિ કે

આગળ કોઈને સદર જમીનના વેચાણ વ્યવહારો દાવાનું આખરી નિરાકરણ ન આવે ત્યાં સુધી ચાલતા દાવા દરમ્યાન કરે નહિ તેવો કામચલાઉ મનાઈહુકમ ફરમાવવા રજૂઆત કરેલ છે. પરંતુ આ કામે રેકર્ડ પર વાદી-પ્રતિવાદી તરફે ની રજૂઆતો જોતા સ્પષ્ટ છે કે વાદગ્રસ્ત મિલકતના ક્રમસર વેચાણ થયા છે જે ખોટા થયેલ છે કે કેમ ? તે પુરતા પુરાવા લીધા સિવાય નક્કી થઈ ના શકે. વધુમાં જો વેચાણ કાયદેસર હોય તો બોનાફાઈડ ખરીદનાર માટે મોટી અવ્યવસ્થા અને નુકસાન ઉભું થઈ જાય જે ન્યાયની દ્રષ્ટીએ ઉચિત નથી. આ કામે વાદીની તરફેલામા હંગામી મનાઈ હુકમ આપવા માટે પ્રથમદર્શીય કેસ હોવાની પૂરતી હકીકતો વાદી તરફે રજૂ થયેલ હોવાનું જણાતું નથી. વધુમાં ખરેખર હાલમાં વાદગ્રસ્ત મિલકતમાં વાદીનો કબજો છે કે નહિ તે બાબત પુરાવાનો વિષય છે અને હાલના તબક્કે નક્કી કરવાનો રહેતો નથી. વધુમાં કબજો પુરાવા લીધા બાદ નક્કી થવાનો હોય ત્યારે તે બાબતે કોઈને અટકાવવા કે હરકત ન કરવાની બાબત કે પ્રતિવાદીના કૃત્યથી તેઓને ખરેખર નુકશાન જાય તેમ છે તે હાલની રજૂઆતો પરથી નક્કી કરી શકાયતેમ નથી. આમ, વાદી તરફેથી રજૂ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજો તથા દલીલો ધ્યાને લેતા વાદીનો કેસ પ્રથમદર્શનીય હોય તેવું જણાતું નથી અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેલામાં જણાતું નથી.

મુદ્દા નં.૩ અન્વયે ઈરીપેરેબલ લોસની સ્થિતિને ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ દાવાના કામે જો વાદીને મનાઈ હુકમ આપવામાં ના આવે તો તેનાથી પ્રતિવાદી કરતા વાદીને વધારે નુકશાન જાય તેવું પણ જણાતું નથી. કારણ કે, આ વાદગ્રસ્ત મિલકત વાદીની વડીલોપાર્જીત ખેતીની જમીનો હોય અને જમીનોમાં તેમનો સંયુક્ત કબજો ભોગવટો આવેલો હતો અને છે. તે તમામ બાબતો પુરતા પુરાવા લીધા વિના હાલના તબક્કે નક્કી થઈ શકે તેમ નથી. વધુમાં આકામે રજૂ થયેલ મૌખિક રજૂઆતો અને પુરાવા ધ્યાને લેતા વાદગ્રસ્ત મિલકતનું એક થી વધુ વ્યક્તિઓને ક્રમસર વેચાણ થયેલ હોય તેવું જણાય છે. જે બોનાફાઈડ કે કાયદેસર છે કે નહિ તે પૂરતા પુરાવા અને સરકારી દસ્તાવેજોના પુરાવા લીધા સિવાય નક્કી કરી શકાય નહિ. પ્રતિવાદીનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર હોવાનું દર્શાવતો પ્રાથમિક પુરાવો રેકર્ડ પર જણાતો નથી. જેથી વાદીની હાલની હકીકતોને હંગામી મનાઈ હુકમ આપવાનો આધાર બનાવી શકાય તેમ નથી. આમ, રેકર્ડ પરના પુરાવા તથા વાદીની રજૂઆતો રેકર્ડ પરની હકીકતો ધ્યાને લેતા વાદીને આવા તબક્કે મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓ આ વાદગ્રસ્ત મિલકત બાબતે હાલની મનાઈ અરજીમાં જણાવેલ સંજોગો ઉભા કરે તેવું ફલિત થતું નથી. જેથી વાદીનો કેસ પ્રાઈમાફેસી જણાતો નથી. વાદગ્રસ્ત મિલકત અંગે વાદીને તત્કાલ હંગામી મનાઈ હુકમ આપવા જોગ પૂરતી હકીકતો રેકર્ડ પર આવેલ હોવાનું ફલિત થતું નથી. આ સંજોગોમાં મુદ્દા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ "નકારમાં" આપવામાં આવે છે અને મુદ્દા નં.૪ અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### ◀ હુ ક મ ▶

૧. વાદીની આંક-૦૫ ની હંગામી મનાઈ અરજી ના મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

સદર હુકમ આજરોજ તા.૩૦ માહે જાન્યુઆરી સને ૨૦૨૫ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા:- ૩૦-૦૧-૨૦૨૫

સ્થળ : જોટાણા

(ડી.પી.શાહ)

પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજલજોટાણા.

[જજ કોડ નં. જજે-૦૧૬૫૭]