



ઊંઝાના મે. એડીશનલ સિવિલ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,  
મુ. ઊંઝા.

રે. દિ. મુ. નંબર ૨૩/૨૦૨૨.

—: આંક-૫ ની મનાઈ હુકમની અરજી લગત હુકમ :-

- (૧).. આંક-૫ ની મનાઈ અરજી હેઠળ હુકમ થતો હોઈ અરજીની વિગતોનું પુનરાવર્તન ટાળવા મનાઈ અરજીની વિગતોનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવેલ નથી.
- (૨).. પ્રતિવાદીને દાવા તથા મનાઈ અરજીનો સમન્સ તથા નોટીસ બજી જતાં તેઓએ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફત હાજર થઈ આંક-૨૨ થી દાવા તથા મનાઈ અરજીનો સંયુક્ત લેખિત જવાબ રજૂ કરેલ છે. જેમાં તેઓએ વાદીની હાલની અરજમાં જણાવેલ હકીકતો ખોટી, ઉપજાવી કાઢેલી, સત્યથી વેગળી હોવાનું જણાવી કબુલ મંજુર ન હોવાનું જણાવી દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમ અરજીનો પેરાવાઈઝ ઈન્કાર કરેલ છે અને વાદીની હાલની દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમ અરજી ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી હોઈ જેથી વાદી દાવા અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હક્કદાર ના હોઈ વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહ રદ્દ કરવા હુકમ કરવા અરજી ગુજારેલ છે અને સત્ય હકીકત એવી જણાવેલ છે કે, આ કામના પ્રતિવાદી ઊંઝા નગરપાલિકાના વહીવટકર્તા અધિકારી છીએ. સદર કામના વાદીએ હાલનો દાવો ઊંઝાના રે. સ. નં. ૩૪૪૫ પૈકી વાળી જમીનમાં થયેલ એન. એ. હુકમના લે-આઉટ પ્લાન મુજબ પ્લોટ નંબર ૩૬ ઉપર બાંધકામ કરી મકાન બનાવેલ છે. જે દાવાવાળી મિલકત વાદીએ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૮૨૪, તારીખ ૨૮/૧૨/૧૯૭૬ ના રોજ થી પટેલ કચરાભાઈ ગંગારામદાસ નાઓ પાસેથી વેચાણ રાખેલ છે. સદર હું વાદીએ રજૂ કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજ માર્ક ૪/૧ વાળા પેજ નં- ૫ માં જણાવ્યા પ્રમાણે મિલકતના ખૂંટ વર્ણન જોતાં "દક્ષિણે - સદર સર્વે નંબરની માર્જિનવાળી ખુદ્દી જમીન, ઉત્તરે - દક્ષિણ પહોળાઈ ફૂટ ૧૦-૦૦ આશરેની પૂર્વ પશ્ચિમ ની આવેલી છે. અને તે તરફના કરે હવા ઉજાસ માટે બારીઓ - ઝાળીઓ ને ગેલેરી મૂકવાનો તમોને હક છે તથા પેજ નં- ૬ ઉપર સુધરાઈની પરવાનગી મેળવીને તે નિયમો અનુસાર તમારે ગેલેરીઓ મૂકવાની છે" સદરહું વાદી રજૂ કરેલ દસ્તાવેજ જોતાં વાદીએ કોઈ હક્કે

અધિકાર નથી કે સદરહુ મિલકતની દક્ષિણ દિશામાં સીડી સંડાસ, બાથરૂમ, તેમજ વરંડાની દિવાલ કરી શકે વાદીએ ગેરકાયદેસર કરેલ બાંધકામ બાબતે પ્રતિવાદી સંસ્થાએ કોઈ બાંધકામ પરવાનગી આપેલ નથી કે વાદીએ સદરહું પ્લોટ નંબર ૩૬ વાળા ઉપર બાંધકામ કરતા સમયે આવા હાલના બાંધકામવાળો પ્લાન રજૂ કરેલ નથી. અમો પ્રતિવાદી સંસ્થાએ વાદીના રજૂ થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજના માપ ઉત્તર દક્ષિણની પહોળાઈ ૧૬-૦૦ ફૂટ તથા પૂર્વ પશ્ચિમ લંબાઈ ૪૩-૦૦ ફૂટ ના ચો.ફુટ. ૬૮૮-૦૦ ના ચો.વાર ૭૬-૪ ના ચો.મીટર ૬૩- ૯૧-૭૧ વાળા માપ ઉપર પ્લોટ નંબર - ૩૬ નું બાંધકામ પરવાનગી આપેલ છે તે સિવાયના વધારાના બાંધકામની કોઈ પરવાનગી પ્રતિવાદીએ આપેલ ન હોઈ, વાદીએ ગેરકાયદેસર બાંધકામ કરેલ હોઈ વાદીનો દાવો ટકી શકે તેમ નહોઈ રદ્દ થવાપાત્ર છે. વાદીએ હાલનો દાવો ગેરકાયદેસર કરેલ દક્ષિણ દિશામાં સીડી, સંડાસ, બાથરૂમ તેમજ વરંડાની દિવાલ તોડી પાડવા પ્રતિવાદીએ આપેલ નોટીસથી બચવા સાડું હાલનો એકમાત્ર સંસ્થાને હેરાન કરવા તેમજ અમારા કાયદેસરના કાર્યમાં ખલેલ પહોંચાડવા સાડું હાલની દાવા અરજ કરી મનાઈ હુકમની માંગણી કરતો ખોટો દાવો દાખલ કરેલ હોઈ જે દાવો નામંજૂર કરવા મેં થશો. હાલનો દાવો એકમાત્ર અમો પ્રતિવાદીના કાયદેસરના કાર્યમાં વિક્ષેપ પાડવાના બદ-ઈરાદે કરેલ હોઈ પ્રતિવાદીને થયેલ ખર્ચ વાદી પાસેથી અપાવી વાદીનો દાવા અરજ તથા મનાઈ અરજ ખર્ચ સહ નામંજૂર કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૩).. હાલના કામે પક્ષકારો તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ થયેલ છે.

### (૩.૧) વાદી તરફે દસ્તાવેજ પુરાવા:-

૧. નિશાની ૪/૧ થી ૨જી. વેચાણ દસ્તાવેજની ઝેરોક્ષ નકલ.
૨. નિશાની ૪/૨ થી એન. એ. હુકમની ઝેરોક્ષ નકલ.
૩. નિશાની ૪/૩ થી મિલકત ઉપયોગ કરવા અંગેના દાખલાની ઝેરોક્ષ નકલ.
૪. નિશાની ૪/૪ થી ૪/૬ ઊંઝા નગરપાલિકાની નોટીસની ઝેરોક્ષ.
૫. નિશાની ૪/૭ થી ઊંઝા નગરપાલિકાને રજૂઆત કર્યા અંગેના પત્રની ઝેરોક્ષ નકલ.
૬. નિશાની ૪/૮ થી ૪/૧૫ વેરો ભર્યાની પાવતીની ઝેરોક્ષ નકલ.

(૪).. વાદી વ.શ્રી તરફે દલીલ છે કે, વાદીએ આ કામે એન. એ. હુકમ રજુ કરેલ છે, જે આધારે આ કામે નગરપાલીકાની પૂર્વપરવાનગીથી મકાનમાં બાંધકામ કરેલ છે. આ કામે વાદીએ કોઈ પરવાનગી વગર બાંધકામ કરેલ હોય તેવું

નથી. આ કામે વાદીનું મકાન વર્ષો અગાઉ બાંધકામ થયેલ છે. પ્રતિવાદી સંસ્થાને બગીચાનો નકશો બદલવો હોઈ ખોટી નોટીસો આપેલ છે. આમ, જ્યારે વાદીઓનો વર્ષોનો કબજો ભોગવટો હોવા છતાં પ્રતિવાદી ધ્વારા આવી નોટીસો મોકલાવેલ હોઈ, પ્રતિવાદીનો ઈશદો સ્પષ્ટ પણે વાદીને હેરાન પરેશાન કરવાનો હોઈ, વાદીનું બાંધકામ કાયદેસરનું હોઈ વાદીનો હાલનો આ પ્રાઈમાફેસી કેસ હોઈ, અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેણમાં હોઈ જો વાદીને પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મનાઈદુકમ ન મળે તો વાદીને નાણામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું પારાવાર નુકસાન થાય તેમ હોઈ વાદીની મનાઈઅરજી મંજૂર કરવી જોઈએ તેમ જણાવેલ છે.

જ્યારે આ કામે પ્રતિવાદી તરફેણે વિ. વ. શ્રીએ દલીલ કરતાં જણાવેલ છે કે, આ કામે વાદીએ જ રજૂ કરેલ નિ.જ/૧ વાળો દસ્તાવેજ અને તેના ખુંટવર્ણન જોવામાં આવે તો તે જગ્યામાં ફક્ત વાદીએ ગેલેરી કાઢી શકશે તેવી પરવાનગી આપેલ હોવા છતાં વાદીએ તે જગ્યાએ સંડાસ-બાથરૂમ બનાવેલ છે, તેવી કોઈ પરવાનગી આ કામે વાદીએ લીધેલ હોય તો તેવું રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી. આ કોઈ સોસાયટીની જગ્યા નથી, પરંતુ નગરપાલીકાની જગ્યા છે, વળી આ સંસ્થા જનહિતાર્થે કાર્ય કરતી હોઈ, અને વાદીઓનું બાંધકામ ખોટું હોઈ, વાદીએ ખોટી હકીકત આધારે હાલનો દાવો કરેલ હોઈ, જેથી વાદી હાલનો ખોટો દાવો લઈને આવેલ હોઈ તેઓની મનાઈઅરજી રદ કરવા વિનંતી કરેલ છે.

(૫).. કોઈપણ દાવામાં મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતા સમયે કોર્ટે મુખ્ય ત્રણ મુદ્દા તપાસવાના હોય છે. જેમાં, વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે કે કેમ ?, સગવડતા અગવડતાની સમતુલા કોની તરફેણમાં છે ? તથા જો મનાઈ દુકમ ના આપવામાં આવે તો વાદીને નાણાંથી ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું નુકસાન જાય તેમ છે કે કેમ ? જે નક્કી કરતી વખતે પક્ષકારોના પ્લીડિંગ્સ, રજૂ દસ્તાવેજો તથા ઉભયપક્ષ તરફેણી રજૂઆતોને ધ્યાને રાખી ઉપરોક્ત મુદ્દાનો નિર્ણય કરવાનો હોય છે.

(૫.૧).. પ્રથમદર્શનીય કેસ:-

આ કામે વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવા બાબતની ચર્ચા કરતા અગાઉ વાદીની દાવા અરજીની ટૂંકમાં હકીકતો જોવામાં આવે તો તેમાં જણાવ્યા મુજબ વાદીએ હાલનો દાવો લાવી દાદ માંગેલ છે કે,

A. મોજે ઊંઝા, તા. ઊંઝા, જિ. મહેસાણાના (૧) રે.સ.નં. ૨૫૬૪ (જુનો રે.સ.નં. ૧૪૫૦/૧), હે.-આરે-ચો.મી. ૦-૪૨-૬૪, આકાર રૂ. ૪.૯૫/- તથા (૨) રે.સ.નં. ૨૫૭૮ (જુનો રે.સ.નં. ૧૪૫૧/૨), હે.-આરે-ચો.મી. ૦-૫૦-૯૪, આકાર રૂ. ૫.૫૦/- વાળી ખેતીલાયક જુની શરતની વડીલોપાર્જીત ખેતીની જમીનો આવેલી હોઈ સદરહું દાવાવાળી સ્થાવર મિલકતો મરહુમ પટેલ સીતારામભાઈ જોઈતારામની સંયુક્ત માલિકી, કબજા, ભોગવટાની આવેલ હોવાનું ઠરાવી તેમાં અમો વાદી નં. ૧ ના મૈયત પતિ અને વાદી નં. ૨ ના મૈયત પિતાનો ૧/૨ (અડધો) ભાગ સમાયેલ હોવાનું ઠરાવી આપવા તથા અમો વાદીઓનો દાવો ખર્ચ સહ મંજૂર કરવા હુકમ કરવા,

B. ઉપરોક્ત દાવાના પેરા નં. ૨ વાળી સ્થાવર મિલકતો (ખેતીની જુની શરતની જમીનો) નો પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ નાઓએ ભેગા મળી એકબીજાના મેળાપીપણામાં અન્યાયી, ખોટો, બનાવટી કરેલ બિનઅવેજી હક્ક જતો કર્યા અંગેનો સંમતિ લેખ તારીખ :- ૧૬/૦૭/૨૦૨૦ ના રોજ નલ એન્ડ વોર્લ્ડ એબ ઈનિસ્યો હોઈ તે રદબાતલ ઠરાવી આપવા હુકમ કરવા,

C. ઉપરોક્ત દાવાના પેરા નં. ૨ વાળી સ્થાવર મિલકતો (ખેતીની જુની શરતની જમીનો) માં અમો વાદી નં. ૧ ના મૈયત પતિ અને વાદી નં. ૨ ના મૈયત પિતાનો હિન્દુ વારસાકીય કાયમી હક્ક-હિત-હિસ્સો સમાયેલો હોઈ અમો વાદી નં. ૧ ના મૈયત પતિ અને વાદી નં. ૨ ના મૈયત પિતાનો ૧/૨ (અડધો) હિસ્સો અલગ પાડી તેનો શાંત પ્રત્યક્ષ કબજો પ્રતિવાદીઓ અમો વાદીઓને સુપ્રત કરે તેવો હુકમ કરવા,

D. ઉપરોક્ત દાવાના પેરા નં. ૨ વાળી સ્થાવર મિલકતો (ખેતીની જુની શરતની જમીનો) માં અમો વાદી નં. ૧ અને વાદી નં. ૨ નો પણ હિન્દુ કુટુંબની સદરહું વડીલોપાર્જીત વારસાઈ હક્કની વણવહેંચાયેલ દાવાવાળી જમીનોમાં સમાંશિત તરીકે જન્મથી હક્ક-હિસ્સો રહેલો હોવાનું ઠરાવી આપવા હુકમ કરવા,

E. ઉપરોક્ત દાવાના પેરા નં. ૨ વાળી સ્થાવર મિલકતો (ખેતીની જુની

શરતની જમીનો) માં આ કામના પ્રતિવાદીઓ કે તેમના મળતીયા માણસો, નોકરો, એજન્ટો કે કુલમુખત્યારો અન્યને વેચાણ, ગીરો, બક્ષિસ કરી આપે નહીં કે સદરહું દાવાવાળી સ્થાવર મિલકતો (ખેતીની જુની શરતની જમીનો) ઉપર બોજો કરે-કરાવે નહીં કે મિલકતોના સ્ટેટસમાં ફેરફાર કરે-કરાવે નહીં તેવો કાયમી હુકમ અમો વાદીઓના લાભમાં તથા પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં ફરમાવવા,

F. સદર દાવા અરજ લગત આપ નામદાર સાહેબને યોગ્ય અને વ્યાજબી લાગે તેવા હરેક આનુષંગિક હુકમો અમો વાદીની તરફેણમાં કરવા ન્યાયી હુકમ ફરમાવવા હાલની દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમ અરજી લાવેલ છે.

- (૮) આમ, ઉપરોક્ત પક્ષનિવેદનો, રેકર્ડ ઉપરનો દસ્તાવેજી પુરાવો તથા પક્ષકારોની દલીલો ધ્યાને લેતાં સૌપ્રથમ કોર્ટે એ જોવાનું છે કે શું વાદીને પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મનાઈહુકમ મળી શકે તેવો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે ? તે લગત વાદીએ રજુ કરેલ પુરાવો જોવામાં આવે તો વાદીએ નિ. ૪/૧ થી આ વાદગ્રસ્ત જમીનનો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ રજુ કરેલ છે. તે જોતાં પાન નં. ૫ ઉપર દક્ષીણે- સદર સરવે નંબરની મારજીન વાળી ખુલ્લી જમીન ઉ.દ. પહોળાઈ ૧૦ ફુટ આશરેની પૂ.પ લંબાઈની આવેલી તે અને તે તરફના કરે હવા ઉજાસ માટે કારીઓ-ઝાળીઓને ગેલેરી મુકવાનો તમોને હક્ક છે તેમ સ્પષ્ટ જણાવેલ છે. નિ. ૪/૨ વાળો એન.એ.નો હુકમ છે. જે સબબ કોઈ પ્લાન વાદીએ રજુ કરેલ નથી. આ કામે નિ.૪/૩ થી બાંધકામ કમ્પ્લીશનનો લેટર રજુ કરેલ છે. તે બાદ નિ.૪/૪ થી ૪/૬ ની નગરપાલીકાએ વાદીને વધારાના બાંધકામને દુર કરવાની નોટીસ આપેલી છે તે રજુ કરવામાં આવેલ છે, તે તમામમાં વાદીઓએ કરેલ દબાણ અંગે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે. તે બાદ નિ.૪/૭થી વાદીએ નગરપાલીકાને આપેલ જવાબ છે, જેમાં પણ લે આઉટ પ્લાનનો ઉલ્લેખ હોવા છતાં આ કામે રજુ કરવામાં આવેલ નથી. ત્યારબાદ બાકીના દસ્તાવેજ તે આ વાદીએ મકાનવેરો ભરેલ તેની પહોંચોની ઝેરોક્ષ રજુ કરેલ છે. આમ, સમગ્ર હકીકતે એવું રેકર્ડ ઉપર આવે છે કે વાદીએ પોતાના રહેણાંક મકાનની દક્ષિણે વાપર ઉપભોગ સિમીત હતો, તેમ છતાં સંડાસ-બાથરૂમ અને સીડી વિગેરેનું બાંધકામ કરેલ છે. વળી આ જ હકીકત

પ્રતિવાદીએ આંક -૨૨ ના જવાબમાં કહેલ છે. તેથી વિશેષ આ કામે વાદીએ કોઈ પંચનામું માંગીને સાચી સ્થળસ્થિતી રેકર્ડ ઉપર લાવવા કોઈ પ્રયત્ન કરેલ નથી.

- (૯) વળી, પ્રતિવાદી સંસ્થા નગરપાલીકાનું બગીચો બનાવવાનું કાર્ય જાહેરહીતનું કાર્ય હોવાનું અને તે જનહિતાર્થનું કાર્ય હોવાનું તેઓ જણાવે છે. જેથી હાલના તબક્કે સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ ૨૦ એ જોવામાં આવે તો તે નીચે મુજબ છે.

**Section 20A. Special provisions for contract relating to infrastructure project**

- (1) No injunction shall be granted by a court in a suit under this Act involving a contract relating to an infrastructure project specified in the Schedule, where granting injunction would cause impediment or delay in the progress or completion of such infrastructure project.

Explanation.-For the purposes of this section, section 20B and clause (ha) of section 41, the expression "infrastructure project" means the category of projects and infrastructure Sub-Sectors specified in the Schedule.

- (2) The Central Government may, depending upon the requirement for development of infrastructure projects, and if it considers necessary or expedient to do so, by notification in the Official Gazette, amend the Schedule relating to any Category of projects or Infrastructure Sub-Sectors.
- (3) Every notification issued under this Act by the Central

Government shall be laid, as soon as may be after it is issued, before each House of Parliament, while it is in session, for a total period of thirty days which may be comprised in one session or in two or more successive sessions, and if, before the expiry of the session immediately following the session or the successive sessions aforesaid, both Houses agree in making any modification in the notification or both Houses agree that the notification should not be made, the notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that notification.

જેથી ઉપરોક્ત એમેન્ડેડ કલમ જોતાં એમ કહી શકાય કે, કોઈપણ કાયદો બનાવીને લેજીસ્લેચરનો મુખ્ય હેતું લોકોની સુખસગવડો વધે, સમાજનું આરોગ્ય અને સુખાકારીને ધ્યાનમાં રાખીને જ વિકાસના કામો કરવા તરફના સરકારના કે કોઈ સંસ્થાના કાર્યમાં કોઈ વ્યક્તિ આડખીલીરૂપ બને નહીં એ છે. તેથી જ એમ માની શકાય કે દરેક વિકાસના કામોમાં મનાઈહુકમ આપવો જોઈએ નહીં તેમ આ કલમનો હેતું છે. વળી આ જ સને ૨૦૧૮ના એમેન્ડમેન્ટ આધારે જે કલમ ૨૦ એ ઉમેરવામાં આવી, અને કલમ ૪૧(એચએ) મુજબ શેડ્યુઅલ ઉમેરાયું તેના સીરીયલ નંબર ૫ ની સામાજીક અને વાણીજ્યની કેટેગરીમાં કલોઝ (ઈ) માં પાર્કની બાબતોમાં પણ મનાઈહુકમ આપી શકાય નહીં તેમ સ્પષ્ટતા કરેલ છે.

- (૧૦) આમ જ્યારે નગરપાલીકાએ નગરજનોના હિત માટે કાર્ય કરતી જાહેર સંસ્થા હોઈ તેને વાદી તરફ કોઈ પૂર્વગ્રહથી હાલનું આ કાર્ય કરેલ હોય તેવું પ્રાથમિક તબક્કે જણાઈ આવતું નથી. વળી હાલના દાવામાં એકમાત્ર વાદી સિવાય કોઈ અન્ય વ્યક્તિઓ દાવામાં જોડાયેલ નથી. જેથી વાદી સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિઓને આ બગીચાના ડેવલોપમેન્ટ અંગે જગ્યા ખુલ્લી કરવામાં કોઈ વાંધો હોય તેવું જણાતુ નથી. જો તેવો વાંધો હોત તો

તેઓએ કોર્ટ સમક્ષ આવવું જોઈએ, પણ તેમ નથી. આમ, આવી વાદીની જગ્યા તે કાયદેસરની હતી, કે આવું બાંધકામ કરવા કોઈ સક્ષમ ઓથોરીટીની વાદીએ પરવાનગી મેળવેલી હતી કે કેમ ? તેમજ આવું બાંધકામ મનસ્વી રીતે અને એકમાત્ર ગેરલાભ મેળવવા માટે જ વાદીએ કરી દીધેલ છે, તે સર્વે પુરાવાનો વિષય ગણતા, હાલના તબક્કે ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તેમ વાદીના દસ્તાવેજમાં જ જ્યારે આવી જગ્યાના દક્ષિણે માત્ર હવા ઉજાસ માટે બારી-જાળી અને ગેલેરી મુકવાનો હક્ક હોવાનું લખેલ હોઈ, ત્યાં વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી, તેમ આ અદાલત માને છે. જેથી હાલના તબક્કે વાદીની દલીલો માનવા લાયક નથી પરંતુ પ્રતિવાદી તરફની દલીલો માની શકાય તેમ છે.

(૧૧) સગવડતા અગવડતાની સમતુલા:-

જ્યારે વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ નહિ હોવાનું પ્રાથમિક રીતે પુરવાર કરી શકેલા નથી, અને ખુદ વાદીના દસ્તાવેજ નિ.૪/૧ માં જ આ જગ્યાએ કોઈ બાંધકામ કરવાનું ન હતું, તેમ સ્પષ્ટ લખેલ છે, અને તેથી વિરૂદ્ધની કોઈ હકીકત વાદીએ રેકર્ડ ઉપર મુકેલ ન હોય, ત્યારે હાલના તબક્કે નગરપાલીકાનું આ સ્ટેપ તે જનહિત માટે હોવાનું જણાઈ આવતું હોય ત્યારે સગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં નહીં પરંતુ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં હોવાનું આ અદાલત સ્પષ્ટ માને છે.

(૧૨) નાણાંથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન:-

જ્યારે વાદીની તરફેણમાં સગવડતાની સમતુલા ન હોઈ, અને હાલનું આ બગીચો ડેવલોપ કરવાનું નગરપાલીકા જાહેર જનતાના હિતાર્થે બનાવતી હોય ત્યારે અને વાદીના રહેણાંકની દક્ષિણે વાદીને આવું બાંધકામ કરવાનો હોઈ હક્ક હોવાનું પ્રાથમિક રીતે પુરવાર થયેલ ન હોઈ, વાદીના તેવા બાંધકામને પ્રોટેક્ટ કરી શકાય નહીં, અને વાદીએ દક્ષિણ દિશાએ બાંધકામ કરવાની કોઈ પરવાનગી રેકર્ડ ઉપર મુકેલ ન હોઈ, વાદીને કોઈ નાણાંથી ભરપાઈ થઈ શકે તેવું નુકશાન થવાની શક્યતા નથી. પરંતુ જો વાદીને માગ્યા મુજબનો મનાઈદુકમ આપવામાં આવે તો આ નગરપાલીકાનું

કૃત્ય તે જનહિતાર્થ કૃત્ય હોઈ અને લોકોની સુખાકારીનું કૃત્ય હોઈ તેવું કૃત્ય અટકાવવાથી સમગ્ર ઉઝાજનોને તેની અસર પહોંચે તેમ હોવાનું સ્પષ્ટ જણાય છે. જેથી વાદીને કોઈ નાણાથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન નથી, પરંતુ પ્રતિવાદીનું ડેવલોપમેન્ટનું કાર્ય અટકાવવાથી જનહિતાર્થનું કાર્ય ખોરંભાય તે સ્પષ્ટ છે. તેથી વાદીએ માંગ્યા મુજબનો કામચલાઉ મનાઈહુકમ આપવો ન્યાયોચિત જણાતો ન હોય આંક - ૫ ની વાદીની કામચલાઉ મનાઈહુકમ મેળવવાની અરજી નામંજૂર થવા પાત્ર હોઈ, ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

**-:: હુકમ ::-**

- (૧) વાદીની હાલની મનાઈઅરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) અરજીનું ખર્ચ દાવાના પરિણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ : ૩૧મી માહે જુલાઈ સને ૨૦૨૪ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મું. ઉઝા.

તા. ૩૧/૦૭/૨૦૨૪.

( દિલીપસિંહ જસવંતસિંહ ભાટી )

**GJO1460**

એડીશનલ સીવીલ જજ અને  
જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફ. ક., ઉઝા.