



રજુ થયા તારીખ	૨૪/૧૧/૨૦૨૩
દાખલ થયા તારીખ	૨૪/૧૧/૨૦૨૩
ફેસલ થયા તારીખ	૦૬/૦૪/૨૦૨૬
અવધિ	વર્ષ મહીના દિવસ

સતલાસણાના મ્હે.પ્રિન્સિ.સિવિલ જજશ્રીની કોર્ટમાં, સતલાસણા. જી.મહેસાણા

રેગ્યુલર દિવાની દાવા નંબર – ૨૮/૨૦૨૩

આંક – ૫૯

પટેલ દિપકભાઈ કેવળદાસ, ઉ.વ.આ.૫૭, ધંધો – ખેતી પશુપાલન,
રહે. સતલાસણા, તા.સતલાસણા, જી.મહેસાણા. ... વાદી

વિરૂદ્ધ

૧. તલાટી કમ-મંત્રી શ્રી, સતલાસણા ગ્રામ પંચાયત કચેરી,
૨. પ્રજાપતિ બ્રહ્માકુમારી ઈશ્વરીય કન્યા વિશ્વ વિદ્યાલય
ઈન્ચાર્જ શિલ્પાબેન અને શકુબેન
બંને રહે- સતલાસણા, તા.સતલાસણા, જી.મહેસાણા.

... પ્રતિવાદીઓ

હકક સ્થાપન તથા કરારનો અમલ કરાવવા સારૂ

વાદી તરફે વિ.વ. શ્રી આર.બી.દરજી.
 પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે વિ.વ. શ્રી.પી.જે.ઠાકોર
 પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે વિ.વ.શ્રી. એ.એસ.પટેલ

// જજમેન્ટ //

- (૧) વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી મોજે. સતલાસણા મુકામે સ્થાવર તેમજ જંગમ મિલકત ધરાવે છે. જેમાં મોજે. સતલાસણા મુકામે છેલ્લા ૫૦ વર્ષ થી લીમડી ચોકમાં આવેલ મકાનોમાં વાદી તથા વાદીના ભાઈઓનો રહેણાંકના મકાનો આવેલ છે. સદર રહેણાંકના મકાનોમાં વાદી તથા વાદીના ભાઈઓ છેલ્લા ૫૦ વર્ષથી રહે છે. વધુમાં વાદી જણાવે છે કે, સતલાસણા મુકામે છેલ્લાં ૫૦ વર્ષથી લીમડી ચોકમાં આવેલ મકાનોમાં વાદી તથા વાદીઓના ભાઈઓના રહેણાંકના મકાનો આવેલ છે સદર રહેણાંકના મકાનોમાં વાદી તથા વાદીઓના ભાઈઓ છેલ્લા ૫૦ વર્ષથી રહે છે. સદર મકાનોની પુર્વ દિશાએ ગામતળ પૈકીની જમીન પડી રહેલ હતી તે પૈકીની જમીનમાં વાદી પશુપાલનનો ધંધો કરતા હોઈ સદર મિલકતની વાદીએ ગ્રામ પંચાયત સતલાસણામાં ઢોર-ઢાંખર બાંધવા સારૂ માંગણી કરતા તા.૦૫/૦૩/૨૦૨૨ના રોજ વાદીને ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાએ પરવાનગી આપતા વાદીએ સદર મિલકત નં.૫/૧૪૮/૬ની વાદીને આકારણી કરી આકારણી પત્રક કાઢી આપેલ તેમજ સદર મિલકતનો વાદી અગાઉ પણ વેરો ભરતા અને હાલમાં પણ ભરે છે. વધુમાં વાદી જણાવે છે કે, અમો વાદીએ અમારા સ્વ-ખર્ચે જંગી

મુડી રોકાણ કરી ઢોર-ઢાંખર બાંધવા લોખંડના પતરાવાળો શેડ બનાવેલ છે તેમજ તેની અંદર પાણી કનેક્શન તથા લાઈટ કનેક્શનની વ્યવસ્થા કરેલ છે. તેમજ તે શેડની અંદર પાકુ ઈંટ-સીમેન્ટનું બાંધકામ કરેલ છે. સદર મિલકત ઉપર બાંધકામ તથા અન્ય ખર્ચો ગ્રામ પંચાયતની જાણમાં કરેલ છે. સદર મિલકતના ખુંટ વર્ણન નીચે મુજબ છે.

પુર્વે - બ્રહ્માકુમારી સંસ્થાનો ૧૨ કુટનો રસ્તો મુકી ખુદ્દી જગ્યા આવેલ છે.

પશ્ચિમે - વાદીના ભાઈઓના મકાન આવેલ છે.

ઉત્તરે - પ્રતિવાદી નં.૨નુ મકાન આવેલ છે.

દક્ષિણે - જાહેર રસ્તો આવેલ છે.

(૧.૧) વધુમાં વાદી જણાવે છે કે, અમો વાદીએ સદર દાવાવાળી મિલકતમાં ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાની ફોર્મ-ક (ઉપ નિયમ ૩૧૧) દુધાળા ઢોરના તબેલા માટે સ્થળ ના ઉપયોગ અંગેની પરમીટ વાદીને મકાન હદ નં.૫૯૧૮ (૫/૧૪૮/૬) વિસ્તાર પાછળની સાઈડે દુધાળા ઢોર ૮ રાખવા અને ગંદકી ન કરવાની શરતે હંગામી ધોરણ માટે જીવન ધોરણ નિભાવવા તા.૦૫/૦૩/૨૦૨૨ના રોજ સરપંચ શ્રી ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાએ પરમીટ આપેલ છે અને તે પરમીટ આધારે સદર દાવાવાળી મિલકતની અનુક્રમ નં. ૫૯૧૮ થી મિલકત નં.૫/૧૪૮/૬ની અડધી મિલકતની આકારણી અમો વાદીના નામે કરી આપેલ છે. વધુમાં વાદી જણાવે છે કે, સદર દાવાવાળી મિલકતમાં અમો વાદી ભેંસો બાંધીએ છીએ અને જગ્યાને પણ સ્વચ્છ રાખીએ છીએ.

કોઈ ગંદકી કરતા નથી પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૨ અમારા પાડોશી હોઈ સદર દાવાવાળી મિલકતનો ગેરકાયદેસર કબજો ભોગવટો કરવો હોઈ અમો વાદી ઉપર ડ્રેશ ભાવ રાખી ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાને ખોટી ખોટી અરજીઓ કરતાં ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાએ વાદીને તા.૦૭/૧૧/૨૦૨૩ના રોજ ગંદકી તથા દબાણ દુર કરવા ગુજરાત પંચાયત એક્ટની કલમ-૧૦૫ મુજબ નોટીસ આપતા વાદીએ ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાને તે નોટીસનો જવાબ આપેલો અને અમો વાદીએ અને અમો વાદીએ દાવાવાળી મિલકતના આધાર પુરાવા રજુ કરેલા પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૨નો મલીન ઈરાદો પુરો ન થતા રાજકીય દબાણ લાવી ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાને યેન કેન પ્રકારે અમો વાદીનો કાયદેસરનું દબાણ દુર કરાવવા સાડ ગ્રામ પંચાયત સતલાસણાએ પ્રતિવાદી નં.૨ના મેળાપીપણામાં મળી જઈ તા.૨૦/૧૧/૨૦૨૩ના રોજ ફરીથી અમો વાદીને નોટીસ આપતા સદરહું દાવો કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે. તેમ જણાવી હાલનો દાવો કરી વાદીઓએ નીચે મુજબની દાદ માંગેલ છે.

(એ) મોજે સતલાસણા, તા.સતલાસણા મુકામે આવેલ આકારણી નં.૫૯૧૮ થી મિલકત નં.૫/૧૪૮/૬ વાળી મિલકત અમો વાદીના કાયદેસરની માલીકી કબજા ભોગવટાની આવેલ છે તેવું ઠરાવી આપો.

(બી) અમો વાદીએ કરેલ શેડનું બાંધકામ ગ્રામપંચાયતની પરવાનગથી અને પંચાયતે દાવાવાળી મિલકત અમો વાદીને ફાળવેલ હોઈ અમો વાદીનો શેડ કાયદેસરનો હોઈ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ કે તેમના નોકરો, એજન્ટો

દવારા અમો વાદીએ કરેલ કાયદેસરનો શેડ દુર કરે કરાવે નહિ તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ફરમાવવા મેં. થશે.

(સી) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ અમો વાદીના કાયદેસરના માલીકી વાળી જગ્યામાં પ્રવેશ કરે કરાવે નહી કે અમો વાદી વિરુદ્ધ ખોટી રજુઆતો અને ખોટી અરજીઓ કરી અમો વાદીની કાયદેસરની જગ્યામાં હરકત હેલો કરે કરાવે નહી તેવો પ્રતિવાદી નં.૨ વિરુદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ આપવા મેં.થશે.

(ડી) આ કામે મળવાપાત્ર બીજી હેરેક ન્યાયિક દાદ અપાવો. તેમજ દાવાનો ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવવા મેં.થશે.

(૨) આ કામના પ્રતિવાદીને ધારાસર નોટીસ બજતા તેમના વિ.વ.શ્રી સાથે હાજર થયેલ. ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૨નાએ આંક-૧૬થી વાદીની દાવા અરજી અને મનાઈ અરજી નો જવાબ રજુ કરેલ તેમજ આંક-૨૦થી પ્રતિવાદી નં.૧નાએ જવાબ રજુ રાખેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ના તેમના જવાબમાં વાદીના દાવાની હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે અને ખરી હકીકતે જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદી નં.૧,૨ નુ ગાળા નં.૪૬ કુલ ક્ષેત્રફળ મીટર ૮૩.૬૪.૩૧ વાળુ બે માળનુ મકાન નંગ-૧ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નોંધણી નંબર-૩૯૦ તારીખ ૨૭/૧૨/૧૨ના રોજ તેમજ બીજુ મકાન આકારણી પત્રક નં.૩૧૫૮ તેમજ મિલકત નં.૩૧૫૮, ૮૩.૬૮.૨૦ ચોરસ મીટર વાળી મિલકત દસ્તાવેજ નોંધણી નંબર ૪૩૪, તા.૨-૧૨-૧૩ના રોજ ખરીદ કરી તેના ઉપર

પ્રજાપિતા બ્રહ્મકુમારી ઈશ્વરીય વિદ્યાલય, આધાત્મિક પ્રવૃત્તિઓ માટેનો આશ્રમ બનાવેલ છે અને જેમાં ધ્યાન લેવામાં આવે છે. તેમ જણાવી વાદીનો દાવો રૂ.૨૫,૦૦૦/- વિશિષ્ટ ખર્ચ પ્રતિવાદીને વળતર તરીકે અપાવી રદ્દ કરવા અરજ ગુજારેલ છે. ત્યારબાદ આંક-૨૦થી પ્રતિવાદી નં.૧નાએ જવાબ રજુ રાખેલ છે જેમાં વાદીના દાવાનો પેરા વાઈસ ઈનકાર કરી જણાવે છે કે, આ કામે અમો પ્રતિવાદી નં.૧એ આ કામના વાદીને દુધાળા ઢોરના તબેલા માટે સ્થળનો ઉપયોગ અંગેની પરમીટ આપેલ છે. તેમજ સદર જગ્યા ઉપર ગંદકી કરવી નહી અને ગંદકી કરે તો તાત્કાલિક અસરથી સ્થળ ખાલી કરવું એવી નોટીસ પણ ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમની કલમ-૧૦૫ મુજબ કાર્યવાહી કરવાની ફરજ પડશે તેવું જણાવેલ છે. આ સ્થળના વાદી માલિક હોઈ તેવો કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી. તેમજ વાદીએ ગ્રામ પંચાયતને પક્ષકાર તરીકે લેતા સી.પી.સીની કલમ-૮૦ મુજબ નોટીસ આપવી ફરજિયાત છે. પરંતુ વાદીએ ગ્રામ પંચાયતને આવી કોઈ નોટીસ આપેલ નથી કે નોટીસનો હક વેવ પણ કરેલ નથી. તેમ જણાવી વાદીનો દાવો રદ્દ કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૩) આ કામના વાદી તરફથી નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(૩.૧) - મૌખિક પુરાવો

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૩૪	પટેલ દિપકભાઈ કેવળદાસનું સરતપાસનું સોગંદનામું

(૩.૨) – દસ્તાવેજ પુરાવો

ક્રમ	આંક	વિગત	તારીખ
૧	૨૭	સતલાસણા પંચાયતે આપેલ નોટીસ	૦૭/૧૧/૨૩
૨	૨૮	વાદીએ આપેલ જવાબ	૨૦/૧૧/૨૩
૩	૨૯	પ્રતિ.નંર એ આપેલ અરજી	૦૭/૦૮/૨૩
૪	૩૦	સતલાસણા પંચાયતે આપેલ નોટીસ	૨૦/૧૧/૨૩
૫	૩૧	પંચાયતે આપેલ પરમીટ	૦૫/૦૩/૨૨
૬	૩૨	આકારણી પત્રક અસલ	૧૯/૧૦/૨૨
૭	૩૩	વેરો ભર્યાની પાવતી	-----
૮	૩૭	કલોજીંગ પુસ્તીસ	-----

(૪) આ કામે પ્રતિવાદી તરફથી નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલો છે.

(૪.૧) – મૌખિક પુરાવો

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૪૬	શિલ્પાબેન ત્રિભોવનદાસ પટેલનું સરતપાસનું સોગંદનામું

(૪.૨) – દસ્તાવેજ પુરાવો

ક્રમ	આંક	વિગત	તારીખ
૧.	૪૮	તાલુકા વિકાસ અધિકારીશ્રીને આપેલ નોટીસ	૨૭/૦૪/૨૩
૨.	૪૯	તાલુકા વિકાસ અધિકારીશ્રીનો લેટર	૨૯/૦૮/૨૫
૩.	૫૦	ધરવેરાની પહોંચ	૦૪/૧૧/૨૫
૪.	૫૧	આકારણી પત્રક	૨૭/૧૧/૧૯
૫.	૫૭	રે.દિ.મુ.નં.૧૬/૨૦૨૩ના પંચનામાની સર્ટીફિકેટ નકલ	-----

ક.	પટ	કલોજીંગ પુરસીસ	-----
----	----	----------------	-------

- (૫) આ કામે વાદીઓ તેમજ પ્રતિવાદીનાઓએ ઉપરોક્ત પુરાવા રજુ થયા બાદ બંને તરફેથી પોતાની રેકર્ડ પ્રસ્તુત હકીકતોના સમર્થનમાં વાદીપક્ષે તેમજ પ્રતિવાદી પક્ષે દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.
- (૬) આ દાવાના ન્યાયિક નિકાલ માટે મારા પુરોગામી જજશ્રીએ આંક-૨૧થી મુદ્દાઓ મુકરર કરેલા છે જે નીચે મુજબ છે.

// મુદ્દાઓ //

- (૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, મોજે સતલાસણા, તા.સતલાસણા મુકામે આવેલ આકારણી નં.૫૮૧૮ થી મિલકત નં.૫/૧૪૮/૬ વાળી મિલકત વાદીના કાયદેસરની માલિકી કબજા ભોગવટાની આવેલ છે ?
- (૨) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ ઉપરોક્ત જણાવેલ મિલકતમાં કરેલ શેડનુ બાંધકામ કાયદેસરનું છે ?
- (૩) શું પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ માત્રને માત્ર પ્રતિવાદીઓને હેરાન પરેશાન કરવા દાવો દાખલ કરેલ છે ?
- (૪) શું વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે ?
- (૫) શું હુકમ તથા હુકમનામું ?
- (૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.
- (૧) નકારમાં
- (૨) નકારમાં

- (૩) નકારમાં
- (૪) નકારમાં
- (૫) આખરી હુકમ મુજબ

//કારણોની ચર્ચા//

- (૮) વાદીએ હાલનો દાવો વિજ્ઞાપન તથા કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા સારૂ દાખલ કરેલ હોઈ, હાલનો દાવો ધી સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ-૩૪ અને ૩૮ની જોગવાઈઓના દાવરામાં પડતો હોઈ, કલમ-૩૪ અને કલમ-૩૮ની જોગવાઈઓ અત્રે ટાંકવી ઉચિત માનુ છું.

Section – 34

Discretion of Courts as to declaration of status or right:-

Any person entitled to any legal character, or to any right as to any property, may institute a suit against any person denying, or interested to deny, his title to such character or right, and the Court may in its discretion make therein a declaration that he is so entitled, and the plaintiff need not in such suit ask for any further relief:

Provided that no court shall make any such declaration where the plaintiff, being able to seek further relief than a mere declaration of title, omits to do so.

Explanation:- A trustee of property is a “person interested to deny” a title adverse to the title of some one who is not in existence, and for whom, if in existence, he would be a trustee.

Section – 38

Perpetual injunction when granted:-

- (1) Subject to the other provisions contained in or referred to by this chapter a perpetual injunction may be granted to the plaintiff to prevent the breach of an obligation existing in his favour, whether expressly or by implication.**
- (2) When any obligation arises from contract, the Court shall be guided by the rules and provisions contained in Chapter II.**
- (3) When the defendant invades or threatens to invade the plaintiff’s right to, or enjoyment of, property, the Court may grant a perpetual injunction in the following cases, namely:
 - (a) Where the defendant is trustee of the property for the plaintiff;**
 - (b) where there exists no standard for ascertaining the actual damage caused, or likely to be caused, by the invasion;****

(c) where the invasion is such that compensation in money would not afford adequate relief;

(d) where the injunction is necessary to prevent a multiplicity of judicial proceedings.

આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ જોતા, વિજ્ઞાપન અને કાયમી મનાઈ હુકમ આપવાની અદાલતની વિવેકાધીન સત્તા છે અને અદાલત દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો ધ્યાને રાખી અદાલતને યોગ્ય લાગે તો યોગ્ય કિસ્સાઓમાં આવી દાદ મંજૂર કરી શકે છે.

(૯) ન્યાયતંત્રના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ પુરાવાનુ મુલ્યાંકન સંદર્ભેના પુરાવાની કાયદામાં કોઈ વ્યાખ્યાબદ્ધ કરવામાં આવેલ નથી તે માટે કાનુની સમર્પિત કોઈ વ્યાખ્યા કે નિયમ નથી, પરંતુ પુરાવાનુ મુલ્યાંકન કેવી રીતે કરવું તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો ઉપર આધાર રાખે છે. પુરાવાના મુલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાની કાયદાની કલમ-૩માં કરવામાં આવેલ વ્યાખ્યા મુજબ સંભવિત અને ના-સંભવિત ઉપર રહેલો છે. દિવાની કાર્યવાહીમાં જે મુદ્દા વાદી તરફે પુરવાર કરવા માટે ધડવામાં આવેલા હોય તે મુદ્દાઓ વાદીએ પુરવાર કરવાના હોય છે. જ્યારે જુ મુદ્દાઓ પ્રતિવાદી તરફે ધડવામાં આવેલા હોય તેવા મુદ્દાઓ પ્રતિવાદીએ પુરવાર કરવાના હોય છે અને દિવાની કાર્યવાહીમાં માત્ર સંભવિતતા દર્શાવવાની હોય છે. વધુમાં વાદીએ પોતાના દાવા સંબંધીત જે હકીકતો લાવેલા છે તે હકીકતો પુરવાર કરવાની જવાબદારી વાદીના શરિરે રહેલી છે અને પુરાવાનો બોજો કદી ખસતો નથી.

આ કામે ભારતીય પરાવા અધિનીયમ, ૧૮૭૨ની કલમ-૩ ધ્યાને લેતાં તે નીચે મુજબ છે.

કલમ-૩. અર્થઘટન પ્રબંધ -

આ અધિનિયમમાં નીચેના શબ્દો તથા શબ્દોપ્રયોગોનો ઉપયોગ નીચે દર્શાવેલા અર્થમાં કરવામાં આવ્યો છે, સિવાય કે સંદર્ભ પરથી વિરુદ્ધ ઈશદો જણાતો હોય.

હકીકત - હકીકત એટલે અને તેમા,

(૧) ઈન્દ્રીયગ્રાહ્ય હોય તેવી કોઈ પણ વસ્તુ, વસ્તુઓની સ્થિતિ અથવા વસ્તુઓમાં સબંધ.

(૨) કોઈ પણ માનસિક સ્થિતિ કે જેથી કોઈ વ્યક્તિ સભાન હોય - તેનો સમાવેશ થાય છે.

પ્રસ્તુત - એક હકીકત બીજા માટે પ્રસ્તુત ગણાય જ્યારે હકીકતોની પ્રસ્તુત વિષે આ અધિનીયમની જોગવાઈઓમાં દર્શાવ્યા પ્રમાણે તે અન્ય સાથે સંકળાયેલી હોય.

મુદ્દા માટેની હકીકતો - શબ્દ પ્રયોગ "મુદ્દા માટેની હકીકતો" એટલે અને તેમાં. -

કોઈ પણ હકીકત કે જે પરથી આપોઆપ અથવા અન્ય હકીકતોના સંબંધ પરથી કોઈ પણ અધિકાર, જવાબદારી અથવા અસમર્થતાનું અસ્તિત્વ, બિનઅસ્તિત્વ, પ્રકાર અથવા માત્રા કોઈ દાવા કે કાર્યવાહીમાં પ્રતિપાદિત કરેલી અથવા ઈન્કારવામાં આવેલી હોવાથી અવશ્યપણે ફલીત થાય - તેનો સમાવેશ થાય છે.

સમજૂતી - તત્સમયે અમલમાં હોય તેવી દિવાની કાર્યરીતિ વિષયક કાનુની જોગવાઈઓ હેઠળ જ્યારે કોઈ અદાલત હકીકતને લગતો મુદ્દો નોંધે અને તેવા મુદ્દાના

પ્રત્યુત્તરમાં જે હકીકત પ્રતિપાદિત અથવા ઈન્કાર કરવાની હોય તે મુદ્દા માહેની હકીકત ગણાય.

દસ્તાવેજ –દસ્તાવેજ એટલે તે બાબત લેખિત નોંધરૂપે વાપરવાના અથવા વાપરી શકાય તેવા ઈરાદાથી અક્ષર, અંક કે નિશાનીઓ વડે કે તે પૈકીના એક કરતા વધુ સાધન વડે કોઈપણ પદાર્થ પર વ્યક્ત કરેલી અથવા વર્ણવેલી કોઈ પણ બાબત.

પુરાવો – પુરાવો એટલે અને તેમાં –

- (૧) તપાસ હેઠળ હોય તેને લગતી હકીકતોની બાબતમાં અદાલત પરવાનગી આપે અથવા કરવા જરૂરી જણાવે તેવા સાહેદોએ કરેલા તમામ નિવેદનો આવા નિવેદનો મૌખિક પુરાવો કહેવાય છે.
- (૨) અદાલતના નિરીક્ષણ માટે રજુ કરેલા તમામ દસ્તાવેજો – આવા દસ્તાવેજો દસ્તાવેજી પુરાવો કહેવાય છે. તેનો સમાવેશ થાય છે.

સાબિત – એક હકીકત સાબિત થઈ કહેવાય જ્યારે તેની સમક્ષ પડેલી બાબતો વિચારતા અદાલત તેનું અસ્તિત્વ છે તેમ માને અથવા તેનું અસ્તિત્વ એટલી હદે સંભવિત માને કે એક સમજદાર વ્યક્તિ જે તે કેસનાં સંજોગો હેઠળ એવી ધારણાથી વર્તે કે તેનું અસ્તિત્વ છે.

નાસાબિત – એક હકીકત નાસાબિત થઈ કહેવાય જ્યારે તેની સમક્ષ પડેલી બાબતો વિચારતા અદાલત તેનું અસ્તિત્વ નથી તેમ માને અથવા તેનું બિનઅસ્તિત્વ એટલી હદે સંભવિત માને કે એક સમજદાર વ્યક્તિ જે તે કેસનાં સંજોગો હેઠળ એવી ધારણાથી વર્તે કે તેનું અસ્તિત્વ નથી.

વણસાબિત— એક હકીકત વણસાબિત કહેવાય જ્યારે તે સાબિત થયેલી ન હોય અથવા નાસિબિત થયેલી પણ ન હોય.

(૧૦) આ કામે ઘડવામાં આવેલ મુદ્દા અન્વયે પુરાવાની ચર્ચા અને મુંલ્યાંકન કરતાં પહેલા પુરાવાના મુંલ્યાંકનના સિધ્ધાંતો ધ્યાને લેતાં, જે હકીકત પ્લીડિંગ એટલે કે દાવા અરજી અને દાવા જવાબમાં દર્શાવેલ ન હોય તે હકીકતોનો પુરાવો ધ્યાને લઈ શકાય નહીં. ભારતીય પુરાવાના કાયદાની જોગવાઈઓ તથા દિવાની પક્કિયા સંહિતાની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં વાદી કે પ્રતિવાદી એ જે હકીકત પોતાની દાવા અરજી કે દાવા જવાબમાં દર્શાવેલ ન હોય તે અંગેનો પુરાવો આવે તો પણ પ્લીડિંગમાં તેનો આધાર ન હોય તે હકીકત ઉપર આધાર ન રાખી શકાય.

ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ પ્રકરણ-૭માં કલમ-૧૦૧માં સાબિતીના બોજા અંગે જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે તે વંચાણે લેતા જે નીચે મુજબ છે.

કલમ – ૧૦૧. સાબિતીનો બોજો –

કોઈ પણ વ્યક્તિ ઈચ્છતી હોય કે પોતે પ્રતિપાદન કરે છે તે હકીકતોના અસ્તિત્વના આધાર પરથી કોઈ અદાલત કોઈ કાનુની અધિકાર અથવા જવાબદારી અંગે ચુકાદો આપે, તેણે તે હકીકત અસ્તિત્વમાં છે તેમ સાબિત કરવું પડે. જ્યારે કોઈ હકીકતોનું અસ્તિત્વ સાબિત કરવા એક વ્યક્તિ બંધાયેલી હોય ત્યારે એમ કહેવાય કે તે વ્યક્તિ પર સાબિતીનો બોજો છે.

નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે, **ANIL RISHI V/s GURBAKSH SINGH, AIR 2006 SC 1971**, ના ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, કલમ-૧૦૧ ની પ્રાથમિક નિયમ

અપરિવર્તનશીલ છે અને આ આરંભિક બોજો હંમેશા વાદીના શરિ છે અને જો તેનું પાલન કરે અને પોતાના દાવાની દાદ માટે પોતે હક્કદાર હોવાનું સાબિત કરે, ત્યારે તેથી વિપરીત સાબિત કરવાનો બોજો પ્રતિવાદી તરફ ખસે છે. આવા સંજોગોમાં પુરાવાનો બોજો તબદીલ થાય છે.

વધુમાં, **AGRICULTURE PRODUCE MARKET COMMITTEE V/s.**

BHANDERI DHIRUBHAI NARSHIBHAI, 2008 (2)GLR 1153 ના

ચુકાદામાં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, પ્લીડિંગમાં દર્શાવેલી હકીકત અંગે પુરાવો રજૂ કર્યા સિવાય સાબિત માની શકાય નહીં. સદરહું ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ છે કે, દાવા અરજી કે દાવા જવાબમાં કોઈપણ હકીકત જણાવેલ હોય, પણ જ્યાં સુધી તે હકીકતો મૌખિક પુરાવામાં અદાલત સમક્ષ સોગંદ ઉપર જણાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે હકીકતો મૌખિક પુરાવામાં અદાલત સમક્ષ સોગંદ ઉપર જણાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે હકીકતો પુરાવાનો ભાગ બની શકે નહીં કે તે હકીકતો અદાલત ધ્યાનમાં લઈ શકે નહીં. કારણકે, દાવા અરજીકે દાવા જવાબ પોતે કોઈ પુરાવો નથી. આમ, ઉપરોક્ત ઠરાવવામાં આવેલ સિદ્ધાંતો તથા કેસ હકીકતને ધ્યાને લઈને આ દાવાના પુરાવાની આગળ ચર્ચા કરવામાં આવેલ છે.

મુદ્દા નં.૧ અને ૨

(૧૧) આ કામે મુદ્દા નં.૧ને ધ્યાને લેવામાં આવેતો તે એવા પ્રકારનો મુદ્દો નિર્માણ થયેલ છે કે, શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, મોજે સતલાસણા, તા.સતલાસણા મુકામે આવેલ આકારણી નં.૫૯૧૮ થી મિલકત નં.૫/૧૪૮/૬ વાળી મિલકત વાદીના કાયદેસની

માલિકી કબજા ભોગવટાની આવેલ છે ? મુદ્દા નં.૨ એ રીતે નિર્માણ પામેલ છે કે, શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ ઉપરોક્ત જણાવેલ મિલકતમાં કરેલ શેડનું બાંધકામ કાયદેસરનું છે ? સદર બંને મુદ્દા એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય હકીકતોનું પુનરાવર્તન ટાળવા બંને મુદ્દાની ચર્ચા એક સાથે કરવામાં આવેલ છે. વધુમાં આ બંને મુદ્દા સાબિત કરવાની જવાબદારી વાદીના શિરે છે જે લગત સૌ પ્રથમ વાદીપક્ષે રજૂ કરવામાં આવેલ મૌખિક પુરાવો જોઈએતો, વાદી પક્ષે તેમનો દાવો સાબિત કરવા માટે સી.પી.સી. ઓર્ડર ૧૮ સુલ જ મુજબ આંક-૩૪થી પટેલ દિપકભાઈ કેવળદાસનું પુરાવાનું સોગંદનામું રજૂ કરેલ છે. જેમાં વાદીએ જણાવેલ છે કે, તેમના મકાનોની પુર્વ દિશાએ ગામતળ પૈકીની જમીન પડી રહેલ તે પૈકીની જમીનમાં ઢોર-ઢાંખર બાંધવા સારૂ ગામ પંચાયત સતલાસણાને માંગણી કરેલ જેથી તા.૦૫/૦૩/૨૦૨૨ના રોજ પંચાયત ધ્વારા પરવાનગી આપવામાં આવેલ. જેમાં વાદીએ ખર્ચો કરી ઢોર-ઢાંખર બાંધવા લોખંડનો પતરાવાળો શેડ બનાવેલ છે તેમજ તેની અંદર પાણી કનેક્શનની વ્યવસ્થા કરેલ છે તેમજ તે શેડની અંદર પાકુ ઈંટ-સિમેન્ટનું બાંધકામ કરેલ છે. સદર મિલકત ઉપર ૫૦ વર્ષથી શાંત અને અવીરત પ્રત્યક્ષ કોઈની રોકટોક વગરન કબજો આવેલ છે તેમ જણાવેલ છે, સદરહુ સાહેબની પ્રતિવાદી નં.૧ ના વિ.વ.શ્રી ધ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટ તપાસમાં સાહેબ સ્વીકારે છે કે, “એ વાત ખરી છે કે પંચાયત વિરુદ્ધ દાવો કરતા અગાઉ પંચાયતને નોટીસ આપવી પડે. એ વાત ખરી છે કે મેં પંચાયતને કોઈ નોટીસ આપેલ નથી.” જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૨ના વિ.વ.શ્રી ધ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટ તપાસમાં વાદી સ્વીકારે છે કે, એ વાત ખરી છે કે, મેં આ કામે

વાડા બાબતની રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ કે સનદ આ કામે રજુ કરેલ નથી. આ સાથે વાદી દ્વારા રજુ પુરાવા વંચાણે લેતાં, વાદીએ આંક-૩૧થી પંચાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ પરમીટ રજુ રાખેલ છે જે તારીખ.૦૫/૦૩/૨૦૨૨ના રોજ ની છે, જ્યારે વાદી તકરારી જગ્યા પર છેલ્લા ૫૦ વર્ષથી શાંત અને અવિરત પ્રત્યક્ષ કબજો આવેલાનું જણાવે છે. વધુમાં વાદી દ્વારા રજુ આંક-૩૩થી વેરા પાવતી રજુ રાખેલ છે સદરહુ વેરા પાવતી પણ સને-૨૦૨૩/૨૪ની છે. જો વાદીઓનો ૫૦ વર્ષ ઉપરાંતથી કબજો હોત તો વાદી દ્વારા જુના વર્ષોની વેરા પાવતી રજુ રાખી શક્યા હોત. જે વાદી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં વાદીને પ્રતિવાદીના વિ.વ શ્રી દ્વારા સ્પષ્ટ સવાલ કરી પુછવામાં આવેલ છે કે, “તકરારી જગ્યા બાબતે તમે સરકારશ્રીમાં માગણી કરેલ હોય અને મને ફાળવવામાં આવેલ હોય તે બાબતનો કોઈ પુરાવો તમે આ કામે રજુ કરેલ નથી ?” તેના જવાબમાં વાદી જણાવે છે કે, “અમે વેરાપાવતી અને આકારણી રજુ કરેલ છે.” વાદી દ્વારા માલિકી હક સાબિત કરવા માટે આકારણી પત્રક અને વેરાપાવતી પર આધાર મુકવામાં આવેલ છે. આ સંદર્ભે નોંધવું જરૂરી છે કે આકારણી પત્રક અને વેરાપાવતી એ માત્ર વેરા હેતુ માટે તૈયાર કરાયેલ દસ્તાવેજ છે, જે સંબંધિત મિલકતનું મૂલ્યાંકન અથવા આંકલન દર્શાવે છે. આકારણી પત્રક અને વેરાપાવતી દ્વારા માલિકી હક ઉત્પન્ન થતો નથી કે સાબિત થતો નથી. કાયદાની દ્રષ્ટીએ માલિકી હકનો નિર્ધાર મુખ્યત્વે વેચાણ દસ્તાવેજ, હસ્તાંતરણ દસ્તાવેજ, ભેટપત્ર જેવા દસ્તાવેજોના આધારે જ કરવામાં આવે છે. વાદી દ્વારા આવા કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. અત્રેની કોર્ટનું નમ્રપણે માનવું છે કે આકારણીપત્રક કે

વેરાપાવતી ને વધુમાં વધુ સહાયક પુરાવા તરીકે અને મિલકત ઉપર કબજો અથવા વપરાશ દર્શાવવા માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાય પરંતુ તે સ્વતંત્ર રીતે માલિકીનો પુરાવો ગણી શકાય નહીં. વધુમાં વાદી દ્વારા આંક-૩૨થી આકારણી પત્રક વંચાણે લેતાં મિલકત નંબરના કોલમમાં “૫/૧૪૮/૬નુ અડધુ” એવો ઉદ્દેખ કરેલ છે. “અડધુ” શબ્દ અંગે વાદી પોતાના દાવા અરજીના કોઈ કથન કરેલ નથી. જેથી વાદીએ મહત્વની હકીકત છુપાઈ છે તેવું સ્પષ્ટ થાય છે. આ તબક્કે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટનો ચુકાદો, **THE AUROVILLE FOUNDATION VS. NATASHA STOREY, CIVIL APPEAL NO.13651 OF 2024**, ના પેરા-૯, ૧૦ વંચાણે લેતાં....

9. It is no more res integra that the Doctrine of “Clean hands and non-suppression of material facts” is applicable with full force to every proceedings before any judicial forum. If it is brought to the notice of the Court that the petition has been guilty of suppression of material and relevant facts or has not come with clean hands, such conduct must be seriously viewed by the Courts as the abuse of process of law and the petition must be dismissed on that ground alone without entering into the merits of the matter.

10. As held in S.J.S. Business Enterprises(P) Ltd. Vs. State of Bihar & Ors.. as a general rule, suppression of material fact by a litigant disqualifies such litigant from obtaining any relief. This rule has been evolved out of the need of the Courts to deter a litigant from abusing the process of court by deceiving it. Similar view has been taken in General Manager, Haryana Roadways Vs. Jai Bhagwan & Anr. In Prestige Lights Ltd. Vs. State Bank Of India.

આમ, વાદી યોજ્ઞા હાથે કોર્ટમાં આવેલાનું જણાવું નથી. વધુમાં વાદીએ તેમના દાવાને બળ મળે તે હેતુ માટે આંક-૩૧થી ફોર્મ - ૩ રજુ રાખેલ છે જે વંચાણે લેતાં, તેમાં ઉલ્લેખ કરેલ છે કે, શ્રી પટેલ દિપકકુમાર કેવળદાસને મકાન હદ નં.૫૮૧૮ (૫/૧૪૮/૬) વિસ્તાર પાછળની સાઈડ સતલાસણા તા.સતલાસણા ખાતે દુધાળા ઢોર સંખ્યા-૮ (આઠ) મોટા - ૫, નાના-૩ રાખવા દેવા ગંદકી ન કરવાની શરતે તદ્દન હંગામી ધોરણ માટે જીવન ધોરણ નિભાવ અર્થે ઢોર બાંધવા તેનું પાલન પોષણ કરવા પરવાનગી આપવામાં આવેલ છે. આમ, આંક-૩૧થી રજુ પરમીટ વંચાણે લેતા, વાદીને હંગામી ધોરણે જ ઢોર બાંધવા પરમીટ આપવામાં આવેલાનું સ્પષ્ટ થાય છે. વધુમાં જ્યારે હંગામી ધોરણે પરમીટ આપવામાં આવેલ હોય ત્યારે તે મર્યાદિત હેતુ માટે જ માન્ય હોય છે. હંગામી ધોરણે જ્યારે પરમીટ આપવામાં આવેલ હોય ત્યારે કાયમી

બાંધકામ ઉભુ કરવાનો કોઈ કાનુની હક વાદીને પ્રાપ્ત થતો નથી. છતાં, વાદીએ તેમની દાવા અરજીમાં ઈન્ટ-સિમેન્ટનું કાચમી પાકુ બાંધકામ ઉભુ કરવામા આવેલાંનું જણાવેલ છે જે ગેરકાયદેસર બાંધકામ ગણાય. જેથી પણ વાદીએ પરમિટની શરતોનો ભંગ કરીને કાચમી બાંધકામ કરેલ છે જે પ્રથમ ઢ્રષ્ટ્રીએ જ ગેરકાયદેસર અને બિનઅધિકૃત બાંધકામ ગણાય. આમ વાદી મુદ્દા નં.૧-૨ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ હોય મુદ્દા નં.૧ અને ૨નો જવાબ નકારમાં ઠરાવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં.૩

(૧૨) આ કામે મુદ્દા નં.૩ને ધ્યાને લેવામાં આવેતો તે એવા પ્રકારનો મુદ્દો નિર્માણ થયેલ છે કે, શું પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ માત્રને માત્ર પ્રતિવાદીઓને હેરાન પરેશાન કરવા દાવો દાખલ કરેલ છે ? સદર મુદ્દો સાબિત કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદીના શિરે છે જે લગત પ્રતિવાદી ધ્વારા એવા કોઈ દ્વસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખેલ નથી કે વાદીએ પ્રતિવાદીઓને હેરાન પરેશાન કરવા દાવો કરેલ છે જેથી પ્રતિવાદી સદરહું મુદ્દા નં.૩ પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ હોય મુદ્દા નં.૩નો જવાબ અત્રેની કોર્ટ ધ્વારા નકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં.૪

(૧૩) વાદીએ હાલનો દાવો પ્રતિવાદી નં.૧ ધ્વારા વાદીને આંક-૨૭થી આપેલ ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમની કલમ-૧૦૫ અન્વયેની નોટીસ વિરૂદ્ધ દાખલ કરેલ છે. જે નોટીસમાં વાદી ધ્વારા ગંદકી ફેલાવવાના આક્ષેપો પંચાયત ધ્વારા કરવામાં આવેલ છે.

જે લગત વાદી કોર્ટના રેકર્ડ પર પંચનામુ કે ફોટોગ્રાફ્સ ધ્વારા તકરારી જગ્યા પર વાદી ધ્વારા ગંદકી ફેલાવવામાં આવેલ નથી તે લગતનો કોઈ આધાર પુરાવો રજુ રાખેલ નથી. જો વાદી ઈચ્છતા તો તેમના દાવાને બળ મળે તે હેતુ સર તકરારી જગ્યાનુ પંચનામુ કરાવી કે ફોટો ગ્રાફ્સ રજુ રાખી શક્યા હોત. વધુમાં આ કામે વાદી ધ્વારા પ્રતિવાદી નં.૧ દરજજે તલાટી કમ મંત્રી શ્રી, સતલાસણા ગ્રામ પંચાયતને જોડી હાલનો દાવો દાખલ કરેલ છે. હાલનો દાવો દાખલ કરતા વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ને ગુજરાત પંચાયત અધિનીયમની કલમ-૨૭૦ અન્વયે કાયદેસરની નોટીસ આપેલ નથી. આ હકિકત સબંધિત કાયદાકીય જોગવાઈ ધ્યાને લેવામાં આવેતો, ગુજરાત પંચાયત એક્ટની કલમ-૨૭૦માં ઠરાવેલ છે કે,

કલમ - ૨૭૦. પંચાયત, વગેરે સામે કાર્યવાહી કરવા ઉપર પ્રતિબંધ તથા કાર્યવાહી માંડતા પહેલાં અગાઉથી નોટીસ આપવા બાબત.

(૧) આ અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ કેરલા કોઈ નિયમ અથવા ઉપ-નિયમ હેઠળ શુદ્ધબુદ્ધિથી કરવામાં આવેલ કોઈ કાર્યના સબંધમાં કોઈ પંચાયત પોતાના આદેશ હેઠળ કામ કરતા તેના કોઈ સભ્ય, અધિકારી, નોકર અથવા એજન્ટ અથવા પંચાયતની સમિતિના કોઈ સભ્ય સામે કાર્યવાહી કરી શકશે નહિ.

(૨) કોઈ પંચાયતના પોતાના આદેશ હેઠળ કામ કરતા તે પંચાયતના કોઈ સભ્ય, અધિકારી, નોકર અથવા એજન્ટ અથવા પંચાયતની સમિતિના કોઈ સભ્ય સામે, આ અધિનિયમ મુજબ કરેલા અથવા તે રૂએ કરેલા જણાતાં કોઈ કાર્ય માટે કશી

કાર્યવાહી પંચાયતના કાર્યાલયમાં તેમજ તેના જે સભ્ય, અધિકારી, નોકર અથવા એજન્ટ સામે કાર્યવાહી કરવા ધાર્યું હોય તે સભ્ય, અધિકારી, નોકર, અથવા એજન્ટના નિવાસસ્થાને લેખિત નોટીસ મુકી જવામાં અથવા પહોંચાડવામાં આવી હોય તે પછી એક મહીનો પુરો ન થાય ત્યાં સુધી કરી શકાશે નહિ. નોટિસમાં દાવાનું કારણ, માંગેલી દાદનો પ્રકાર, માંગણી કરેલી વળતરની રકમ અને જે વ્યક્તિ કાર્યવાહી કરવા માંગણી હોય તે વ્યક્તિનું નામ અને રહેવાનું સ્થળ જણાવવા જોઈએ.

(૩) આવી દરેક કાર્યવાહી, કાર્યવાહી કરવા માટેનું કારણ ઉપસ્થિત થયા પછી, છ મહિનાની અંદર શરૂ કરવી જોઈશે અને ત્યાર પછી શરૂ કરી શકાશે નહિ.

(૪) જે પંચાયત અથવા વ્યક્તિને પેટા-કલમ(૨) મુજબ નોટીસ આપવામાં આવી હોય તે પંચાયત અથવા વ્યક્તિ, તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવે તે પહેલાં, વાદીને પુસ્તા નાંણા આપશે અને એવી રીતે આપેલા નાંણા કોર્ટને ભરશે. વાદીએ એવી રીતે આપેલા નાંણા કરતા વધારે રકમ વસૂલ કરવી નહિં. આવી રીતે નાંણાં આપ્યા પછી, પ્રતિવાદીને થયેલું તમામ ખર્ચ વાદીએ આપવું જોઈશે.

આમ, તાલુકા પંચાયત કે તેના કોઈ અધિકારીએ સત્તાની રૂએ કરેલા કાર્ય વિરૂદ્ધ જો કોઈ દાવો કે કાર્યવાહી કરવાની થાય તો કાયદેસરની નોટીસ આપ્યા બાદ જ તેવી કાર્યવાહી થઈ શકે તેવી ફરજિયાત સ્વરૂપની જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે.

(૧૪) આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે જે.એન.ગણાત્રા વિરૂદ્ધ મોદી મોરવે મ્યુનિસિપાલીટીના કેસમાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવામાં આવેતો જો પંચાયતનું

કૃત્ય ગેરકાયદેસર હોય તો કલમ-૨૭૦ હેઠળ નોટીસની જરૂરત રહેતી નથી એમ ઠરાવેલ છે. હાલના કામે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ પ્રતિવાદી નં.૧નું કૃત્ય કાયદેસરનું અને સત્તા અને અધિકાર સહિતનું જણાય છે તે સંજોગોમાં કલમ-૨૭૦ હેઠળની નોટીસ ફરજિયાત જણાય છે. આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે **બિહારી ચૌધરી અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્યના** કેસમાં ઠરાવેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવામાં આવેતો નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સી.પી.સી. કલમ-૮૦ ની જોગવાઈનો સંદર્ભ ટાંકી ઠરાવેલ છે કે, જ્યારે કાયદામાં કાયદેસરની નોટીસ આપ્યા બાદ જ દાવો કરવાની જોગવાઈ હોય ત્યારે એવી કાયદેસરની નોટીસ આપવી અને તેવી નોટીસનો કાયદેસરનો સમયગાળો પૂર્ણ થયા બાદજ કાર્યવાહી કરવી એ ફરજિયાત બની રહે છે અને જો આ જોગવાઈનું પાલન કરવામાં ન આવે તો દાવો ડિસમીસ થવા પાત્ર બને છે અને તેવો દાવો કાયદેસર ચાલી શકે નહિ તેમ ઠરાવેલ છે.

- (૧૫) હાલના દાવાનું રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, દાવો દાખલ કરતાં પહેલા વાદીએ પંચાયત (પ્રતિવાદી નં.૧)ને કલમ-૨૭૦ મુજબની કાયદેસરની કોઈ નોટીસ આપેલ હોવાની હકીકત ફલિત થતી નથી કે તેવી કોઈ નોટીસ આ કામે રજુ થયેલ નથી. આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકત જોતા વાદી દ્વારા પ્રતિવાદી નં.૧ને વાદી તરીકે જોડેલ હોય અને તેઓનું કૃત્ય કાયદેસરની સત્તા અને અધિકારના ભાગરૂપે થયેલ હોય અને વાદી દ્વારા હાલનો દાવો દાખલ કરતાં પહેલાં પ્રતિવાદી નં.૧ને કલમ-૨૭૦ની જોગવાઈ હેઠળ ઠરાવેલ કાયદેસરની નોટીસ આપેલ ન હોય, ત્યારે વાદીના દાવાને કાયદેસરની જોગવાઈનો બાધ નડે છે અને તે સંજોગોમાં વાદીનો દાવો ડિસમીસ થવા પાત્ર રહે છે

અને વાદી પ્રતિવાદી નં.૧ વિરૂધ્ધની કોઈ દાદ મેળવવા કાયદેસર હકકદાર ઠરી શકે નહી તેમ અત્રેની કોર્ટ ઠરાવે છે અને તેથી મુદ્દા નં.૪નો જવાબ નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં.૫ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવેલ છે.

//આખરી હુકમ//

- (૧) વાદીનો દાવો ના-મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) વાદી- પ્રતિવાદીઓએ પોતપોતાનું ખર્ચ જાતે ભોગવવું.
- (૩) હુકમ મુજબ હુકમનામુ દોરવુ.

ચુકાદો આજરોજ તા.૦૬ માહે- એપ્રિલ સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૦૬/૦૪/૨૦૨૬
સતલાસણા.

(જૈમિન ધીરુભાઈ પટેલ)
સિવિલ જજ, સતલાસણા.
જજ કોડ - જીજે ૦૧૬૧૩