

ફોજદારી કેશ નં-૩૯૨/૨૦૨૬ ના કામે આંક-૧ લગત હુકમ

૧. આ કામ નુ રેકર્ડ જોતાં જણાઈ આવે છે કે આ કામે આરોપી ઉપર મોટર વ્હીકલ એક્ટ ની કલમ-૧૮૫ અન્વયેના ગુન્હાનો આક્ષેપ છે. જેથી મોટર વ્હીકલ એક્ટ ની કલમ-૧૮૫ નો અભ્યાસ કરવામાં આવે તો,

185. Driving by a drunken person or by a person under the influence of drugs. - Whoever, while driving, or attempting to drive, a motor vehicle -

(a) has, in his blood, alcohol exceeding 30 mg. Per 100 ml. of blood detected in a test by a breath analyser, or]

(b) is under the influence of a drug to such an extent as to be incapable of exercising proper control over the vehicle.

shall be punishable for the first offence with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to two thousand rupees, or with both; and for a second or subsequent offence, if committed within three years of the commission of the previous similar offence, with imprisonment for a term which may extend to two year, or with fine which may extend to three thousand rupees, or with both. *Explanation* - For the purposes of this section, the drug or drugs specified by the Central Government in this behalf, by notification in the Official Gazette, shall be deemed to render a person incapable of exercising proper control over a motor vehicle.

૨. સદરહુ કામે આરોપીનો બ્રેથ એનાલાઈઝર ટેસ્ટ થયેલ નથી અને આરોપીના લોહીમાં ૩૦એમ.જી પર ૧૦૦ એમ.એલ ઓફ બ્લડ કરતા વધુ આલ્કોહોલનુ પ્રમાણ મળી આવેલાનુ દર્શાવતો કોઈ ફોરેન્સીક સાયન્સ લેબોરેટરીનો રીપોર્ટ પણ આ કામે રજુ થયેલ નથી. સને ૨૦૧૯ ના મોટર વ્હીકલ એક્ટના સુધારા પહેલા બ્રેથ એનાલાઈઝર ટેસ્ટ એમ.વી.એક્ટ ની કલમ-૧૮૫ માટે જરુરી અને આવશ્યક હતો. ૨૦૧૯ ના એમેન્ડમેન્ટ બાદ બ્લડ ટેસ્ટ પણ ચાલી શકે છે. હાલના કેશમાં આરોપીનો બ્રીથ એનેલાઈઝર ટેસ્ટ થયેલ નથી. અને આરોપીના બ્લડમાં નીચત માત્રા કરતા વધુ પ્રમાણમાં આલ્કોહોલનુ પ્રમાણ મળી આવ્યા અંગેનો કોઈ ફોરેન્સીક સાયન્સ લેબોરેટરીનો રીપોર્ટ ચાર્જશીટ સાથે સામેલ રખાયેલ નથી. નામદાર કેરાલા હાઈકોર્ટની અર્નાકુલમ બેંચે કીમીનલ રીવીઝન પીટીશન નં ૧૧૨૨ ઓફ ૨૦૦૩ ના કામે કરેલ હુકમમાં પેરા-૭ માં અવલોકન કરેલ છે કે, "

.....7. Now the question is whether prosecution under Section 185 of M.V Act is possible on the basis of the report of medical examination and chemical examination, or whether such a prosecution is not possible without analysis of blood by breath test. The answer is contained in Section 202 MV Act itself. The situation of arrest under Section 202 M.V Act is different from the other situations of arrest. When sub-Sections (3) and (4) of Section 203, and sub Section 2 of Section 202 authorises arrest on detection of alcohol content in blood, or on failure to give name and address, or to provide breath sample, arrest under Section 202 of M.V Act can be made only in a case where the accused committed the offence in the presence of a police officer. Sub section 3 to Section 203 or clause (a) to sub Section (1) of Section 204 does not provide that arrest is possible only if the alcohol content exceeding 30 mg. per 100ml blood is detected. But that cannot be the situation under Section 202 M.V Act, because commission of offence must be there for

arrest under Section 202. An offence punishable under Section 185 of M.V Act can be said to have been committed only if alcohol content exceeding 30 mg per 100 ml of blood is detected by a breath analyzer. Commission of offence meant under Section 202 of M.V Act is not the act of consumption of alcohol whilst driving vehicle. What is made punishable under Section 185 of M.V Act is driving a vehicle or attempting to drive a vehicle with alcohol in blood exceeding 30 mg per 100 ml, detected by a breath analyzer. This means that only when alcohol content exceeding 30 mg per 100 ml of blood is detected by a breath analyzer, a person can be prosecuted under Section 185 of M.V Act, because having alcohol content exceeding the permitted limit becomes punishable as an offence only if such quantity of alcohol is detected by breath analyzer. This is the offence punishable under Section 185 of M.V Act, and only when such an offence is committed or only when alcohol content above limit is detected by breath analyzer, a person can be arrested without warrant under Section 202 of M.V Act. In this case breath analyzer test was admittedly not conducted by the police, and the prosecution is based simply on the certificate of the medical practitioner and the report of laboratory test. The requirement of test by breath analyzer cannot be dispensed with, and medical examination or laboratory examination cannot be a substitute for such breath test by breath analyzer, because such test is a must to constitute the offence under Section 185 of M.V Act. When the section provides a particular mode of test to detect alcohol content, such a mode should necessarily be adopted. Such a mode of test can be dispensed with only in a cases where the accused refused to give breath sample. I find that the prosecution in this case is not sustainable because detection of alcohol in blood was not made by breath analyzer as provided under Section 185 of M.V Act itself. On this ground the accused is entitled to get an acquittal."

૩. આ કામે આરોપી વિરુદ્ધ પ્રથમ દર્શનીય રીતે ગુન્હો બનવા માટેના આવશ્યક તત્વનો અભાવ છે, જેથી ઈન્સાફી કાર્યવાહી કરવા ખાતર ના કરતા આ કેસની કાર્યવાહી અહીં અટકાવી દેવાનું યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય છે, જેથી ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

// આખરી હુકમ //

હાલના કેસ ને કોડ ઓફ ક્રીમીનલ પ્રોસીઝર ની કલમ-૨૫૮ ની જોગવાઈ મુજબ પ્રોસીડીંગ્સ સ્ટોપ કરવાનો/ પડતી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને હાલના કામેના આરોપીને આક્ષેપીત ગુન્હામાંથી બીનતહોમત છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તા. ૧૧મી જુલાઈ સને ૨૦૨૬ ના રોજની લોકઅદાલતમાં સ્પેશીયલ સીટીંગ દરમ્યાન જાહેર કર્યો.

તા. ૧૧/૦૭/૨૦૨૬

કડાણા.

જયેશ વાલજીભાઈ ચૌહાણ
(યુ.આઈ.કોડ નં—જીજે૦૧૪૩૧)
જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ
કડાણા / દિવડા કોલોની