



રે.દિ.મુ.નં. ૨૭/૨૦૨૪

-: વાદીની સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯ ૧-૨ તથા સેક્શન-૧૫૧ તળે દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવાની આંક-૫ ની અરજી હેઠળ હુકમ :-

(૧) વાદીએ આ કામના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ડેકલેરેશન, કાયમી મનાઈ હુકમ વિગેરે મેળવવા બાબતે દાવો દાખલ કરેલ છે અને તે ચાલતા દાવાના કામે હાલની દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવા આંક-૫ ની અરજી લાવી તેમાં જણાવેલ છે કે, કચ્છ જીલ્લા માંડવી તાલુકાના ગામ ગોધરા મધ્યે આવેલ ખેતીની જમીન નામે 'વાડાની કટકી' રે.સ.નં.૬૫૬/૨, હેક્ટર ૧.૧૫.૩૪ આશરે, ખેતી આકાર ૩૧.૩.૮૯ પૈસાવાળી મિલ્કત વાદી છેલ્લા આશરે ૨૨ વર્ષ ઉપરાંતથી બિન ખલેલ રીતે કાયદેસરના કબજા, ભોગવટામાં રહેલ છે, જેના પર વાદી આશરે છેલ્લા ૨૨ વર્ષથી મકાન બનાવીને રહે છે તેમજ બિનખલેલ રીતે ઢોરવાડો ચલાવે છે તથા ખેતી કરીને તેઓ તથા તેમના પરિવારનું ગુજરાન ચલાવે છે, જેથી આ કામના પ્રતિવાદીઓ અને તેમના મળતીયાઓ તેમની પાસેથી વાદગ્રસ્ત જમીનનો કબજો, ભોગવટો ઘસી લે નહિ અને તેમના કબજા, ભોગવટામાં અટકાયત, અંતરાય કરે નહિ, ખોટી ગેરકાયદેસર રીતે વાદગ્રસ્ત જમીન પર પ્રવેશ કરે કરાવે નહિ તે માટે આ દાવો લાવવાની તેઓને ફરજ પડેલ છે, પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ અને ૩ વાળા મેળાપીપણામાં ભળી જઈને પ્રતિવાદી નં.૪ વાસળા તે મોહમદસુલેમાન રમજાન સીદી (મામદ સલેમાન) તા.૪-૧૨-૨૦૨૩ ના રોજ પોતાના મળતીયાઓ સાથે તેમના કબજા ભોગવટાની સદરહુ જમીન રે.સ.નં.૬૫૬/૨ વાળીનો ગેરકાયદેસર રીતે કબજો, ભોગવટો છીનવી લેવા માટેના પ્રયત્નો કરેલ છે જે હાલે પણ ચાલુમાં છે, જેથી

વાદીએ દરમ્યાન મનાઈ હુકમની અરજી દાખલ કરી નીચે જણાવ્યા મુજબની દાદ માંગેલ છે.

(૨) વાદીએ હાલની દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજીના પેરા નં.૬ માં માંગણી કરી જણાવેલ છે કે,

૧. કચ્છ જીલ્લાના માંડવી તાલુકાના ગામ ગોધરા મધ્યે આવેલ ખેતીની જમીન નામે 'વાડાની કટકી' રે.સ.નં.૬૫૬/૨ વાળી મિલ્કત પરના તેમના નિરંતર તથા બિનખલેલ કબજા, ભોગવટામાં આ કામના પ્રતિવાદીઓ અટકાયત, અંતરાય કરે કરાવે નહિ, કબજો ઘસી લે નહિ કે અન્ય એજન્ટો, નોકર ચાકર, ઈસમો મારફત કબજો ઘસી લે નહિ તેવો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ ફરમાવવા નમ્ર અરજ છે,
૨. કાયદા, હકીકત, પુરાવા, સંજોગો અનુસાર મળી શકતી હર કોઈ રાહત દાદ આપવા નમ્ર અરજ છે.

(૩) વાદીની દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની દરમ્યાન મનાઈ હુકમની અરજી સંબંધે પ્રતિવાદીઓને સમન્સ/નોટીસ ઈસ્યુ કરતા, આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર થઈ આંક-૧૩ થી જવાબ-દાવા જવાબ રજુ કરેલ છે અને તેમાં વાદીના દાવાની સ્પષ્ટપણે સ્વીકૃત કર્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે, વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી ખરી કે કાયદેસરની નથી, વાદીના દાવાને લીમિટેશન એક્ટની જોગવાઈઓનો બાધ નડે છે, વાદીને પ્રતિવાદીઓ વિરૂદ્ધ હાલનો આ દાવો કરવા કાયદેસર રીતે કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થયેલ ન હોય, વાદીએ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ખોટી હકીકતો બતાવી તેમજ ખોટા આધારો ઉભા કરીને દાવો

કરેલ છે તેમજ વાદી ધ્વારા આધાર વિહિન દાવો કરેલ છે તેમજ વાદી કલીન હેન્ડથી આવેલ નથી, વાદી ધ્વારા દાવાવાળી મિલકત અંગે કલેવર ડ્રાફ્ટીંગ કરી વાદીનો દાવાવાળી મિલકતમાં કોઈ હકક ભાગ નથી તેમ છતાં ખોટો દાવો કરી પ્રતિવાદીઓને હેરાન પરેશાન કરવા હાલનો આ દાવો દાખલ કરવામાં આવેલ છે, દાવાવાળી મિલકત પ્રતિવાદી નં.૫ વાળાએ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ વાળાને વેંચાણ દસ્તાવેજથી મિલકતની પુરેપુરી અવેજની રકમ ચુકવી ખરીદ કરેલ છે અને હાલે માલિક બનેલ છે તેમજ વાદી ધ્વારા આ મિલકત ઉપર ખોટી રીતે ગેરકાયદેસરનો કબજો કરી લીધેલ છે અને પોતાના ગેરકાયદેસરના કબજાને રક્ષણ મેળવવા હાલનો દાવો કરેલ છે જે કરવા વાદીને કોઈ હકક અધિકાર નથી તેમજ લાઈટ બીલ આ મિલકત ઉપર પ્રતિવાદી નં.૭ વાળાના નામે આવેલ છે અને પ્રતિવાદી નં.૫ વાળા ભરતા આવેલ છે, વાદીએ કોઈ બીલ ભરેલ નથી કે વીજ કનેક્શન કે વીજ કંપનીના કોઈ ગ્રાહક આ વાદી નથી પરંતુ આ મિલકત ગેરકાયદેસર પચાવી પાડવા માટે ખોટી હકીકતોવાળો દાવો કરેલ છે, સદર દાવાવાળી મિલકત આ કામના પ્રતિવાદી નં.૭ વાળાએ પ્રતિવાદી નં.૫ ના નામે રજી. દસ્તાવેજ નં.૧૧૫૩/૧૯૯૯ થી તા.૧૧-૧-૧૯૯૯ ના રોજ વેંચાણ લીધેલ છે જેની હકક પત્રકે નોંધ નં.૩૩૨૭ વાળી પડી પ્રમાણિત થયેલ છે અને ત્યારથી માલિક પ્રતિવાદી નં.૫ વાળા રહેલ છે પરંતુ આ કામના વાદીને આ કામના પ્રતિવાદી નં.૫ ના વડીલ ટેકચંદભાઈ જેઠાલાલ શાહે ૨૨ વર્ષ પહેલા ખેડવા પોખવા માટે આપેલ હોવાની હકીકત વાદી ધ્વારા ઉભી કરવામાં આવેલ છે, આ મિલકત વાદીને ખેડવા પોખવા આપેલ નથી પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૭ વાળા ઇંદાર્થે મુંબઈ મધ્યે રહેતા હોવાથી તેનો

ગેરલાભ લઈ આ કામના વાદીએ દાવાવાળી મિલકત ઉપર ગેરકાયદેસરનો કબજો કરવા માટે લાઈટ મીટરની ઓરડી મકાનમાં ગેરકાયદેસર નળ કનેક્શન મેળવીને દાખલા મેળવેલ છે, આ કામના વાદીનો ૨૨ વર્ષથી કબજો રહેલ નથી પરંતુ પૈસા પડાવવા માટે દાવાવાળી મિલકત ઉપર ગેરકાયદેસર કબજો કરી લીધેલ છે, વાદી ધ્વારા યોગ્ય કોર્ટ ફી પણ ભરેલ નથી, વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી તેમજ બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેણમાં નથી, વાદીને જો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ને નાણામાં ન પુરી શકાય તેવું નુકશાન જાય તેમ છે, જ્યારે વાદીને કોઈ પણ જાતનું નુકશાન જાય તેમ નથી, જેથી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહિત રદ્દ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૩.૧) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૪ થી ૭ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફ્તે હાજર થઈ આંક-૧૭ થી દાવા જવાબ રજુ કરેલ છે અને તેમાં વાદીના દાવાની સ્પષ્ટપણે સ્વીકૃત કર્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે, વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમની અરજી ખરી કે કાયદેસરની ન હોય કે વાદીને ડેકલેરેશન, ઈન્જકશન કે કોઈ પણ પ્રકારની દાદ મળવાપાત્ર નથી, વાદીને દાવાવાળી જમીન પરત્વે કોઈ પણ રાઈટ, ટાઈટલ કે ઈન્ટરેસ્ટ નહિ હોતા દાવો જ કરવા માટે તેમને ઈન્ટરેસ્ટ નહિ હોતા સ્પેસીફિક રીલીફ એક્ટની જોગવાઈઓ અનુસાર વાદીનો દાવો ચાલવાપાત્ર નથી, વાદીના દાવાને લીમિટેશન એક્ટની જોગવાઈઓનો બાધ નડે છે, વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૭

વાળાઓને દાવામાં ખોટી રીતે પક્ષકાર બનાવેલ છે કારણ કે પ્રતિવાદી નં.૫ વાળાએ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ વાળાને સદર દાવાવાળી જમીન તેમની પાસેથી કાયદેસરનો અવેજ લઈ અઘાટ વેંચાણના દસ્તાવેજથી વેંચાણ આપેલ છે અને તેઓને તા.૬-૧૧-૨૦૨૩ ના રોજ પ્રત્યક્ષ કબજો સોંપી આપેલ છે અને રેવન્યુ દફતરે પણ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ના નામે દાખલ થયેલ છે જેથી પ્રતિવાદી નં.૪ થી ૭ વાળાને દાવામાં ખોટી રીતે જોડવામાં આવેલ છે જેથી પ્રતિવાદીઓને આ કામે ડીલીટ કરવા અરજ કરેલ છે, તદુપરાંત આ કામના વાદીને પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ હાલનો દાવો કરવા કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થયેલ નથી, વાદીએ નામદાર કોર્ટમાં ખોટી હકીકતો જણાવી ખોટા અને બનાવટી આધારો ઉભા કરીને દાવો કરેલ છે તેમજ વાદી ધ્વારા નામદાર કોર્ટ સમક્ષ કલીન હેન્ડથી આવેલ નથી, દાવાવાળુ ઠામ પ્રતિવાદી નં.૫ વાળાના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટા અને માલિકીનું આવેલ હતુ અને સદર ઠામ અગાઉ તેમની સગીર અવસ્થામાં તેમના વડીલે તેમના નામે તા.૧૧-૧-૯૯ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજથી ખરીદેલ, જેની રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ નં.૩૩૨૭ વાળી દાખલ થયેલ ત્યારથી પ્રતિવાદી નં.૫ વાળાના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટા અને માલિકીની થયેલ અને ત્યાર બાદ પ્રતિવાદી નં.૫ વાળાએ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ વાળાને અઘાટ વેંચાણથી આપી તેમને કબજો ભોગવટો સોંપી આપેલ, આમ વાદીનો દાવાવાળી જમીનમાં ક્યારે પણ કબજો ભોગવટો થયેલ નથી કે વાદીએ ક્યારે પણ દાવાવાળી જમીનમાં ખેડ પોખ કરેલ નથી, આમ વાદી સદર જમીન પચાવી પાડવા ખોટા કથનો કરેલ છે, વાદીનો કોઈ પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી કે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની

તરફેલામાં નથી, પ્રતિવાદી નં.૫ વાળા એ તેમના વડીલો વાદીને ક્યારે પણ દાવાવાળી જમીન ખેડ પોખ કરવા આવેલ નથી કે તેમના વડીલોએ વાદીને સદર જમીન ખેડ પોખ કરવા કે તેમની માલિકીની જમીનમાં આવેલ મકાનમાં રહેવા માટે આવેલ નથી અને તે સંબંધે વાદીએ કોઈ પણ લખાણ અરજી કે પહોંચ કે બીલો જેવા કોઈ રેકર્ડ રજુ કરેલ નથી, આમ છતાં વાદી દાવાવાળી મિલકતનો કબજો ન હોવા છતાં પોતાના કબજામાં હરકત અંતરાય કરે નહિ તે માટેની દાદ દાવામાં માંગણી કરવામાં આવેલ છે પરંતુ જ્યાં વાદીનો કબજો જ દાવાવાળી જમીનનો નથી ત્યાં તેવી દાદ વાદીને મળી શકે નહિ, જેથી વાદીની અરજી ખર્ચ સહિત નામંજૂર ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૩.૨) આ કામે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ વાળાએ સી.પી.સી. ઓર્ડર ૮, રૂલ ૬-એ તળે આંક-૧૬ થી સામો દાવો દાખલ કરી માંગણી કરેલ છે કે, મુળ દાવાના વાદી વિરુદ્ધ સામો દાવો ચલાવી સદર કાઉન્ટર કલેઈમ મંજૂર ફરમાવી હુકમ ફરમાવવા, તેમજ મુળ દાવાના વાદી તે કાઉન્ટર કલેઈમના પ્રતિવાદીનું કચ્છ જીલ્લાના માંડવી તાલુકાના ગામ ગોધરા મધ્યે આવેલ ખેતીની જમીન નામે 'વાડાની કટકી' જેના રે.સ.નં.૬૫૬/૨, હેક્ટર ૧.૧૫.૩૪ આરે ખેતી આકાર રૂ.૩.૮૯ પૈસાવાળી દાવાવાળી મિલકત ઉપર મુળ દાવાના વાદી તેમજ હાલના કાઉન્ટર કલેઈમના પ્રતિવાદીનો કબજો ગેરકાયદેસરનો છે તેવું ઠરાવી આ ગેરકાયદેસરનો કબજો મુળ દાવાના વાદી તેમજ હાલના કાઉન્ટર કલેઈમના પ્રતિવાદી સ્વખર્ચે ખાલી કરી સદર દાવાવાળી મિલકતનો શાંત, પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો કાઉન્ટર

કલેઈમના વાદીઓને સોંપી આપે તેવો હુકમ તેમજ હુકમનામુ ફરમાવવા, તેમજ કાયદાની નજરે મળી શકતી તમામ રાહત દાદ અપાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૩.૩) કાઉન્ટર કલેઈમનો જવાબ (મુળ વાદી તરફે) આંક-૨૦ થી રજુ કરી કાઉન્ટર કલેઈમના વાદીઓએ દાખલ કરેલ કાઉન્ટર કલેઈમ ખરો કે કાયદેસરનો નથી, આ કાઉન્ટર કલેઈમ દાખલ કરવાનું કોઈ પણ કાયદેસરનું કારણ ઉભુ થયેલ નથી, જેથી વાદીની હાલનો આ કાઉન્ટર કલેઈમ રદ્દ ફરમાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૪) વાદી પક્ષ તરફે આંક-૩ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી માર્ક ૩/૧ થી ૩/૨૪ વાળા દસ્તાવેજો રજુ કરી તેના ઉપર આધાર રાખેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ તરફે આંક-૧૪ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી માર્ક ૧૪/૧ થી ૧૪/૧૪ વાળા દસ્તાવેજો તેમજ પ્રતિવાદી નં.૪ થી ૭ તરફે આંક-૧૮ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી માર્ક ૧૮/૧ થી ૧૮/૧૨ વાળા દસ્તાવેજો રજુ કરી તેના ઉપર આધાર રાખેલ છે.

(૫) વાદી પક્ષ તરફે વિ.વ.શ્રી જે. એલ. હાલાઈની તથા પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ તરફે વિ.વ.શ્રી વી. વી. મહેશ્વરી, પ્રતિવાદી નં.૪ થી ૭ તરફે વિ.વ.શ્રી એસ. એ. રાયમાની મૌખિક દલીલો સાંભળી.

(૬) આ અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ કાઢવામાં

આવેલ છે :-

૧. શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે ?
૨. શું સગવડતા અગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં છે ?
૩. શું વાદીને મનાઈ હુકમથી રક્ષણ ન આપવામાં આવે તો નાણાંમાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન થાય તેમ છે?
૪. શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના મારા નિર્ણયો કારણો સહિત નીચે મુજબ છે :-

૧. નકારમાં,
૨. નકારમાં,
૩. નકારમાં,
૪. આખરી હુકમ મુજબ.

-: નિર્ણયના કારણો :-

(૮) વાદીની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીનો નિર્ણય કરતાં પહેલાં ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, જ્યારે કોઈ દાવાની વાદગ્રસ્ત મિલ્કત વેડફાઈ જવાનો, કે તેને હાની થવાનો, કે તેને દાવાના કોઈ પક્ષકાર દ્વારા હસ્તાંતર થવાનો ભય છે અથવા કોઈ હુકમનામાની બજવણીમાં વેચાઈ જવાનો ભય છે તેમજ તે મિલ્કત વેડફાઈ જતી હોઈ, તેને નુકસાન થતું હોઈ, બીજાને આપી દેવાની હોય, તે લેવાની હોય, તે ખસેડાતી હોય, તે મિલ્કતના સંબંધમાં વાદીનો કબ્જો છોડાવી દેવા નુકસાન પહોંચાડવા માટે જ્યારે કૃત્ય થતું હોય તેવા સંજોગોમાં સી.પી.સી.ના ઓર્ડર-૩૯,

૩૯-૧ ને ધ્યાને લેવાનો રહે છે. ત્યારે સદર દાવામાં આંક-૫ ની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીની હકીકતો તથા તેના સમર્થનમાં રજુ થયેલ દસ્તાવેજી આધારો ધ્યાને લેતાં દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતા અનુસાર વાદીએ પોતાનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે તેવું બતાવવાની જવાબદારી હંમેશા વાદી પક્ષની રહેલી છે.

મુદા નં.૧ થી ૪

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરસ્પર એક બીજા સાથે સંકળાયેલા હોય તેમજ દાવાની હકીકતો તથા પુરાવાનું પુનરાવર્તન નીવારવા સારૂ તે તમામની ચર્ચા અત્રે એક સાથે કરવામાં આવેલ છે.

(૯.૧) આ કામે વાદીની આંક-૫ ની મનાઈ હુકમની અરજી જોતા તેમા તેઓએ પેરા નં.૧ માં જણાવેલ છે કે "તેઓએ દાવાવાળી મિલકત આશરે ૨૨ વર્ષ ઉપરાંતથી બિનખલેલ રીતે કાયદેસરના કબજા ભોગવટામાં રહેલ છે." ત્યાર બાદ સદરહુ અરજીના પેરા નં.૨ માં જણાવેલ છે કે "દાવાવાળી મિલકત વાદીને પ્રતિવાદી નં.૫ ના વડીલ ટેકચંદભાઈ જેઠાલાલ શાહે ૨૨ વર્ષ પહેલા ખેડવા પોખવા માટે આપેલ હતી અને ત્યારથી વાદી સદરહુ જમીન ઉપર બિનખલેલ રીતે ખેડપોખ કરે છે, પાક લઈએ છીએ અને તેમાથી થતી આવકમાંથી અમારૂં પરિવારનું ગુજરાન ચલાવીએ છીએ." આ કામે વાદીની દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની અરજીમાં તેઓએ એવું કોઈ વર્ણન કરેલ નથી દાવાવાળી મિલકત પર વાદીનો કબજો કયા પ્રકારનો છે અને કયા અધિકારથી તેઓ ભોગવે છે.

આ કામે વાદીના વિ. વકીલ શ્રી જે. આર. સોનીએ મૌખિક દલીલોમાં જણાવેલ છે કે , આ કામે વાદી એડવર્સ પજેશનથી દાવાવાળી મિલ્કત પર કબજો ધરાવે છે પરંતુ વાદીની દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની અરજીમાં વાદી એડવર્સ પજેશનની કોઈ પ્લી લીદેલ નથી તથા તેમના ધ્વારા એવી કોઈ વિગત જણાવવામાં આવેલ નથી કે તેઓએ કેવી રીતે એડવર્સ પજેશનથી કબજો ધરાવે છે અને તેમનો કબજો એડવર્સ પજેશન તરીકે ક્યારે પ્રતિવાદી સામે હોસ્ટાઈલ જાહેર થયેલ છે. જ્યારે એડવર્સ પજેશનની રજૂઆત વાદીના વિ.વ.શ્રી કરતા હોય તો તે અંગેની કોઈ રજૂઆત વાદીની દાવા અરજીમાં કરેલ ન હોવાથી વાદીના વિ.વ.શ્રીની સદરહુ રજૂઆત ટકવાપાત્ર જણાય આવતી નથી.

આ કામે વાદી તરફે રજુ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેતા, વાદીએ માર્ક ૩/૧ થી સરપંચશ્રી, ગોધરા ગ્રામ પંચાયતનો દાખલો રજુ કરેલ છે જેમા જણાવેલ છે કે વાદીએ છેલ્લા ૨૨ વર્ષથી ગોધરાના સર્વે નં.૬૫૬ માં તેમના પરિવાર સાથે રહે છે. માર્ક ૩/૨ થી સરપંચશ્રી, ગોધરા ગ્રામ પંચાયત ધ્વારા પાણીનું નળ કનેક્શન આવેલ હોવાનો દાખલો કરેલ છે. વાદીએ રજુઆત કરેલ છે કે સદરહુ દસ્તાવેજોના અનુસંધાને પુરવાર થાય છે કે વાદી દાવાવાળી મિલ્કતમાં ૨૨ વર્ષથી કબજો ધરાવે છે. પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે ગ્રામ પંચાયત જે કોઈ દાખલો આપી શકે તે ગામ તળની મિલ્કત બાબતે આપી શકે નહિ કે ખેતીની જમીન બાબતે, જેથી સદરહુ દસ્તાવેજો સરપંચશ્રીએ ખોટી રીતે લખી આપેલ છે. અત્રે એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે વાદી દાવાવાળા ઠામ પર કબજો ધરાવે છે, પરંતુ પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી જણાવે છે કે દાવાવાળી મિલ્કત પર કબજો

વાદી ગેરકાયદેસર રીતે ધરાવે છે તથા દાવાવાળી મિલકત પર કબજો ધરાવવા વાદીને કોઈ હકક હિત અધિકાર નથી. વાદીએ આ કામે માર્ક ૩/૩ તથા ૩/૪ થી પાણીની વેરા પાવતી રજુ કરેલ છે જે વેરા પાવતી આ કામના વાદીએ પાણીનો વેરો ભરેલ હોવા અંગેની છે. માર્ક ૩/૭, ૩/૮ થી વાદીએ સર્વે નં. ૬૫૬/૨ ઉપર આવેલ મકાનના ફોટોગ્રાફ્સ અને તેનું બીલ રજુ કરેલ છે. માર્ક ૩/૯ થી ૩/૨૨ સુધી વીજ કનેક્શનના બીલો રજુ કરેલા છે જે જોતા વીજ કનેક્શન આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૭ ના નામે આવેલ હોવાનું જણાય આવે છે. માર્ક ૩/૨૩ થી વાદીએ માંડવી પો.સ્ટે.માં આપેલ ફરીયાદની નકલ રજુ કરેલ છે. માર્ક ૩/૨૪ થી વાદીએ સર્વે નં. ૬૫૬/૨ ના ગામ નમુના નં. ૭ ની નકલ રજુ કરેલ છે જેમા કબજેદાર તરીકે પ્રતિવાદી નં. ૭ નું નામ જણાય આવે છે. આ કામે વાદી ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતા વીજ કનેક્શન વાદીના નામે આવેલ હોવાનું જણાય આવતુ નથી, દાવાવાળા ઠામમાં કબજેદાર તરીકે ગામ નમુના નં. ૭ માં પ્રતિવાદી નં. ૭ નું નામ જણાય આવે છે નહિ કે વાદીનું, દાવાવાળી મિલકત ખેતીની જમીન હોવાનું વાદીએ પોતાની દાવા અરજીમાં જણાવેલ છે અને તેમના ધ્વારા માર્ક ૩/૧ અને ૩/૨ વાળો જે દાખલો રજુ કરવામાં આવેલ છે તે દાખલા રેવન્યુ ઓથોરીટી ધ્વારા ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ હોવાનું જણાય આવતુ નથી અને સદર દાખલો ખેતીની જમીન અંગે સરપંચશ્રીએ આપેલ હોવાનું જણાય આવે છે. તેથી માર્ક ૩/૧ અને ૩/૨ ના દાખલાના અનુસંધાને એવું કહી શકાય નહિ કે વાદી દાવાવાળી મિલકત પર કબજો ધરાવે છે. વળી, દાવા અરજીમાં વાદી ધ્વારા એડવર્સ પજેશન અંગે કોઈ પ્લી લેવામાં આવેલ નથી. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં હાલના તબક્કે વાદીનો

કોઈ પ્રાઈમાફેસી કેસ જણાય આવતો નથી. જ્યારે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નામે દાવાવાળી મિલકત રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદેલ હોવાનું જણાય આવે છે. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં જણાય આવતું નથી. જે સંદર્ભે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના મારીયા માર્ગરીડા સીકવેરીયા ફર્નાન્ડીસ વિરૂદ્ધ ઇરેસ્મો જેક ડી સીકવેરીયાના ચુકાદાના પેરા નં.૧૦૧ ધ્યાને લેવો જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે :-

101. Principles of law which emerge in this case are crystallized as under:-

1. *No one acquires title to the property if he or she was allowed to stay in the premises gratuitously. Even by long possession of years or decades such person would not acquire any right or interest in the said property.*
2. *Caretaker, watchman or servant can never acquire interest in the property irrespective of his long possession. The caretaker or servant has to give possession forthwith on demand.*
3. *The Courts are not justified in protecting the possession of a caretaker, servant or any person who was allowed to live in the premises for some time either as a friend, relative, caretaker or as a servant.*
4. *The protection of the Court can only be granted or extended to the person who has valid, subsisting rent agreement, lease agreement or license agreement in his favour.*
5. *The caretaker or agent holds property of the principal only on behalf of the principal. He acquires no right or interest whatsoever for himself in such property irrespective of his long stay or possession.*

ઉપરોક્ત ચુકાદો ધ્યાને લેતા લાંબા સમયગાળાથી કોઈ મિલકતમાં રહેતા હોવાથી તે મિલકતના તે વ્યક્તિ માલિક બની જતા નથી. આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદો તથા હાલના દાવાના તમામ સંજોગોમાં આ કામના વાદી

પ્રથમદર્શનીય કેસ ઘરાવતા નથી તેમજ સગવડતા અગવડતાની સમતુલા પણ વાદીની તરફેણમાં નથી અને મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો વાદીને કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી, તેથી વિપરીત જો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓને નાણામાં ભરપાઈ ન થાય તેવું નુકશાન થાય તેમ છે. જેથી મુદા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદા નં.૪ અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

-: હુકમ :-

- વાદીની દરમ્યાન મનાઈ હુકમની આંક-૫ ની અરજી, આથી ના-મંજૂર ચાને રદ કરવામાં આવે છે.
- અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

હુકમ આજ રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૦૭-૦૫-૨૦૨૫

સ્થળ : માંડવી

(સ્વાતિ રાજબીર)

એડીશનલ સિવિલ જજ, માંડવી-કચ્છ

કોડ નં.જી.જે.૦૧૫૧૭