

રે.દિ.મુ.નંબર: ૦૯/૨૦૨૩

**:: આંક-૫ ની અરજી લગત હુકમ ::**

- (૧) વાદીની આંક-૫ ની અરજી વંચાણે લીધી.
- (૨) હાલની આંક-૫ ની વાદીની અરજીની ટૂંકમાં હકીકતો એવી છે કે, આ કામના વાદીઓની દાવા અરજીના પેરા નં.૧ માં જણાવેલ દાવાવાળી મિલકતમાં પ્રતિવાદીઓનો કોઈપણ પ્રકારનો લાગભાગ કે લેવા કે દેવા ન હોવા છતાં પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાઓએ વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં મકાનો બનાવવાની લોભામણી જાહેરાતો કરી કાયદાની પરવા કર્યા વગર દાવાવાળી જમીનમાં રાતો રાત ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કરવા પ્રતિવાદી નં.૪ ની સાથે મેળાપીપણુ કરી વાદીઓના હકકો કાયમ માટે નષ્ટ કરવા પ્રયત્ન કરતા વાદીઓને દિવાની હકકોના રક્ષણ માટે હાલનો દાવો કરી તાકીદની વચગાળાની દાદ માંગવા જરૂર પડેલ છે. દાવાનો આખરી ચુકાદો થતા સમય જાય તેમ છે. દાવા દરમ્યાન વાદીઓના દાવાવાળી મિલકતમાં પોષાતા માલિકી કબજા ભોગવટાના હકકોનું રક્ષણ કરવામાં ના આવે તો વાદીઓના દાવાનો હેતુ નષ્ટ થઈ જાય તેમજ પ્રતિવાદીઓના નવા અને ગેરકાયદેસર હકકો પ્રાપ્ત થાય તેમજ જાહેર જનતા પ્રતિવાદીઓની લોભામણી જાહેરાતમાં ફસાઈ વિવાદો વધે, જાહેર જનતાના નાણા જોખમાય તેવા સંજોગો ધ્યાનમાં લઈ તેમજ વાદીઓના દાવામાં વાદીઓને છેવટે સફળ થવાના ઉજળા સંજોગો ધ્યાનમાં લઈ પ્રતિવાદીઓને વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં કોઈપણ જાતનો લાગભાગ, લેવા કે દેવા, હકક હિત ના હોવાથી પ્રતિવાદીઓને કોઈપણ જાતનું નુકશાન નથી. વાદીઓનો પ્રાયમાફેસી માલિકી હકક અને પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો છે. ન્યાયનું હિત વાદીઓના લાભમાં છે. મનાઈ હુકમના કાયદાના સિદ્ધાંતો ધ્યાને લઈ પ્રતિવાદીઓને દાવાવાળી મિલકતમાં ગેરકાયદેસરના અપકૃત્યો રોકવા જરૂરી છે. આ કામના વાદીઓની મોજે પાલીની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન જેના મુળ માલિક પટેલ કાશીભાઈ બાબરભાઈનાઓએ નિયંત્રણ દૂર કરાવ્યા બાદ તેમના વારસદારો પાસેથી તા.૦૨/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ મોજે પાલીની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી હે.આરે. ૦-૯૪-૦૯ તથા ખરાબો હે.આરે. ૦-૦૪-૦૫ મળી કુલ જમીન હે.આરે.૦-૯૮-૧૪ જેના આકાર

૩.પ.૨૫ પૈસાવાળી વાદી નં.૧ તથા વાદી નં.૨ થી જ ના વડવાઓએ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ થી તા.૦૨/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ કાયદેસરના માલિકો કબજેદારો તરીકે વેચાણ હકકે પ્રાપ્ત કરેલી છે. જે જમીન સરકારી દફતરે વાદીઓના નામે સને-૨૦૦૬ થી નોંધાયેલી છે અને તમામ પ્રકારના વેરા વાદીઓ નિયમિત રીતે ચુકવે છે. જે દાવાવાળી જમીનમાં આ કામના પ્રતિવાદીઓ કે અન્ય કોઈને કોઈપણ પ્રકારની લેવા દેવા નથી. મોજે પાલી, તા.ગળતેશ્વરની રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન જેનું ક્ષેત્રફળ ૦-૯૮-૧૪ જેનો ખાતા નં.૧૧૯૬ વાળી નીચે મુજબના ચાર ખુંટ વચલી જમીનને દાવાવાળી જમીન એ રીતે ઓળખવામાં આવશે. (૧) પૂર્વે :- રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જેના મુળ માલિક ઈશ્વરભાઈ મોહનભાઈ પરમાર વિગેરેની ક્ષેત્રફળ ૧-૧૪-૩૨ હે.આરે ખેતીની જમીન પ્રતિવાદીઓએ રજીસ્ટર કબજા ગીરો દસ્તાવેજ નં.૬૫૪/૨૦૨૧ થી કબજા ગીરો પરત લેખ નોંધાવી રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ થી તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજ પ્રતિવાદીઓએ વેચાણ હકકે પ્રાપ્ત કરી છે. (૨) પશ્ચિમે :- રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૧ પરમાર શંકરભાઈ સુકાભાઈ તથા પરમાર છોટાભાઈ સુકાભાઈ અને સર્વે નં.૩૪૬ પટેલ ઘનશીભાઈ રામશીભાઈ, પટેલ નારણભાઈ રામશીભાઈ, પટેલ રણછોડભાઈ પુજાભાઈ અને વાડીલાલ પુજાભાઈની જમીન આવેલી છે. (૩) ઉત્તરે :- સર્વે નં.૩૪૫ શનાભાઈ મંગળભાઈ બિન કોહ્યાભાઈની તથા ભીખાભાઈ મંગળભાઈની વારસોની જમીન આવેલી છે. (૪) દક્ષિણે :- સરકારી રસ્તાની નાળ આવેલી છે. (ઉપરોક્ત ચાર ખુંટ વચલી ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રી વાળી મિલ્કતને દાવાવાળી મિલ્કત એ રીતે ઓળખવામાં આવશે.) સદર દાવાવાળી જમીનના મુળ કબજેદાર નવી શરતમાંથી નિયંત્રણ દૂર કરાવી વાદીઓને રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ થી માલિકી હકકે પ્રત્યક્ષ કબજો સોંપી તેની વેચાણ નોંધ ૭૮૮૮, તા.૧૬/૦૩/૨૦૦૭ ના રોજ સરકારી દફતરે તેઓ માલિકો કબજેદારો તરીકે નોંધાયેલા વાદી નં.૨ થી જ ના વડવા પટેલ મયંકકુમાર કનુભાઈનું તા.૧૩/૦૧/૨૦૧૮ ના રોજ અવસાન થવાથી સરકારી દફતરે વારસાઈ નોંધ ૧૨૪૧૬ થી તા.૧૨/૦૧/૨૦૨૨ ના રોજ વાદી નં.૨ થી જ ના હકકોની નોંધ થયેલી અને દાવાવાળી જમીન વાદીઓની સ્વતંત્ર

માલિકી અને પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટાની વર્ષ ૨૦૦૬ થી કોઈની કોઈપણ પ્રકારની રોક ટોક વગર વાદીઓ ભોગવે છે. દાવાવાળી જમીનની પૂર્વાતે સદર સર્વે નં.૩૪૭ ના પહેલા હિસ્સાની માલિકી સબુરભાઈ હરીભાઈના વારસોની સદર તેમના હિસ્સાની જમીન ઈન્દીરાબેન ઉર્ફે ઉષાબેન કુલચંદભાઈ વિગેરેનાઓને ત્યાં કબજા ગીરોમાં આવેલી, જે જમીન કબજા ગીરો પરત લેખ નં.૬૫૪/૨૦૨૧ થી તા.૧૨/૧૧/૨૦૨૧ ના રોજ ગીરો પરત કરેલી. ત્યારબાદ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના ખાતેદારોએ તેમની સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન પ્રતિવાદીઓને રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ થી તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજ નીચે મુજબના ચાર ખુટ વચલી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ને વેચાણ હકકે સોંપેલી છે. (૧) પૂર્વે :- લાગુ સર્વે નં.૩૪૮ જે ગુજરાત વિઠ્ઠલભાઈ છોટાભાઈની માલિકીની જમીન તથા (૨) પશ્ચિમ :- વાદીઓની લાગુ સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ૦-૯૮-૧૪ ગુંઠા ખેતીની જમીન આવેલી છે. (૩) ઉત્તરે :- સર્વે નં.૩૫૧ ભદ્રેશભાઈ ઉમેદભાઈવાળી જમીન આવેલી છે. (૪) દક્ષિણે :- સરકારી રસ્તાની નાળ આવેલી છે. ઉપરોક્ત જમીન પ્રતિવાદીઓના માલિકી હકકે મુળ ખાતેદાર વેચનારાઓએ તેમના હકકો હતા તે પ્રતિવાદીઓને સુપરત કરેલા છે. આમ, વાદીઓએ હાલની અરજીના પેરા નં.૭ માં જણાવ્યા મુજબના કારણો જણાવી નીચે મુજબની દાદ માંગેલ છે.

#### **દાદ :**

મોજે પાલી, તા.ગળતેશ્વરની રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી પશ્ચિમાતી વાદીઓની ખેતીની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓ કે તેમના માણસો, નોકરો, ચાકરો, એજન્ટ, એસાઈનીજ, મળતીયા, મુખત્યાર, ભાડૂતી માણસો ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કરે કરાવે નહીં કે વાદીઓના વાપર ઉપભોગમાં કોઈપણ પ્રકારની દખલ અંતરાય કરે કરાવે નહીં તેવો દાવાનો આખરી ચુકાદો થતા દરમ્યાન વાદીઓના દિવાની હકકોના રક્ષણ માટે પ્રતિવાદીઓ વિગેરે વિરુદ્ધ તાકીદનો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ ફરમાવવા અરજ ગુજારેલ છે તેમજ કોર્ટને ન્યાયી અને વ્યાજબી લાગે તેવી વચગાળાની તાકીદની દાદ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ફરમાવવા તેમજ અરજીનો ખર્ચ અપાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૩) આ કામે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૪ તરફે આંક-૧૨ થી લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે, જેમાં તેઓએ વાદીઓના દાવા તથા મનાઈ અરજીની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને જણાવેલ છે કે, વાદીનો દાવો કાયદેસરનો નથી. વાદીને તેઓ વિરુદ્ધ દાવો કરવાનો કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. વાદીના દાવાને "Estoppel" અને "Waiver" ના કાયદાકીય સિદ્ધાંતોનો બાધ નડે છે. વાદીએ દાવાવાળી મિલકત બાબતે મહત્વની અને પાયાની હકીકતો છુપાવેલ છે, તેથી "સપ્રેશન ઓફ મટીરીયલ ફેક્ટ્સ" ના કાયદાકીય મુદ્દે પણ વાદીઓ સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાય માંગવા આવેલ નથી. વાદીઓએ પૂર્વ દિશામાં દર્શાવેલ પ્રતિવાદીઓની વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ વાળી ખેતીની જમીન (જે તેઓની ૩૪૭/૧ વાળી જમીન તેઓએ એન.એ. પણ કરાવેલ છે) તે દાવાવાળી ૩૪૭/૨ ની પૂર્વમાં આવેલ હોવાનો ખુંટ વાદીએ ખોટો દર્શાવેલ નથી. ખરી હકીકતે વાદીઓની ૩૪૭/૨ ની પૂર્વ દિશામાં નહીં પણ પશ્ચિમ દિશામાં પ્રતિવાદીઓની ૩૪૭/૧ વાળી જમીન (મિલકત) આવેલ છે. વાદીઓએ પશ્ચિમ દિશાનો ખુંટ પણ ખરો લખેલ નથી. તે જ રીતે ઉત્તર દિશાનો ખુંટ પણ ખરો દર્શાવેલ નથી અને દક્ષિણ દિશામાં સરકારી નાળ હોવાની હકીકત ખરી છે. આમ, દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ના દર્શાવેલા ખુંટ ખરા ન હોય તે ચતુર્દિશા વચલી ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકત એ દાવાવાળી મિલકત હોવાની તમામે તમામ હકીકત ખરી નથી. રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ બાદ તેમાં ચતુર્દિશામાં ભુલચુક હોય પ્રતિવાદીઓને વેચાણ આપનારાઓએ રજી. સુધારા લેખ નં.૭૪૯/૨૨ નો સબ રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વરમાં નોંધાવી આપેલ તે સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની સાચી ચતુર્દિશાઓ દર્શાવતા સુધારા દસ્તાવેજ અંગેની પાયાની અને મહત્વની હકીકત વાદીઓએ દાવામાં છુપાવી દાવો કરેલ છે. સુધારા દસ્તાવેજ અંગે વાદીઓએ સબરજીસ્ટ્રાર, ગળતેશ્વરમાં વાંધા અરજી આપી હોય તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ થી સુધારા દસ્તાવેજની વાદીઓને જાણ છે. પેરા નં.૪ માં સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના દર્શાવેલા ખુંટ ખરા નથી. પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશાનો ખરો રજી. સુધારા લેખ નં.૭૪૯/૨૨, તા.૨૧ મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૨ ના રોજ સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વર મુકામે નોંધાયેલ છે. આમ ખરી હકીકતે દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ માં સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વ-પશ્ચિમ એમ બે ચતુર્દિશા ટાઈપ ભુલથી

ખોટી લખાયેલ છે પણ સર્વે નં.૩૪૭/૧ નો સ્થળ ઉપર કબજો વેચનારાઓએ પ્રતિવાદીઓને સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પશ્ચિમ દિશામાં આવેલ સર્વે નં.૩૪૭/૧ નો જ સોંપેલ છે અને પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની વેચાણની ફેરફાર નોંધ નં.૧૨૫૫૭ થી નોંધ તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજ પ્રમાણિત પણ થયેલ છે અને ત્યારબાદ સર્વે નં.૩૪૭/૧ માં રહેલાંક મકાનો બાંધવાના હોય તેઓએ સદર સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી ખેતીની જમીનને બિનખેતીની જમીનમાં ફેરફાર કરવા કલેક્ટરશ્રી, નડીઆદનાને અરજી કરેલ. જે કલેક્ટરશ્રી, નડીઆદનાએ પ્રતિવાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ને બિનખેતી (એન.એ.) માં ફેરફાર કરતો તા.૨૬/૦૭/૨૦૨૨ ના રોજ હુકમ પણ કરેલ છે અને કલેક્ટરશ્રીના હુકમ બાદ વાદીઓની જાણમાં તેઓએ તેમની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની ફરતે બાઉન્ડ્રી દિવાલ પણ ચણેલ છે અને "ક્રિષ્ના અંગલોઝ" ના નામથી રહેલાંક મકાનોના પ્લોટોનું આયોજન પણ કરેલ છે. જેના નગર નિયોજકના પ્લાન, નકશા પણ મંજૂર થયેલ છે. બાઉન્ડ્રીની દિવાલ ઉપરાંત ક્રિષ્ના અંગલોઝ રેસીડેન્સીમાં પ્રવેશ માટે પાકું મોટું પ્રવેશદ્વાર પણ વાદીઓની જાણમાં બનાવેલ છે. ખરી હકીકતે વાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન છે પરંતુ દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદીઓની કબજાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી પશ્ચિમ દિશામાં હોવાની ઓળખ આપી પ્રતિવાદીની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ને પોતાની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન તરીકે ઓળખાવી પ્રતિવાદીની જમીનમાં પાડેલ પ્લોટોના વેચાણ માટે તૈયાર જમીનમાં નવીન હકકો ઉભા કરવા વાદીઓએ સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વર મુકામે તેમના સુધારા લેખ અંગે વાંધા અરજી આપેલ. જે વાંધા અરજી અંગે સબ-રજીસ્ટ્રારશ્રી, ગળતેશ્વરનાઓએ તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ ના રોજ વાદીને પત્ર ક્રમાંક વહટ/૧૨૮/૨૦૨૨ નો લખી વાંધા નામંજૂર કર્યાની લેખિત જાણ પણ કરેલ છે, છતાં વાંધા અંગે વાદીઓ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ ન કરી શકતા પ્રતિવાદીઓનો રજી. સુધારા લેખ નં.૭૪૯/૨૦૨૨ નો તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ ના રોજ નોંધાયેલ છે. જે વેચાણ ફેરફાર નોંધ નં.૧૨૫૫૭ વિરુદ્ધ વાદીઓએ સક્ષમ અધિકારી રૂબરૂ કોઈ અપીલ કે રીવીઝન કરેલ નથી. વાદીઓ સેવાલીયામાં વૈભવ સોસાયટીના નામથી રહેલાંક મકાનો બનાવે છે, જે જાહેર રાજમાર્ગથી દુર સેવાલીયા સી.પી.પટેલ સ્કુલની પાછળ તેમની વૈભવ સોસાયટી છે

તેથી વાદીઓના સદર મકાન ખુલામાં હોય વેચાતા ના હોય પ્રતિવાદીના ક્ષિપ્તા બંગ્લોઝના પ્લોટ રોડ ટચની નજીક હોય ઈર્ષ્યાભાવથી પ્રતિવાદીના સર્વે નં.૩૪૭/૧ માંના ક્ષિપ્તા બંગ્લોઝના તૈયાર પ્લોટોવાળી જમીન પચાવી પાડવા તેમના સર્વે નં.૩૪૭/૨ ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં જણાવેલ ખોટા ખુંટને હાથો બનાવી આ કીમીયારૂપે દાવો કરેલ છે. વાદીએ દાવા અરજીના પેરા નં.૫ માં જણાવેલ તમામ હકીકતો દાવો કરવા ખોટી હકીકતો લખી ખોટું દાવાનું કારણ દાવો કરવા માટે ઉભુ કરેલ છે, કેમ કે પ્રતિવાદીઓ તા.૦૭/૦૨/૨૦૨૩ ના રોજ તેઓની ૩૪૭/૧ વાળી એન.એ. થયેલ જમીનમાં "ક્ષિપ્તા બંગ્લોઝ" ના નામથી રહેણાંક પ્લોટ ફાળવેલ છે. તેનું મુહુર્ત કરેલ છે નહીં કે વાદીઓની જમીનમાં. તેઓએ વાદીઓની ખોટી પોલીસ ફરીયાદ વિગેરેથી ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓની જાણ થતા તેમની સર્વે નં.૩૪૭/૧ માટે નામ. કોર્ટમાં કેવીએટ અરજી દાખલ કરેલ છે, વળી કેવીએટ અરજી રજુ થવાથી વાદીઓના હકકોને ગંભીર પ્રકારનો ભય ઉભો થયો હોવાનું અને તે ભયના કારણે વાદીઓને આ દાવાનું કહેવાતું કાયદેસરનું કારણ ઉદભવેલ હોવાની હકીકતો મનસ્વી રીતે ઉપજાવી કાઢેલી હકીકતો માત્ર છે. તેથી દાવાના કારણના અભાવે વાદીઓનો દાવો મુળથી જ રદ્દ (વોઈડ) છે. વાદી તરફેના કોર્ટ કમીશનરનું પંચનામુ ૧૯/૨ ના રોજ છે તેથી પંચનામુ તથા નકશો રજુ થયેથી તેનો જવાબ આપવાનો તેઓનો હકક અબાધિત રાખેલ છે. વધુમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદીઓનો દાવા-જવાબ તેમજ તે લગતના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતા વાદીઓનો પ્રાયમાફેસી કેસ માલિકી હકકે પશ્ચિમાતી ૩૪૭/૧ માં કહેવાતી ૩૪૭/૨ વાળી જમીનનો કબજો ભોગવટો હોવાની હકીકત ખરી નથી. ખરી હકીકતે દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ છેલ્લા આશરે પંદરેક વર્ષથી સતત નિર્વિઘ્ન શાંત કબજો ભોગવટો અને ખેડ હકક આવેલ છે અને પ્રતિવાદી નં.૪ આ જમીનમાંથી સાલ-દરસાલ જાતખેતી કરી ઉત્પન્ન લે છે. હાલમાં પણ દાવાવાળી પ્રતિવાદી નં.૪ ના પ્રત્યક્ષ કબજાવાળી ખેતીની જમીનમાં મકાઈ ગાયો માટે સુંઢીયું વાવેતર ઉભુ છે. જે ફેબ્રુઆરીના છેલ્લા સપ્તાહમાં મકાઈની કાપણી કરવાની છે અને ગાયોના ચારા માટેનું સુંઢીયું કાયમી વાવેતર છે તેમજ ખેતરમાં ઉત્પન્નના રક્ષણ માટે તેઓએ કાચુ પતરાવાળુ છાપરુ (ઓરડી) પણ બાંધેલ છે. આમ,

વાદીઓનો દાવાવાળી જમીનમાં પ્રત્યક્ષ કબજો હોવાની હકીકત ખરી નથી. આમ, તેઓએ દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીનો આપેલ ઉપરોક્ત વિગતવાર લેખિત જવાબ, ખુલાસાઓ, આ કાયદો અને કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો, ઉચ્ચ અદાલતોના ન્યાય-નિર્ણયો તેમજ તેઓના તરફે સુનાવણી સમયે જે વધુ દલીલો અને રજૂઆતો નામ. કોર્ટ રૂબરૂ થાય તે માટે વિગેરે ધ્યાને લેતા દાવા અરજીના પેરા નં.૭ ની દાદ (અ) અને (બ) ની તમામ કે કોઈપણ દાદ મંજૂર થવા પાત્ર ન હોય દાવા અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ ગુજારેલ છે. વધુમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, વાદીઓએ આ હાલનો દાવો માત્ર મનાઈ હુકમ માટે કરેલ છે. અત્રે દાવા અરજીની દાદ (અ) અને મનાઈ અરજીની દાદ (અ) એકસરખી છે. જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતોના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત કે, જ્યારે વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર કરવાથી જો દાવાની દાદ મંજૂર થઈ જતી હોય તો તેનાથી સમગ્ર દાવાનો નિકાલ થઈ જતો હોય મનાઈ અરજીની દાદ કદાપી મંજૂર થઈ શકે નહીં તેમજ વાદીના દાવાવાળી જમીનના દસ્તાવેજમાંના ખોટા ખુંટના આધારે દાવો કરી મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮ ની (અ) અને (બ) ની તમામ કે કોઈપણ દાદ મંજૂર થવા પાત્ર નથી કે દાદ માંગવા, મેળવવા કે ચાલુ રાખવા હકકદાર ન હોય દાવા તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ કરેલ છે તેમજ પ્રતિવાદીઓને વિના કારણે નાહકક રીતે કોર્ટમાં આ દાવો કરી ઘસડી લાવી દાવાનો બચાવ કરવાની ફરજ પાડેલ હોય આ કાયદાની જોગવાઈ મુજબ સ્પેશ્યલ વળતરરૂપી ખર્ચની રકમ નામ. કોર્ટને યોગ્ય, ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાય તેટલું ખર્ચ અથવા તો તેઓને તેઓની માંગણી મુજબની સ્પેશ્યલ વળતરરૂપી ખર્ચ રૂ.૫૦,૦૦૦/- આ કામના વાદી પાસેથી અપાવવા હુકમ કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

- (૩.૧) આ કામે પ્રતિવાદીઓ નં.૫ થી ૧૮ તરફે આંક-૪૪ થી લેખિત જવાબ રજૂ કરેલ છે જેમાં તેઓએ વાદીઓના દાવા તથા મનાઈ અરજીની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને જણાવેલ છે કે, વાદીને તેઓ વિરુદ્ધ દાવો કરવાનો અને દાવા દરમ્યાન મનાઈ અરજી કરવાનો કોઈ હકક કે અધિકાર નથી. વાદીના દાવાને "Estoppel" અને "Waiver" ના કાયદાકીય સિદ્ધાંતોનો બાધ નડે છે. વાદીએ દાવાવાળી મિલકત બાબતે મહત્વની અને પાયાની હકીકતો છુપાવેલ છે, તેથી "સપ્રેશન ઓફ મટીરીયલ ફેક્ટ્સ" ના કાયદાકીય મુદ્દે પણ

વાદીઓ સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાય માંગવા આવેલ નથી. વાદીઓએ દાવાવાળી ખેતીની જમીનની પૂર્વ દિશામાં દર્શાવેલ તેઓએ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટવાળી જમીનો એટલે કે સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પૂર્વ દિશામાં હોવાનો દર્શાવેલ "પૂર્વ-પશ્ચિમ" ખુંટ ખરા નથી. પરંતુ ખરી હકીકતે વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ખેતીની જમીન સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નહીં પણ પૂર્વ દિશામાં આવેલ છે. કોઈપણ મિલકત વેચાણ રાખવા બાબત "ખરીદનાર સાવધાન રહો" ના સુત્ર આધારે મિલકત ખરીદવાની હોય છે. જે તેઓએ સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ બિન ખેતીની જમીનના રહેણાંક પ્લોટોના વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૪ થી ૨૪૧ વાળા વેચાણ રાખેલ છે, જે વેચાણ રાખેલ તેમની મિલકતના મિલકત કાર્ડ આંક-૪૦ થી રેકર્ડમાં રજુ થયેલ છે. તેઓએ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ખેતીની જમીન અને તેઓએ વેચાણ રાખેલ સી.સ.નં.એન. એ.૩૪૭/૧ પૈકીના રહેણાંક પ્લોટોની સ્થળસ્થિતિ દિશાઓ, ખુંટ વિગેરે તેમની પ્લોટોવાળી સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નથી પણ પૂર્વ દિશામાં દાવાવાળી ખેતીની જમીન છે તે નજરે જોયેલ હોય તેમની અંગત જાણકારીમાં દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ એ તેમની રહેણાંક પ્લોટોવાળી મિલકતની પૂર્વ દિશામાં છે. આમ, નિ.૩/૧૫ માં દર્શાવેલ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ખેતીની જમીનના પૂર્વ-પશ્ચિમ ખુંટ જે તે સમયે ટાઈપ ભુલથી ૨૦૦૬ થી ખોટા ચાલતા હોવાનું સ્પષ્ટ જણાય છે. કારણ કે વર્ષ ૨૦૦૬ ના દસ્તાવેજમાં દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ ના દર્શાવેલ પૂર્વ-પશ્ચિમ ખુંટ મુજબની સ્થળ ઉપર સ્થળસ્થિતિ નથી. જે તેઓએ રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ લેતી વખતે સર્વે નં.૩૪૭/૨ પૂર્વ દિશામાં હોવાનું નજરે જોયેલ છે. જે જમીનની સાચી સ્થળ સ્થિતિ તેઓએ પ્ર.વાદી નં.૫ થી ૧૮ ના વેચાણ રાખેલ સી.સ.નં.૩૪૭/૧ ના રહેણાંક પ્લોટોની તેઓની નજરે જોયેલ સ.નં.૩૪૭/૨ ની દાવાવાળી સ્થળ સ્થિતિ જવાબના પાન નં.૫ મુજબ છે. જેથી તેમની નજરે જોયેલ સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની દાવાવાળી ખેતીની જમીન અને તેમના પ્લોટોવાળી સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ બિનખેતીની જમીનની અંદાજિત નકશાથી તેઓએ જવાબના પાન નં.૫ મુજબ દર્શાવેલ છે. દાવાવાળી જમીન સર્વે

નં.૩૫૦ અને ૩૪૮ ની પશ્ચિમમાં છે, નહીં કે સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમમાં. આમ, પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટો નં.૨૩૪ થી ૨૪૧ સુધીના દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પૂર્વ દિશામાં નહીં પરંતુ સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પશ્ચિમ દિશામાં સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની રહેણાંક પ્લોટોવાળી જમીન છે. જે વાદીઓએ રજુ કરેલ ગા.ન.નં.૭ ની નકલ વાંચતા તેમાં "બીજા હક્કો અને બોજાની વિગતો" ના કોલમમાં સ્પષ્ટ લખેલ છે કે, "માત્ર બિનખેતીના હેતુ માટે પ્રિમીયમ પાત્ર" એટલે કે આ રેવન્યુ રેકર્ડનું ડોક્યુમેન્ટ વાંચતા દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ એ સરકારમાં નિયમ મુજબ પ્રિમીયમ ભરી બિનખેતીના હેતુ માટે વાદીઓએ ફેરફાર કરાવેલ હોય તેવું રજુ કરેલ ગા.ન.નં.૭ ની નકલમાં ક્યાંય જણાતું નથી. સર્વે નં.૩૪૭/૨ અંગે બિનખેતીના ઉપયોગ કરવા જરૂરી એવી સક્ષમ અધિકારી (કલેક્ટરશ્રી)ની પૂર્વ મંજૂરી વાદીઓએ લીધી હોય તેવો વાદીઓએ કોઈ લેખિત પરવાનગી હુકમ રેકર્ડમાં રજુ કરેલ નથી, તેથી દાવાવાળી જમીન એ ખેતીની જમીન છે, બિનખેતીની નથી. જેથી દાવા અરજીના પેરા નં.૭ ની દાદ (અ) તથા મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮ ની દાદ (અ) મુજબ "મોજે પાલી, તા.ગળતેશ્વરની રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૭ પૈકી ૨ વાળી પશ્ચિમાતી ખેતીની જમીનમાં હોવાનો તો છેદ જ ઉડી જાય છે. તે મુજબની મનાઈ અરજીની ઉપરોક્ત દાદ થકી પ્ર.વાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને પણ દાવાવાળી જમીન (Subject Matter) સિવાયની સીટી સર્વે નં.એન.એ. ૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનો તેઓની મિલકતોના રજી.વેચાણ દસ્તાવેજો થકી માલિકો કબજેદાર, ભોગવટેદાર હોય પ્ર.વાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને તેમની રહેણાંક પ્લોટોવાળી મિલકતોમાં કાયદેસર રીતે પ્રવેશ કરતા કે રહેણાંક પ્લોટોનો ઉપભોગ કરતા વાદીઓ કાયદેસર અટકાવી શકાય તેમ નથી. વળી વાદીઓની દાવા અરજીના પેરા નં.૭ ની દાદ (અ) તેમજ મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮ (અ) મુજબની માંગેલ બંને દાદ એકસરખી છે, જેથી પણ જો વાદીઓની મનાઈ અરજીની દાદ મંજૂર કરવામાં આવે તો તેનાથી વાદીના સમગ્ર દાવાને આખરી નિકાલ થઈ જતો હોય તેવી દાદ દિવાની કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ મનાઈ અરજીની દાદ મંજૂર કરી શકાય નહીં. વધુમાં દાવા અરજીના પેરા નં.૨ માં દર્શાવેલ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનની

ચતુર્દિશા અંગે વાદીએ દાવામાં હકીકત લખેલ છે કે, "ઉપરોક્ત ચાર ખુંટ વચલી ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકતને દાવાવાળી મિલકત એ રીતે ઓળખવામાં આવશે." આમ, કોઈપણ ખેતીલાયક જમીન કદીએ તેની ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રી એટલે કે પાકી ચણેલી દિવાલ વચલી ખેતીની જમીન કદાપી હોઈ ન શકે. ખેતીલાયક જમીન ફરતે બહુ બહુ તો થોરની વાડની બાઉન્ડ્રી હોય અગર તો શેઢા ઉપર વૃક્ષોથી જમીન અલગ પડતી હોય તે રીતની હદ બાઉન્ડ્રી હોય, પરંતુ સેવાલીયામાં તો શું પણ ભારતમાં ક્યાંય પણ પાકી હદ બાઉન્ડ્રી એટલે કે સિમેન્ટ રેતીથી ચણેલ પાકી દિવાલ વચલી ખેતીની જમીન કદી ન હોય. એક ક્ષણ માટે વાદીઓની દાવાવાળી ખેતીની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી દાવા હકીકત મુજબ મિલકત આવેલી હોવાનું માની લેવામાં આવે તો પણ તેવા સંજોગોમાં વાદીઓએ આંક-૬ ની અરજીવાળા કોર્ટ કમીશનરના પંચનામામાં અને નકશામાં જે ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકત અંગે વાદીઓએ કહેવાતી પાકી હદ બાઉન્ડ્રી વચલી જમીનનું ક્ષેત્રફળ જાણીબુઝીને તેમની દાવા હકીકતના સમર્થનમાં રેકર્ડ ઉપર આવવા દીધેલ નથી. જો ખરેખર વાદીઓની જમીન તેઓએ વેચાણ રાખેલ પ્લોટોના વે.દ.નં.૨૩૪ થી ૨૪૧ વાળા (સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ પૈકીની) વાદીની ૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળ વચલી હોય તો વાદીઓએ તે સાબિત કરવા આંક-૬ થી કોર્ટ કમીશનરની આપેલ અરજીના પેરા નં.૪ ની અરજમાં દાવાવાળી મિલકતની માત્ર "સ્થળ-સ્થિતિ અહેવાલ નકશા નોંધ" ની જ અરજ કરેલ છે અને આ અરજમાં ક્યાંય વાદીના દાવાવાળા સ.નં.૩૪૭/૨ ના માપની (૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળ) ના માપણી કરી રેકર્ડમાં રજુ કરવા જાણીબુઝીને બદલ્યાદાથી આંક-૬ ની અરજીમાં દાવાવાળા ખેતરના માપની માંગણી કરેલ નથી કે લેન્ડ ગ્રેબિંગની ફરીયાદની તપાસમાં ચાર સરકારી અધિકારીઓએ કરેલ લેખિત સુચન મુજબ હોવા છતાં પણ વાદીઓએ સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની જમીન દફતર વિભાગ, નડીઆદ ધ્વારા માંપણી કરાવવાનું ટાળેલ છે. કેમ કે જો કહેવાતી દાવાવાળી જમીનના ક્ષેત્રફળની માંપણી કોર્ટ કમીશનર રૂબરૂના પંચનામા, નકશા સમયે થાય તો સ.નં.૩૪૭/૨ ની "પશ્ચિમ દિશામાં" તેઓએ વેચાણ રાખેલ પ્લોટોવાળી સી.સ.નં.૩૪૭/૧ નું કુલ ક્ષેત્રફળ ૧૧,૪૩૨ ચો.મી.

(૧-૧૪-૩૨ હે.આરે.ચો.મી.) રેકર્ડ ઉપર આવી જાય અને તેમ થાય તો વાદીની સ.નં.૩૪૭/૨ (૦-૮૮-૧૪ ક્ષેત્રફળ) વાળી ખેતીની જમીન એ સી.સ.નં.એન.એ. ૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં હોવાનું આ જમીનના ક્ષેત્રફળ ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. ના પુરાવાથી સીધુ જ ખંડન થઈ જાય અને વાદીનો દાવો અને મનાઈ અરજી ટકી ન શકે. માટે વાદીએ દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી મિલકતનું માપ વાદીઓની મનાઈ અરજીઓના સંદર્ભમાં રેકર્ડ ઉપર આવતા બદલિયાદથી અટકાવી માત્ર "સ્થળસ્થિતિ અને નકશા નોંધ" ની આંક-૬ ની અરજીમાં અરજ ગુજારેલ છે અને જે ગેરકાયદેસર રીતરસમથી દાવાવાળી જમીન "પશ્ચિમ" દિશામાં ચેનકેન પ્રકારે દર્શાવવા માટે પણ તેમના બીજા તાલુકના (દાવાવાળી જમીનની આસપાસના ખેડૂતોને પંચમાં ન લઈ આવતી પંચ વિનોદભાઈ ડાહ્યાભાઈ પટેલ, તા.કેસર, જિ.વડોદરાનાઓને બોલાવી ગેરકાયદેસર રીતરસમથી "દાવાવાળી જમીન સી.સ.નં. એન.એ.૩૪૭/૧ ની બિનખેતીની જમીનની પશ્ચિમમાં હોવાનો ખોટો પુરાવો ઉભો કરવા મિથ્યા પ્રયાસ કરેલ છે" જે રેકર્ડ ઉપર રજુ પંચનામા અને નકશા વિરુદ્ધ તેઓને રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ આપનાર પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાએ વાદીઓએ કરાવેલ પંચનામા અને નકશા વિરુદ્ધ તેઓની અગાઉ લેખિત વાંધા પણ રેકર્ડમાં રજુ કરેલ છે, જ્યારે પંચ નં.૨ અમિતકુમાર લાલજીભાઈ પટેલ સેવાલીયાના રહીશ છે અને દાવાવાળી ૩૪૭/૨ અને તેમના વેચાણ રાખેલ પ્લોટોવાળી સી.સ. નં.૩૪૭/૧ ની નજીકમાં પંચ નં.૨ અમિતકુમાર પટેલની મિલકત છે. તેથી પંચ અમિતકુમારને દાવાવાળી જમીન અને પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની જમીનોની સ્થળ-સ્થિતિની સાચી માહિતી છે તેથી આ પંચે લખાવેલ નકશાની સ્થિતિ સાચી છે. વધુમાં વાદી પોતે પણ દાવાવાળી જમીન પશ્ચિમ દિશામાં છે કે નહી તે અંગત રીતે જાણતા નથી. કેમ કે વાદીએ ચાલુ દાવે તા.૨૧/૪/૨૦૨૩ ના રોજની ગેરકાયદેસર નોટીસ સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીનના મુળ વેચાણ આપનારા ઈસમોને નોટીસ આપીને તેઓની પાસે નોટીસ થકી હકીકત મંગાવી રહ્યા છે કે, "૩૪૭/૨ વાળી જમીન વેચનારાઓએ કિર્તીકુમાર રતિલાલ પટેલ વિગેરેને વેચાણ હકકે લખી આપી છે કે કેમ? તેનો દિન-૭ માં લેખિતમાં ખુલાસો કરવો." જ્યારે ખરી હકીકતે આ વેચનારાઓએ સર્વે

નં.૩૪૭/૨ નહીં પણ સર્વે નં.૩૪૭/૧ વેચાણથી આપી હોવાનો વેચાણ દસ્તાવેજમાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે. આમ, સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીલાયક જમીનની રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૦૬ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ અને તે અંગે સુધારેલ રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૦૨૨ ના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રેકર્ડ પર મોજુદ હોવાની વાદીને અંગત રીતે જાણકારી હોવા છતાં સ.નં.૩૪૭/૨ વેચાણ આપી છે કે નહીં તેની મુળ વેચનારા પાસેથી નોટીસ આપી તેમના પર દબાણ કરી માહિતી માંગી છે. અત્રે પણ વાદીએ દાવામાં જે રીતે સુધારેલ દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ નો કોઈ જ ઉલ્લેખ કરેલ નહીં અને તે રીતે સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાયની માંગણી કરેલ નથી. તે જ રીતે તા.૨૧/૪/૨૦૨૩ ની ગેરકાયદેસર બિન હકકે સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના વેચનારાઓને આપેલ નોટીસ સમયે પણ વાદીને રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ ની અંગત જાણકારી હોવા છતાં નોટીસમાં પૂર્વ દિશામાં રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ નો ઉલ્લેખ કરેલ નથી. આમ, તા.૨૧/૪/૨૦૨૩ ની નોટીસમાં પણ વાદીઓ ઈશદાપૂર્વક સ્વચ્છ હાથે સ.નં.૩૪૭/૨ ની માહિતી માંગી રહ્યા નથી. તેથી સદર નોટીસ પ્રતિવાદીએ આંક-૫ અને આંક-૧૩ ના હુકમ અગાઉ તા.૨૧/૪/૨૦૨૩ પછીની મુદત તા.૨૭/૪/૨૦૨૩ ની મુદતમાં પણ જાણીબુઝીને જેથી તેઓને વેચાણ આપનારા પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાએ આ નોટીસ રજુ કરી છે. રેકર્ડમાં પુરાવા લિસ્ટથી રજુ કરેલ નથી. સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના ખાતેદારોએ તેમની સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાને રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ થી વેચાણ હકકે આપેલી છે તે હકીકત ખરી છે અને ત્યારબાદ વેચાણ આપનારા મુળ ખાતેદારોએ વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ ની ક્ષતિ સુધારાનો દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ નો પણ સ.નં.૩૪૭/૧ ની સાચી "પૂર્વ-પશ્ચિમ" દિશા અંગેનો મુળ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાને લખી આપેલ છે. જે બંને દસ્તાવેજમાં દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૦૨૨ ના પણ સબ રજીસ્ટ્રાર સાહેબ સેવાલીયાના સહી સિકકા છે. તેમ છતાં વાદીએ જાણીબુઝીને બદઈશદાથી સુધારેલી દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ ની હકીકત દાવા અરજીમાં ન લખી "મટીરીયલ સપ્રેસ ઓફ ફેક્ટ" ના મુદ્દે નામ. કોર્ટથી હકીકત છુપાવી વાદી સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાયની માંગણી

કરી રહ્યા નથી અને તેઓ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી જમીનના રહેણાંક પ્લોટોના માલિકો કબજેદાર ભોગવટેદાર હોય તેઓને તેમની રહેણાંક પ્લોટોવાળી મિલકતમાં પ્રવેશ કરતા અટકાવવા દાદ માંગવા વાદીઓ કાયદેસર હકકદાર નથી, કેમ કે તેઓની જાણ મુજબ મુળ દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ માં વાદીઓ સ્થળ ઉપર કબજેદાર નથી પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ ભરવાડ પ્રત્યક્ષ કબજેદાર છે અને તેઓનો સ.નં.૩૪૭/૨ વાળા ખેતરમાં જાતખેડ હકક છે, જેથી દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ માં વાદીઓનો પ્રત્યક્ષ કબજો ખેડ હકક ના હોય વર્ષ-૨૦૦૬ ના ખાનગી વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૦૬ ની ટાઈપ ભુલથી છપાવેલ "પૂર્વ-પશ્ચિમ" દિશાને આધાર બનાવી તેઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી વાદી નં.૧ થી ૩ ની બિનખેતીની સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ જે દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ના ૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળ કરતા વધુ ક્ષેત્રફળવાળી એટલે કે (૧૧,૪૩૨ ચો.મી.) વાળી બિનખેતીની રહેણાંક પ્લોટોવાળી જમીન કોર્ટના માધ્યમથી વાદી કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરી ખોટા હુકમો મેળવી પચાવી પાડવા ઈરાદાઓ સેવી રહ્યા છે. આમ, રઘુભાઈ ભરવાડ પાસે ૩૪૭/૨ નો માલિકી કબજો હકક છે તે વાદીઓને ન મળે તો કાંઈ નહી તેવા વાદીઓએ મનસુબા રાખી પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની બાજુની બિનખેતીની વધુ ક્ષેત્રફળ વાળી જમીન કે જે જમીનના પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ રાખેલ છે તે પણ વાદીઓને મળી જાય તે માટે ખોટો દાવો કરેલ છે અને તેઓને પણ ખોટી રીત રસમથી દાવામાં પક્ષકાર બનાવી ખોટો દાવો અને ખોટી મનાઈ અરજી કરેલ છે જેથી દાવો અને કામ ચલાઉ મનાઈ અરજી આ કાયદાની જોગવાઈ મુજબ ટકવાપાત્ર નથી. ટુંકમાં વાદી એકમાત્ર વર્ષ-૨૦૦૬ ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં દર્શાવેલ "પૂર્વ-પશ્ચિમ" દિશા કે જે ટાઈપ ભુલથી વર્ષ-૨૦૦૬ થી ચાલી આવે છે તે આધારે દાવો કરેલ છે. જમીન દફતર વિભાગના રેકર્ડમાંથી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની કોઈ પ્લોટબુકનો નકશો રજુ કરી દાવો કરેલ નથી. સદર તેઓ રહેણાંક પ્લોટોના સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીલાયક જમીન હોવાનો વર્ષ-૨૦૦૬ ના વેચાણ દસ્તાવેજની પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશામાં દાવાવાળી જમીનો અંગે એક પણ સમર્થનકારી દસ્તાવેજી પુરાવો જેવા કે, (૧) જિલ્લા

જમીન નિરીક્ષક અધિકારી, નડીઆદનાઓનો માપણી-નકશો (સરકારી પ્લોટબુક) ની ખરી નકલ (૨) દાવાવાળા ખેતરના આજુબાજુના પાડોશીઓને તલાટી રૂબરૂ સ્થળ પર હાજર રાખી ચતુર્દિશાનો કોઈ પંચનામાનો તલાટી રૂબરૂનો સહી સિકકાવાળો દાખલો વિગેરે વર્ષ-૨૦૦૬ ના ખાનગી વેચાણ દસ્તાવેજની દિશાના સમર્થનમાં રજુ કરેલ નથી અને માની લઈએ કે સ.નં.૩૫૦ અને સ.નં.૩૪૮ વાળા ખેતર પાડોશીના સોગંદનામા કે તલાટીશ્રીનો ચતુર્દિશાનો સહી સિકકાવાળો દાખલો જેવા ઉપરોક્ત અન્ય દસ્તાવેજી પુરાવા વાદીઓ રજુ કરેલ તો પણ વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ બનતો નથી, કારણ કે દાવાવાળી ખેતીની જમીન (સ્થાવર મિલકત) એ એવી સ્થાવર મિલકત છે કે તે મિલકત નીચે ચોતરફ પૈડા (રોલર) મુકી જમીન ખસેડીને તેની દિશા બદલી શકાતી નથી અને સૂર્યનારાયણ દેવતા પણ દરરોજ પૂર્વ દિશામાં જ ઉગે છે. તે રીતે પૂર્વ સિવાયની ત્રણ દિશામાં સૂર્યોદય કદી થતો નથી પણ સૂર્યનારાયણ દેવતાના સૂર્યોદયની પૂર્વ દિશાને પણ બદલી શકાતી નથી તો પછી વાદીઓ તો વર્ષ-૨૦૦૬ થી દાવાવાળી જમીન ખરીદેલ હોવાનો દાવો કરે છે તો આટલા આશરે ૨૩ વર્ષ જેટલા લાંબા સમયગાળામાં વાદી પોતાની દાવાવાળી જમીન ઉપર સ્થળ પર જઈ સવારે ૮ થી ૧૦ માં સૂર્યોદય સમયે દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનમાં જાતે ઉભા રહી સૂર્યોદયની પૂર્વ દિશાથી ગણતા પોતાની દાવાવાળી જમીન પ્રથમ આવે છે કે તેઓએ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ના બિનખેતીના રહેણાંક પ્લોટોવાળી પ્રથમ આવે છે તેની શું અંગત જાણકારી ન હોય? એવું શક્ય પણ હોય ખરું? જો વાદી દાવાવાળી જમીનની સ્થળ પરની સાચી સ્થળસ્થિતિ વાદીઓએ નજરે જોયેલ હોય અને જાણતા હોય તો તેઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ પૈકીવાળી જમીનને વર્ષ-૨૦૦૬ ના ખાનગી વેચાણ દસ્તાવેજના પૂર્વ-પશ્ચિમ ખોટા ખુંટ (ચતુર્દિશા) ના આધારે હાલના દાવા અને મનાઈ અરજી થકી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ ના રહેણાંક પ્લોટોવાળી બિનખેતીની જમીન પડાવી લેવા જ ઈશદો રાખે છે કે શું? ટુંકમાં પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાએ વેચાણ રાખેલ પ્લોટોવાળી બિનખેતીની જમીનની સ્થળ ઉપરની સ્થળસ્થિતિ તેઓએ પ્લોટો વેચાણ રાખ્યા ત્યારે અને ત્યાર પછી પણ આજે પણ તેમની સગી આંખે (નજરે) જોયેલ છે, જે આ

જવાબમાં અંદાજીત નકશાથી દર્શાવેલ છે. તે મુજબની દિશાની નોંધ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ માં નથી, એટલે કે વાદીના દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ ની પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશા મુજબની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની સ્થળસ્થિતિ સ્થળ ઉપર આવેલ નથી. તેથી વાદીની અરજીઓના આધારે તેઓની મિલકતો (રહેણાંક પ્લોટો)નો વાપર ઉપભોગ કરતા તેઓને બંધારણીય મળેલ દિવાની હકકો મુજબ પણ વાદી અટકાવી શક્યા કાયદેસર હકકદાર નથી, કેમ કે વાદીના વર્ષ-૨૦૦૬ ના ખાનગી વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૦૬ ની પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશામાં આવેલ હોવાની હકીકતનું તેઓના અગાઉ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાએ દાવા અને મનાઈ અરજીના બચાવમાં રેકર્ડમાં રજુ કરેલ નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી સીદુ જ ખંડન થયેલ છે. તે દસ્તાવેજો (૧) નિ.૨૩/૨ થી રજુ તા.૧/૮/૨૦૨૨ ની જિલ્લા જમીન નીરીક્ષક અધિકારીશ્રીનો સર્વે નં.૩૪૭ વાળી જમીનને બે ભાગમાં પશ્ચિમ દિશામાં હિસ્સો-૧ અને પૂર્વ દિશામાં હિસ્સો-૨ દર્શાવતો નકશો એટલે કે જે "સરકારી પ્લોટબુક" કહેવાય છે અને તે સરકારી જાહેર દસ્તાવેજ છે. આ સરકારી પ્લોટબુકની રજુ કરેલ નકલથી તો વાદીના પ્રથમદર્શનીય કેસ તો હોવાનું તો સીદુ જ ખંડન થયેલ છે. (૨) નિ.૧૪/૫ થી રજુ નગર નિયોજકશ્રી, નડીઆદનાએ રજુ કરેલ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનનો રહેણાંક પ્લોટો દર્શાવતો વિગતવાર સહી સિકકાવાળો નકશો (૩) નિ.૨૩/૪/૨ થી રજુ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની જમીન દફતર નડીઆદ ધ્વારા થયેલ અસલ માપણી શીટ (૪) સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની જમીન હદને સ્પર્ષતી સર્વે નં.૩૪૧ ના ત્રણ જમીન માલિકોના આંક-૨૭, ૨૮, ૨૯ વાળા ત્રણ સોગંદનામા. આમ, ઉપરોક્ત મહત્વના અને પાયાના સરકારી બે દસ્તાવેજોથી તેમજ ખેતર પાડોશીઓ એવા ત્રણ ત્રાહિતોના આંક-૨૭, ૨૮, ૨૯ વાળા સોગંદનામાથી વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવાનું સ્પષ્ટ ખંડન થયેલ છે. જે તેઓએ રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ રાખતા અગાઉ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની સ્થળ-સ્થિતિ તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ પાસેથી ઉપરોક્ત ચાર મહત્વના અને પાયાના દસ્તાવેજી પુરાવા તેમજ અન્ય જરૂરી દસ્તાવેજો જોઈ તપાસી મેળવી જોઈ તપાસી દાવાવાળા સર્વે નં.૩૪૭/૨ સિવાયની સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની બિનખેતીની જમીનના રહેણાંક પ્લોટો

પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ છે, જેથી પણ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને મળેલ બંધારણીય દિવાની કાનુની હકકો મુજબ તેમની મિલકત (રહેણાંક પ્લોટો) માં પ્રવેશ કરી ઉપભોગ કરતા કાયદેસર અટકાવવા વાદી કાયદેસર હકકદાર નથી. તેઓએ રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ રાખતા અગાઉ સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ અંગેના તેમજ અન્ય જરૂરી દસ્તાવેજી પુરાવા તેમના લિસ્ટમાં રજુ કરેલ છે. આમ, તેઓએ વાદીઓની સુધારેલી દાવા અરજી તથા આંક-૫ વાળી મનાઈ અરજીનો આપેલ ઉપરોક્ત વિગતવાર લેખિત જવાબ, ખુલાસાઓ, આ કાયદો અને કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો, ઉચ્ચ અદાલતોના ન્યાય-નિર્ણયો તેમજ તેમના તરફે અરજીઓની સુનાવણી સમયે જે વધુ દલીલો અને રજુઆતો નામ. કોર્ટ રૂબરૂ કરે તે વિગેરે ધ્યાને લેતા દાવા અરજીના પેરા નં.૭ ની દાદ (અ) અને (બ) ની તમામ કે કોઈપણ દાદ મંજૂર થવા પાત્ર ન હોય દાવા અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ ગુજારેલ છે. વધુમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, વાદીઓએ આ હાલનો દાવો માત્ર મનાઈ હુકમ માટે કરેલ છે. અત્રે આવા અરજીના પેરા નં.૭ ની દાદ (અ) અને મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮ ની દાદ (અ) એકસરખી છે. જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતોના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત કે, જ્યારે વાદીની આ પ્રકારની બંને અરજીઓમાં એક જ પ્રકારની એકસરખી દાદવાળી મનાઈ અરજી મંજૂર કરવાથી જો દાવાની દાદ પણ મંજૂર થઈ જતી હોય તો તેનાથી સમગ્ર દાવાનો નિકાલ થઈ જતો હોય મનાઈ અરજીની દાદ કદાપી મંજૂર થઈ શકે નહી તેમજ વાદીના દાવાવાળી જમીનના દસ્તાવેજમાંના પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશામાંના ટાઈ ભુલથી ચાલી આવતા ખોટા ખુંટના આધારે દાવો કરી મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮ ની દાદ (અ) અને (બ) ની તમામ દાદ કે કોઈપણ દાદ કાયદેસર મંજૂર થવા પાત્ર નથી કે દાદ માંગવા, મેળવવા કે ચાલુ રાખવા વાદીઓ કાયદેસર હકકદાર ન હોય દાવા તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ કરેલ છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને વિના કારણે નાહકક રીતે કોર્ટમાં આ દાવો કરી ઘસડી લાવી પક્ષકાર બનાવી વાદીઓના ત્રાસદાયક દાવાનો ફરજીયાત બચાવ કરવાની ફરજ પાડેલ હોય આ કાયદાની જોગવાઈ મુજબ સ્પેશ્યલ વળતરરૂપી ખર્ચની રકમ રૂ.૫૦,૦૦૦/- પ્રત્યેક પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને વ્યક્તિગત રીતે ચુકવી આપે તેવો

અગર તો નામ. કોર્ટને યોગ્ય, ન્યાયી અને વ્યાજબી લાગે તેવો વળતરરૂપી ખર્ચ આ કામના વાદીઓ પાસેથી એકામતે અને એકાજુથે વસુલ અપાવવા હુકમ કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

(જ) આ કામે વાદીઓ તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે.

૧. વાદી તરફે ત્રાહિત પટેલ વસંતકુમાર ધુળાભાઈનું સોગંદનામુ આંક-૧૯
૨. વાદી તરફે ત્રાહિત પટેલ જયેશભાઈ કુળવંતભાઈનું સોગંદનામુ આંક-૨૦
૩. વાદી તરફે ત્રાહિત દલવાડી રાજેશ બાબરભાઈનું સોગંદનામુ આંક-૨૧
૪. વાદી તરફે ત્રાહિત કુલાભાઈ રઈજીભાઈ પરમારનું સોગંદનામુ આંક-૨૨
૫. વાદી તરફે પટેલ રણછોડભાઈ પુંજાભાઈનું સોગંદનામુ આંક-૪૯

અ.નં.	વિગત	નિશાની
૧	મોજે પાલી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ગામ નમુના નંબર ૭ ની નકલ	નિ.૩/૧
૨	મોજે પાલી ખાતા નં.૧૧૯૬ ની ગામ નમુના નંબર ૮-અ ની નકલ	નિ.૩/૨
૩	મોજે પાલી ફેરફાર નોંધ નં.૭૮૮૮ ની ગામ નમુના નંબર ૬ ની નકલ	નિ.૩/૩
૪	દાવાવાળી જમીનની મેન્યુ. ૭/૧૨ નકશો	નિ.૩/૪
૫	દાવાવાળી જમીનની નિયંત્રણ નોંધ નં.૬૭૭૭ ની ગા.ન.નં.૬ ની નકલ	નિ.૩/૫
૬	દાવાવાળી જમીનની વારસાઈ નોંધ નં.૧૫૨૬ ની ગા.ન.નં.૬ ની નકલ	નિ.૩/૬
૭	ગામ પાલી સર્વે નં.૩૪૭/૨ નો સેટેલાઈટ નકશો	નિ.૩/૭
૮	દાવાવાળી જમીનની મેન્યુ. ૭/૧૨ ની નકલ	નિ.૩/૮
૯	દાવાવાળી જમીનના વેરાની પાવતીઓની નકલ	નિ.૩/૯ થી નિ.૩/૧૪
૧૦	વાદીઓનો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૦૬ ની નકલ	નિ.૩/૧૫
૧૧	મોજે પાલી સ.નં.૩૪૭/૧ ના કબજાગીરો પરતના લેખની નકલ	નિ.૩/૧૬
૧૨	મોજે પાલી સ.નં.૩૪૭/૧ના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ	નિ.૩/૧૭
૧૩	વાદીઓની જાહેર નોટીસની નકલ	નિ.૩/૧૮
૧૪	વાદી નં.૧ નાએ આપેલ પોલીસ ફરીયાદની નકલ	નિ.૩/૧૯
૧૫	સબ રજીસ્ટ્રારશ્રી, ગળતેશ્વરે પટેલ જયેશભાઈ કનુભાઈને આપેલ વાંધા અરજી બાબતે જવાબની નકલ	નિ.૩/૨૦
૧૬	પટેલ જયેશકુમાર કનુભાઈની વાંધા અરજીની નકલ	નિ.૩/૨૧
૧૭	મોજે પાલી ફેરફાર નોંધ નં.૧૨૪૧૬ ની ગામ નમુના નંબર ૬ ની નકલ	નિ.૩/૨૨
૧૮	પ્રતિવાદીઓએ છપાવેલ રહેણાંક પ્લોટ 'ક્રિશ્ના બંગલોઝ' ની આમંત્રણ પત્રિકાની નકલ	નિ.૩/૨૩

૧૯	પટેલ કાન્તિભાઈ કાશીભાઈનું સોગંદનામુ	નિ.૩૦/૧
૨૦	પટેલ ભાઈલાલભાઈ કાશીભાઈનું સોગંદનામુ	નિ.૩૦/૨
૨૧	પટેલ વસંતભાઈ ઘુળાભાઈનું સોગંદનામુ	નિ.૩૦/૩
૨૨	જિલ્લા પંચાયત અપીલ સમીતિની ઓફિસ કોપી	નિ.૩૦/૪
૨૩	દાવાવાળી જમીનમાં પ્રતિવાદીઓએ પટેલ વસંતભાઈ ઘુળાભાઈના કુવાની પાઈપલાઈનની કુંડી તોડી નાખ્યા બાબતની પોલીસ ફરીયાદની નકલ	નિ.૩૦/૫
૨૪	દાવાવાળી જમીનમાં વસંતભાઈની પાણીની કુંડી વર્ષો જુની હોવાનો ફોટો	નિ.૩૦/૬
૨૫	દાવાવાળી જમીનમાં પ્રતિવાદીઓએ પાણીની કુંડી તોડી નાખી તેનો ફોટો	નિ.૩૦/૭
૨૬	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૪/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૧
૨૭	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૫/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૨
૨૮	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૬/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૩
૨૯	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૭/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૪
૩૦	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૮/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૫
૩૧	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૯/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૬
૩૨	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૪૦/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૭
૩૩	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૪૧/૨૩ ની અનુક્રમણિકા નં.૨ ની નકલ	નિ.૩૪/૮
૩૪	ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ-૫૨(૨) મુજબની નોટીસની નકલ	નિ.૩૪/૯

(૫) આ કામે પ્રતિવાદીઓ તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે.

અ.નં.	વિગત	નિશાની
૧	સ.નં.૩૪૭/૧ જેનો સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની મિલકત કાર્ડની નકલ	નિ.૧૪/૧
૨	સબ રજીસ્ટ્રાર, ગળતેશ્વરનાઓએ પટેલ જયેશભાઈ કનુભાઈને લખેલ પત્ર ક્રમાંક/૫૬૮/૧૨૮/૨૦૨૨, તા.૧/૧૦/૨૦૨૨ ની નકલ	નિ.૧૪/૨
૩	સર્વે નં.૩૪૭/૧ અંગે પ્ર.વાદીઓના મુળ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ ની તા.૧૬/૦૬/૨૨ ની નકલ તેમજ ચતુર્દિશાનો સુધારા દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ ની તા.૨૧/૦૯/૨૨ ની નકલ	નિ.૧૪/૩
૪	ડિસ્ટ્રીક્ટ લેન્ડ ગ્રેબીંગ કમિટી અને નિવાસી અધિક કલેક્ટરશ્રી, નડીઆદનાએ જયેશભાઈ કનુભાઈ પટેલને અરજી દફતરે કરતા લખેલ પત્રની નકલ તપાસ અહેવાલની નકલો	નિ.૧૪/૪
૫	સ.નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન અંગે બાંધકામની પરવાનગી આપતો ગ્રામ	નિ.૨૩/૧

	પંચાયત-પાલીનો ઠરાવ નં.૨૫૪ ની નકલ	
૬	સ.નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીનની જિલ્લા નિરીક્ષક, જમીન દફતરની પ્લોટ બુકની નકલ	નિ.૨૩/૨
૭	સ.નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન બાબતે ટી.ડી.ઓ.શ્રી, ગળતેશ્વરના ઓએ ત.ક.મંત્રીશ્રી, ગ્રા.પં.પાલીનાઓને લખેલ પત્ર	નિ.૨૩/૩
૮	ત.ક.મંત્રીશ્રી, ગ્રામ પંચાયત પાલીએ કિર્તીભાઈ રતીલાલ પટેલને લખેલ પત્ર	નિ.૨૩/૪
૯	કલેક્ટરશ્રી, નડીઆદનાઓનો સ.નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન બિનખેતી હેતુ માટે કરેલ હુકમની નકલ	નિ.૪૫/૧
૧૦	પ્ર.વાદી નં.૫ થી ૧૮ ના રહેણાંક પ્લોટોવાળી સીટી સ.નં.એન.એ. ૩૪૭/૧ ની હિસ્સા-૧ અને હિસ્સા-૨ દર્શાવતો વિગવાર નકશો	નિ.૪૫/૨
૧૧	જિલ્લા નિરીક્ષક જમીન દફતર, નડીઆદની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની અસલ માપણી શીટની નકલ	નિ.૪૫/૩
૧૨	નગર આયોજન અને મૂલ્યાંકન ખાતુ, નડીઆદ શાખાનો સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીનમાં રહેણાંક હેતુ માટેના લે-આઉટ પ્લાનને બિનખેતી હેતુ અભિપ્રાયની નકલ	નિ.૪૫/૪
૧૩	ગ્રામ પંચાયત, પાલીની સામાન્ય સભામાં બાંધકામની મંજૂરી મેળવવા બાબતનો ઠરાવ નં.૨૫૪ ની અસલ ઉપરથી નકલ	નિ.૪૫/૫
૧૪	સરપંચશ્રી, ગ્રામ પંચાયત-પાલીની બાંધકામની રજા ચિઠ્ઠીની નકલ	નિ.૪૫/૬
૧૫	સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ના મિલકત કાર્ડની નકલ	નિ.૪૫/૭
૧૬	પ્ર.વાદી નં.૫, ૬નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૪/૨૩ (પ્લોટ નં.૧૧) ની નકલ	નિ.૪૫/૮
૧૭	પ્રતિવાદી નં.૭, ૮ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૫/૨૩ (પ્લોટ નં. ૩૯) ની નકલ	નિ.૪૫/૯
૧૮	પ્ર.વાદી નં.૯, ૧૦ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૬/૨૩ (પ્લોટ નં.૪૩) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૦
૧૯	પ્ર.વાદી નં.૧૧, ૧૨ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૭/૨૩ (પ્લોટ નં.૪૮) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૧
૨૦	પ્ર.વાદી નં.૧૩ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૮/૨૩ (પ્લોટ નં.૪૯) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૨
૨૧	પ્ર.વાદી નં.૧૪, ૧૫ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૯/૨૩ (પ્લોટ નં.૫૧) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૩
૨૨	પ્ર.વાદી નં.૧૬, ૧૭ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૪૦/૨૩ પ્લોટ નં.૫૨) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૪
૨૩	પ્ર.વાદી નં.૧૮ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૪૧/૨૩ (પ્લોટ નં.૫૩) ની નકલ	નિ.૪૫/૧૫

	ની નકલ	
૨૪	વાદીએ દાવાવાળી સ.ન.૩૪૭/૨ અંગે સ.નં.૩૪૭/૧ ના વેચાણ રાખનાર ઈશ્વરભાઈ મોહનભાઈ પરમાર વિગેરેને આપેલ નોટીસ	નિ.૪૬/૧
૨૫	સર્વે નં.૩૪૭/૧ નું એમ.જી.વી.સી.એલ.નું લાઈટ બીલ	નિ.૪૬/૨
૨૬	મોજે પાલી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ગામ નમુના નંબર ૭ ની નકલ	નિ.૫૦/૧

(૬) ત્યારબાદ સદર કામે દલીલો પર રાખવામાં આવેલ છે અને વાદીઓ તરફે આંક-૫૧ થી લેખિત દલીલો રજુ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં વાદીઓ તરફે લેખિત દલીલમાં જણાવેલ છે કે, વાદીઓએ સદર દાવો નામ. કોર્ટમાં દાખલ કર્યો તે અગાઉ પ્ર.વાદી નં.૧ થી ૩ નાઓએ કેવીએટ અરજી નં.૦૨/૨૦૨૨, તા.૧૯/૦૯/૨૦૨૨ ના રોજ અને નં.૦૧/૨૦૨૩, તા.૨૦/૦૧/૨૦૨૩ ના રોજ દાખલ કરેલી છે. મોજે પાલીની રે.સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી ક્ષેત્ર ૦-૯૮-૧૪ દાવાવાળી જમીનના મુળ ખાતેદાર કાશીભાઈ બાબરભાઈને ગણોત હકકે પ્રાપ્ત થયેલી જમીનનું નિયંત્રણ દુર કરાવી તેમના વારસોએ વાદીઓને રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ થી કાયદેસરના માલિકો-કબજેદારો ઠરાવી વગડે સોંપી તે રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નિ.૩/૧૫ થી વાદીઓએ રજુ કરેલો છે તેમાં પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ને સર્વે નં. ૩૪૭/૧ વાળી ખેતીની જમીન પૂર્વાતી દિશાની હોવાની વિગત લખાવે છે. પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ને વેચનારે ઈશ્વરભાઈ મોહનભાઈ વિગેરેએ પૂર્વાતી સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી ખેતીની જમીન ઉષાબેન કુલચંદ શાહને ત્યાં રજી. કબજા ગીરો મુકેલી. તેનો ગીરો મુકિતનો રજી. દસ્તાવેજ નં.૬૫૪/૨૦૨૧ નિ.૩/૧૬ થી તા.૧૨/૧૧/૨૦૨૧ ના રોજનો રજુ કરેલ છે. તેમાં પશ્ચિમાતી વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન હોવાની વિગત જણાવેલી છે. નિ.૩/૧૬ વાળા ગીરો મુકિત દસ્તાવેજના સાક્ષી તરીકે પ્રતિવાદી નં.૧ કીર્તિકુમાર રતીલાલ પટેલ તથા પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ ઘુળાભાઈ ભરવાડની સહી છે. આ સંજોગોમાં વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં કહેવાતા હકક અધિકારની તકરાર લેવા પ્ર.વાદીઓ હકકદાર નથી. નિ.૩/૧૫ વાદીઓનો વેચાણ દસ્તાવેજ નિ.૩/૧૬ ગીરો મુકિતનો દસ્તાવેજ અનચેલેન્જ પુરાવા છે. નિ.૩/૧૭ વાળો પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨ તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજનો રજુ થયેલ છે. તેમાં પ્રતિવાદી નં.૪ ની સાક્ષી તરીકે સહી છે તેમજ સદરહુ સર્વે

નં.૩૪૭/૧ વાળી વેચનાર ઈશ્વરભાઈ મોહનભાઈએ પ્ર.વાદી નં.૧ થી ૩ ને પૂર્વાતી જમીન વેચી પશ્ચિમાતી વાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન હોવાની વિગત લખાવી છે. આમ, વાદીઓ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનના વર્ષ ૨૦૦૬ થી પશ્ચિમાતી માલિક કબજેદાર તરીકે ખેતી કરતા હોવાનું પુરવાર થાય છે. પ્રતિવાદી નં.૧ નો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૦૨૨, તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ ના રોજ પૂર્વાતી દિશાની પ્રાપ્ત કર્યા બાદ સરકારી કચેરીઓમાં તા.૫/૬/૨૦૨૨ ના રોજ ઓનલાઈન અરજીનો હેતુકેર કરવા કરેલી. જિલ્લા કલેક્ટર સાહેબ, નડીઆદ નગર આયોજનમાં તા.૧૩/૦૯/૨૦૨૨ ના રોજ અરજી કરેલ, જેમાં અરજી કરનારે સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીનની માલિકીનું સોગંદનામું નિ.૩/૧૭ વાળા વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે રજુ કરેલ. પરવાનગી મંજુરી પૂર્વાતી સર્વે નં.૩૪૭/૧ માટે મળેલી આમ છતાં વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન સેવાલીયાથી બાલાસીનોર જવાના મુખ્ય રસ્તા ઉપર હોવાથી વાદીઓની જમીન ઝુંટવી લેવા રેવન્યુ ઓથોરીટીને ગેરમાર્ગે દોરી સદર દાવામાં તદ્દન ખોટી તકરારો ઉભી કરી છે. રેવન્યુ ઓથોરીટી માલિકી-કબજાનો નિર્ણય કરવા સક્ષમ નથી. વાદીઓની દાવાવાળી પશ્ચિમાતી જમીનમાં ખેતી કરતા ખેડૂતોના ખેતર પાડોશીના પાઈપલાઈન નાખનારના આંક-૧૯, આંક-૨૦, આંક-૩૦, નિ.૩૦/૧, નિ.૩૦/૨, નિ.૩૦/૩, નિ.૩૦/૫/૬/૭ ના પુરાવા આંક-૨૧ થી રણછોડભાઈ પુંજાભાઈ પાડોશીના સોગંદનામાથી વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ-પ્રથમદર્શનીય હકક પ્રથમદર્શનીય કબજો ભોગવટો પુરવાર થયેલ છે. આંક-૨૧, આંક-૨૨ ખેતર પાડોશીના સોગંજનામા રજુ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૪ નાએ નિ.૧૪/૩ થી સુધારા દસ્તાવેજ (કબજો ઉલટફેર) નં.૭૪૯/૨૦૨૨ તા.૨૧/૦૯/૨૦૨૨ નો રજુ કરેલ છે, જે કાયદા મુજબનો નથી. વળી વાદીઓની સહી સંમતિ કે કબુલાત નથી. સુધારો દસ્તાવેજમાં ક્ષેત્રફળ પુરતો નામ પુરાતો માન્ય છે. વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ પચાવી પાડવા સુધારો થઈ શકે નહીં. સુધારા દસ્તાવેજની તા.૨૧/૦૯/૨૦૨૨ અગાઉની પ્રતિવાદી નં.૧ ની રજુઆતો જેમાં જિલ્લા કલેક્ટર સાહેબ, નડીઆદને ઓનલાઈન અરજી તા.૦૫/૦૬/૨૦૨૨ નગર આયોજન, નડીઆદને અરજી તા.૧૩/૦૯/૨૦૨૨ ની પૂર્વાતી સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી

જમીન માટે કરેલી છે. નિ.૧૪/૪ લેન્ડ ગ્રેબિંગ કમીટીનો રીપોર્ટ રજુ થયેલ, જેમાં વાદી નં.૧ જયેશભાઈ કનુભાઈ પટેલને જણાવેલ છે કે, "આપની રજુઆત તપાસણી અધિકારીનો અહેવાલ કાગળો જોતા મોજે-પાલી, તા.ગળતેશ્વરના સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન બંને પક્ષકારોના રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે વાદગ્રસ્ત જમીન આપના કબજા ભોગવટાવાળી જણાય છે." સામાવાળાએ સર્વે નં.૩૪૭/૧ વેચાણ રાખી છે. તા.૧૬/૦૪/૨૦૨૨ કબજો ઉલટફેર કરી અંદાજીત દોઢ મહિના પહેલા બે લાખનો પાક (અરફ્સાના ઝાડ) પડાવી વેચી નાખેલ છે. સર્વે નં.૩૪૭/૨ દાવાવાળી જમીનની પૂર્વમાં સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન છે. અરજદારો (વાદીઓ)એ વેચાણ રાખેલી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પૂર્વમાં સર્વે નં.૩૪૭/૧ છે. આમ, વાદીઓ પશ્ચિમાતી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનના માલિકો-કબજેદારો હોવાનું તમામ પુરાવાથી સાબિત કરેલ છે. તા.૧૨/૧૦/૨૦૨૨ ના રોજના મહે. પ્રાંત સાહેબ, ઠાસરાના અભિપ્રાયમાં મોજે-પાલીની સર્વે નં.૩૪૭/૨ ખાતા નં.૧૯૬ વાળી જમીન બાબતે બંને પક્ષકારોના રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે વાદગ્રસ્ત સર્વે નં.૩૪૭/૨ આ કામના અરજદાર પટેલ જયેશકુમાર કનુભાઈના કબજા ભોગવટાની જણાય છે. તા.૦૯/૦૯/૨૦૨૨ ના રોજ વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનનો રેવન્યુ ઓથોરીટીએ સ્થળ પંચકયાસ પંચો- રાજેશભાઈ બાબરભાઈ દલવાડી- કનુભાઈ મોગીલાલે લખાવ્યા મુજબ ઉત્તરે સર્વે નં.૩૪૫, દક્ષિણે સરકારી નાળ, પૂર્વે સર્વે નં.૩૪૭/૧, પશ્ચિમે સર્વે નં.૩૪૧-૩૪૬ વાળી મિલ્કત હોવાનું પ્ર.વાદીઓએ ઉપજાવી કાઢેલા નિ.૧૪/૩ સુધારા કબજો ઉલટફેર દસ્તાવેજ તા.૨૧/૦૯/૨૦૨૨ પહેલાની સ્થિતિ છે. વાદીઓએ મોજે-પાલીની સર્વે નં.૩૪૭/૧ પૂર્વાતી પ્ર.વાદી નં.૧ થી ૩ ના માલિકીપણાની હોવા બાબતે તકરાર નથી. નિ.૧૬/૧ તથા નિ.૧૬/૨ થી દાવાવાળી જમીનની સ્થળ સ્થિતિનો અહેવાલ ધ્યાને લેતા વાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન પશ્ચિમાતી હોવાનું પંચોએ સમર્થન આપેલ છે. વાદીઓની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ પચાવી પાડવા માટે પ્ર.વાદી નં.૪ નાએ આંક-૧૨ થી સામો દાવો આંક-૧૩ થી સામા દાવા દરમ્યાન મનાઈ અરજી દાખલ કરી છે. તેનો વાદીઓએ આંક-૧૭ થી જવાબ-વાંઘા રજુ કરેલ છે. પ્ર.વાદી નં.૪ ને કોઈપણ

પ્રકારની દાદ વાદીઓની દાવાવાળી જમીન અંગે મળવાપાત્ર નથી. પ્ર.વાદી નં.૪ નાએ પ્ર.વાદી નં.૧ થી ૩ વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવી પડે. પંચાયત ઠરાવ નિ.૩૦/૪ વાદીઓએ પરવાનગી-મંજૂરીને અપીલ કાર્યવાહી કરી પડકારેલ છે. નિ.૩૧/૬ રજાચિઠઠી ઠરાવ નં.૨૫૪ ની શરતો આધિન તા.૨૧/૦૨/૨૦૨૩ ની નગર નિયોજકના ઉલટ કબજા ફેર આધારિત પુરાવો છે. કબજા ઉલટફેર કરવા નગર નિયોજક, નડીઆદને હુકમત નથી. વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં પોસાતા કાયદેસરના હકકો સામે પ્ર.વાદીઓથી ગંભીર પ્રકારનો ભય ઉભો થયો છે. વાદીઓના દાવા દરમ્યાન કિંમતી અને કાયમી હકકોનું રક્ષણ કરવામાં ના આવે તો વાદીઓને નાણાથી બદલો ના વાળી શકાય તેવા ગંભીર પ્રકારનું નુકશાન સહન કરવાનો વારો આવે તેમજ પ્ર.વાદી નં.૧ થી ૪ નવીન ગેરકાયદેસર હકકો ઉભા કરે, પરિણામે વાદીઓના દાવાનો હેતુ મરી પરવારે. પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૪ નો બદલશાદો વાદીઓના હકકો નષ્ટ કરવા-વિવાદો વધારવા હોય ચાલતા દાવે લીસ પેન્ડનન્સી નોટીસ નિ.૩૪/૯ પુરાવો-નિ.૩૪/૧ થી નિ.૩૪/૮ વાળા ખોટા દસ્તાવેજી પુરાવા ઉભા કરનાર પ્રતિવાદીઓને તાકીદે વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં વાદીઓને વાપર ઉપભોગ કરતા કોઈપણ પ્રકારની દખલ અંતરાય કરતા અટકાવવા જરૂરી છે. વાદીઓની દાવાવાળી જમીનમાં પ્રતિવાદીઓના કહેવાતા કોઈપણ પ્રકારના હકક અધિકારનું દાવા તારીખે અસ્તિત્વ ના હોવાથી કોઈપણ પ્રકારનું નુકશાન થવાનો સંભવ નથી. પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાએ ચાલતા દાવે કાયદાની પરવા કર્યા વગર ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ-૫૨ ની જોગવાઈ વિરુદ્ધ વાદીઓના દાવાના આખરી ચુકાદાને વિપરીત અસર ઉભી કરવા નિ.૩૪/૧ થી નિ.૩૪/૮ વાળા ત્રાહિતો જે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ના કુટુંબીજનોના નામજોગ ટુકડાના મનસ્વી લખાણો વાદીઓની પીઠ પાછળ ઉભા કરેલા છે. પ્રતિવાદીઓનું વર્તન ધ્યાને લઈ નામ. કોર્ટથી વાદીઓની આંક-૩૮ વાળી અરજી પીઠે નામ. કોર્ટને ન્યાયી હુકમ કરવા જરૂર પડેલી. સમગ્ર રીતે વાદીઓએ દાવાવાળી જમીનનો પ્રથમદર્શનીય માલિકી હકક પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો દસ્તાવેજી પુરાવા મૌખિક પુરાવાથી પુરવાર કરેલ છે. વાદીઓના લાભમાં ન્યાયની સમતુલા છે. વળી વાદીઓ પાસે ન્યાયની કોર્ટ સિવાય બીજું કોઈ રક્ષણ નથી. વાદીઓ દાવામાં છેવટે સફળ થવાના

ઉજળા સંજોગો ધ્યાનમાં લઈ વાદીઓની મનાઈ અરજી મંજૂર રાખવાની લેખિતમાં રજુઆત કરેલ છે.

- (૭) જ્યારે પ્રતિવાદીઓ તરફે આંક-૩૦ થી લેખિત દલીલો રજુ કરવામાં આવેલ છે અને તેમાં તેઓ જણાવેલ છે કે, વાદીઓના સમગ્ર દાવા-અરજીનો આધાર સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ખેતીની જમીનની દર્શાવેલ પૂર્વ અને પશ્ચિમ દિશા અંગેની "ખોટી ચતુર્દિશા" છે અને મનાઈ અરજીના સંદર્ભમાં પ્રથમ તો વાદીઓ દાવા અરજી મુજબ વાદીઓનો પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવો કાયદા મુજબ જરૂરી છે. જે વાદીઓની દાવાવાળી જમીનની પૂર્વ-પશ્ચિમની ખોટી ચતુર્દિશાને ધ્યાને લેતા વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી. વાદીઓએ દાવાવાળી મિલકત તરીકે ૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન દર્શાવી પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ હાલનો દાવો કરેલ છે, પરંતુ સદર દાવાવાળી મિલકતના દર્શાવેલ ખુંટ ચાને ચતુર્દિશા ખરી નથી. વાદીઓની મિલકત ૩૪૭/૨ વાળી જમીન એ ખેતીની જમીન છે. એ વાત ખરી પણ દાવામાં વાદીના વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ માં લખાવેલા ૩૪૭/૨ ની ચતુર્દિશા ખરી નથી. એટલે કે દર્શાવેલ ચતુર્દિશા પ્રતિવાદીઓની એન.એ.૩૪૭/૧ ની રહેણાંક પ્લોટની જમીન ૧-૧૪-૩૨ ક્ષેત્રફળવાળી જમીનની ચતુર્દિશા છે. તેનો ગેરલાભ ઉઠાવી વાદીઓએ દાવો કરી દાવામાં મનાઈ અરજી કરેલ છે. જે દાવો તેમજ આંક-૫ ની મનાઈ અરજી કાયદેસર ટકી શકે તેમ નથી. ખરી હકીકતે વાદીઓએ ૩૪૭/૨ ની તેના દાવામાં દર્શાવેલ ચતુર્દિશા એ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ની સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની રહેણાંક પ્લોટોની ક્ષિપ્ત બંગ્લોઝની બિનખેતીની જમીનની ચતુર્દિશા છે. વાદીઓના દાવાનો પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૪ નાઓએ લેખિત જવાબ આંક-૧૨ થી રેકર્ડમાં રજુ કરેલ છે અને માત્ર પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ ભરવાડે દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની સાચી ચતુર્દિશા વચલી જમીનમાંનો પોતાનો વર્ષ-૨૦૦૭ થી સતત નિર્વિદ્ધ અને શાંત પ્રત્યક્ષ કબજો અને જાતખેડ હોવાથી ખેતી કરી ઉત્પન્ન લેતા હોય વાદીઓ વિરુદ્ધ સામો દાવો (કાઉન્ટર કલેઈમ) રજુ કરેલ છે. વાદીઓએ તેમના દાવામાં જમીન ચતુર્દિશા અંગે પાયાની અને મહત્વની હકીકતો છુપાવી દાવો કરી દાવામાં મનાઈ અરજી કરેલ હોય વાદીઓ સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાય માંગવા આવેલ

નથી. તેથી વાદીઓની બંને અરજીનો કાયદા મુજબ મંજૂર થવા પાત્ર નથી. વાદીઓએ દાવામાં નીચે મુજબની હકીકત છુપાવી છે કે, વાદીઓએ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાની જમીન સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની જમીનનો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ નો પોતાના પુરાવા લિસ્ટમાં રજુ કરી તેમાં લખાયેલ ખોટી ચતુર્દિશા (સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વ અને પશ્ચિમ દિશાની વિગતને) વળગી રહ્યા છે. તે સાથે સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી જમીનના અગાઉના કબજા પરતનો ગીરો લેખ પણ નિ.૩/૧૬ થી રજુ કરી તેમાંની ૩૪૭/૧ ની દર્શાવેલ ખોટી ચતુર્દિશાને વળગી રહ્યા છે. પરંતુ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની ખોટી ચતુર્દિશા લખાયેલ હોય સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન વેચનારા માલિકોએ માત્ર પૂર્વ-પશ્ચિમની સાચી દિશાનો રજી. સુધારા લેખ નં.૭૪૯/૨૨ નો નોંધાયેલ છે અને આ સુધારા લેખ મુજબ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની જમીનની પૂર્વ દિશામાં સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની વાદીઓની દાવાવાળી જમીન આવેલ છે તે છેલ્લા સુધારા દસ્તાવેજની દાવામાં હકીકત તરીકે ન લખી સાચી હકીકત છુપાવી તેમના વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ ના ખોટા ખુંટ (કે જે ચતુર્દિશા ખરેખર ૩૪૭/૨ ની નહી પણ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની છે) છતાં વાદીઓના દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ ની ખોટી ચતુર્દિશાને હાથો બનાવી તે આધારે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીન પચાવી પાડવા સાચી ચતુર્દિશાની દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ ની સાચી હકીકત વાદીઓએ દાવા અરજીમાં છુપાવી છે. કેમ કે દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ અને ૭૪૯/૨૨ જોતા બંનેમાં બંને નંબરોના સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વરના સુધારા લેખ પછીના બે-બે સિક્કાઓ પ્રત્યેક પાને સ્પષ્ટ વંચાય છે. આમ, ૭૪૯/૨૨ વાળા સુધારા દસ્તાવેજ થકી નં.૩૨૩/૨૨ ની ખોટી ચતુર્દિશા ૭૪૯/૨૨ વાળા સુધારા દસ્તાવેજમાં મર્જ થઈ ગઈ છે. આ હકીકત નામ. કોર્ટથી છુપાવી માત્ર દસ્તાવેજ નં.૭૪૯/૨૨ ના સુધારા દસ્તાવેજની નકલ દાવા સાથે વાદીઓએ તેમના પુરાવા લિસ્ટમાં રજુ કરી નથી. તે રીતે વાદીઓ સ્વચ્છ હાથે નામ. કોર્ટ સમક્ષ ન્યાય માંગવા આવેલા નથી. પશ્ચિમ દિશામાં સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ના કંમ્પાઉન્ડ વોલને અડીને સર્વે નં.૩૪૧, ૩૪૧/પૈકી ૧ અને ૩૪૧/પૈકી ૨ ની ત્રણ જમીન માલિકોએ દાવાવાળી ૩૪૭/૨ ની

ચતુર્દિશાની સ્પષ્ટતા માટે સોગંદનામા રજુ કરેલ છે. જે પ્રતિવાદીઓએ રેકર્ડમાં રજુ કરેલ છે. સર્વે નં.૩૪૭/૨, ૩૪૭/૧ ની પૂર્વ દિશામાં છે. તે આ ઈસમોની ખેતીની જમીનને અડીને હોવાથી તેમની નજરે જોયેલ હકીકતનું સોગંદનામુ કરેલ છે. જે હકીકતોને ન માનવાને કોઈ કારણ નથી. દાવાવાળી મિલ્કત સર્વે નં.૩૪૭/૨ ના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટા અંગે દાવા અરજીના લેખિત જવાબમાં લીધેલ તકરાર કે, સર્વે નં.૩૪૭/૨ પટેલ મચંકકુમાર કનુભાઈએ વર્ષ-૨૦૦૬ માં વેચાણ હકક પ્રત્યક્ષ કબજે પ્રાપ્ત કર્યા બાદ ખેતીનો તમામ પ્રકારનો વહીવટ-વ્યવસ્થા પટેલ વસંતભાઈ ઘુળાભાઈ, રહે. સેવાલીયા ગામના તથા જયેશભાઈ કુલવંતભાઈ પટેલ, રહે. માલવણ ગામના કરતા આવેલા છે અને કરે છે તેવી હકીકતો ખરી નથી અને આ હકીકત વાદીઓની દાવાની મુળ હકીકતો કરતા તદ્દન વિરોધાભાસી હકીકતો દાવા-જવાબમાં સૌપ્રથમ વખત જણાવેલ છે, જેને ત્રાહિત વસંતભાઈ ઘુળાભાઈ અને જયેશભાઈ કુલવંતભાઈના રજુ સોગંદનામાથી સમર્થન પણ મળતુ નથી. વાદીઓએ કોર્ટ કમીશનરશ્રી રૂબરૂ પંચોએ લખાવેલ દાવાવાળી ૩૪૭/૨ ની સ્થળસ્થિતિ તેમના પંચ વિનોદભાઈએ લખાવેલ ચતુર્દિશા ખરી નથી. તે અંગે તેઓએ લેખિત વાંધા રજુ કરેલ છે. વાદીઓએ તેમના રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ ની ચતુર્દિશા અંગે આટલા ૧૮ વર્ષ સુધી મૌન રાખી જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ વર્ષ-૨૦૨૨ ની સાલમાં સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની જમીન ખરીદી, કલેક્ટર કચેરી, નડીઆદ મુકામેથી એન.એ. કરાવી રહેઠાણના પ્લોટો પણ પાડયા અને તેમાં ક્ષિપ્ત અંગલોઝના રહીશોના પ્રવેશ માટે પ્રવેશ ધ્વાર બાંધ્યુ તેમજ જમીનની ચોતરફ બાઉન્ડ્રીથી દિવાલ બાંધી ત્યાં સુધી વાદીઓ કોઈ ન બોલ્યા કે આ તેઓ ૩૪૭/૨ માં બધુ બાંધકામ કરી રહ્યા છે અને જ્યાં તેઓએ રહેઠાણના પ્લોટો પાડયા કે તુરત જ વાદીઓની દાઢ ગળી અને વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ માં ૩૪૭/૨ ની દર્શાવેલ ખોટી ચતુર્દિશા (કે જે ખરેખર ૩૪૭/૧ ની ચતુર્દિશા) ફૂંજોળીને શોધી કાઢી અને પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની એન.એ.૩૪૭/૧ ની જમીન (તેમના દસ્તાવેજમાંની ખોટી ચતુર્દિશાના આધારે) પ્રતિવાદીની સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી જમીન પચાવી પાડવા અને પ્રતિવાદીની એન.એ.૩૪૭/૧ માં બિનખેતીની જમીનમાં નવીન હકકો ઉભા કરવા અને ખરેખર જે સર્વે

નં.૩૪૭/૨ ની જમીનમાં વાદીઓનો પ્રત્યક્ષ કબજો નથી પણ પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈનો પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો છે. તે ગેરકાયદેસર રીતરસમોથી બળજબરીથી પ્રસ્થાપિત કરવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે જે દાવો ખરો નથી. વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વ-પશ્ચિમની સાચી દિશાનો સુધારા લેખ સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વરમાં વેચાણ આપનારાઓએ નોંધાવવા જઈ રહ્યા છે. તેથી વાદીઓને જાણ થતા વાદીઓએ પ્રતિવાદીના સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની સાચી ચતુર્દિશા અંગેનો સુધારા લેખ ન નોંધવા સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી, ગળતેશ્વરમાં લેખિત વાંધા-અરજી આપેલ હતી અને તે વાદીઓની વાંધા અરજીનો સબ-રજીસ્ટ્રારશ્રી, ગળતેશ્વરનાઓએ વાદી નં.૧ જયેશભાઈ કનુભાઈને તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ ના રોજ વિગતવાર જવાબ અને ખુલાસો પાઠવી જયેશભાઈની વાંધા અરજી દફતરે કરેલ છે. સદર તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ નો પત્ર પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાએ રેકર્ડમાં રજુ કરેલ છે. આમ, તા.૦૧/૧૦/૨૦૨૨ ના રોજ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વ-પશ્ચિમ દિશાના સુધારા દસ્તાવેજની વાદી જયેશભાઈને અંગત જાણ હોવા છતાં દાવા-અરજીમાં માત્ર પ્રતિવાદીના રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૨૩/૨૨ નો જ એકતરફી ઉલ્લેખ કરેલ છે અને સુધારા લેખ ૭૪૮/૨૨ ની હકીકતો દાવામાં છુપાવી છે. જે પ્રતિવાદીના લેખિત જવાબમાં તેઓએ ઉલ્લેખ કરેલ છે. સદર સાચી ચતુર્દિશાની વેચાણ ફેરફાર નોંધ નં.૧૨૫૫૭ વિરુદ્ધ વાદીઓએ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ કોઈ અપીલ કે રીવીઝન કરેલ નથી. વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓના દાવા-જવાબ અંગે કાઉન્ટર એફીડેવિટ કરેલ છે. તેમાં વાદીઓની પેરા-૧૦ માંની લીધેલ તકરાર કે, વાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીનના માલિક કબજેદાર ના હોવાથી પાલી પંચાયતે પરવાનગી આપેલ નથી. પરંતુ પ્રથમ તો એ કે, વાદીઓના આક્ષેપો મુજબ પ્રતિવાદીઓએ સર્વે નં.૩૪૭/૨ માં બાંધકામની પરવાનગી પાલી ગ્રામ પંચાયતમાં માંગેલ નથી. પરંતુ પોતાની સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની જમીનમાં બાંધકામની નિયમ અને કાયદા મુજબ પરવાનગી માંગેલ છે. જે તેઓની પરવાનગી અરજી મંજૂર કરી પાલી ગ્રામ પંચાયતે એન.એ.૩૪૭/૧ ને બિનખેતી (બહુહેતુક) પરવાનગી આપતો કલેક્ટરશ્રી, ખેડાનો તા.૨૬/૦૭/૨૦૨૨ નો હુકમ નં. ૧૦૧૨/૧૬/૧૧/૦૮૫/૨૦૨૨ નો પ્રોપર્ટી કાર્ડની નકલ. (૩) મે. જિલ્લા નીરીક્ષક

જમીન દફતર ખેડા (નડીઆદ) ની સહી-સિકકાવાળી માપણી શીટની નકલ. (૪) મે. નગર નિયોજકશ્રી, નડીઆદનો તા.૦૯/૧૧/૨૦૨૨ ના હુકમ નં.વી.પી.(પાલી), ગળતેશ્વર/૨૪૮૪ થી મંજૂર કરેલ નકશો વિગેરે ચાર મહત્વના દસ્તાવેજો (સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની જમીન-ખેતીની જમીન જોઈ તપાસી સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ જેના હે.ઓ.૧-૧૪-૩૨ વાળી બિનખેતીની જમીનમાં ઠરાવ નં.૨૫૪ થી બાંધકામની પરવાનગી તા.૨૧/૦૨/૨૦૨૩ ના રોજ આપેલ છે. આમ, ઉપરની હકીકતોએ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ખેતીની જમીનમાં તેઓએ બાંધકામની કોઈ પરવાનગી મેળવવા કોઈ અરજી કરી નથી અને આમેય ખેતીની જમીનમાં રહેણાંક મકાનોના બાંધકામની પરવાનગી પાલી ગ્રામ પંચાયત તરફથી કાયદા મુજબ જમીન એન.એ. થયા વગર મળે પણ નહીં? આમ, વાદીઓ દાવામાં અને કાઉન્ટર એફીડેવિટમાં કોઈને કોઈ રીતે ઉલટી રજૂઆત જ કરતા રહ્યા છે. જે તેઓને પાલી ગ્રામ પંચાયતના ઠરાવ નં.૨૫૪ થી આપેલ બાંધકામની પરવાનગીથી વાદીથી કાઉન્ટર એફીડેવિટની હકીકતોનું સીધું જ ખંડન થાય છે. વધુમાં વાદીઓએ તેમની દાવા-અરજીમાં અને આંક-૫ ની મનાઈ અરજીમાં એકસરખી જ દાદ માંગી છે. જે મંજૂર કરવાથી સમગ્ર દાવાનો આખરી નિકાલ થઈ જાય તેમ છે. તેથી ઉચ્ચ અદાલતોના ચુકાદાઓમાં આપેલ રૂલિંગ મુજબ જ્યારે મનાઈ અરજીની દાદ મંજૂર કરવાથી જો સમગ્ર દાવાની દાદનો નિકાલ થઈ જતો હોય તો તેવી મનાઈ અરજીની દાદ કદાપી મંજૂર ના થઈ શકે. તે રીતે અત્રેના દાવામાં પણ વાદીઓએ દાવા-અરજી અને મનાઈ અરજીની દાદ એકસરખી છે તેથી વાદીઓની આંક-૫ ની મનાઈ અરજી કાયદા મુજબ ટકી શકે તેમ નથી. આમ, તેઓએ તેમની મૌખિક દલીલો અને તે અંગે ઉચ્ચ ન્યાયાલયોના વિરુદ્ધ કબજા અંગેના અને અન્ય ચુકાદાઓમાંના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાને લઈ વધુમાં જે કાંઈ દલીલો અને રજૂઆતો કરીએ તે વિગેરે ધ્યાને લેતા વાદીઓની આંક-૫ ની મનાઈ અરજી ખર્ચ સહિત નામંજૂર કરવા અને પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ ભરવાડની સામી મનાઈ અરજી મંજૂર કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૭.૧) આ કામે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓ તરફ આંક-૫ થી લેખિત દલીલો રજૂ કરવામાં આવેલ છે. જે લેખિત દલીલોમાં જણાવેલ છે કે, સદર કામે પ્રતિવાદી નં.૫ થી

૧૮ નાઓએ રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૪ થી ૨૪૧ થી વેચાણ રાખેલ રહેઠાણ પ્લોટો દાવાવાળી મિલકત સર્વે નં.૩૪૭/૨ ના નથી પરંતુ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનના છે. પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટો પ્રોપર્ટી કાર્ડમાં પણ માલિકી હકકે દાખલ થઈ ગયેલ છે, જે આ કામે આંક-૪૦ થી પ્રોપર્ટી કાર્ડની નકલો રજુ કરેલ છે. વાદી જણાવે છે કે, તે દાવાવાળી જમીન ખેતીની જમીન છે. જ્યારે તેઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી જમીન બિનખેતીની જમીનના છે, જેથી વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર થવા પાત્ર નથી. વાદીની દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ નું ક્ષેત્રફળ હે.આરે.૦-૯૮-૧૪ છે જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ સીટી સર્વે એન.એ.૩૪૭/૧ ના પ્લોટોવાળી બિનખેતીની જમીનનું ક્ષેત્રફળ ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. (હે.આરે.૧-૧૪-૩૨ ચો.મી.) છે, તેથી પણ વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ તેઓના રહેણાંકવાળા પ્લોટો અંગેનો નથી, તેથી પણ વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર થવા પાત્ર નથી. **વાદીઓનો પ્રથમદર્શનીય કેસ ન હોવો બાબતે (પ્રથમ શરત) :-** વાદીઓની તેઓને મળેલ સુધારેલી દાવા અરજીની નકલ મુજબ સૌપ્રથમ તો આંક-૫ ની મનાઈ અરજીના સંદર્ભમાં વાદીઓનો દાવાવાળી ખેતીની જમીન અંગે પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવો આ કાયદાની ત્રણ શરતો મુજબ ખુબ જ જરૂરી અને આવશ્યક છે. જે વાદીઓની દાવાવાળી ખેતીની જમીનો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૨૦૦૬ (તા.૨/૮/૨૦૦૬ વાળી દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨) ની પૂર્વ-પશ્ચિમ લખેલ દિશા મુજબની સ્થળસ્થિતિ હકીકતમાં સ્થળ ઉપર આવેલ નથી. એટલે કે દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીલાયક જમીન સીટી સર્વે નં.એન.એ. ૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નથી પરંતુ પૂર્વદિશામાં છે. એટલે કે વાદીઓએ સુધારેલી દાવા અરજીમાં દર્શાવેલ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનની ચતુર્દિશામાં પશ્ચિમ દિશામાં પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની બિનખેતીની ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. ક્ષેત્રફળવાળી જમીન છે. સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળવાળી ખેતીની જમીન નથી. તેઓને મળેલ સુધારેલ દાવા અરજી અને આંક-૫ ની મનાઈ અરજીની નકલો

વાંચતા દાવા અરજીના પેરા નં.૨ માં વાદીઓએ હકીકત લખેલ છે કે, ઉપરોક્ત ચાર ખુંટ વચલી ચારેય દિશામાં પાકી હદ, બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકતને દાવાવાળી મિલકત એ રીતે ઓળખવામાં આવશે. ઉપરોક્ત હકીકત વાદીઓએ નિર્ણયક રીતે અને ભારપૂર્વકના હકીકતવાળા કથનોથી અને ચતુરાઈ પૂર્વકનું ભરપુર ચતુરાઈવાળું હદ બાબત લખાણ લખેલ છે. જેનાથી વાદીઓનો દાવાવાળી સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ માં કોઈ હકક બનતો નથી અને હકક નથી. તેથી વાદીઓએ ચતુરાઈભર્યા લખાણથી તે મુજબની માંગણી મુજબની કોઈપણ દાદ કોર્ટથી મેળવવા કાયદેસર હકકદાર નથી. આમ, ચારીય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકત જો વાદીઓની દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીલાયક જમીન હોય તો ખેતીલાયક જમીનને સેવાલીયામાં તો શું પણ સમગ્ર ગુજરાતમાં પણ ક્યાંય પણ ઈંટ, સિમેન્ટ, રેતીથી ચણતર કરેલ ચારેય દિશાની પાકી હદવાળી ૬ ફુટ ઉંચી દિવાલ કદ સંભવી ન શકે. તાર્કિક રીતે વિચારતા પણ ખેતીની જમીનને પાકી, ઈંટ, સિમેન્ટ, રેતીવાળા ચણતરવાળી દિવાલ હોવાની વાદીના દાવાની પેરા-૨ ની હકીકત ગળે ઉતર તેવી હકીકત નથી. માનવા ખાતર એક ક્ષણ માટે વાદીની ઉપરોક્ત ચારેય દિશામાં પાકી હદવાળી બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકત હકીકત માનીને ચાલીએ તો પણ જો વાદી આ હકીકત સાચી છે તેમ નામ. કોર્ટને પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવા બાબતે જણાવતા હોય તો તેવા સંજોગોમાં જ્યારે મુળ હાલનો દાવો કોર્ટમાં રજુ કર્યો ત્યારે દાવા સાથે વાદીઓએ આપેલ દાવાવાળી મિલકતની પંચનામાની આંક-૬ ની અરજીમાં ક્યાંય ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રીવાળી મિલકતનું માપ ક્ષેત્રફળ ૦-૯૮-૧૪ દાવા અરજી મુજબ સ્થળ પર હોય તો પંચનામા અરજીમાં વાદીઓએ જાણીબુઝીને ચારેય દિશાની પાકી હદ બાઉન્ડ્રી વચ્ચેનું માપ પણ માપી નકશામાં દર્શાવવા કોર્ટ કમીશનરશ્રીની આંક-૬ ની અરજીમાં વિનંતી કરેલ નથી. આમ, વાદીઓની દાવાવાળી મિલકત સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં સ્થળ ઉપર ન હોવા છતાં નામ. કોર્ટથી સાચી હકીકત છુપાવી ન્યાય માંગેલ છે. (સ્થળ પરની દાવાવાળી ખેતીની જમીનની દિશાઓની વાદી પોતે ખેડૂત હોય દિશાઓની (ચતુર્દિશાની) અંગત જાણકારી હોવા છતાં દાવામાં છુપાવી છે.) તે રીતે અને આંક-૬ વાળી પંચનામા

અરજીમાં પણ પશ્ચિમ દિશાવાળી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ નું ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ રેકર્ડ પર ન આવે તે પ્રકારની દાવાવાળી મિલકતની માત્ર સ્થળસ્થિતિ પંચનામા નકશાની અરજી આપી હોય ચારેય દિશાની પાકી હદ બાઉન્ડ્રીનું દાવા અરજી મુજબનું માપ (૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળ) રેકર્ડ પર આવતા વાદીઓએ પોતે જ અટકાવેલ છે. આમ, વાદીઓએ આ બીજી મટીરીયલ સપ્રેસ ઓફ ફેક્ટ નામ. કોર્ટથી છુપાવી દાવો, મનાઈ અરજી અને આંક-૬ ની પંચનામા તેમજ નકશા માટેની અરજી કરેલ છે. આમ, વાદીઓ સ્વરૂપે હાથે ન્યાયની માંગણી કોર્ટ સમક્ષ કરી રહ્યા નથી. કેમ કે, વાદીના દાવાના પેરા નં.૨ મુજબની હકીકત મુજબ જો ચારેય દિશામાં પાકી હદ બાઉન્ડ્રી વચલી દાવાવાળી ૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળવાળી જમીનનું માપ રેકર્ડે આવે તો તે પશ્ચિમ દિશાની દાવાવાળી ૩૪૭/૧ કરતા દાવાવાળી જમીન ૦-૯૮-૧૪ કરતા વધુ એટલે કે ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. (૧-૧૪-૩૨) હે.આરે. માપ કોર્ટ કમીશનરના નકશા, પંચનામા થકી રેકર્ડ ઉપર આવી જાય કે જે માપ ૧૧,૪૩૨ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ નું છે કે જેમાં પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ રહેણાંક પ્લોટ વેચાણ રાખેલ છે તે બિનખેતીની જમીન છે અને તેવા સંજોગોમાં વાદીનો દાવાવાળી જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૨ સ.નં.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં આવેલ હોવાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ જ ન રહે તેવા આશયથી આંક-૬ ની પંચનામા અરજીમાં દાવાવાળી ખેતીની જમીનની માપની વિનંતી જાણીબુઝીને કરેલ નથી. બાકી દાવાવાળી જમીન અને તેઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી બંને જમીનો સ્થળ ઉપર જ્યાં છે ત્યાં જ રહેવાની છે. તે બંને જમીનો (સ્થાવર મિલકતો) ખસેડીને અન્યત્ર ફેરફાર થાય તેમ નથી. તે જ રીતે દિશાઓ બાબત પણ સૂર્યદેવતા દરરોજ નિયમિત પૂર્વમાં ઉગે છે તે પૂર્વમાં જ ઉગશે. તે દિશા કે સૂર્યોદયની સ્થિતિ પણ બદલવાની નથી, તે સનાતન સત્ય છે. વાદીઓએ તેમના દાવાના સમર્થનમાં સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીન સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં હોવા અંગે એકમાત્ર રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૫૯૭/૦૬ ની નકલ રજુ કરેલ છે. આ વેચાણ દસ્તાવેજ બે પક્ષકારો વચ્ચેનો ખાનગી દસ્તાવેજ છે. જેમાં દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ એ

સ.નં.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં આ વેચાણ દસ્તાવેજની પશ્ચિમ દિશાની હકીકતના સમર્થનમાં હોવા બાબત વાદીઓના જમીન માપણી રેકર્ડ વિભાગ, નડીઆદના સક્ષમ અધિકારીના સહી-સિક્કાવાળો નક્શો (પ્લોટબુક) વાળો દસ્તાવેજી શ્રેષ્ઠ પુરાવો સમર્થનમાં રેકર્ડમાં રજુ કરેલ નથી. જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનના રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ રાખતા અગાઉ સ્થળ ઉપર તો બંને જમીનો નજરે જોયેલ જ છે કે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ વાળા વેચાણ રાખનારના પ્લોટોવાળી બિનખેતીની જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી વાદીના દાવાની હકીકત મુજબ પૂર્વ દિશામાં નથી. તે ઉપરાંત સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનના સરકારી નક્શાઓ પણ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ જાતે નજરે જોયેલ અને તપાસેલા છે. તે મુજબ સૌપ્રથમ તો તેઓને રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ આપનારા આ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૧ થી નાએ આંક-૨૩ ના પુરાવા લિસ્ટમાં નિ.૨૩/૨ થી સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીનોની સરકારી પ્લોટબુકમાંના નક્શાની ખરી નકલ જોઈ તપાસેલ છે. આ નિ.૨૩/૨ એ જમીન દફતર નીરીક્ષક અધિકારીની કચેરી, મુ. નડીઆદના સહી-સિક્કાવાળી સરકારી દસ્તાવેજ છે. જે તા.૧/૮/૨૦૨૨ નો ડોક્યુમેન્ટ છે. તેમાં દિશાઓ, જમીનનું ૧ ઈંચ, ૨.૧/૨ સે.મી.માં માપ તેમજ આજુબાજુની જમીનના સર્વે નંબરો વિગેરેની વિગતવાર દિશાઓ સહિતની સરકારી નોંધ છે. આ જમીનની પ્લોટબુકમાં સ્પષ્ટ રીતે લાગુ નં.૩૪૧ અને ૩૪૬ ની હદને અડીને લાગુ સર્વે નં.૩૪૭/૧ નો હિસસ નં.૧ મથાળે દર્શાવેલ છે. જે ઉપર ડાબી બાજુ ખુલામાં હિ-૧ સ્પષ્ટ નોંધાયેલ છે અને લાગુ નં.૩૫૦ અને લા.નં.૩૪૮ ની હદને અડીને દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ અંગે હિ-૨ સ્પષ્ટ નોંધાયેલ છે. એટલે કે આ સરકારી જમીનના દફતરના રેકર્ડમાંની સરકારી પ્લોટબુક જોતા જ દાવાવાળી ખેતીની જમીન વાદીના વર્ષ-૨૦૦૬ ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં દર્શાવેલ પશ્ચિમ દિશામાં હોવાનું સીધું જ ખંડન થાય છે. નિ.૨૩/૨ વાળા સરકારી પ્લોટબુક નક્શામાં દેખીતી રીતે પણ હિ-૧ વાળો ભાગ વિસ્તારમાં મોટો દર્શાવેલ છે. જે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની સર્વે નં.૩૪૭/૧ વાળી ૧-૧૪-૩૨ હે.આરે.ચો.મી. (૧૧,૪૩૨ ચો.મી.) બિનખેતીની જમીન

છે, જ્યારે હિ-૨ વાળો જમીનનો બીજો ભાગ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની જમીન (કે જે બિનખેતીની જમીન પૈકી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ રહેણાંક પ્લોટ વેચાણ રાખેલ છે.) ૦-૯૮-૧૪ ક્ષેત્રફળવાળો નાનો ભાગ સ્પષ્ટ રીતે નિ.૨૩/૨ વાળી સરકારી પ્લોટબુકમાં દેખાય છે. જે વાદીની નિ.૩/૧ માં જોતા જરાયત ૦-૯૪-૦૯ + ૦.૦૪.૦૫ મળી કુલ ક્ષેત્ર ૦-૯૮-૧૪ થાય છે. જે નિ.૨૩/૨ માં જ્યાં સર્વે નં. ૩૪૮ લખેલ છે ત્યાં વાદીની ૦.૪.૦૫ પો.ખ.અ વર્ગ સ્પષ્ટ રીતે અલગ દર્શાવેલ છે. જે તૂટક તૂટક માર્કથી સ્પષ્ટ દર્શાવેલ છે અને આ પો.ખ. વાળી ૦.૦૪.૦૫ "સરકારી પ્લોટબુક" (નિ.૨૩/૨) માં સ્પષ્ટ રીતે જિલ્લા નીરીક્ષક જમીન દફતર વિભાગે નકશામાં અલગ પણ સ્પષ્ટ દર્શાવેલ છે. (જે સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પૂર્વ દિશામાં દર્શાવેલ છે. આમ, નિ.૨૩/૨ વાળા ડોક્યુમેન્ટથી વાદીના પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવાનું સીધે સીધુ જ ખંડન થયેલ છે. તેમજ નિ.૨૩/૪/૨ વાળી સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની અસલ માપણી શીટમાં પણ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વમાં લા.સ.નં.૩૪૭/૨ સ્પષ્ટ લખેલ છે, જેમાં ૧ સે.મી.-૧૦ મીટર પ્રમાણે માપ તા.૨૮/૦૭/૨૦૨૨ ના રોજ સ્પષ્ટ લખે છે. નિ.૨૩/૨ વાળી સરકારી પ્લોટબુકની નકલ તથા નિ.૨૩/૪/૨ વાળી સ.નં.૩૪૭/૧ ની માપણી શીટની બંને નકલો લેન્ડ ગ્રેબીંગ ફરીચાલના તપાસના કામે પણ આંક-૧૪ વાળા દસ્તાવેજોમાં પણ રજુ થયેલ છે. રજુ નિ.૨૩/૨ અને ૨૩/૪/૨ વાળા બે મહત્વના અને પાયાના સરકારી દસ્તાવેજોથી વાદીઓના પ્રથમ દર્શનીય કેસનું સીધે સીધુ જ ખંડન થયેલ છે. તે ઉપરાંત પ્રથમ દર્શનીય કેસનું ખંડનકર્તા અન્ય ડોક્યુમેન્ટ રેકર્ડ ઉપરના અન્ય દસ્તાવેજી પુરાવાઓ જોતા નિ.૧૪/૫ થી રજુ નગર આયોજન અને મુલ્યાંકન ખાતુ, નડીઆદ શાખાનો નકશો છે તે તેઓએ જોયેલ છે. તે જોતા તેમાં KEY PLAN (PLAN SCALE) વર્ણુનાકારમાં PROPOSED SITE થી તેઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી બિનખેતીની જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૧ ને અલગ દર્શાવેલ છે તેમજ આ અંગે દિશાની સમજ સાંકેતિક ચિહ્નથી ચારેય દિશા દર્શાવેલ છે. જે જોતા તેમાં સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી દાવાવાળી જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પૂર્વ દિશામાં દર્શાવેલ છે અને તેની હદને સર્વે નં. ૩૪૮ અને સ.નં.૩૫૦ ની જમીનની હદ સ્પર્શે છે, જ્યારે સ.નં.૩૪૭/૧ વાળી સાઈટની

હદ પશ્ચિમે સ.નં.૩૪૬ અને સ.નં.૩૪૧ બંન્ને જમીનોની હદને સ્પર્શે છે અને આ નિ.૧૪/૫ વાળા લે આઉટ પ્લાન મુજબ પણ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ એ તેઓના રહેણાંક પ્લોટોના વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૩૪ થી ૩૪૧ વાળી જમીનો સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ પશ્ચિમ દિશામાં નથી અને તે નીચે દિશાઓની સમજ દર્શાવતુ સાં કેતિક ચિહ્નથી દર્શાવેલ છે. આ નિ.૧૪/૫ વાળા તા.૯/૧૧/૨૦૨૨ વાળા ડોક્યુમેન્ટમાં નગર આયોજન અને મુલ્યાંકન ખાતુ નડીઆદ શાખાના જવાબદાર અધિકારીના સહી-સિક્કા છે. જેમાં વિગતવાર રહેણાંક પ્લોટોના નંબરો, માર્જીનની જગ્યા, કોમન પ્લોટ વિગેરે તેના માપ (ક્ષેત્રફળ) તેમજ ખુલામાં મથાળે ગા.ન.નં.૭ અને ૧૨ મુજબનું ૧૧,૪૩૨ ચો.મી. માપ પણ સ્પષ્ટ લખેલ છે. આ ડોક્યુમેન્ટથી પણ વાદીનો દાવાવાળી ખેતીની જમીન સર્વે નં.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં હોવાની દાવા હકીકતનું સીધુ જ ખંડન થાય છે, જેથી વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કોઈ કેસ નથી. **બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ (સમતુલાની દાંડી) પણ વાદીઓની તરફેણમાં નથી. (બીજી શરત):-** રેકર્ડ ઉપરનું ઉભયપક્ષોનું તમામ મટીરીયલ, રજુ થયેલ ડોક્યુમેન્ટ, આંક-૨૭, ૨૮ અને ૨૯ વાળા ખેતર પાડોશીઓના સોગંદનામા વિગેરે ધ્યાને લેતા એ સ્પષ્ટ છે કે, વાદીઓની દાવાવાળી ખેતીલાયક જમીન ૦-૯૮-૧૪ હે.આરે.ચો.મી. કરતા પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીન કે જે જમીનના તેઓ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ રહેણાંક પ્લોટો વેચાણ રાખેલ છે. તે જમીનનું ક્ષેત્રફળમાં (વિસ્તાર) માં મોટી છે અને તે મુજબ દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ એ તેઓના રહેણાંક પ્લોટોની જમીન સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નથી માટે જો વાદીઓની અરજીઓની દાવા દરમ્યાનના હુકમની આંક-૫ ની અરજીની દાદ મંજૂર થાય તો તેવા સંજોગોમાં ભારતીય બંધારણથી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને મળેલા તેઓની માલિકીના કબજા ભોગવટાની મિલકતના વાપર ઉપભોગના દિવાની કાનુની હકકોથી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓ વંચિત થઈ જાય. જેનાથી વધુ અગવડ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને પડે તેમ છે. જ્યારે વાદીઓની સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીન છે તે પૂર્વ દિશામાં છે અને સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીન એ સર્વે નં.૩૪૭/૨

વાળી જમીન નથી. તેથી વાદીઓની મનાઈ અરજી નામંજુર કરવાથી વાદીઓને કોઈ અગવડ પડે તેમ નથી. વાદીઓની આંક-૫ ની મનાઈ અરજીની દાદ ૮(અ) વાંચતા તેમાં દર્શાવેલ હકીકત મુજબ સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી પશ્ચિમાતી ખેતીની જમીનમાં તેઓ તેમજ તેઓના માણસો વિગેરે ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કરે કરાવે નહી તેમજ વાદીઓના વાપર ઉપભોગમાં કોઈપણ દખલ, અંતરાય કરે કરાવે નહી તેવી માંગેલ દાદ રેકર્ડ ઉપરના તમામ ડોક્યુમેન્ટ જોતા એક તો, વાદીઓની દાવાવાળી ખેતીની જમીન સ.નં.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નથી તે અગાઉ પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ નાઓએ રજુ કરેલ સરકારી દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી સ્થાપિત થયેલ છે અને બીજી વાદીઓએ જે વાપર ઉપભોગની હકીકત લખી છે તે તેઓની જાણ મુજબ સ.નં.૩૪૭/૨ માં પ્રતિવાદી નં.૪ નો વાપર ઉપભોગ છે. તેથી નથી તો વાદીની જમીન પશ્ચિમ દિશામાં છે કે ન તો સ.નં.૩૪૭/૨ માં વાદીઓનો વાપરઉપભોગ નથી તેથી બંને રીતે જોતા વાદીની તરફેણમાં સમતુલાની દાંડી નમતી નથી. પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી સી.સ. નં.૩૪૭/૧ વાળી જમીન અંગે પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં સમતુલાની દાંડી નમે છે. જેથી મનાઈ હુકમ ન આપવાથી વાદીઓને ઉપરોક્ત હકીકતે પણ કોઈ કાયદેસરનું નુકશાન થાય તેમ નથી, જ્યારે વાદીઓને મનાઈ હુકમ આપવાથી ઉપરોક્ત હકીકતોએ અને પુરાવાઓથી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ ને વધુ કાનુની નુકશાન થાય તેમ છે તેથી પણ વાદીઓની અરજી મંજુર થવા પાત્ર નથી. વળી વાદીઓ દાદ ૮(અ) માં જે વાદીઓના દિવાની હકકોના રક્ષણની કોર્ટની આજીજી કરે છે તે ઉપરોક્ત ઉભયપક્ષના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ જોતા દાવાવાળી જમીન સી.સ.નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં નથી. તો પછી વાદીઓના ક્યા કહેવાતા હકકનું રક્ષણ કરવાનું? અને વાદીઓ જો દિવાની હકકોના રક્ષણની આજીજી કરતા હોય તો પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાએ પણ તેઓના દાવા જવાબમાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ ના રહેણાંક પ્લોટો સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના વેચાણ રાખેલ છે. દાવાવાળી સ.નં.૩૪૭/૨ ના વેચાણ રાખ્યા નથી. તેથી તેઓના રહેણાંક પ્લોટોવાળી મિલકતો અંગે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ ના પણ દિવાની કાનુની હકક અધિકારો છે. તેથી વાદીઓ કરતા વધુ અગવડ પ્રતિવાદી નં.૫ થી

૧૮ ને પડે તેમ છે તેથી પણ વાદીઓની અરજીઓ આ કાયદાના જોગવાઈઓ મુજબ નામંજૂર થવા પાત્ર છે. વાદીઓએ બંને અરજીઓમાં ચતુરાઈપૂર્વક વચગાળાની અને જાથુની દાદ માંગેલ છે અને તે ચતુરાઈ એવી રીતે હકીકતના સ્વરૂપમાં લખેલ છે કે, જ્યારે વાદીઓ પાસે સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી ખેતીની જમીનનો સ્થળ પર કબજો નથી પણ પ્રતિવાદી નં.૪ નો કબજો ભોગવટો અને વાપર ઉપભોગ છે તે આ પ્રકારની દાદથી કાયદાકીય પ્રક્રિયા કર્યા સિવાય (કબજાની દાદ માંગ્યા સિવાય) સીધો જ સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની ખેતીની જમીન પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈ પાસેથી કાનુની પ્રક્રિયા કર્યા સિવાય મળી જાય (કે જે પશ્ચિમ દિશામાં તેઓના રહેણાંકવાળા પ્લોટો છે તેથી દાવાવાળી જમીનના ન્યાય-નિર્ણય વખતે તેઓને પણ અસર થાય તેમ છે) અને જો વાદીઓની મનાઈ અરજી મંજૂર થાય તો વાદીઓએ અરજીમાં લખેલ 'પશ્ચિમ દિશા'નું મનઘડંત અર્થઘટન કરી તેઓએ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોવાળી સીટી સર્વે નં.૩૪૭/૧ પૈકીની મિલકત નં.૨૩૪ થી ૨૪૧ વાળી રહેણાંક પ્લોટોવાળી જમીન પણ વાદીઓને મળી જાય તે રીતની છુપી રીતે ચતુરાઈથી દાદ માંગેલ છે અને નામ. કોર્ટથી હકીકતો છુપાવી છે. તેથી વાદીઓ સ્વચ્છ હાથે કોર્ટ સમક્ષ ન્યાયની માંગણી કરેલ નથી તે તેમજ જે ઉભયપક્ષના પુરાવાઓ અને રેકર્ડ ઉપરનું તમામ મટીરીયલ્સ ધ્યાને લેતા જો વાદીઓની ચતુરાઈથી માંગેલ દાદ મંજૂર થાય તો તેનાથી વધુ અગવડ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ ને પડે તેમ છે, જ્યારે વાદીઓને કોઈ અગવડ કે નુકશાન થાય તેમ નથી, તેથી પણ મનાઈ અરજી મંજૂર થવા પાત્ર નથી. આ માટે તેઓ જી.એલ.આર. ૨૦૧૩(૧) ના પાન નં.૩૯૮ બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ જશભાઈ શીવાભાઈ પટેલ વિગેરેના રીવીઝન કેસમાં માન. એમ.આર. શાહ સાહેબે આપેલ જજમેન્ટમાંના રૂલિંગમાંના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખેલ છે. સદર રીવીઝન કેસમાં વાદીઓએ ચતુરાઈપૂર્વક નિર્ણયક હકીકતો લખી દાવો સમયમર્યાદામાં લાવવા પ્રયત્નો કરેલ છે, જે નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના જજ સાહેબે ઓર્ડર-૭, ૩૧-૧૧ ની રીવીઝન અરજીના કેસમાં રૂલિંગ આપેલ છે કે, ચાતુર્યથી ભરપુર હકીકતોવાળા લખાણથી દાવો સમયમર્યાદામાં લાવી ન શકાય. હાલના દાવામાં ઉપરોક્ત ચાતુર્યથી ભરપુર હકીકતો રીવીઝન કેસની અલગ છે, પરંતુ ચાતુર્યથી ભરપુર વાદીઓનું લખાણ છે તેથી આ રૂલિંગ

વાદીઓના કેસને લાગુ પડે છે. કેમ કે વાદીઓએ તેમના દાવામાં નિર્રથક ભારપૂર્વક હકીકતોવાળા કથન અને ચાતુર્યથી ભરપુર લખાણ લખેલ છે અને તે એવી રીતે લખેલ છે કે, દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ એ સી.સ.નં.એન.એ. ૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં હોવાનો કોઈ શ્રેષ્ઠ પુરાવો (જમીન રેકર્ડ દફતર વિભાગ, નડીઆદ) રજુ ન હોવા છતાં તે મુજબ હકીકત લખી જેથી કરી પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓ વાદીની મનાઈ અરજીની દાદ મુજર તેઓના વેચાણ રાખેલ રહેણાંક પ્લોટોમાં તેઓ પોતે જ પ્રવેશ કરે કરાવે નહી તેવી ચતુરાઈવાળી બિન હકકે દાદ માંગી છે. અને બીજુ કે સ.નં.૩૪૭/૨ માં વાદીઓનો સ્થળ પર કોઈ પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો આવેલ નથી પણ તેઓની જાણ મુજબ પ્રતિવાદી નં.૪ રઘુભાઈનો કબજો અને ખેડહકક છે તેથી જો વાદીઓની મનાઈ અરજી મંજુર થાય તો તેવા સંજોગોમાં વાદી કાયદાકીય પ્રક્રિયા કર્યા સિવાય અને દાવામાં કબજો મેળવવાની દાદ માંગ્યા સિવાય પ્રતિવાદી નં.૪ પાસેથી સીધો જ પ્રત્યક્ષ કબજો મળી જાય અને તે રીતે નામ. કોર્ટના હુકમ થકી પ્રતિવાદી નં.૪ આપોઆપ સર્વે નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીનના પ્રત્યક્ષ કબજા અને ખેડહકકમાંથી હુકમ થકી આપોઆપો દુર થઈ જાય તેવી ચતુરાઈવાળી દાદ મનાઈ અરજીમાં માંગી છે. જે દાવા હકીકતો અને પ્રતિવાદીઓના જવાબ અને સામાદાવા અને ઉભયપક્ષના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતા વાદીને ચતુરાઈપૂર્વકની હકીકતો અને ચતુરાઈપૂર્વકની દાદથી સીધ જ કબજો કદી મળી શકે નહી. આમ, વાદીએ દાવા હકીકતોથી સર્વે નં.૩૪૭/૨ માં જાણે પોતાનો જ કબજો સ્થળ પર આવેલ છે તેવુ ચાતુર્યથી ભરપુર લખાણ લખી સર્વે નં.૩૪૭/૨ માં તમામ પ્રતિવાદીઓને ન પ્રવેશવાની ગેરકાયદેસર દાદ મનાઈ અરજીમાં માંગી છે. તેથી ઉપરોક્ત તમામ રીતે જોતા વાદીઓની નિર્રથક, ભારપૂર્વકના કથનો અને ચાતુર્યથી ભરપુર લખાણ થકી મનાઈ અરજીની દાદ કાયદેસર મંજુર થવા પાત્ર નથી. આમ, મનાઈ હુકમની આ બીજી શરત પણ વાદીઓની તરફેણમાં નમતી નથી, પરંતુ તમામ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં સગવડ-અગવડની સમતુલાની દાંડ ઉપરોક્ત તમામ હકીકતોએ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં નમે છે. નાણાથી બદલો ના વાળી શકાય તેવા નુકશાન અંગે (ત્રીજી શરત) :- ઉભયપક્ષના રેકર્ડ ઉપરના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ, દાવા તેમજ મનાઈ અરજી અને તે અંગેના

પ્રતિવાદીઓના જવાબો ત્રાહિતોના સોગંદનામામાં આંક-૨૫ વાળી કાઉન્ટર એફીડેવિટ વિગેરે સમગ્ર રીતે ધ્યાને લેતા વાદીઓની દાવાવાળી મિલકત નં.૩૪૭/૨ એ સી.સ. નં.એન.એ.૩૪૭/૧ ની પશ્ચિમ દિશામાં ન હોય પ્રતિવાદીઓ નં.૫ થી ૧૮ ના રહેણાંક પ્લોટોના બંધારણીય કાનુની હકકોના ઉપભોગ કરવાની વાદીઓને કોઈ નાણાકીય નુકશાન થાય તેમ નથી, પરંતુ જો તેઓની વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને બંધારણીય દિવાની કાનુની હકકોને ગંભીર પ્રકારનું અમાપ નાણાકીય નુકશાન થાય તેમ છે અને પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને તેવા સંજોગોમાં નાણાથી બદલો ના વળી શકાય તેવું ગંભીર પ્રકારનું અમાપ કાનુની નુકશાન થાય તેમ છે. જેનાથી વધુ અગવડ વાદીઓ કરતા પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓને પડે તેમ છે. જ્યારે સર્વે નં.૩૪૭/૧ બિનખેતીવાળી જમીનના વાદીઓ માલિકો ન હોય વાદીઓની મનાઈ અરજી નામંજૂર કરવાથી વાદીઓને નાણાથી બદલો ન વળે તેવું કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી. વધુમાં દાવાવાળી જમીનની જે કાંઈ હકીકત હોય તે ધ્યાને લેવામાં આવે તો પણ વાદીઓએ દાવા અરજીના પેરા નં.૭(અ) ની માંગેલ જાથુની દાદ (કાયમી મનાઈ હુકમ) અને મનાઈ અરજીના પેરા નં.૮(અ) અને (બ) ની માંગેલ કામચલાઉ મનાઈ હુકમવાળી દાદ "બંને એકસરખી દાદ" છે, તેથી નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના રૂલિંગ મુજબ જ્યારે મનાઈ અરજીની દાદ મંજૂર થવાથી સમગ્ર દાવો નિકાલ થઈ જતો હોય તેવી મનાઈ અરજીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની દાદ કદાપી મંજૂર થઈ શકે નહી તેથી પણ વાદીઓ મનાઈ હુકમ માટેની પ્રસ્થાપિત ત્રણેય શરતો એકીસાથે પરીપૂર્ણ કરતા ન હોય વાદીઓની આંક-૫ ની મનાઈ અરજી મંજૂર થવા પાત્ર નથી. આમ, સમગ્ર રીતે રેકર્ડ ઉપરનું તમામ મટીરીયલ્સ ધ્યાને લેતા વાદીઓએ ગેરકાયદેસર રીત-રસમથી પુરાવા વિહીન દાવાથી સી.સ. નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનને દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ ની પશ્ચિમ દિશામાં હોવાની હકીકત દર્શાવી આપોઆપ સ્વયંભુ રીતે તકરારી જમીન બનાવી છે. જેના માટે વાદીઓને આપોઆપ (સ્વયંભુ રીતે) પ્રતિવાદીઓની માલિકી કબજા ભોગવટાની વાપર ઉપભોગની જમીન એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ ની બિનખેતીની જમીનને અને તે પૈકીની પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓના વેચાણ રાખેણા રહેણાંક

પ્લોટોવાળી જમીન અંગે વાદીઓના જમીન રેકર્ડ વિભાગ, નડીઆદનાઓના દાવાવાળી સર્વે નં.૩૪૭/૨ નો સરકારી પ્લોટબુકવાળો શ્રેષ્ઠમાં શ્રેષ્ઠ દસ્તાવેજી પુરાવાના અભાવે વાદીઓ દાવામાં નામ. કોર્ટને માત્ર ગેરમાર્ગે દોરતી હકીકતો લખી આપોઆપ સ્વયંભુ રીતે પ્રતિવાદીઓની સીટી સર્વે નં.એન.એ.૩૪૭/૧ વાળી બિનખેતીની જમીનને તકરારી દર્શાવી પ્રતિવાદીઓના બંધારણથી મળેલ તેમના અતિક્રિમતી મિલકતો ઉપરના દિવાની કાનુની હકકોનો ભોગવટો અને વાપરઉપભોગ કરતા વાદીઓ સ્વયંભુ રીતે અટકાવી ન શકે, માટે વાદીઓની કામચલાઉ મનાઈ અરજી ભારે ખર્ચ સહિત નામંજુર કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

(૮) આ કામે આ અરજીના મારા નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

**:: મુદ્દા ::**

(૧) શું વાદી પોતાનો પ્રથમદર્શનીય કેસ પુરવાર કરે છે ?

(૨) બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં છે ?

(૩) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓને માંગ્યા મુજબની દાદ આપવામાં ન આવે તો નાણાથી ભરપાઈ ન થાય તેવું નુકશાન થાય તેમ છે ?

(૪) શું હુકમ ?

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે :

(૧) નકારમાં

(૨) નકારમાં

(૩) નકારમાં

(૪) આખરી હુકમ મુજબ

**:: કારણો ::**

**મુદ્દા નં.૧ થી ૩:**

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દા નં.૧ થી ૩ એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય હકીકતોનું પુનરાવર્તન ટાળવા સારૂ ત્રણે મુદ્દાઓની ચર્ચા એકસાથે કરવામાં આવેલ છે.

(૧૦.૧) આ તબક્કે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના મારીયા માગરિટા વિ. એરાસ્મો જેક (૨૦૧૨ (૫) એસસીસી -૩૭૦) ના ચુકાદાને ધ્યાને લેવો અનીવાર્ય બને છે. આ ચુકાદાના પેરા ૮૯ જે સરળતા

માટે નીચે મુજબ નોંધેલ છે.

**89.) In the broad category of prima facie case, it is imperative for the Court to carefully analyse the pleadings and the documents on record and only on that basis the Court must be governed by the prima facie case. In grant and refusal of injunction, pleadings and documents play vital role.**

- (૧૦.૨) ઉક્ત ચુકાદાના ઉક્ત પેરા વંચાણે લેતાં તેમાં નામ. સુપ્રીમ કોર્ટે નોંધેલ છે કે, મનાઈ હુકમ વખતે વાદીનો પ્રાયમાફેસી કેસ છે કે કેમ તે વાદીની દાવા અરજી અને તેની સાથે રજુ થયેલા દસ્તાવેજોનો સાવચેતીપૂર્વક (કેરફુલી) અભ્યાસ કરી અને નક્કી કરવું જોઈએ. દાવા અરજીનું લખાણ અને રજુ દસ્તાવેજો એ મનાઈ હુકમ આપવામાં કે નામંજૂર કરવામાં મહત્વનો ભાગ ભજવે છે.
- (૧૧) દાવા અરજી તથા તેની સાથે રજુ આંક-૫ ની અરજી અને રજુ તમામ દસ્તાવેજો અને પ્રતિવાદીઓ તરફે તેમનો જવાબ અને તેના તરફે રજુ દસ્તાવેજો જોતા સંપૂર્ણ તકરાર એ રે.સ.નં. ૩૪૭/૨ અને રે.સ.નં.૩૪૭/૧ ના હદ્ અને દિશાને લગતી છે. વાદી કે પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે જમીનના માલિક હોવા અંગેની કોઈ તકરાર નથી, પરંતુ ફક્ત વાદીઓના સ.નં.૩૪૭/૨ વાળી જમીનની ચતુર્દિશા અને પ્રતિવાદીઓની તેઓની સ.નં.૩૪૭/૧ ની ચતુર્દિશા બાબતની તકરાર છે. પ્રતિવાદી નં.૪ એ વિરુદ્ધના કબજાથી રે.સ.નં.૩૪૭/૨ માટે માલિકી હકક માટે વાદીઓ સામે પ્રતિ દાવો કરેલ છે. વાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓ તરફે બન્ને તરફે ચતુર્દિશાઓ દર્શાવતા વેચાણ દસ્તાવેજો રજુ થયેલા છે. આ વેચાણ દસ્તાવેજોમાં નોંધેલ જમીનોની ચતુર્દિશા બાબતે સામે સામે વાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓએ વાંધો જતાવેલ છે.
- (૧૨) જમીનની માપણી અને ચતુર્દિશા નિર્દેશન એ બાબતનો જ્યારે ડિસ્પ્યુટ હોય ત્યારે તે સબબની ટેકનીકલ નિષ્ણાંત વ્યક્તિ દ્વારા થયેલ માપણી એ મહત્વનો આધાર બને છે. ગુજરાત રાજ્યની હદ્માં આવેલ જમીનોની માપણી અને ચતુર્દિશા બાબતે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ-૧૮૭૯ કાયદા તળે ગુજરાતમાં સેટલમેન્ટ કમીશનર અને સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટ ઓફ લેન્ડ રેકર્ડ અને દરેક જિલ્લા લેવલે ડી.આઈ.એલ.આર. એટલે કે ડિસ્ટ્રીક્ટ ઇન્સ્પેક્ટર લેન્ડ રેકર્ડ જેવી સ્ટેચ્યુટરી કચેરીઓ સ્થાપવામાં આવી છે અને જે નિર્વિવાદિત હકીકત છે. આ કચેરીઓની કામગીરીમાં જમીનની માપણી અને ખાસ કરીને જ્યારે જમીનની હદ્ કે દિશા બાબતના ડિસ્પ્યુટ હોય ત્યારે ટેકનીકલ નિષ્ણાંતો દ્વારા જમીનની માપણી કરવાની કામગીરીનો પણ સમાવેશ થાય છે.

આ સરકારી ઓથોરીટીઓ છે અને ગુજરાત સરકારના તાબામાં કામ કરે છે. આ કચેરીઓની કામગીરીમાં માપણી અને આ માપણીથી કોઈ નારાજ હોય તો ફેરમાપણી અને તેનાથી પણ કોઈને ગ્રીવીયન્સ હોય તો સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટ ઓફ લેન્ડ રેકર્ડ્સ સમક્ષ અપીલની પણ જોગવાઈઓ કરવામાં આવેલી છે, આ નિર્વિવાદિત હકીકત છે. વધુમાં ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૫૭ હેઠળ પ્રવર્તમાન કાયદા અને તે હેઠળ સ્થપાયેલ કચેરીઓની ન્યાયિક નોંધ અદાલત કરી શકે છે.

(૧૩) હાલનો કેસ જોવામાં આવે તો, વાદીઓનો આક્ષેપ છે કે, પ્રતિવાદીઓ તેની જમીનમાં કબજો કરવામાં માંગે છે અને પ્રતિવાદીઓ જે રેવન્યુ સર્વે નં.૩૪૭/૧ ના ખુંટવર્ણન બતાવ્યા છે તે ખોટા છે અને તેને જે જમીનો એન.એ. કરાવી છે અને સબપ્લોટીંગ કરાવેલા છે તે તમામ વાદીઓની જમીનમાં કરાવેલા છે તેમજ પ્રતિવાદીઓએ જે ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા માપણી કરાવેલી છે તે પણ ખોટી છે. ખરેખર આ જમીન રે.સ.નં.૩૪૭/૨ છે તેવું વાદીઓનું કથન છે.

વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓ સામે રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષ પણ લેન્ડ ગ્રેબીંગના કાયદા હેઠળ પણ આ બાબતની અરજીઓ કરેલ અને તમામ ઓથોરીટીએ સંયુક્ત માપણી કરાવવાનું વાદીઓ તથા પ્રતિવાદીઓને સુચન કરેલ, તે રેકર્ડ પરની હકીકત છે અને આ રેવન્યુ ઓથોરીટીના પત્ર આ કામે નિ.૧૪/૪ ના સાંઘણથી રજુ થયેલ છે. પ્રતિવાદીઓએ પોતે સંયુક્ત માપણી કરાવવા તૈયાર છે તે અંગેનો તેઓએ રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષ જવાબ આપેલ છે, જે આ કામે નિ.૧૪/૪ ના સાં ઘણ ૪૦ થી રજુ થયેલ છે. આમ છતાં વાદીઓએ આજદીન સુધી ગુજરાત રાજ્યમાં રહેલી સ્ટેચ્યુટરી કચેરી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા પોતાની જમીનની માપણી કરાવેલ નથી કે માપણી કરવાનો પ્રયાસ પણ કરેલ નથી કે આમ ન કરવાનું કોઈ કારણ આપેલ નથી કે કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો આજદીન સુધી કરેલ નથી. વાદીઓ ડી.આઈ.એલ.આર.ની કચેરીથી વાકેફ છે અને આ કચેરી માપણી અને તે અંગેના રેકોર્ડ નિભાવવા સ્થાપવામાં આવેલ છે તે પણ નિર્વિવાદિત હકીકત છે. પરંતુ વાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા કરાવેલ નથી અને જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા કરાવેલ છે. આ માપણી પણ જો કોઈપણ પક્ષને સ્વીકાર્ય ન હોય તો તેની સામે ડી.આઈ.એલ.આર. સમક્ષ અને ત્યારબાદ સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટ ઓફ લેન્ડ રેકર્ડ્સ સમક્ષ અપીલ કરી શકે તેવી જોગવાઈઓ છે તે પણ નિર્વિવાદિત હકીકત છે. વાદીઓએ પોતાની મૌખિક દલીલમાં આ માપણી સામે અપીલ કરેલ છે તેવું જણાવેલ પરંતુ આજદીન સુધી એકપણ તે સબબનો કોઈપણ લેશમાત્ર પણ દસ્તાવેજ કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરેલ નથી. વધુમાં આ કામે કોર્ટ કમીશનર ધ્વારા મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રી

ધ્વારા સ્થાનિક ઈન્સ્પેક્શન કરાવેલ અને આ ઈન્સ્પેક્શનમાં પ્રતિવાદીઓની જમીન પશ્ચિમ દિશાએ આવેલ તેવું પંચોએ લખાવેલ. સ્થળ ઉપર જ પ્રતિવાદીઓએ પોતાની જમીન અલગ દિશાએ હોવાનું અને વાદીઓ તરફે પોતાની જમીન એ પ્રતિવાદીએ કહેલ તેથી અલગ દિશાએ હોવાનું નોંધેલ છે. આ ઈન્સ્પેક્શનમાં તકરાર ઉભી થયેલ અને પ્રતિવાદીઓએ આ ઈન્સ્પેક્શન સામે આ કામે આંક-૨૬ થી વાંઘા રજુ કરેલ. આ પંચનામું પંચોએ લખાવ્યા મુજબ લખેલ અને એક પંચ તાલુકો ડેસર, વડોદરાનો રહેવાસી છે જ્યારે બીજો પંચ એ પોતે વેપાર કરે છે અને સેવાલીયા ગામમાં રહે છે. આમ, કોઈ શેઠા પાડોશી આ કામે પંચો તરીકે હોય તેવી રેકર્ડ ઉપરની હકીકત નથી. આ ઈન્સ્પેક્શન કરવા માટે કોઈ ટેકનીકલ એક્ષપર્ટની નિમણૂક થયેલ નથી પરંતુ કોર્ટ ક્લાર્કે કરેલ છે અને તેઓ માપણી અંગેનો ટેકનીકલ અભ્યાસ ધરાવતા નથી તે નિર્વિવાદિત હકીકત છે અને બન્ને પંચ પણ આ જમીનની આજુબાજુમાં ખેતીની જમીન ધરાવતા હોય કે શેઠા પાડોશી હોય તેવા નથી.

- (૧૪) જ્યારે વાદીઓ ડી.આઈ.એલ.આર.ની કચેરી વિશે જાણે છે અને રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષ લેન્ડ ગ્રેબીંગ તળે થયેલી અરજીમાં સંયુક્ત માપણી કરવાનું સુચન રેવન્યુ ઓથોરીટીથી મળ્યા બાદ પણ વાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી કેમ ન કરાવી તેનો કોઈ સામાન્ય માણસ પણ સમજી શકે તેવો ખુલાસો પણ આજદીન સુધી કરેલ નથી. વાદીઓ જ્યારે પોતાનો પોતાની જમીનમાં એન્ક્રોચમેન્ટ થશે તેવા કારણથી પોતાની જમીન ચતુર્દિશા બાબતે ડિકલેરેશન લેવા આવેલ ત્યારે અને ખાસ કરીને જ્યારે ગુજરાત રાજ્યની હદમાં આવેલ જમીનોની માપણી અને ચતુર્દિશા બાબતે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ-૧૮૭૯ કાયદા તળે સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટ ઓફ લેન્ડ રેકર્ડ અને દરેક જિલ્લા લેવલે ડી.આઈ.એલ.આર. એટલે કે ડિસ્ટ્રીક્ટ ઈન્સ્પેક્ટર લેન્ડ રેકર્ડ જેવી સ્ટેચ્યુટરી કચેરીઓ સ્થાપવામાં આવી છે ત્યારે અને રેવન્યુ ઓથોરીટીના સુચન પછી પણ જ્યારે દાવો લઈને આવે છે ત્યારે તે પોતાની જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા કે કોઈપણ આ બાબતના ટેકનીકલ નિષ્ણાંત ધ્વારા કરાવ્યા વગર દાવો લઈ આવેલ છે ત્યારે વાદીઓનો આ દાવો પ્રથમદર્શનીય રીતે વાદીઓના દાવાને પ્રસ્થાપિત કરતો નથી તેવું મારું સ્પષ્ટ માનવું છે, કારણ કે જમીનોની માપણી અને ચતુર્દિશા બાબતનું નિર્દેશન એ સંપૂર્ણ ટેકનીકલ બાબત છે અને આ માટે ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ ધ્વારા થયેલ માપણી એ મહત્વનો અને પાયાનો આધાર છે. વાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓ બન્ને વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે પોતાના સર્વે નંબરની ચતુર્દિશા બાબતે કલેઈમ કરે છે. ચોકકસથી પ્રતિવાદીઓના મુળ વેચાણ દસ્તાવેજ અને સુધારા વેચાણ દસ્તાવેજ એમ બે છે અને સુધારા વેચાણ દસ્તાવેજના

આધારે પ્રતિવાદીઓ પોતાના જમીન સ.નં.૩૪૭/૧ ની ચતુર્થિશા બાબતે દાવો કરેલ છે, પરંતુ બન્ને પાસે પોત પોતાના કહ્યા મુજબ પોતાના સર્વે નંબરના ખુંટ વર્ણન અને ચતુર્થિશા બાબતના વેચાણ દસ્તાવેજો છે તે નિર્વિવાદિત હકીકત છે. પ્રતિવાદીઓએ પોતે ડી.આઈ.એલ.આર. મારફત માપણી કરાવેલ છે તે અનુસંધાને એન.એ. કરાવેલ છે અને તે અનુસંધાને સબપ્લોટીંગ કરાવેલ છે, તે નિર્વિવાદિત હકીકત છે. આમ, પ્રતિવાદીઓનું તમામ કાર્યરીતિ એ ડ્યુ પ્રોસેસ ફોલો કરી અને કરેલી છે, તે પણ નિર્વિવાદિત હકીકત છે. વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓએ જે સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી લઈ એન.એ. કરાવેલ છે તે અને સબપ્લોટીંગ કરાવેલ છે તેને આજદીન સુધી યોગ્ય ઓથોરીટી સમક્ષ પડકારેલ હોય તેવી રેકર્ડ પરની હકીકત નથી. વાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી એ સરકાર ધ્વારા સ્થાપેલ ડી.આઈ.એલ.આર. કે અન્ય અધિકૃત ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ પાસે કરાવી હોય અને તે માપણી અને પ્રતિવાદીઓએ કરાવેલ માપણી વચ્ચે ડિસ્પ્યુટ ઉભો થયેલ હોય તો તે ટ્રાયેબલ ઈશ્યુ બનતો હતો, પણ વાદીઓએ પોતે પોતાની જમીનની માપણી કરવાની દરકાર આજદીન સુધી લીધેલ નથી. વધુમાં ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૩૫ મુજબ જે સરળતા હેતુસર નીચે નોંધેલ છે.

**EVIDENCE ACT, 1872 SECTION 35 : Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty.**

**An entry in any public or other official book, register or [record or an electronic record], stating a fact in issue or relevant fact, and made by a public servant in the discharge of his official duty, or by any other person in performance of a duty specially enjoined by the law of the country in which such book, register, or [record or an electronic record] is kept, is itself a relevant fact.**

કોઈપણ જાહેર સેવક કે પોતાની ફરજના ભાગરૂપે કરેલુ કાર્ય એ સંબંધિત હકીકત છે. તેને ચોકકસથી કોર્ટે ધ્યાને લેવાની રહે છે. ફક્ત કથનોથી આ કાર્ય ખોટુ છે કે ગેરમાર્ગે દોરીને કરવામાં આવેલ છે તેવુ માની ન શકાય. આ કામે પ્રતિવાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી કરેલ છે અને તે ફરજના ભાગરૂપે રાજ્ય સેવક ધ્વારા કરવામાં આવેલ છે એટલે કે ડી.આઈ.એલ.આર. કચેરી ધ્વારા કરવામાં આવેલ છે અને તેના રીપોર્ટમાં પ્રતિવાદીઓએ જે જમીન એન.એ. કરાવેલ છે અને સબપ્લોટીંગ કરાવેલ છે તે પ્રતિવાદીઓના સ.નં.૩૪૭/૧ માં કરાવેલ છે, તે વાદીઓની જમીનમાં કરાવેલ નથી અને આ રીપોર્ટ મુજબ

પ્રતિવાદીઓની જમીન રે.સ.નં.૩૪૭/૧ એ તેમને આ કામે જણાવેલ ઉપર નોંધેલ મુજબની દિશામાં આવેલી છે એટલે કે તે તેવો સ્પષ્ટ નકશો આકારેલ છે તે આ કામે ઉપર લિસ્ટમાં બતાવેલ નિશાનીથી રજુ છે. વાદીઓ પોતાની જમીનની ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા માપણી કરાવી અને આ રીપોર્ટ બાબતે ટ્રાયેબલ ઈશ્યુ ઉભો કરી અને પ્રાયમાફેસી કેસ બનાવી શક્યા હોત, પણ આજદીન સુધી વાદીઓ પોતાની જમીનમાં માપણી કરાવેલ નથી.

(૧૫) એ નિર્વિવાદિત હકીકત છે કે, માપણી એ સંપૂર્ણ ટેકનીકલ વિષય છે અને સરકારશ્રી પણ જમીનોની માપણી સરકારી કચેરીઓ જેમ કે, સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટ ઓફ લેન્ડ રેકર્ડ અને ડી.આઈ.એલ.આર. મારફત કરાવે છે. જમીનોની ચતુર્દિશા અંગેના વિવાદોની અધિકૃત તે બાબતના નિષ્ણાંત વ્યક્તિએ માપણી કરાવેલ હોય તો બે માપણી અને સંલગ્ન અન્ય ઉભયપક્ષે રજુ કરેલ પુરાવાને આધિન કોર્ટ તે અંગેના ન્યાયિક નિર્ણય સુધી પહોંચી શકે છે. આ કામે વાદીઓએ સ્ટેચ્યુટરી ઓથોરીટી કે કોઈ અધિકૃત નિષ્ણાંત વ્યક્તિ ધ્વારા માપણી કરાવેલ નથી અને પ્રતિ પક્ષે પોતે ડ્યુ પ્રોસેસ ફોલો કરી અને સરકારી કચેરી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા માપણી કરાવેલ છે. આથી વાદીઓએ જ્યારે પોતે ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ ધ્વારા માપણી કરાવેલ ન હોય અને બન્ને પક્ષો પાસે પોત પોતાની ચતુર્દિશા કલેઈમ કરતા વેચાણ દસ્તાવેજો હોય ત્યારે વાદીઓએ આ કામે પોતાનો પ્રાયમાફેસી કેસ સ્થાપિત કરી શકેલ નથી તેવું મારુ સ્પષ્ટપણે માનવું છે અને માપણી કરાવી એ બહુ સામાન્ય કાર્યવાહી છે અને સામાન્ય ફી ભરી તે અંગેની માપણી સરકારની કચેરી ડી.આઈ.એલ.આર. ધ્વારા કરાવી શકાય છે, પરંતુ વાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી આ દાવો થયો તે પહેલા ડિસ્પ્યુટ ઉભો થયો ત્યારે લેન્ડ ગ્રેબીંગની અરજી અન્વયે રેવન્યુ ઓથોરીટી કલેક્ટરશ્રી ધ્વારા અપાયેલો અભિપ્રાય કે જે આ કામે નિ.૧૪/૪ થી રજુ છે. તે પછી કે દાવો દાખલ થયા પછી પણ પોતાના પ્રાયમાફેસી કેસ ઉભો કરવા માટે પણ કરાવેલ નથી તે એ વાદીઓના વલણ ઉપર ચોક્કસથી શંકા ઉભી કરે છે. બન્ને પક્ષે પોતાના સમર્થનમાં ત્રાહિત વ્યક્તિઓના સોગંદનામા રજુ કરેલા છે, પરંતુ જો વાદીઓએ જ્યારે કોઈ પોતાની જમીનની નિયમોનુસારની માપણી કરાવેલ હોત તો અધિકૃત રાજ્ય સેવકે ઉભય પક્ષની જમીનના બનાવેલા નકશાને આધારે અન્ય સંલગ્ન પુરાવાને આધારે એક ટ્રાયેબલ ઈશ્યુ વાદીઓ પ્રસ્તુત કરી શકતા હતા, પરંતુ વાદીઓએ પોતાની જમીનની સરકારી માપણી જ કરાવેલ નથી. આથી, વાદીઓનું આ વર્તન તેના પ્રાયમાફેસી કેસ ઉપર શંકા ઉભી કરે છે. વધુમાં વાદીઓએ આ કામે રજુ કરેલ સેટેલાઈટ નકશો એ જુના સર્વે નંબર ઉપર આધારિત હોય વાદીઓએ દાવા અરજીમાં લખેલ ચતુર્દિશામાં આસપાસ બતાવેલ જગ્યાઓના નવા સર્વે નંબર

લખેલ હોય અને નિ.૩/૭ વાળા નકશામાં આજુબાજુમાં રહેલ સર્વે નંબર જે જુના લખેલા છે તેમાં નવા સર્વે નંબર કયા છે અને તે કોના છે તેનું કોઈપણ નિરૂપણ વાદીઓએ કયાંય કરેલ નથી જેથી કોર્ટ આ નકશાને સમજી શકે.

(૧૬) વાદીઓએ અને પ્રતિવાદીઓએ બન્નેએ વેચાણ દસ્તાવેજથી પોતાની જમીનના ખુંટવર્ણન જે ઉપર નોંધેલ છે તે મુજબ બતાવેલ છે. જ્યારે રાજ્ય સરકારે ખેતીની જમીનના કિસ્સામાં માપણી અંગે સ્ટેચ્યુટરી કચેરી ડી.આઈ.એલ.આર. સ્થાપી હોય અને જ્યારે માપણી અંગેના વ્યક્તિગત વિવાદોમાં પણ આ કચેરી ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ ધ્વારા માપણી કરી અને તે અંગે રીપોર્ટો-નકશા આપતી હોય ત્યારે આવી માપણી રીયલ ટાઈમ જમીનની ચતુર્દિશા અંગે અધિકૃત ટેકનીકલ નિષ્ણાંત ધ્વારા થયેલ એનાલીસીસ રીપોર્ટો-નકશા આપી શકે ત્યારે પ્રથમદર્શનીય કેસ ઉભો કરવા માટે આ રીપોર્ટો-નકશા એ પ્રબળ પરીબળ છે તેવું મારું સ્પષ્ટ માનવું છે અને કોઈપણ વ્યક્તિ સામાન્ય ફી ભરી અને સામાન્ય પ્રોસેસથી પોતાની જમીનની માપણી કરાવી શકે છે. વાદીઓએ કેમ ડિસ્પ્યુટ ઉભા થયા પછી પણ આ રીતની માપણી ન કરાવી તે વાદીઓના પ્રાયમાફેસી કેસ ઉપર શંકા ઉભી કરે છે.

(૧૭) આ કામે પ્રતિવાદીઓએ યોગ્ય કાયદેસરની કાર્યવાહી કરી અને જમીનની માપણી કરાવેલ છે. કલેક્ટરશ્રીની એન.એ. પરમીશન લીધેલ છે. તેમને સંબંધિત ગ્રામ પંચાયત ધ્વારા બાંધકામની મંજૂરી આપેલ છે. તેમણે પોતાની જમીનમાં સબપ્લોટીંગ કરાવેલ છે તે અંગેની પ્રોપર્ટી કાર્ડ પણ આ કામે રજૂ કરેલ છે. આમ, પ્રતિવાદીઓએ તમામ ડ્યુ પ્રોસેસ ફોલો કરેલ છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાએ સબપ્લોટીંગ થયેલી એન.એ. થયેલી જમીન વિધિવત રીતે ખરીદેલ છે. સામે વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓની એન.એ. કરાવેલ તે અને સબપ્લોટીંગ થયેલ તે અને પ્રતિવાદીઓએ કરાવેલ જમીનની માપણી અંગે કોઈપણ સક્ષમ ઓથોરીટી સમક્ષ પડકારેલ હોય તેવી રેકર્ડ ઉપરની હકીકત નથી. વાદીઓએ નિષ્ણાંત ધ્વારા જમીનની માપણી પણ કરાવેલ નથી અને આમ ન કરવાનું કોઈપણ કારણ રેકર્ડ ઉપર લાવેલ નથી. આથી ડ્યુ પ્રોસેસ ફોલો કરીને કાર્યવાહી કરનાર પ્રતિવાદીઓ સમક્ષ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપી શકાય તેવો પ્રાયમાફેસી કેસ વાદીઓ હાલના તબક્કે ઉભો કરી શકેલ નથી.

આ તબક્કે નામ. બોમ્બે હાઈકોર્ટનું (2008 (0) AIJEL-MH 142997) ના ચુકાદાને ધ્યાને લેવો જરૂરી બને છે. તેના સંલગ્ન પેરા નીચે મુજબ ટાંકેલ છે.

**“12. The fourth point i. e. without measuring both the Survey Numbers whether inference can be drawn on the basis of the measurement of**

**only plaintiff's land that the defendant has made encroachment, in my considered view, the Surveyor/d. I. L. R. should have measured both the Survey Numbers i. e. Survey No.74 and Survey No.75. Unless both the Survey Numbers are measured, it is not possible to come to the conclusion that there is encroachment by defendant over the plaintiff's land. The D. I. L. R. should have measured survey Nos.74 and 75 and after measurement of both Survey Numbers, should have submitted report to the Court and on the basis of measurement of both the Survey Numbers belonging to plaintiff and defendant, the Court should have adjudicated the point in issue.”**

ઉપરોક્ત કેસની હકીકત એવી હતી કે, વાદીએ પોતે ડી.આઈ.એલ.આર.માં માપણી કરાવી અને પ્રતિવાદીએ વાદીની જમીન ઉપર દબાણ કરેલ છે તેવો દાવો કરેલ અને આ દાવો ડીક્રી કરવાના હુકમ સામે નામ. બોમ્બે હાઈકોર્ટમાં જ્યારે અપીલ કરવામાં આવેલ ત્યારે નામ. બોમ્બે હાઈકોર્ટે પોતાના પેરા-૧૨ માં એવું અવલોકન કરેલ કે, જ્યારે વાદી તેવો કેસ લઈને આવે કે પ્રતિવાદીએ વાદીની જમીન ઉપર દબાણ કરેલ છે ત્યારે એકલા વાદીની નહીં પણ પ્રતિવાદીની પણ જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. દ્વારા થવી જોઈએ અને ત્યારબાદ કોર્ટે ન્યાયિક નિર્ણય લેવાનો રહે છે. આવા અવલોકન સાથે અપીલ મંજૂર કરી અને વાદીની તરફેણમાં થયેલ ડીક્રી સેટેસાઈડ કરેલ હતી.

- (૧૮) આ કામે તો વાદીઓએ પોતે પોતાની જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. દ્વારા કરાવેલ નથી અને વધુમાં પ્રતિવાદીઓએ પોતાની જમીનની માપણી ડી.આઈ.એલ.આર. દ્વારા કરાવેલ છે અને તેનો નક્કશો તે પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં છે. આમ, ઉક્ત ચુકાદાને ધ્યાને લેતા પણ આ કામે વાદીઓનો પ્રાયમાફેસી કેસ બનતો નથી.
- (૧૯) આમ, વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓએ જે જમીનનું કાયદાની પ્રક્રિયા અનુસરીને જમીનની માપણી અને એન.એ. કરાવેલ તેમજ સબપ્લોટીંગ કરાવેલ તેમજ તમામ સ્ટેચ્યુટરી ઓથોરીટીની મંજૂરી લઈ અને કરાવેલા સબપ્લોટીંગ એ વાદીઓની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓએ કરેલ છે તેવું વાદીઓ પ્રથમદર્શનીય રીતે હાલના તબક્કે પણ પ્રસ્થાપિત કરી શકેલ નથી, એટલે કે પ્રતિવાદીઓએ ડ્યુ પ્રોસેસ ફોલો કરી અને જમીનની માપણી અને એન.એ. કરાવેલ તેમજ સબપ્લોટીંગ કરાવેલ તેમજ તમામ સ્ટેચ્યુટરી ઓથોરીટીની મંજૂરી લઈ અને કરાવેલા સબપ્લોટીંગ કે જેમાંથી અમુક પ્લોટો આ

કામે પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ ડયુ પ્રોસેસથી ખરીદેલા છે. તેઓને તે મિલકતમાં જતા રોકવા વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા જેટલો પણ વાદીઓનો પ્રાયમાફેસી કેસ ઉપર વિગતવાર ચર્ચા કર્યા મુજબ નથી. વધુમાં લીસ પેન્ડન્સના સિધ્ધાંત અન્વયે પણ દાવો દાખલ થયા પછી જે કોઈ પ્રોપર્ટીમાં પોતાનો હકક ઉભો કરે તે બધાને કોર્ટનો ચુકાદો બંધનકર્તા રહે છે.

- (૨૦) આમ, ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા મુજબ જ્યારે કયા સર્વે નંબરવાળી જમીન ગામમાં કઈ બાજુએ રહેલી છે અને તેની ચતુર્દિશા કઈ છે તે અંગેના વિવાદ અન્વયે પ્રાયમાફેસી કેસ ઉભો કરવા માટે સરકાર દ્વારા સ્થપાયેલ સ્ટેચ્યુટરી ઓથોરીટી ડી.આઈ.એલ.આર. દ્વારા ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ દ્વારા થયેલ માપણી મહત્વનું પરીબળ બને છે. વધુમાં જ્યારે વાદીઓએ આ દાવો દાખલ કર્યા પહેલા પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં લેન્ડ ગ્રેબીંગ એક્ટ હેઠળ સક્ષમ રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષ ફરીયાદ કરેલ હોય અને તેમાં કલેક્ટરશ્રીએ સ્પેશીફિક બન્નેની જમીનની સંયુક્ત માપણી કરવાનું જણાવેલ હોય અને તેમાં પ્રતિવાદીઓએ પોતે સંયુક્ત માપણી કરવા માટે રાજી છે તેવો જવાબ આપેલ, જે આ કામે નિ.૧૪/૨ ના ૪૦ ના સાંઘણથી રજુ છે. આમ છતાં વાદીઓએ દાવો દાખલ કરતા પહેલા કે દાખલ કર્યા પછી માપણી કરાવેલ નહીં અને તે અંગેનું કોઈ કારણ પણ રજુ કરેલ ન હોય તેમજ પ્રતિવાદીઓ ડયુ પ્રોસેસ ફોલો કરી અને તમામ સત્તાધિકારીઓની પરવાનગી મેળવી જમીન એન.એ. કરાવી નિયમોનુસાર સબપ્લોટીંગ કરાવેલ હોય ત્યારે પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ વાદીનો પ્રાયમાફેસી કેસ બનતો નથી એવું મારું સ્પષ્ટ માનવું છે. વધુમાં વાદીઓના હાલના કેસને પ્રાયમાફેસી માનવો એટલે કે આ કામે પ્રતિવાદીઓને તમામ સ્ટેચ્યુટરી ઓથોરીટીએ આપેલ એન.એ., સબપ્લોટીંગ, માપણી વગેરે જેવી પરવાનગી ખોટી છે તેવું અનુમાન કરવાનું રહે જે કોઈ કોઝન્ટ એવીડન્સ કે રીઝન વગર થઈ શકે નહીં, વધુમાં ગ્રામ પંચાયતથી લઈને અને કલેક્ટરશ્રીએ આપેલ મંજૂરીઓ પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ માનવાલાયક નથી તેવું અનુમાન કરવાનું રહે કોઈ કોઝન્ટ એવીડન્સ કે રીઝન વગર થઈ શકે નહીં, વધુમાં આવું અનુમાન કરવા માટે વાદીઓએ પોતે જ સ્ટેચ્યુટરી ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ એટલે કે ડી.આઈ.એલ.આર. દ્વારા માપણી કરાવેલ નથી કે અન્ય કોઈપણ ટેકનીકલ એક્ષપર્ટ દ્વારા વિવાદ ઉભો થતા માપણી કરાવેલ નથી. ત્યાં સુધી કે વાદીઓએ કલેક્ટરશ્રીના સંયુક્ત માપણી કરવાના અભિપ્રાય પછી પણ વાદીઓએ માપણી કરાવેલ નથી અને તેમ ન કરવાનું કોઈ યોગ્ય કારણ આપેલ નથી તેમજ ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓને મળેલ મંજૂરી સામે યોગ્ય ઓથોરીટી સમક્ષ અપીલ કરેલ હોય તેવી રેકર્ડ પરની હકીકત નથી.

આ તબક્કે નામ. સુપ્રીમ કોર્ટના **Kashi Math Samsthan Versus Srimad Sudhindra Thirtha Swamy (2009 (0) AIJEL-SC 47761)** ના ચુકાદાને ધ્યાને લેવો અનિવાર્ય બને છે. તેના સંલગ્ન પેરા નીચે ટાંકેલ છે.

**13. It is well settled that in order to obtain an order of injunction, the party who seeks for grant of such injunction has to prove that he has made out a prima facie case to go for trial, the balance of convenience is also in his favour and he will suffer irreparable loss and injury if injunction is not granted. But it is equally well settled that when a party fails to prove prima facie case to go for trial, question of considering the balance of convenience or irreparable loss and injury to the party concerned would not be material at all, that is to say, if that party fails to prove prima facie case to go for trial, it is not open to the Court to grant injunction in his favour even if, he has made out a case of balance of convenience being in his favour and would suffer irreparable loss and injury if no injunction order is granted.** Therefore, keeping this principle in mind, let us now see, whether the appellant has been able to prove prima facie case to get an order of injunction during the pendency of the two appeals in the High Court.

In para 21 of the Judgment of the trial Court, it is found:

".....the words `certain and `some' quoted above and `when we are still in a position to carry on with the traditional duties', prima facie show that the 1st respondent has not surrendered all his rights, privilege and duties and that the 2nd petitioner has not been made as full fledged Mathadhipathi. As per

the custom prevailing since continuous, vatu initiated into Sanyasa and named as successor, will become Mathadhipathi after the Mathadhipathi passes away."

From the aforesaid finding of the trial Court, it is clear that the respondent No. 1 had not abrogated all his powers as Mathadhipathi in favour of the appellant no.2 and he was only entrusted with certain powers. In para 22 of the Judgment of the trial Court, it was observed as follows :-

"The following circumstances also go to support the version of the 1st respondent. The 2nd petitioner himself has addressed a letter dated 4/11/99 reads as follows:

'In view of the recent events, we have kindly decided not to involve in the matters concerning the authority of Shri Samshtan (Adhikartha Vishayas) as well as Dharmic activities (Dharmic Vishayas) of the samaj. Therefore with pranamas, again and again we pray and request to relive us as early as possible.'

This prima facie shows that the 2nd petitioner has been still recognizing the 1st Mathadhipathi, and therefore requested him to relieve himself from "certain activities." A careful reading of the aforesaid findings/observations made in para 22 of the judgment of the trial Court would show that the letter dated 4th of November, 1999 clearly enumerates the fact that the appellant No. 2 had wanted to be relieved from certain activities of the Math and he had in fact sought permission from the respondent no 1 in this regard. Therefore, in our view, it was rightly held by the trial Court in the final

Judgment that the appellant No. 2 continued to consider the respondent No. 1 as the Mathadhipathi of the Math even after the alleged proclamation of 1994.

The trial court again in para 24 had observed:

"If all the circumstances are taken into consideration the irresistible conclusion that can be drawn at this stage is that, the 1st respondent has not abdicated all his powers and privileges as Mathadhipathi and only some powers and privileges have been conferred on 2nd petitioner. In view of the above discussion, I hold that the 2nd petitioner is not entitled for the injunction orders as claimed by him." (Emphasis supplied)

**In view of the aforesaid findings of the trial Court to the extent that appellant no. 2 was not entitled to the injunction order as claimed by him, it is difficult to find any illegality or infirmity with the findings of the trial court, as noted hereinabove, atleast prima facie in respect of which, the High Court had also agreed. We are, therefore, of the view that the powers of the Mathadhipathi of the Math were not abdicated in favour of the appellant No.2. It is well settled that such power of the Mathadhipathiship of the Math could devolve to any other person after the death of the existing Mathadhipathi or anyone else, who could succeed him as the Mathadhipathi of the Math according to the customs and traditions of the Math.**

નામ. સુપ્રીમ કોર્ટ પોતાના ઉક્ત ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, જ્યારે વાદીનો પ્રાયમાફેસી કેસ બનતો ન હોય ત્યારે ઈશીપેરેબલ લોસ અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સના સિદ્ધાંતો જોવાના રહેતા નથી.

હાલના કેસ અન્વયે જોઈએ તો ઉક્ત કરેલ ચર્ચા મુજબ વાદીઓનો પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધનો પ્રાયમાફેસી કેસ નથી ઉપરાંત પ્રતિવાદીઓએ ડયુ પ્રોસેસ ફોલો કરી તમામ ચોગ્ય

સત્તાધિકારીઓ દ્વારા માપણી કરાવી અને સત્તાધિકારીઓની મંજૂરી લઈ અને જમીનનું એન.એ. કરાવી અને સબપ્લોટીંગ કરાવી અને પ્રતિવાદી નં.૫ થી ૧૮ નાઓએ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી મિલકત ખરીદેલ તેની પ્રોપર્ટી કાર્ડમાં નોંધ કરાવી અને મિલકત ધારણ કરેલ હોય અને આ મિલકત ખરીદતા પહેલા આ મિલકત નિયમોનુસારની માપણી થઈ અને એન.એ. અને સબપ્લોટીંગ થયેલ હોય ત્યારે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીઓની તરફેણમાં નથી તેવું મારું માનવું છે. વધુમાં વાદીઓએ પોતાનો દાવો પોતાના સ્ટ્રેન્થ ઉપર પુરવાર કરે તો તે માંગ્યા મુજબની દાદ કોર્ટ અપાવી શકે, કેમ કે લીસ પેન્ડન્સના સિદ્ધાંત મુજબ દાવો દાખલ થયા પછી તમામ મિલકતમાં પોતાનો હક્ક ઉભો કરનારને કોર્ટનો ચુકાદો બંધનકર્તા રહે છે. આમ, ઉપરોક્ત મુદ્દા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ નકારમાં આપી અને મુદ્દા નં.૪ પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

**:: આ ખ રી હુ ક મ ::**

- (૧) વાદીની આંક-૦૫ ની વચગાળાની મનાઈ હુકમ મેળવવાની હાલની અરજી નામંજૂર ચાને રદ્દ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામે આંક-૩૮ ની અરજી તળે આંક-૫ ના આખરી હુકમ સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવેલ, આજરોજ આંક-૫ નો આખરી હુકમ જાહેર થતો હોય આથી આંક-૩૮ તળે વચગાળાના મનાઈ હુકમનું અસ્તિત્વ રહેતું ન હોય તે વેકેટ કરવામાં આવે છે.
- (૨) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

હુકમ આજરોજ તા.૧૬ મી, માહે : ડિસેમ્બર, સને : ૨૦૨૩ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૧૬/૧૨/૨૦૨૩  
સ્થળ: સેવાલીયા

(હાઈક બી. ત્રિવેદી)  
મુખ્ય સીવીલ જજ  
ગળતેશ્વર એટ સેવાલીયા  
Code No. GJ01536