

GJKH070000532026



કેસ રજુ તારીખ	૦૪/૦૨/૨૦૨૬		
કેસ દાખલ તારીખ	૦૪/૦૨/૨૦૨૬		
કેસ ફેસલ તારીખ	૩૦/૦૪/૨૦૨૬		
અવધિ	વર્ષ	માસ	દિવસ
	<u>૦૦</u>	<u>૦૨</u>	<u>૨૬</u>

ઠાસરાના મહેરબાન જ્યુડિશિયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ  
(શ્રી વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર) સાહેબની અદાલતમાં,  
મુ.ઠાસરા સમક્ષ

ફોજદારી કેસ નંબર-૪૩/૨૦૨૬  
આંક :-

ફરીયાદી :- શ્રી સરકાર

(ઠાસરા પો.સ્ટે. બી-પાર્ટ ગુ.ર.નં.૧૧૨૦૪૦૬૦૨૫૦૩૨૭/૨૦૨૫)

વિરુદ્ધ

આરોપી :- નબીખાન હબીબખાન પઠાણ, ઉ.વ.૫૫

રહે. ગઢવીના મુવાડા, પઠાણ ફળીયુ તાબે સલુણ,

તા.ઠાસરા, જિ.ખેડા

ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એસ.વી.પટેલ  
આરોપી પક્ષ તરફે વિ.વકીલશ્રી એસ.બી.પરમાર

ગુનો:- ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબ

સમક્ષ- શ્રી વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર, જ્યુડિ. મેજી. ફર્સ્ટ ક્લાસ, ઠાસરા

**:: ઠ રા વ ::**

- (૧) આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી ફરીયાદ હકીકત એવી છે કે, તા.૨૬/૦૯/૨૦૨૫ ના રોજ ક્લાક ૦૯:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે સલુણ તાબે ગઢવીના મુવાડા ગામે ફરીયાદીના ઘર આગળ ફરીયાદી તથા તેનો દીકરો સાહેદ મોઈનખાન સાથે ફોનમાં વિડીયોકોલથી વાતચીત કરતા હતા તે વખતે ફરીયાદીના પતિ તેના દીકરાને કહેલ કે, "તારે શું લાવવાનું" તેમ કહેતા નાના દીકરા અહેમદરજાએ ફરીયાદીને કહેલ કે, "મારે ટેન્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવાનું છે" તેમ કહેતા ફરીયાદીએ ફોનમાં તેમના પતિને ટેન્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવા જણાવેલ અને તે વખતે આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી સાહેદની વાતચીત નજીકથી સાંભળતા ફરીયાદીને આરોપીએ કહેલ કે, "તારે ટેન્ટહાઉસનું શું કામ છે? તું અમારા ઘરે આવી સુઈ જા" તેમ કહી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ઝપાઝપી કરી માર મારી ફરીયાદીને જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબનો ગુનો કરેલ છે.
- (૨) આ કામના ફરીયાદીએ ઠાસરા પોલીસ મથકે ફરીયાદ આપતા, ઠાસરા પોલીસે ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશન બી-પાર્ટ ગુ.ર.નં.૧૧૨૦૪૦૬૦૨૫૦૩૨૭/૨૦૨૫ થી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબની ફરીયાદ નોંધેલ. ત્યારબાદ ઠાસરા પોલીસની નોટીસના આધારે તા.૩૦/૦૯/૨૦૨૫ ના રોજ ક્લાક ૧૨:૦૦ વાગે આરોપી ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને હાજર રહેતા આગળની કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તપાસના અંતે ત.ક.અમલદાર ધ્વારા આરોપી વિરુદ્ધ ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબના ગુનાનું ચાર્જશીટ તા.૧૦/૧૧/ ૨૦૨૫ ના રોજ અત્રેની અદાલતમાં દાખલ કરેલ છે, જેને હાલનો ફોજદારી કેસ નંબર-૪૩/૨૦૨૬ પડેલ છે.

- (૩) આ કામના આરોપી અત્રેની અદાલતમાં તા.૦૪/૦૨/૨૦૨૬ ના રોજ ચાર્જશીટ સાથે હાજર રહેલ હોય આરોપીને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ ના પ્રબંધ મુજબ પોલીસ તપાસના કેસ કાગળોની નકલો આપવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપી વિરુદ્ધ આંક-૦૩ થી તહોમતનામુ ફરમાવવામાં આવેલ અને તે આક્ષેપાયેલ ગુના બાબતે અત્રેની અદાલતે આરોપીનું આંક-૦૪ થી નિવેદન (પ્લી) નોંધતા તેમાંઆરોપીએ ગુનાની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને ગુનો કબુલ કરેલ નથી તેમ જણાવતા આરોપી સામે કેસની કાર્યવાહી અદાલત દ્વારા આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે અને ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.
- (૪) આ કામે ફરીયાદ પક્ષ તરફે નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ છે.

**મૌખિક પુરાવો:-**

આંક	સાહેદનું નામ	પુરાવો નોંધેલ તારીખ
૦૬	ફરીયાદી સાહિસ્તાબીબી મોઈનખાન પઠાણની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૦૮	પંચસાહેદ સત્તારખાન ઈસામખાન પઠાણની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૦	સાહેદ શબાનાબીબી ઈસ્માઈલખાન પઠાણની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૧	સાહેદ મોઈનખાન ઈસ્માઈલખાન પઠાણની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૨	ત.ક.અ. જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬

**દસ્તાવેજી પુરાવો:-**

આંક	દસ્તાવેજની વિગત	દસ્તાવેજ રજુ થયેલ તારીખ
૦૭	ફરીયાદ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૦૯	ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૩	બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૫(૩) હેઠળની નોટીસ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૪	બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૬ હેઠળની નોટીસ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬

(૫) આ કામે ફરીયાદી તથા અન્ય સાહેદોનો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો જોવામાં આવે તો આ કામના આરોપી વિરુદ્ધનો પુરાવો મળી આવેલ હોય આરોપીનું ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩૫૧ મુજબ વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે અને તેમાં આરોપીએ તેઓની વિરુદ્ધ પડેલ મુખ્યત્વે હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને તેઓ સોગંદ ઉપર જુબાની આપવા માંગતા નથી તેમજ બચાવના સાહેદો તપાસવા માંગતા નથી તેમ જણાવી વિશેષમાં જણાવેલ છે કે, તેઓના ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે. ત્યારબાદ આ કામે બંને પક્ષોની દલીલો સાંભળવા આવેલ છે.

(૬) આ કામે વિ.એ.પી.પી.શ્રી દલીલ કરતા જણાવે છે કે, બનાવ તારીખે, બનાવ સમયે અને બનાવ સ્થળે ફરીયાદી તથા તેનો દીકરો સાહેદ મોઈનખાન સાથે ફોનમાં વિડીયોકોલથી વાતચીત કરતા હતા તે વખતે ફરીયાદીના પતિ તેના દીકરાને કહેલ કે, "તારે શું લાવવાનું" તેમ કહેતા નાના દીકરા અહેમદરજાએ ફરીયાદીને કહેલ કે, "મારે ટેસ્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવાનું છે" તેમ કહેતા ફરીયાદીએ ફોનમાં તેમના પતિને ટેસ્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવા જણાવેલ અને તે વખતે આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી સાહેદની વાતચીત નજીકથી સાંભળતા ફરીયાદીને આરોપીએ કહેલ કે, "તારે ટેસ્ટહાઉસનું શું કામ છે? તું અમારા ઘરે આવી સુઈ જા" તેમ કહી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ઝપાઝપી કરી માર મારી ફરીયાદીને જાનથી મારી નાખવાની ધમકીઓ આપી ગુનો કરેલ છે. ફરીયાદ પક્ષે તપાસેલ ફરીયાદી તથા સાહેદોના પુરાવાથી ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરેલ છે. આરોપીને કાયદામાં જણાવેલ મહત્તમ સજા કરવા વિનંતી કરેલ છે.

આ કામે બચાવપક્ષના વિ.વ.શ્રી દવારા પોતાની મૌખિક દલીલમાં જણાવેલ છે કે, આ કામે ફરીયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદોએ ફરીયાદીની ફરીયાદને સમર્થન આપતો પુરાવો આપેલ નથી. ત.ક.અમલદારના પુરાવા મુજબ પણ આરોપીની સંડોવણી સાબિત થતી નથી. આમ, ફરીયાદપક્ષ પોતાનો કેસ પુરવાર કરી શકેલ ન હોઈ આરોપીને નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવા નમ્ર વિનંતી કરેલ છે.

(૭) આ કેસનો નિર્ણય કરવા માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરીયાદ પક્ષ એવું નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ તા.૨૬/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૦૮:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે સલુણ તાબે ગઢવીના મુવાડા ગામે ફરીયાદીના ઘર આગળ ફરીયાદી તથા તેનો દીકરો સાહેદ મોઈનખાન સાથે ફોનમાં વિડીયોકોલથી વાતચીત કરતા હતા તે વખતે ફરીયાદીના પતિ તેના દીકરાને કહેલ કે, "તારે શું લાવવાનું" તેમ કહેતા નાના દીકરા અહેમદરજાએ ફરીયાદીને કહેલ કે, "મારે ટેન્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવાનું છે" તેમ કહેતા ફરીયાદીએ ફોનમાં તેમના પતિને ટેન્ટહાઉસનું રમકડૂ લાવવા જણાવેલ અને તે વખતે આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી સાહેદની વાતચીત નજીકથી સાંભળતા ફરીયાદીને આરોપીએ કહેલ કે, "તારે ટેન્ટહાઉસનું શું કામ છે? તું અમારા ઘરે આવી સુઈ જા" તેમ કહી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ઝપાઝપી કરી માર મારી ફરીયાદીને જાનથી મારી નાખવાની ઘમઝીઓ આપી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબનો ગુનો અત્રેની અદાલતની હકુમતમાં કરેલ છે ?

(૨) શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારાત્મક,

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

**:: કારણો ::**

**મુદ્દા નં.૧ :-**

(૯) ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે આંક-૦૬ થી સાહેદ નંબર-૧ ફરીયાદી સાહિસ્તાબીબી મોઈનખાન પઠાણને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ

પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "બનાવ આશરે પાંચ છ મહિના પહેલા સવારે નવ વાગ્યાના અરસામાં અમારા ઘર આગળ બનેલો. બનાવના દિવસે હું મારા ઘરે હાજર હતી અને સવારના નવ વાગે મારા પતિનો વીડીયોકોલ આવેલ તે વખતે હું તથા મારો દીકરો મારા પતિ સાથે વાતો કરતા હતા અને તે વખતે મારા પતિએ મારા દીકરા અહેમદરઝાને કહેલ કે, તારી માટે શું લાવુ, જેથી મારા દીકરાએ ટેન્ટહાઉસનું રમકડુ લાવવાનું જણાવેલ તે વખતે મારા ઘરની સામે રહેતા નબીખાન હબીબખાન પઠાણ હસવા લાગેલા, જેથી મેં તેમને કહેલ કે, અમારા પતિ પત્નીની વાતમાં તમે કેમ હસો છો જેથી તેઓ મારી સાથે બોલાચાલી કરવા લાગેલા. બોલાચાલી દરમ્યાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી મને ઈજા થયેલ. મેં આ બાબતે મારા પતિને વાત કરતા મારા પતિ પાલનપુર હતા અને તેઓએ ૧૧૨ હેલ્પલાઈન પર જાણ કરતા પોલીસે આવેલી અને જેથી હું પોલીસ સાથે ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશન ગયેલ અને અને આરોપી વિરુદ્ધ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરીયાદ આપેલ. મને અસલ ફરીયાદ બતાવવામાં આવે છે, જેમાં મારી સહી છે, જે ઓળખુ છું, જેને રજુ દાખલ આંક-૦૭ આપવામાં આવે છે. આરોપીએ મને બીભસ્ત ગાળો આપેલ હોય કે માર મારેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહી. મેં પોલીસને બનાવવાળી જગ્યા બતાવેલ જેનું પોલીસે પંચોની હાજરીમાં પંચનામું કરેલ. હું આરોપીઓને જોયેથી ઓળખી શકુ, જે આરોપીઓ આજરોજ નામ. કોર્ટમાં હાજર છે."

આ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે અમો ફરીયાદીને આરોપીએ કોઈ ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી.

એ વાત ખરી છે કે આરોપીએ કોઈ જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી સામાન્ય ઈજા થયેલી. એ વાત ખરી છે કે હાલમાં અમો ગામમાં સારી રીતે ગામમાં હરીફરી શકીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે પોલીસે મારુ નામ-સરનામુ પુછેલુ તે સિવાય બનાવ બાબતે બીજી કોઈ હકીકત પુછેલી નહીં."

(૧૦) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૦૮ થી પંચસાહેદ સત્તારખાન ઈસામખાન પઠાણને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "તા.૨૮/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ હું ઠાસરા પોલીસે મને ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને બોલાવી મને પોલીસે પંચનામામાં સહી કરવાનું કહેતા મેં સહી કરેલી. પંચનામાની વિગત મેં વાંચલી નહીં. પોલીસે પણ મને પંચનામાની વિગત વાંચી સંભળાવેલી નહીં. મારી કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ કરેલ હોય તેવુ બનેલ નહીં. મને અસલ પંચનામુ બતાવવામાં આવે છે, જેમાં અનુ. નં.૧ ઉપર મારી સહી છે, જે ઓળખુ છું, જેને રજુ દાખલ આંક-૦૮ આપવામાં આવે છે."

આ પંચસાહેદ પંચનામાની વિગતોને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ પંચસાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ પંચસાહેદે ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે મેં તૈયાર લખેલા પંચનામામાં સહી કરેલી."

(૧૧) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૦ થી સાહેદ શબાનાબીબી ઈસ્માઈલખાન પઠાણને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "બનાવ આશરે પાંચ છ મહિના પહેલા સવારે નવ વાગ્યાના અરસામાં અમારા ઘર આગળ બનેલો. બનાવના દિવસે હું મારા ઘરે હાજર હતી અને સવારના નવ વાગે મારા દીકરાનો મારી પુત્રવધુના ફોન ઉપર વીડીયોકોલ આવેલ તે વખતે મારી પુત્રવધુ તથા મારો પૌત્ર

મારા દીકરા સાથે વાતો કરતા હતા અને તે વખતે મારા દીકરાએ મારા પૌત્ર અહેમદરઝાને કહેલ કે, તારી માટે શું લાવુ જેથી મારા પૌત્રે ટેન્ટ હાઉસનું રમકડુ લાવવાનું જણાવેલ તે વખતે અમારા ઘરની સામે રહેતા નબીખાન હબીબખાન પઠાણ હસવા લાગેલા, જેથી મારી પુત્રવધુ તેને કહેલ કે, અમારા પતિ પત્નીની વાતમાં તમે કેમ હસો છો, જેથી તેઓ મારી પુત્રવધુ સાથે બોલાચાલી કરવા લાગેલા. બોલાચાલી દરમ્યાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી મારી પુત્રવધુને ઈજા થયેલ. આ બાબતે મારા મારી પુત્રવધુએ મારા દીકરાને વાત કરતા મારો દીકરો પાલનપુર હતો અને તેણે ૧૧૨ હેલ્પલાઈન પર જાણ કરતા પોલીસે આવેલી અને જેથી અમે પોલીસ સાથે ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશન ગયેલ અને અને આરોપી વિરુદ્ધ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં મારી પુત્રવધુએ ફરીયાદ આપેલ. આરોપીએ અમને બીભસ્ત ગાળો આપેલ હોય કે માર મારેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહી. હું આરોપીઓને જોયેથી ઓળખી શકુ, જે આરોપી આજરોજ નામ. કોર્ટમાં હાજર છે."

આ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે અમોને આરોપીએ કોઈ ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આરોપીએ કોઈ જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી મારી પુત્રવધુને સામાન્ય ઈજા થયેલી. એ વાત ખરી છે કે હાલમાં અમો ગામમાં સારી રીતે ગામમાં હરીફરી શકીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે પોલીસે મારુ નામ-સરનામુ પુછેલુ તે સિવાય બનાવ બાબતે બીજી કોઈ હકીકત પુછેલી નહી."

(૧૨) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૧ થી સાહેદ મોઈનખાન ઈસ્માઈલખાન પઠાણને સોગંદ પર

તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "હું પાલનપુર મુકામે મારી બહેનના ઘરે ગયેલ હતો. બનાવ આશરે પાંચ છ મહિના પહેલા સવારે નવ વાગ્યાના અરસામાં અમારા ઘર આગળ બનેલો. બનાવના દિવસે સવારના નવ વાગે મેં મારી પત્નીને વીડીયોકોલ કરેલ અને હું મારી પત્ની અને મારો દીકરો વાતો કરતા હતા અને તે વખતે મેં મારા દીકરા અહેમદરઝાને કહેલ કે, તારી માટે શું લાવુ, જેથી મારા દીકરાએ ટેન્ટહાઉસનું રમકડુ લાવવાનું જણાવેલ તે વખતે અમારા ઘરની સામે રહેતા નબીખાન હબીબખાન પઠાણ હસવા લાગેલા, જેથી મારી પત્નીએ તેને કહેલ કે, અમારા પતિ પત્નીની વાતમાં તમે કેમ હસો છો, જેથી તે મારી પત્ની સાથે બોલાચાલી કરવા લાગેલા. મારી પત્નીએ વીડીયોકોલ બંધ કરી દીધેલો અને મને બનાવ બાદ ફોન કરી જણાવેલ કે, ત્યારે બોલાચાલી દરમ્યાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી મને ઈજા થયેલ. આ બાબતે મેં ૧૧૨ હેલ્પલાઈન પર જાણ કરતા પોલીસે આવેલી અને જેથી મારી પત્ની તથા મારી માતા પોલીસ સાથે ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશન ગયેલ અને આરોપી વિરુદ્ધ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં મારી પત્નીએ ફરીયાદ આપેલ. આરોપીએ મારી પત્નીને બીલસ્ત ગાળો આપેલ હોય કે માર મારેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહીં. હું આરોપીઓને જોયેથી ઓળખી શકું, જે આરોપી આજરોજ નામ. કોર્ટમાં હાજર છે."

આ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે બનાવ વખતે હું ઘરે હાજર ન હોય જેથી મને બનાવની કોઈ જાત માહિતી નથી."

(૧૩) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૨ થી ત.ક.અમલદાર જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "હું તા.૨૭/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે મારી ફરજ બજાવતો હતો. ત્યારે પીએસઓશ્રી મનીતાબેન દિનેશભાઈનાઓએ ૩૫૩ ફરીયાદી સાઈસ્તાબીબી મોઈનખાન પઠાણનાઓની ફરીયાદ નોંધી લઈ આગળની તપાસ અમોને સોંપેલી હતી. તપાસના કામે સૌપ્રથમ અમોએ બનાવવાળી જગ્યાનું પંચ સત્તારખાન પઠાણ અને ઈરફાનમીયા શેખનાઓની હાજરીમાં ફરીયાદીએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવેલી જેનું પંચનામુ પચોના લખાવ્યા મુજબ અમોએ લખી લીધેલું અને બંને પંચોએ મારી ૩૫૩ સહી કરેલી. મને કોર્ટ રેકર્ડમાંથી આંક-૦૮ થી ૨જુ બનાવવાળી જગ્યાનું અસલ પંચનામુ બતાવવામાં આવે છે તે જોઈને કહુ છું કે, તેમાં મારી સહી છે, જે હું ઓળખુ છું. મેં તપાસના કામે આરોપીને નોટીસ નીકાળી આરોપીને પોલીસ સ્ટેશને બોલાવેલા અને તેઓની પુછપરછ કરેલી. મને તે નોટીસ બતાવવામાં આવે છે, જેમાં મારી તથા આરોપીની સહી છે, જે ઓળખુ છું, જેને ૨જુ દાખલ આંક-૧૩ અને આંક-૧૪ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ તપાસના કામે મેં સાહેદોના નિવેદન નોંધેલા. આરોપી વિરુદ્ધ નામ. અદાલતમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરેલ હતું. આરોપીને જોયેથી ઓળખુ છું, જે નામ. અદાલતમાં હાજર છે તે તે જ છે. મને મુદ્દામાલ બતાવવામાં આવે તો ઓળખી શકુ."

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી નથી કે તપાસના કામે સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલ નહી. એ વાત ખરી નથી કે પંચનામુ મારી ૩૫૩ થયેલ નહી. એ વાત ખરી નથી કે મેં તૈયાર પંચનામામાં પંચોની સહીઓ લીધેલ. એ વાત ખરી નથી કે મેં સાહેદોના નિવેદન મારી રીતે લખી લીધેલ. એ વાત ખરી નથી કે આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો ન હોવા છતાં ખોટી તપાસ કરી ખોટું ચાર્જશીટ રજુ કરી તેના સમર્થનમાં ખોટી જુબાની આપુ છું."

(૧૪) ફોજદારી ન્યાયતંત્રના સ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ એવું અનુમાન કરવાનું હોય છે કે જ્યારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહિતી

મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જ્યાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેબને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. "પુરાવાનું મુલ્યાંકન" શબ્દને પુરાવાના કાયદામાં ક્યાંય વ્યાખ્યાબદ્ધ કરવામાં આવેલ નથી કે તે માટે કાનુન સમર્થિત કોઈ નિયમ નથી. પુરાવાનું મુલ્યાંકન કેવી રીતે કરવું તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારીત હોય છે. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સીસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા પ્રસ્તુત કરવામાં આવેલ પુરાવાની છલાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે. પુરાવાની છલાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોક્કસ નિયમો ઘડવામાં આવેલા નથી કારણ કે, દરેક કેસની હકીકતો પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો તે તમામે તમામ હકીકતો ભીન્ન ભીન્ન પ્રકારના હોય છે.

પુરાવાના મુલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાના કાયદાની કલમ-૩ માં કરવામાં આવેલી સાબિત અને નાસાબિતની વ્યાખ્યા પર આધારીત છે. સાબિત થયેલી હકીકતો કોને કહેવાય તે જોવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ પડેલી બાબતો પરથી એક સામાન્ય સમજદારી ધરાવતી વ્યક્તિ જે તે સંજોગોમાં જે તે હકીકતનું અસ્તિત્વ હોવાનું માને તો તેવી હકીકત સાબિત થયેલી ગણાય.

ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજો ફરિયાદ પક્ષ ઉપર રહે છે. ફરિયાદ પક્ષે પોતાની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની હોય છે. ફોજદારી કાર્યવાહીના તમામ તબક્કે પુરાવાનો બોજો ક્યારેય આરોપી ઉપર ખસતો નથી, ફરિયાદ પક્ષે માત્ર સંભવિતતા જ દર્શાવવાની હોતી નથી, પરંતુ આરોપી પરનું તહોમત નિ:શંકપણે વાજબી શંકાથી પર પુસ્તાર કરવાનું રહે છે. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં આરોપી જો કોઈ અપવાદોનો લાભ લેવા માંગતા હોય તો પણ તેમણે પુરાવાના કાયદાની કલમ: ૧૦૫ મુજબ સંભવિતતા દર્શાવવાની રહે છે, આરોપીએ અપવાદ માહેની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની હોતી નથી.

ફરિયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુસ્તાર કરવા માટે આંક-૦૬ થી ફરિયાદી

સાહિસ્તાબીબી મોઈનખાન પઠાણને તપાસવામાં આવેલ છે. તેણીનો પુરાવો વંચાણે લેતા તેણીએ સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, તેણીને આરોપીઓ સાથે બોલાચાલી થયેલ અને બોલાચાલી દરમિયાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘઠ્ઠામુઠ્ઠીમાં પડી જવાથી તેણીને ઈજા થયેલ. વધુમાં તેણી સરતપાસમાં જણાવે છે કે, આરોપીએ તેણીને બિભત્સ ગાળો આપેલ હોય કે માર મારેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમઠ્ઠી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહીં. સદર ફરીયાદીને હોસ્ટાઈલ જાહેર કર્યા બાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રી ધ્વારા લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં પણ સદર ફરીયાદીએ ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. બચાવ પક્ષ તરફે લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેણીએ એ હકીકતનો સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કરેલ છે કે, તેણીને આરોપીએ કોઈ ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી કે આરોપીએ કોઈ જાનથી મારી નાખવાની ઘમઠ્ઠી આપેલ નથી તેમજ ઘઠ્ઠામુઠ્ઠીમાં પડી જવાથી સામાન્ય ઈજા થયેલી. વધુમાં તેણી સ્વીકારે છે કે, હાલમાં તેણી ગામમાં સારી રીતે હરીફરી શકે છે. જેથી ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકત ફરીયાદીના પુરાવાથી સાબિત થતી નથી અને ફરીયાદીના પુરાવાથી આ કામના આરોપીની સંડોવણી હોવાનું સાબિત થતું નથી.

ફરીયાદ પક્ષ તરફે આંક-૧૦ થી સાહેદ શબાનાબીબી પઠાણને તથા આંક-૧૧ થી સાહેદ મોઈનખાન પઠાણને તપાસવામાં આવેલ છે અને તેઓનો સંપૂર્ણ પુરાવો વંચાણે લેતા આરોપી સાથે સાહિસ્તાબીબીને બોલાચાલી થયેલી અને તે બોલાચાલી દરમિયાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ જતા ઘઠ્ઠામુઠ્ઠી થતા સાહિસ્તાબીબીને પડી જવાથી ઈજાઓ થયેલ. વધુમાં તેઓ જણાવે છે કે, આરોપીએ સાહિસ્તાબીબીને માર મારેલ હોય કે બિભત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમઠ્ઠી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહીં. સદર સાહેદો ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને વિ.એ.પી.પી.શ્રીની વિનંતીથી હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રી ધ્વારા લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદોએ ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. બચાવ પક્ષ તરફેની ઉલટતપાસમાં

આંક-૧૦ ના સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, આરોપીએ સાહિસ્તાબીબીને ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ નથી અને તેણી ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી તેણીને ઈજા થયેલ છે અને તેઓ હાલમાં સારી રીતે ગામમાં હરી ફરી શકે છે. વધુમાં આંક-૧૧ ના સાહેદે ઉલટતપાસમાં સ્વીકારેલ છે કે, બનાવ વખતે તેઓ ઘરે હાજર ન હોય જેથી તેઓને બનાવની કોઈ જાતમાહિતી નથી. આમ, ઉપરોક્ત બન્ને સાહેદોના પુરાવાથી ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકતને લેશમાત્ર સમર્થન પ્રાપ્ત થતુ નથી અને તેઓનો પુરાવો ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થતો નથી.

ફરીયાદ પક્ષ તરફે આંક-૦૮ ના ગુનાવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચસાહેદ સત્તારખાન ઈસામખાન પઠાણને આંક-૦૮ થી તપાસેલ છે અને તેઓનો પુરાવો વંચાણે લેતા તેઓએ તૈયાર પંચનામામાં સહી કરેલી અને તેઓની હાજરીમાં કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ કરવામાં આવેલ નહી હોવાની હકીકત ફલિત થાય છે અને જેથી સદર પંચસાહેદના પુરાવાથી આંક-૦૮ ના પંચનામાની વિગતો પુરવાર થતી નથી.

સદર કામે આંક-૧૨ થી સદર ગુનાની તપાસ કરનાર અમલદાર જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાને તપાસવામાં આવેલ છે અને તેઓએ તેઓના પુરાવામાં સરતપાસમાં તેઓની તપાસને અનુરૂપ પુરાવો આપેલ છે, જ્યારે બચાવ પક્ષ તરફેની ઉલટતપાસમાં તેઓએ બચાવ પક્ષે પૂછેલ તમામ સવાલોનો ઈન્કાર કરતા જવાબ આપેલ છે. પરંતુ આ ત.ક.અમલદારે તેઓના પુરાવામાં હાલના આરોપી ધ્વારા જ ફરીયાદીને ઈજા કરવામાં આવેલ હતી તેમજ આરોપી ધ્વારા તેણીને ગાળો બોલી જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હતી તે બાબતે કોઈ તપાસ કરેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. આમ, તપાસ કરનાર અમલદારના પુરાવાથી હાલના આરોપીએ ફરીયાદીને માર મારેલ હોય કે બીભત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત તેઓના પુરાવામાં રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી. ફરીયાદી, સાહેદો તથા ત.ક.અમલદારે તેઓના પુરાવામાં આરોપીએ બીભત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હોય તેવો લેશમાત્ર પુરાવો આપેલ નથી અને તે મુજબનો કોઈ સ્પષ્ટ

અને સચોટ પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી અને તે હકીકત નિ:શંકપણે પુરવાર કરવામાં ફરીયાદપક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ છે.

આ તબક્કે ૧૯૯૬(૩) ક્રાઈમ્સ પાના નં.૮૫ સતિષ મેહરા વિરુદ્ધ દિલ્હી એડમીનીસ્ટ્રેશનનો ચુકાદો ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ ચુકાદા મુજબ જ્યારે મહત્વના સાહેદોએ ફરિયાદપક્ષને સમર્થન આપેલ ના હોય ત્યારે બાકીના સાાહેદોને તપાસવાની ફોર્માલીટી પુરી કરવી જરૂરી નથી. નામ. સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું નીરીક્ષણ કરેલ છે કે:-

"When judge is certain that there is no prospect of case ending in conviction valuable time of court should not be wasted for holding a trial only for purpose of formally completing procedure to pronounce conclusion on a future date."

આ તબક્કે આ તબક્કે 2022 (0) AIJEL-HC 244787, રંજનબેન વિ. ગુજરાત રાજ્યના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત થયેલ સિધ્ધાંત ધ્યાને લેવો જોઈએ જે નીચે મુજબ છે.

"(a) Code of Criminal Procedure, 1973 - S. 378 - Indian Penal Code, 1860 - S. 323, 506(2), 452, 427, 114 - appeal against acquittal - offence of voluntarily causing hurt, intentional insult, criminal intimidation, trespassing and mischief - appellant/complainant alleged that she had gone to stop accused from playing loud music - accused entered her verandah and inflicted her with kicks and fist blows - she was abused and threatened - her gown was torn - her son was beaten with cycle chain - order passed by Trial Court acquitting accused - challenged - contention that acquittal was made merely on basis of minor contradictions and omissions in evidence of witnesses - held, no medical treatment was taken in connection to incident - witnesses have changed place of incident, contradictory to investigation carried out- witnesses who are neighbours of complainant have not supported

prosecution case and their evidence cannot be relied upon - major contradictions in complaint and evidence of complainant - evidence of all witnesses are contradictory regarding hold of complainant's son by accused and inflicting blows on his neck - no torn gown has been seized by investigating agency - thus, aspect of tearing gown is also doubtful - allegation of using abusive language and threats are also not proved - prosecution has failed to prove the case against accused by leading with cogent and convincing evidence - no interference with order of acquittal - appeal dismissed. (Para 21,23,25,26,27,28)."

આ તબક્કે નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતે "પ્રવિણભાઈ બેચરભાઈ વણકર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત" જે ૨૦૦૭(૧) જી.એલ.એચ. પાન નં. ૩૩૭ ના ચુકાદામાં ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જોઈએ, જે નીચે મુજબ છે.

"In order to convict an accused under Section-504 of Indian Penal Code, the actual word used by the accused must be brought on record by the prosecution from the mouth of the witness. The insult envisaged by Section-504 must not only be intentional but also thereby must give provocation to person insulted to breach public peace or to commit any other offence."

આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "કૈલાસ ગોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ" જે એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨, એસ.સી. પાન નંબર-૭૮૬ ના ચુકાદામાં પ્રતિપાદિત કરેલ સિદ્ધાંતો જોતા તેના પેરા-૨૮ માં એમ ઠરાવેલ છે કે,

“It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between

accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. See *Narendra Singh and Anr. v. State of M.P.* (2004) 10 SCC 699 : (AIR 2004 SC 3249) and *Ranjitsingh Brahmajeetsingh Sharma v. State of Maharashtra and Ors.* (2005) 5 SCC 294 : (AIR 2005 SC 2277). To the same effect is the decision of this Court in *Ganesan v. Rama Raghuraman and Ors.* (2011) 2 SCC 83 : (AIR 2011 SC (Cri) 419) where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India."

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "દિગમ્બર વૈષ્ણવ વિરૂદ્ધ સ્ટેટ ઓફ છત્તીસગઢ" નો ચુકાદો કે જે (૨૦૧૯)(૪) (એસ.સી.સી.- પેજ નં.૫૨૨) માં પ્રસિદ્ધ થયેલ છે, જેના પેરા-૧૫ તથા ૧૯ માં ઠરાવેલ છે કે,

"15. One of the fundamental principles of criminal jurisprudence is undeniably that the burden of proof squarely rests on the prosecution and that the general burden never shifts. There can be no conviction on the basis of surmises and conjectures or suspicion howsoever grave it may be. Strong suspicion, strong coincidences and grave doubt cannot take the place of legal proof. The onus of the prosecution cannot be discharged by referring to very strong suspicion and existence of highly suspicious factors to inculcate the accused nor falsity of defence could take the place of proof which the prosecution has to establish in order to succeed, though a false plea by the

defence at best, be considered as an additional circumstance, if other circumstances unfailingly point to the guilt.

19. It is also well-settled principle that in criminal cases, if two views are possible on evidence adduced in the case, one binding to the guilt of the accused and the other is to his innocence, the view which is favourable to the accused, should be adopted. This principle has a special relevance in cases wherein the guilt of the accused is sought to be established by circumstantial evidence [See Kali Ram v. State of Himachal Pradesh, (1973) 2 SCC 808]."

આમ, નામ. વડી અદાલત અને સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને રાખી હાલના કેસની હકીકત જોવામાં આવે તો, ફરીયાદ પક્ષ તરફે તપાસવામાં આવેલ ફરીયાદી, સાહેદો, પંચસાહેદ તથા ત.ક.અમલદારે ફરીયાદ પક્ષના કેસની હકીકતને સચોટ અને સાંયોગિક પુરાવાથી પુરવાર કરેલ નથી. આમ, ઉપરોક્ત વિગતે ચર્ચા કર્યા મુજબ આ કામના આરોપીએ ફરીયાદીને માર મારેલ હોય કે કોઈને બીભત્સ ગાળો બોલી, જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોવા અંગે ફરીયાદ પક્ષ તરફે કોઈ સચોટ અને સબળ પુરાવો રજુ થયેલ નથી, જેથી ફરીયાદ પક્ષ આરોપી સામેના ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧ (૨)(૩) મુજબનું શિક્ષાપાત્ર ગુનાનું તહોમત નિ:શંકપણે પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે, જેથી મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે અને મુદ્દા નં.૨ પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

### :: આ ખરી હુકમ ::

- (૧) આ કામના આરોપી નબીખાન હબીબખાન પઠાણ, ઉ.વ.૫૫, રહે. ગઢવીના મુવાડા, પઠાણ ફળીયુ તાબે સલુણ, તા.ઠાસરા, જિ.ખેડાનાઓને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા

સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૭૮(૧) અન્વયે ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩) મુજબના સજાને પાત્ર ગુનામાંથી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- (૨) આ કામના આરોપીએ અગાઉ આપેલ જામીન આથી રદ્દ કરવામાં આવે છે. આ કામના આરોપીએ આ કામે અપીલ થયેથી એપેલેટ ઓથોરીટી સમક્ષ હાજર રહેવા માટે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૪૮૧ મુજબ રૂ.૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પાંચ હજાર પુરા) ના જામીન તથા તેટલી જ રકમના જાત મુચરકા અત્રેની કોર્ટમાં રજુ કરવા.

હુકમ આજરોજ તા.૩૦ મી, માહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૩૦/૦૪/૨૦૨૬  
સ્થળ : ઠાસરા

(વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર)  
જ્યુડી.મેજી.ફ.ક., ઠાસરા  
જીજે ૦૧૪૫૫