

GJKH070000502026



કેસ રજુ તારીખ	૦૪/૦૨/૨૦૨૬		
કેસ દાખલ તારીખ	૦૪/૦૨/૨૦૨૬		
કેસ ફેસલ તારીખ	૩૦/૦૪/૨૦૨૬		
અવધિ	વર્ષ	માસ	દિવસ
	<u>૦૦</u>	<u>૦૨</u>	<u>૨૬</u>

ઠાસરાના મહેરબાન જ્યુડિશિયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ
(શ્રી વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર) સાહેબની અદાલતમાં,
મુ.ઠાસરા સમક્ષ

ફોજદારી કેસ નંબર-૪૦/૨૦૨૬
આંક :-

ફરીયાદી :- શ્રી સરકાર

(ઠાસરા પો.સ્ટે. બી-પાર્ટ ગુ.ર.નં.૧૧૨૦૪૦૬૦૨૫૦૩૩૮/૨૦૨૫)

વિરુદ્ધ

આરોપી :- (૧) બિલાલમીયા અબ્દુલમીયા મલેક, ઉ.વ.૩૨

(૨) અબ્દુલમજીદ મહંમદમીયા મલેક, ઉ.વ.૫૫

(૩) મુકત્યારમીયા સ/ઓ અબ્દુલમજીદ મહંમદમીયા મલેક, ઉ.વ.૨૬

તમામ રહે. ગઢવીના મુવાડા, મસ્જિદવાળુ ફળીયુ તાબે સલુણ,

તા.ઠાસરા, જિ.ખેડા

ફરીયાદ પક્ષ તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી એસ.વી.પટેલ

આરોપી પક્ષ તરફે વિ.વકીલશ્રી એસ.બી.પરમાર

=====

ગુનો:- ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબ

=====

=====

સમક્ષ- શ્રી વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર, જ્યુડિ. મેજી. ફર્સ્ટ ક્લાસ, ઠાસરા

=====

:: ઠ રા વ ::

- (૧) આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી ફરીયાદ હકીકત એવી છે કે, તા.૧૦/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૧૧:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે ગઢવીના મુવાડા ફરીયાદીની ઘરથાળની બાજુમાં આરોપી નં.૧ નાઓ લીમડીનું ઝાડ કાપતા હોય ફરીયાદીએ લીમડીનું ઝાડ ન કાપવા કહેતા આરોપી નં.૧ નાઓ ગમેતેમ ગાળો બોલતા બોલતા ઝાડ કાપવાનુ ચાલુ રાખેલ અને આરોપી નં.૧ નું ઉપરાણુ લઈ આરોપી નં.૨, ૩ નાઓ આવી ફરીયાદી સાથે ઝપાઝપી કરી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારવા ફરી વળી તેમજ આરોપી નં.૧ પણ આવી જઈ ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારી તમામ આરોપીઓએ ફરીયાદીને જણાવેલ કે, નાળીયામાં એકલો મળીશ તો જાનથી નાખીશુ તેવી ધમકીઓ આપી ગુનો કરવામાં એકબીજાની મદદગારી કરી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબનો ગુનો કરેલ છે.
- (૨) આ કામના ફરીયાદીએ ઠાસરા પોલીસ મથકે ફરીયાદ આપતા, ઠાસરા પોલીસે ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશન બી-પાર્ટ ગુ.ર.નં.૧૧૨૦૪૦૬૦૨૫૦૩૩૮/૨૦૨૫ થી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબની ફરીયાદ નોંધેલ. ત્યારબાદ ઠાસરા પોલીસની નોટીસના આધારે તા.૧૩/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૧૩:૩૦ વાગે આરોપીઓ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને હાજર રહેતા આગળની કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તપાસના અંતે ત.ક.અમલદાર ધ્વારા આરોપીઓ વિરુદ્ધ ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪

મુજબના ગુનાનું ચાર્જશીટ તા.૧૬/૧૧/ ૨૦૨૫ ના રોજ અત્રેની અદાલતમાં દાખલ કરેલ છે, જેને હાલનો ફોજદારી કેસ નંબર-૪૦/૨૦૨૬ પડેલ છે.

- (૩) આ કામના આરોપીઓ અત્રેની અદાલતમાં તા.૦૪/૦૨/૨૦૨૬ ના રોજ ચાર્જશીટ સાથે હાજર રહેલ હોય આરોપીઓને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ ના પ્રબંધ મુજબ પોલીસ તપાસના કેસ કાગળોની નકલો આપવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપીઓ વિરુદ્ધ આંક-૦૩ થી તહોમતનામુ ફરમાવવામાં આવેલ અને તે આક્ષેપાયેલ ગુના બાબતે અત્રેની અદાલતે આરોપીઓનું આંક-૦૪ થી આંક-૦૬ સુધી નિવેદન (પ્લી) નોંધતા તેમાં આરોપીઓએ ગુનાની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને ગુનો કબુલ કરેલ નથી તેમ જણાવતા આરોપીઓ સામે કેસની કાર્યવાહી અદાલત ધ્વારા આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે અને ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.
- (૪) આ કામે ફરીયાદ પક્ષ તરફે નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ છે.

મૌખિક પુરાવો:-

આંક	સાહેદનું નામ	પુરાવો નોંધેલ તારીખ
૦૮	ફરીયાદી પઠાણ હસમતખાન બબુખાનની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૦	પંચસાહેદ જમીયતખાન ઈસામખાન પઠાણની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૨	પંચસાહેદ મહેબુબબેગ સુલતાનબેગ મિર્જાની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૩	સાહેદ પઠાણ અફસાનાબીબી હસમતખાનની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૪	સાહેદ પઠાણ તોફીકખાન હસમતખાનની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૫	ત.ક.અ. જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાની જુબાની	૧૨/૦૩/૨૦૨૬

દસ્તાવેજી પુરાવો:-

આંક	દસ્તાવેજની વિગત	દસ્તાવેજ રજુ થયેલ તારીખ
૦૮	ફરીયાદ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬

૧૧	ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૬	બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૫(૩) હેઠળની નોટીસ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૭	બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૬ હેઠળની નોટીસ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
૧૮	બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૬ હેઠળની નોટીસ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬

- (૫) આ કામે ફરીયાદી તથા અન્ય સાહેદોનો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો જોવામાં આવે તો આ કામના આરોપીઓ વિરુદ્ધનો પુરાવો મળી આવેલ હોય આરોપીઓનું ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩૫૧ મુજબ વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે અને તેમાં આરોપીઓએ તેઓની વિરુદ્ધ પડેલ મુખ્યત્વે હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને તેઓ સોગંદ ઉપર જુબાની આપવા માંગતા નથી તેમજ બચાવના સાહેદો તપાસવા માંગતા નથી તેમ જણાવી વિશેષમાં જણાવેલ છે કે, તેઓના ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરેલ છે. ત્યારબાદ આ કામે બન્ને પક્ષોની દલીલો સાંભળવા આવેલ છે.
- (૬) આ કામે વિ.એ.પી.પી.શ્રી દલીલ કરતા જણાવે છે કે, બનાવ તારીખે, બનાવ સમયે અને બનાવ સ્થળે ફરીયાદીની ઘરથાળની બાજુમાં આરોપી નં.૧ નાઓ લીમડીનું ઝાડ કાપતા હોય ફરીયાદીએ લીમડીનું ઝાડ ન કાપવા કહેતા આરોપી નં.૧ નાઓ ગમેતેમ ગાળો બોલતા બોલતા ઝાડ કાપવાનું ચાલુ રાખેલ અને આરોપી નં.૧ નું ઉપરાણુ લઈ આરોપી નં.૨, ૩ નાઓ આવી ફરીયાદી સાથે ઝપાઝપી કરી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારવા ફરી વળી તેમજ આરોપી નં.૧ પણ આવી જઈ ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારી તમામ આરોપીઓએ ફરીયાદીને જણાવેલ કે, નાળીયામાં એકલો મળીશ તો જાનથી નાખીશુ તેવી ઘમકીઓ આપી ગુનો કરેલ છે. ફરીયાદ પક્ષે તપાસેલ ફરીયાદી તથા સાહેદોના પુરાવાથી ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરેલ છે. આરોપીઓને કાયદામાં જણાવેલ મહત્તમ સજા કરવા વિનંતી કરેલ છે.

આ કામે બચાવપક્ષના વિ.વ.શ્રી દવારા પોતાની મૌખિક દલીલમાં જણાવેલ છે કે, આ કામે ફરીયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદોએ ફરીયાદીની ફરીયાદને સમર્થન આપતો પુરાવો આપેલ નથી. ત.ક.અમલદારના પુરાવા મુજબ પણ આરોપીઓની સંડોવણી

સાબિત થતી નથી. આમ, ફરીયાદપક્ષ પોતાનો કેસ પુરવાર કરી શકેલ ન હોઈ આરોપીઓને નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવા નમ્ર વિનંતી કરેલ છે.

(૭) આ કેસનો નિર્ણય કરવા માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરીયાદ પક્ષ એવું નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીઓએ તા.૧૦/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૧૧:૦૦ વાગ્યાના સુમારે મોજે ગઢવીના મુવાડા ફરીયાદીની ઘરથાળની બાજુમાં આરોપી નં.૧ નાઓ લીમડીનું ઝાડ કાપતા હોય ફરીયાદીએ લીમડીનું ઝાડ ન કાપવા કહેતા આરોપી નં.૧ નાઓ ગમેતેમ ગાળો બોલતા બોલતા ઝાડ કાપવાનું ચાલુ રાખેલ અને આરોપી નં.૧ નું ઉપરાણુ લઈ આરોપી નં.૨, ૩ નાઓ આવી ફરીયાદી સાથે ઝપાઝપી કરી ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારવા ફરી વળી તેમજ આરોપી નં.૧ પણ આવી જઈ ફરીયાદીને ગમેતેમ ગાળો બોલી ગડદાપાટુનો માર મારી તમામ આરોપીઓએ ફરીયાદીને જણાવેલ કે, નાળીયામાં એકલો મળીશ તો જાનથી નાખીશુ તેવી ઘમકીઓ આપી ગુનો કરવામાં એકબીજાની મદદગારી કરી ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબનો ગુનો અત્રેની અદાલતની હકુમતમાં કરેલ છે ?

(૨) શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારાત્મક,

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

:: કારણો ::

મુદ્દા નં.૧ :-

(૯) ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે આંક-૦૮ થી સાહેદ નંબર-૧ ફરીયાદી

પઠાણ હસમતખાન બબુખાનને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "મેં ઘોરણ-૧૦ સુધી અભ્યાસ કરેલ છે. બનાવ તા.૧૦/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ સવારના અગીયાર સવા અગીયારના અરસામાં મારા ઘરની પાછળ મારા ઘરનો વાડો આવેલ છે ત્યાં બનેલ. બનાવના દિવસે હું મારા ઘરે ઓશરીમાં બેસેલ હતો તે વખતે મારા વાડામાં આવેલ લીમડાનું ઝાડ બીલાલમીયા અબ્દુલમજીદનાઓ કુવાડી લઈ કાપવા આવેલા. તેઓ મારુ લીમડાનું ઝાડ કાપવા આવ્યા તે પહેલા તેમના ઘર આગળ આવેલ તેમનું ઝાડ કાપી નાખેલ. તેઓ મારુ ઝાડ કાપાવ આવતા મેં તેઓને કહેલ કે, આ ઝાડ મારુ છે જેથી તમો કાપતા નહી, તેમ કહેતા તે ઉશ્કેરાઈ ગયેલા અને મારી સાથે ગાળીગલોચ કરવા લાગેલ અને મને બે ત્રણ થપ્પડ મારેલ અને મને મારી નાખવાની ધમકી આપવા લાવેલ ત્યારબાદ તેનો નાનોભાઈ મુખત્યાર અબ્દુલમજીત મલેક તથા તેના પપ્પા અબ્દુલમજીત મલેક પણ આવેલા અને તેઓ પણ મારી સાથે ગાળીગલોચ કરેલ અને કહેલ કે, એક ઘોલ મારીશ અને દાંત રહેવા દઈશ નહી તેવું કહેલ. ત્યારબાદ ત્રણે જણા ભેગા થઈ મારી સાથે ઘકકામુકકી કરેલ અને ત્યારબાદ મારી પત્ની અફસાનાબીબી આવેલ અને મને ઘરે લઈ ગયેલ. ત્રણે આરોપીઓએ મારી સાથે ઘોલઘાપોટ કરેલી મારી પત્નીએ મારા દીકરા તોફીકને ફોન કરી બનાવની જાણ કરેલ. મારો દીકરો અમદાવાદ રહેતો હોય જેથી તેણે ૧૧૨ ઉપર ફોન કરી બનાવની જાણ કરેલ. જેથી પોલીસની ગાડી અમારા ઘરે આવેલ. ત્યારબાદ પોલીસની ગાડી જોઈ સામાવાળા ત્યાંથી ચાલ્યા ગયેલા. ત્યારબાદ હું તથા મારી પત્ની ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને ગયેલા અને સામાવાળા વિરુદ્ધ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરીયાદ આપેલ. મને અસલ ફરીયાદ બતાવવામાં આવે છે જેમાં મારી સહી છે, જે ઓળખુ છું, જેને રજુ દાખલ આંક-૦૯ આપવામાં આવે છે. મેં પોલીસને બનાવવાળી જગ્યા બતાવેલ, જેનું પોલીસે પંચોની હાજરીમાં પંચનામું કરેલ. જે પંચનામું બે ત્રણ દિવસ પછી કરેલ. હું આરોપીઓને જોયેથી ઓળખી શકું. જે આરોપીઓ આજરોજ નામ. કોર્ટમાં હાજર છે."

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ

છે કે, "એ વાત ખરી છે કે અમો ફરીયાદીને આરોપીએ કોઈ ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આરોપીએ કોઈ જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી સામાન્ય ઈજા થયેલી. એ વાત ખરી છે કે અમોએ કોઈ સારવાર લીધેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે હાલમાં અમો ગામમાં સારી રીતે ગામમાં હરીફરી શકીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે પોલીસે મારુ નામ-સરનામુ પુછેલુ તે સિવાય બનાવ બાબતે બીજી કોઈ હકીકત પુછેલી નહીં."

(૧૦) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૦ થી પંચસાહેદ જમીયતખાન ઈસામખાન પઠાણને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "તા.૧૨/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ હું ઠાસરા પોલીસે મને ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને બોલાવી મને પોલીસે પંચનામામાં સહી કરવાનું કહેતા મેં સહી કરેલી. પંચનામાની વિગત મેં વાંચલી નહીં. પોલીસે પણ મને પંચનામાની વિગત વાંચી સંભળાવેલી નહીં. મારી કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ કરેલ હોય તેવુ બનેલ નહીં. મને અસલ પંચનામુ બતાવવામાં આવે છે, જેમાં અનુ. નં.૧ ઉપર મારી સહી છે, જે ઓળખુ છું, જેને રજુ દાખલ આંક-૧૧ આપવામાં આવે છે."

આ પંચસાહેદ પંચનામાની વિગતોને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ પંચસાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ પંચસાહેદે ફરીયાદ પક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે મે તૈયાર લખેલા પંચનામામાં સહી કરેલી."

(૧૧) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૨ થી પંચસાહેદ મહેબુબબેગ સુલતાનબેગ મિર્જાને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "તા.૧૨/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ હું ઠાસરા પોલીસે મને ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશને બોલાવી મને પોલીસે

પંચનામામાં સહી કરવાનું કહેતા મેં સહી કરેલી. પંચનામાની વિગત મેં વાંચલી નહી. પોલીસે પણ મને પંચનામાની વિગત વાંચી સંભળાવેલી નહી. મારી કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામા કરેલ હોય તેવું બનેલ નહી. મને આંક-૧૧ થી રજુ અસલ પંચનામા બતાવવામાં આવે છે, જેમાં અનુ. નં.૨ ઉપર મારી સહી છે, જે ઓળખુ છું.

આ પંચસાહેદ પંચનામાની વિગતોને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ પંચસાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ પંચ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે મે તૈયાર લખેલા પંચનામામાં સહી કરેલી."

(૧૨) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૩ થી સાહેદ પઠાણ અફસાનાબીબી હસમતખાનને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "બનાવ આશરે ચારેક મહિના પહેલા ગઢવીના મુવાડા ગામે સવારના અગીયાર સવા અગીયારના અરસામાં મારા ઘરની પાછળ મારા ઘરનો વાડો આવેલ છે ત્યાં બનેલ. બનાવના દિવસે અબ્દુલ મજીદમલેક બીલાલમીયા મલેક તથા મુખ્ત્યારમીયા મલેકનાઓએ લીમડાનું ઝાડ કાપવા બાબતે મારા પતિ સાથે બોલાચાલી કરેલ. બોલાચાલી થતા ઘણાબધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘડકામુકકીમાં પડી જવાથી મારા પતિને ઈજા થયેલ. આરોપીઓએ મારા પતિને માર મારેલ હોય, બીભસ્ત ગાળો આપેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નહી. બનાવ અંગેની પોલીસમાં મારા પતિએ ફરીયાદ આપેલી. પોલીસે મારો જવાબ લીધેલ."

આ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને

ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે બનાવની મને કોઈ જાતમાહિતી નથી. એ વાત ખરી છે કે આરોપીઓએ મારા પતિને માર મારેલ હોય કે ગાળો આપી જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી."

(૧૩) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૪ થી સાહેદ પઠાણ તૌફિકખાન હસમતખાનને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "બનાવ આશરે ચારેક મહિના પહેલા ગઢવીના મુવાડા ગામે સવારના અગીયાર સવા અગીયારના અરસામાં મારા ઘરની પાછળ મારા ઘરનો વાડો આવેલ છે ત્યાં બનેલ. બનાવના દિવસે હું અમદાવાદ મારી નોકરી ઉપર હતો તે વખતે મારી મમ્મી અફસાનાબીબીનો મારી ઉપર ફોન આવેલ અને જણાવેલ કે અબ્દુલ મજીદમલેક બીલાલમીયા મલેક તથા મુખ્ત્યારમીયા મલેકનાઓએ લીમડાનું ઝાડ કાપવા બાબતે તારા પિતા સાથે બોલાચાલી કરેલ. બોલાચાલી થતા ઘણાબધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા અને ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી તારા પિતાને ઈજા થયેલ. આરોપીઓએ મારા પિતાને માર મારેલ હોય, બીભસ્ત ગાળો આપેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી. બનાવ અંગેની પોલીસમાં મારા પિતાએ ફરીયાદ આપેલી. પોલીસે મારો જવાબ લીધેલ."

આ સાહેદ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદ જાહેર કરવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ વિનંતી કરતા આ સાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી ઉલટતપાસમાં પુછી શકાય તેવા પ્રશ્નો પુછવા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને પરવાનગી આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ લીધેલ ઉલટતપાસમાં આ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી.

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી છે કે બનાવની મને કોઈ જાતમાહિતી નથી. એ વાત ખરી

છે કે આરોપીઓએ મારા પિતાને માર મારેલ હોય કે ગાળો આપી જાનથી મારી નાખવાની ઘમઝી આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી."

(૧૪) ફરીયાદ પક્ષે આંક-૧૫ થી ત.ક.અમલદાર જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાને સોગંદ પર તપાસેલ છે અને તેઓએ પોતાની સોગંદ પરની જુબાનીમાં સરતપાસમાં જણાવેલ છે કે, "હું તા.૧૦/૧૦/૨૦૨૫ના રોજ ઠાસરા પોલીસ સ્ટેશનમાં હેડ કોન્ટેબલ તરીકે મારી ફરજ બજાવતો હતો. ત્યારે પીએસઓશ્રી મનીષાબેન રાવજીભાઈનાઓએ રૂબરૂ ફરીયાદી અસમતખાન બબુખાન પઠાણનાઓની ફરીયાદ નોંધી લઈ આગળની તપાસ અમોને સોંપેલી હતી. તપાસના કામે સૌપ્રથમ અમોએ બનાવવાળી જગ્યાનું પંચ જમીયતખાન પઠાણ અને બહેબુબબેગ મીર્જાનાઓની હાજરીમાં ફરીયાદીએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવેલી જેનું પંચનામુ પચોના લખાવ્યા મુજબ અમોએ લખી લીધેલું અને બંને પંચોએ મારી રૂબરૂ સહી કરેલી. મને કોર્ટ રેકર્ડમાંથી આંક-૧૧ થી ૨૪ બનાવવાળી જગ્યાનું અસલ પંચનામુ બતાવવામાં આવે છે, તે જોઈને કહું છું કે, તેમાં મારી સહી છે, જે હું ઓળખું છું. મેં તપાસના કામે આરોપીઓને નોટીસ નિકાળી આરોપીઓને પોલીસ સ્ટેશને બોલાવેલા અને તેઓની પુછપરછ કરેલી. મને તે નોટીસો બતાવવામાં આવે છે જેમાં મારી તથા આરોપીઓની સહી છે, જે ઓળખું છું, જેને ૨૪ દાખલ આંક-૧૬ થી આંક-૧૮ આપવામાં આવે છે. ત્યારબાદ તપાસના કામે મેં સાહેદોના નિવેદન નોંધેલા. આરોપી વિરુદ્ધ નામ. અદાલતમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરેલ હતું. આરોપીને જોયેથી ઓળખું છું, જે નામ. અદાલતમાં હાજર છે તે તે જ છે. મને મુદ્દામાલ બતાવવામાં આવે તો ઓળખી શકું."

બચાવ પક્ષ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદે એ હકીકત જણાવેલ છે કે, "એ વાત ખરી નથી કે તપાસના કામે સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે પંચનામુ મારી રૂબરૂ થયેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે મેં તૈયાર પંચનામામાં પંચોની સહીઓ લીધેલ. એ વાત ખરી નથી કે મેં સાહેદોના નિવેદન મારી રીતે લખી લીધેલ. એ વાત ખરી નથી કે આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો ન હોવા છતાં ખોટી તપાસ કરી ખોટું ચાર્જશીટ રજૂ કરી તેના સમર્થનમાં ખોટી જુબાની આપું છું."

(૧૫) ફોજદારી ન્યાયતંત્રના સ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ એવું અનુમાન કરવાનું હોય છે કે જ્યારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહિતી મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જ્યાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેદને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. "પુરાવાનું મુલ્યાંકન" શબ્દને પુરાવાના કાયદામાં ક્યાંય વ્યાખ્યાબદ્ધ કરવામાં આવેલ નથી કે તે માટે કાનુન સમર્થિત કોઈ નિયમ નથી. પુરાવાનું મુલ્યાંકન કેવી રીતે કરવું તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારીત હોય છે. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સીસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા પ્રસ્તુત કરવામાં આવેલ પુરાવાની છલાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે. પુરાવાની છલાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોક્કસ નિયમો ઘડવામાં આવેલા નથી કારણ કે, દરેક કેસની હકીકતો પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો તે તમામે તમામ હકીકતો ભીન્ન ભીન્ન પ્રકારના હોય છે.

પુરાવાના મુલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાના કાયદાની કલમ-૩ માં કરવામાં આવેલી સાબિત અને નાસાબિતની વ્યાખ્યા પર આધારીત છે. સાબિત થયેલી હકીકતો કોને કહેવાય તે જોવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ પડેલી બાબતો પરથી એક સામાન્ય સમજદારી ધરાવતી વ્યક્તિ જે તે સંજોગોમાં જે તે હકીકતનું અસ્તિત્વ હોવાનું માને તો તેવી હકીકત સાબિત થયેલી ગણાય.

ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજો ફરિયાદ પક્ષ ઉપર રહે છે. ફરિયાદ પક્ષે પોતાની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની હોય છે. ફોજદારી કાર્યવાહીના તમામ તબક્કે પુરાવાનો બોજો ક્યારેય આરોપી ઉપર ખસતો નથી, ફરિયાદ પક્ષે માત્ર સંભવિતતા જ દર્શાવવાની હોતી નથી, પરંતુ આરોપી પરનું તહોમત નિ:શંકપણે વાજબી શંકાથી પર પુરવાર કરવાનું રહે છે. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં આરોપી જો કોઈ અપવાદોનો લાભ લેવા માંગતા હોય તો પણ તેમણે પુરાવાના કાયદાની કલમ: ૧૦૫ મુજબ સંભવિતતા દર્શાવવાની રહે છે, આરોપીએ અપવાદ માહેની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની

હોતી નથી.

ફરીયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ પુસ્તક કરવા માટે આંક-૦૮ થી ફરીયાદી પઠાણ હસમતખાન બબુખાનને તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓનો પુરાવો વંચાણે લેતા તેઓએ સરતપાસમાં તેઓની ફરીયાદ હકીકતને સમર્થનકારી પુરાવો આપેલ છે, પરંતુ બચાવ પક્ષ તરફ લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એ હકીકતનો સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કરેલ છે કે, તેઓને આરોપીએ કોઈ ગડદાપાટુનો માર મારેલ નથી કે આરોપીએ કોઈ જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ નથી તેમજ ઘકકામુકકીમાં પડી જવાથી સામાન્ય ઈજા થયેલી. વધુમાં તેઓ સ્વીકારે છે કે, તેઓએ કોઈ સારવાર લીધેલ નથી. તેઓ સ્વીકારે છે કે, હાલમાં તેઓ ગામમાં સારી રીતે ગામમાં હરીફરી શકે છે. આમ, સદર ફરીયાદીનો સંપૂર્ણ પુરાવો વંચાણે લેતા તેઓને બોલાચાલી થયેલ તે દરમિયાન ઘકકામુકકી થતા પડી જવાથી ઈજા થયેલ હોવાની હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે. ફરીયાદીને કોઈએ માર મારેલ નથી કે કોઈએ ઘમકી આપેલ નથી અને તેઓ હાલમાં તેઓના ગામમાં સારી રીતે હરે ફરે છે તે હકીકત ફરીયાદી પોતે જ ઉલટતપાસમાં સ્વીકારે છે. જેથી ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકત ફરીયાદીના પુરાવાથી સાબિત થતી નથી અને ફરીયાદીના પુરાવાથી આ કામના આરોપીઓની સંડોવણી હોવાનું સાબિત થતું નથી.

ફરીયાદ પક્ષ તરફ આંક-૧૩ થી સાહેદ પઠાણ અફસાનાબીબી હસમતખાત તથા આંક-૧૪ થી સાહેદ પઠાણ તૌફિકખાન હસમતખાનને તપાસવામાં આવેલ છે અને તેઓનો સંપૂર્ણ પુરાવો વંચાણે લેતા આરોપીઓ સાથે હસમતખાનને બોલાચાલી થયેલી અને તે બોલાચાલી દરમિયાન ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ જતા ઘકકામુકકી થતા હસમતખાત પડી જવાથી તેઓને ઈજાઓ થયેલ. વધુમાં તેઓ જણાવે છે કે, આરોપીઓએ હસમતખાનને માર મારેલ હોય કે બીલત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી. સદર સાહેદો ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન કરતા ન હોય તેઓને વિ.એ.પી.પી.શ્રીની વિનંતીથી હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ વિ.એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સદર સાહેદોએ ફરીયાદ પક્ષને

મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. બચાવ પક્ષ તરફેની ઉલટતપાસમાં પણ તેઓને બનાવની કોઈ જાતમાહિતી નથી તેમજ આરોપીઓએ હસમતખાનને માર મારેલ હોય કે ગાળો આપી જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોય તેવું બનેલ નથી જણાવેલ છે. આમ, ઉપરોક્ત બંને સાહેદોના પુરાવાથી ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકતને લેશમાત્ર સમર્થન પ્રાપ્ત થતું નથી અને તેઓનો પુરાવો ફરીયાદપક્ષને મદદરૂપ થતો નથી.

ફરીયાદ પક્ષ તરફે આંક-૧૧ ના ગુનાવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચસાહેદ જમીયતખાન પઠાણને આંક-૧૦ થી તથા સહ પંચસાહેદ મહેબુબબેગ મિર્જાને આંક-૧૨ થી તપાસેલા છે અને તેઓનો પુરાવો વંચાણે લેતા તેઓએ તૈયાર પંચનામામાં સહી કરેલી અને તેઓની હાજરીમાં કોઈ ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું કરવામાં આવેલ નહીં હોવાની હકીકત ફલિત થાય છે અને જેથી સદર પંચસાહેદોના પુરાવાથી આંક-૧૧ ના પંચનામાની વિગતો પુરવાર થતી નથી.

સદર કામે આંક-૧૫ થી સદર ગુનાની તપાસ કરનાર અમલદાર જિતેન્દ્રસિંહ ભીમસિંહ ચાવડાને તપાસવામાં આવેલ છે અને તેઓએ તેઓના પુરાવામાં સરતપાસમાં તેઓની તપાસને અનુરૂપ પુરાવો આપેલ છે, જ્યારે બચાવ પક્ષ તરફેની ઉલટતપાસમાં તેઓએ બચાવ પક્ષે પૂછેલ તમામ સવાલોનો ઈન્કાર કરતા જવાબ આપેલ છે. પરંતુ આ ત.ક.અમલદારે તેઓના પુરાવામાં હાલના આરોપીઓ ધ્વારા જ ફરીયાદીને ઈજા કરવામાં આવેલ હતી તેમજ આરોપીઓ ધ્વારા તેઓને ગાળો બોલી જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હતી તે બાબતે કોઈ તપાસ કરેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. આમ, તપાસ કરનાર અમલદારના પુરાવાથી હાલના આરોપીઓએ ફરીયાદીને માર મારેલ હોય કે બીભત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત તેઓના પુરાવામાં રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી. ફરીયાદી, સાહેદો તથા ત.ક.અમલદારે તેઓના પુરાવામાં આરોપીઓએ બીભત્સ ગાળો બોલેલ હોય કે જાનથી મારી નાખવાની ઘમકીઓ આપેલ હોય તેવો લેશમાત્ર પુરાવો આપેલ નથી અને તે મુજબનો કોઈ સ્પષ્ટ અને સચોટ પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી અને તે હકીકત નિ:શંકપણે પુરવાર

કરવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ છે.

આ તબક્કે ૧૯૯૬(૩) ક્રાઈમ્સ પાના નં.૮૫ સતિષ મેહરા વિરુદ્ધ દિલ્હી એડમીનીસ્ટ્રેશનનો ચુકાદો ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ ચુકાદા મુજબ જ્યારે મહત્વના સાહેદોએ ફરિયાદપક્ષને સમર્થન આપેલ ના હોય ત્યારે બાકીના સાાહેદોને તપાસવાની ફોર્માલીટી પુરી કરવી જરૂરી નથી. નામ. સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું નીરીક્ષણ કરેલ છે કે:-

"When judge is certain that there is no prospect of case ending in conviction valuable time of court should not be wasted for holding a trial only for purpose of formally completing procedure to pronounce conclusion on a future date."

આ તબક્કે આ તબક્કે 2022 (0) AIJEL-HC 244787, રંજનબેન વિ. ગુજરાત રાજ્યના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જોઈએ જે નીચે મુજબ છે.

"(a) Code of Criminal Procedure, 1973 - S. 378 - Indian Penal Code, 1860 - S. 323, 506(2), 452, 427, 114 - appeal against acquittal - offence of voluntarily causing hurt, intentional insult, criminal intimidation, trespassing and mischief - appellant/complainant alleged that she had gone to stop accused from playing loud music - accused entered her verandah and inflicted her with kicks and fist blows - she was abused and threatened - her gown was torn - her son was beaten with cycle chain - order passed by Trial Court acquitting accused - challenged - contention that acquittal was made merely on basis of minor contradictions and omissions in evidence of witnesses - held, no medical treatment was taken in connection to incident - witnesses have changed place of incident, contradictory to investigation carried out- witnesses who are neighbours of complainant have not supported prosecution case and their evidence cannot be relied upon - major

contradictions in complaint and evidence of complainant - evidence of all witnesses are contradictory regarding hold of complainant's son by accused and inflicting blows on his neck - no torn gown has been seized by investigating agency - thus, aspect of tearing gown is also doubtful - allegation of using abusive language and threats are also not proved - prosecution has failed to prove the case against accused by leading with cogent and convincing evidence - no interference with order of acquittal - appeal dismissed. (Para 21,23,25,26,27,28)."

આ તબક્કે નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતે "પ્રવિણભાઈ બેચરભાઈ વણકર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત" જે ૨૦૦૭(૧) જી.એલ.એચ. પાન નં. ૩૩૭ ના ચુકાદામાં ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જોઈએ, જે નીચે મુજબ છે.

"In order to convict an accused under Section-504 of Indian Penal Code, the actual word used by the accused must be brought on record by the prosecution from the mouth of the witness. The insult envisaged by Section-504 must not only be intentional but also thereby must give provocation to person insulted to breach public peace or to commit any other offence."

આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "કૈલાસ ગોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ" જે એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨, એસ.સી. પાન નંબર-૭૮૬ ના ચુકાદામાં પ્રતિપાદિત કરેલ સિદ્ધાંતો જોતા તેના પેરા-૨૮ માં એમ ઠરાવેલ છે કે,

"It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed

the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. See *Narendra Singh and Anr. v. State of M.P.* (2004) 10 SCC 699 : (AIR 2004 SC 3249) and *Ranjitsingh Brahmajeetsingh Sharma v. State of Maharashtra and Ors.* (2005) 5 SCC 294 : (AIR 2005 SC 2277). To the same effect is the decision of this Court in *Ganesan v. Rama Raghuraman and Ors.* (2011) 2 SCC 83 : (AIR 2011 SC (Cri) 419) where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India."

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "દિગમ્બર વૈષ્ણવ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ છત્તીસગઢ" નો ચુકાદો કે જે (૨૦૧૯)(૪) (એસ.સી.સી.- પેજ નં.૫૨૨) માં પ્રસિદ્ધ થયેલ છે, જેના પેરા-૧૫ તથા ૧૯ માં ઠરાવેલ છે કે,

"15. One of the fundamental principles of criminal jurisprudence is undeniably that the burden of proof squarely rests on the prosecution and that the general burden never shifts. There can be no conviction on the basis of surmises and conjectures or suspicion howsoever grave it may be. Strong suspicion, strong coincidences and grave doubt cannot take the place of legal proof. The onus of the prosecution cannot be discharged by referring to very strong suspicion and existence of highly suspicious factors to inculcate the accused nor falsity of defence could take the place of proof which the prosecution has to establish in order to succeed, though a false plea by the defence at best, be considered as an additional circumstance, if other

circumstances unfailingly point to the guilt.

19. It is also well-settled principle that in criminal cases, if two views are possible on evidence adduced in the case, one binding to the guilt of the accused and the other is to his innocence, the view which is favourable to the accused, should be adopted. This principle has a special relevance in cases wherein the guilt of the accused is sought to be established by circumstantial evidence [See Kali Ram v. State of Himachal Pradesh, (1973) 2 SCC 808]."

આમ, નામ. વડી અદાલત અને સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને રાખી હાલના કેસની હકીકત જોવામાં આવે તો, ફરીયાદ પક્ષ તરફે તપાસવામાં આવેલ ફરીયાદી, સાહેદો, પંચસાહેદો તથા ત.ક.અમલદારે ફરીયાદ પક્ષના કેસની હકીકતને સચોટ અને સાંયોગિક પુરાવાથી પુરવાર કરેલ નથી. આમ, ઉપરોક્ત વિગતે ચર્ચા કર્યા મુજબ આ કામના આરોપીઓએ ફરીયાદીને માર મારેલ હોય કે કોઈને બીભ્તસ ગાળો બોલી, જાનથી મારી નાખવાની ઘમકી આપેલ હોવા અંગે ફરીયાદ પક્ષ તરફે કોઈ સચોટ અને સબળ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી, જેથી ફરીયાદ પક્ષ આરોપીઓ સામેના ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબનું શિક્ષાપાત્ર ગુનાનું તહોમત નિ:શંકપણે પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે, જેથી મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે અને મુદ્દા નં.૨ પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: આ ખ રી હુ ક મ ::

- (૧) આ કામના આરોપી નં.(૧) બિલાલમીયા અબ્દુલમીયા મલેક, ઉ.વ.૩૨ તથા આરોપી નં.
- (૨) અબ્દુલમજીદ મહંમદમીયા મલેક, ઉ.વ.૫૫ તથા આરોપી નં.(૩) મુકત્યારમીયા સ/ઓ અબ્દુલમજીદ મહંમદમીયા મલેક, ઉ.વ.૨૬, તમામ રહે. ગઢવીના મુવાડા,

મસ્જિદવાળુ ફળીચુ તાબે સલુણ, તા.ઠાસરા, જિ.ખેડાનાઓને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૨૭૮(૧) અવ્યયે ભારતીય ન્યાય સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૧૧૫(૧), ૩૫૨, ૩૫૧(૨)(૩), ૫૪ મુજબના સજાને પાત્ર ગુનામાંથી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- (૨) આ કામના આરોપીઓએ અગાઉ આપેલ જામીન આથી રદ્દ કરવામાં આવે છે. આ કામના આરોપીઓએ આ કામે અપીલ થયેથી એપેલેટ ઓથોરીટી સમક્ષ હાજર રહેવા માટે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૪૮૧ મુજબ રૂ.૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પાંચ હજાર પુરા) ના જામીન તથા તેટલી જ રકમના જાત મુચરકા અત્રેની કોર્ટમાં રજુ કરવા.

હુકમ આજરોજ તા.૩૦ મી, માહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૩૦/૦૪/૨૦૨૬
સ્થળ : ઠાસરા

(વિપુલ અમૃતલાલ ઠક્કર)
જ્યુડી.મેજ.ફ.ક., ઠાસરા
જીજે ૦૧૪૫૫