



દાખલ તારીખ :- ૦૮/૦૪/૨૦૨૧
 દાખલ તારીખ :- ૦૮/૦૪/૨૦૨૧
 ફેસલ તારીખ :- ૦૬/૦૩/૨૦૨૬
 સમયગાળો :- વર્ષ માસ દિવસ

ખેડા જીલ્લાના મહે. ત્રીજા અધિક ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબશ્રીની અદાલતમાં,
 મુ.નડીઆદ.

રેગ્યુ. સિવિલ અપીલ નં. ૪૨/૨૦૨૧
આંક:-

એપેલેન્ટ:- (૧) રોહિતકુમાર ત્રિકમલાલ મિસ્ત્રી,
 (મૂળ વાદી) ઉ.વ.આ. પર, ઘંધો- વેપાર,
 રહે. પરમસુખ ફર્નિચર, સારપીન્ડ ફેક્ટરી સામે,
 પીજ રોડ, ટુંડેલ, તા. નડીઆદ, જી.ખેડા.

:: વિરૂધ્ધ ::

રીસ્પોન્ડન્ટ :- (૧) ગોહેલ લક્ષ્મીબેન આશાભાઈની દિકરી
 (મૂળ પ્રતિવાદી) તે રાવજીભાઈ વાઘેલાની પત્ની, ઉ.વ.પુખ્ત,
 ઘંધો-ઘરકામ,
 (૨) ગોહેલ જશીબેન આશાભાઈ ની દીકરી
 તે રમેશભાઈ પરમારની પત્ની, ઉ.વ. પુખ્ત,
 ઘંધો- ઘરકામ,
 (૩) ગોહેલ કોકીલાબેન આશાભાઈની દીકરી
 તે જયંતીભાઈ વાઘેલાની પત્ની, ઉ.વ. પુખ્ત,
 ઘંધો- ઘરકામ,
 (૪) ગોહેલ કૈલાસબેન આશાભાઈની દીકરી

- તે ભરતભાઈ પરમારની પત્ની ઉ.વ. પુખ્ત,
 ઘંઘો- ઘરકામ,
- (૫) ગોહેલ પાર્વતીબેન આશાભાઈ ની દીકરી
 તે ઘનશ્યામભાઈ ઉર્ફે કનુભાઈ સોલંકીની પત્ની,
 ઉ.વ. પુખ્ત, ઘંઘો- ઘરકામ,
- (૬) ગોહેલ ગોરઘનભાઈ આશાભાઈ,
 ઉ.વ. પુખ્ત, ઘંઘો-ખેતી,
- (૭) ઠાકોરભાઈ આશાભાઈ ગોહેલ,
 ઉ.વ. પુખ્ત, ઘંઘો-ખેતી,
 તમામ રહે.ટુંડેલ રોડ ઉપર, સારપીન્ડ ફેક્ટરી સામે
 મું.ટુંડેલ, તા.નડીઆદ, જી.ખેડા.

સિવિલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૯૬ મુજબ અપીલ

એપેલેન્ટના વિ.વ.શ્રી એન. સી. પટેલ
 રીસ્પોન્ડન્ટ ના વિ.વ.શ્રી એસ. આર. શાહ

ઠ રા વ

- (૧) આ કામના એપેલેન્ટ/મુળવાદી ધ્વારા હાલની અપીલ દાખલ કરી જણાવેલ છે કે, નડીઆદના મે. ત્રીજા અધિક સિનિયર સિવિલ જજ સાહેબશ્રીએ રે.દિ.મુ.નં.૬૦/૨૦૧૫ ના કામે એપેલેન્ટ/મુળ વાદીનો દાવો તા.૨૦/૦૨/૨૦૨૧ ના રોજ નામંજૂર યાને રદ કરતો હુકમ કરી બંને પક્ષકારોએ પોતપોતાનો ખર્ચ ભોગવવો તે મુજબનો હુકમ અને હુકમનામુ ફરમાવેલ અને તે હુકમથી નારાજ થઈ નીચેના કારણોસર હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

- (૧) ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ તથા હુકમનામુ ન્યાય નિતીના સિધ્ધાંતો વિરુદ્ધનો હોય રદ થવાને પાત્ર છે.
- (૨) પ્રા. વિવાદીનો હુકમ તદ્દન પુરાવા હકીકત તથા ભુલ ભરેલો હોય તેથી રદ થવાને પાત્ર છે.
- (૩) ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ કરેલો છે તે પુરતા પુરાવા નથી પરંતુ માત્ર આંક-૧૩ ની અરજી પ્રા. વાદીએ આપેલી તે અરજીની હકીકતો ધ્યાને રાખી નિર્ણય કરેલો છે.
- (૪) ટ્રાયલ કોર્ટે એપેલેન્ટ આંક-૪૬ થી આંક-૫૫ થી દસ્તાવેજી પુરાવા આપેલા છે. તે પુરાવા ધ્યાને લીધેલા નથી અને આંક-૨૯ થી જુબાની આપેલી તેમજ અમારા સાક્ષીએ આંક-૫૯ થી જુબાની આપેલ છે અને નામ. ટ્રાયલ કોર્ટે ભુલ ભરેલો હુકમ કરેલો છે તેથી રદ થવાને પાત્ર છે.
- (૫) ટ્રાયલ કોર્ટે એપેલેન્ટ તરફે આંક-૨૯ થી જુબાની દાવા અરજી સોગં દનામા સાથે રજુ કરેલ છે. સમર્થન કરતો પુરાવો નામ. કોર્ટમાં આપેલો છે. છતાં નામ. ટ્રાયલ કોર્ટેને તે હકીકત ધ્યાને લીધી નથી.
- (૬) ટ્રાયલ કોર્ટે આંક- ૨૫ થી મુદ્દા કાઢેલા છે જે મુદ્દા નં.૧ એપેલન્ટે અમારી આંક-૨૯ ની જુબાની તથા આંક-૫૯ ની જુબાની તથા દસ્તાવેજી પુરાવા આંક-૪૬ થી આંક-૫૫ રજુ કરેલા છે. તેનાથી મુદ્દામાલ નં. ૧ વાદીએ પુરવાર કરેલો છે. છતાં ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટી હુકમ પુરાવા અરજી વિરુદ્ધ અને ભુલ ભરેલો નિર્ણય ઉતાવળીયો નિર્ણય તથા ખામી યુક્ત નિર્ણય લેવામાં ભુલ કરેલી હોય જેથી રદ થવાને પાત્ર છે.
- (૭) ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદી તરફે મુદ્દા નં.૩, ૪, ૫ પુરવાર કરવાના હતા તે પ્રતિવાદીઓએ પુરવાર કે સાબિત કરેલા નથી તેમજ તેઓએ આંક-૧૩ થી જવાબ આપેલો છે. જવાબની તકરારો પણ પુરવાર

કરેલ નથી અને નામ. કોર્ટમાં કોઈ પુરાવો આપેલ નથી છતાં ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટી રીતે નિર્ણય કરેલો છે. તે રદ થવાને પાત્ર છે.

(૮) એપેલન્ટ તરફે લેખીત દલીલો આ કામે રજુ કરેલી છે. જે દલીલો આંક-૬૮ થી રજુ કરેલ છે. જે દલીલો પણ નામ. ટ્રાયલ કોર્ટે ધ્યાને લીધેલ નથી અને માત્ર પતિવાદીઓની મૌખિક દલીલો ઉપર આધાર રાખી ખોટો નિર્ણય કરેલો હોય જે દર થવાને પાત્ર છે.

વધુમાં એપેલન્ટે દલીલમાં સદર અપીલ મંજુર કરી નડીઆદના મે.

ત્રીજા અધિક સિનિયર સિવિલ જજ સાહેબશ્રીએ રે.દિ.મુ. નં.૬૦/૨૦૧૧ પના કામે એપેલન્ટ/મુળ વાદીનો દાવો તા.૨૦/૦૨/૨૦૨૧ ના રોજ નામં જૂર યાને રદ કરતો હુકમ આંક-૬૮ તથા હુકમનામુ આંક-૭૦ થી કરેલ છે તે રદ કરવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૨) નામદાર વિધવાન ટ્રાયલ અદાલતે સદરહું દાવાના નિકાલ માટે આંક-૨૫ થી મુદ્દાઓ ઘડેલા જે નીચે મુજબ છે.

૧. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તકરારી જમીનનો રસ્તો વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૪૯૬૭ માં જણાવ્યા મુજબના તથા દાવાઅરજીના પેરા -૧ માં જણાવ્યા મુજબનો ૧૦ ફુટ પહોળો આવેલો છે ?
૨. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, પ્રતિવાદીઓએ સદરહુ રસ્તા ઉપર દબાણ કરેલ છે તથા વાદીને સદરહુ રસ્તાના ઉપયોગ કરવામાં અવરોધ થાય તેવુ કૃત્ય કરે છે ?
૩. શું પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીના દાવાને પક્ષકારના જોડાણના નિયમોનો બાધ નડે છે ?
૪. શું પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદી પ્રતિવાદીઓની જમીનમાં નવા રસ્તાનો નવો હક્ક ઉભો કરવા પ્રયત્ન કરે છે ?

૫. શું પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદીઓની જમીન તરફ ઉત્તર દિશામાં ખોટી રીતે દરવાજો મુકીને દબાણ કરવા પ્રયત્ન કરેલ છે ?
૬. શું વાદી માગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે ?
૭. શું હુકમ અને હુકામનામું ?

(૩) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના જવાબ નીચે મુજબ આપેલ છે.

- (૧) હકારમાં.
- (૨) નકારમાં.
- (૩) નકારમાં.
- (૪) નકારમાં.
- (૫) નકારમાં.
- (૬) નકારમાં.
- (૭) આખરી હુકમ મુજબ.

(૪) ટ્રાયલ કોર્ટમાં વાદી તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલા છે.

:- મૌખિક પુરાવો :-

અનુ. નં.	સાહેદ	આંક
૧	વાદી-રોહિતભાઈ ત્રિકમભાઈ લેખીત સરતપાસ સ્વરૂપનું સોગંદનામું	મિસ્ત્રીનું ૨૯
૨	સાહેદ રણજીતસિંહ રામસિંહ લેખીત સરતપાસ સ્વરૂપનું સોગંદનામું	જાદવનું ૫૯

(૫) વાદી તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલા છે.

:- દસ્તાવેજી પુરાવો :-

અનુ.નં.	દસ્તાવેજી પુરાવો	આંક
૧	દાવાવાળી જમીનના ગામ નમુના નં.૭ ના ઉતારાની ખરી	૪૬

	નકલ	
૨	દાવાવાળી જમીનના ગામ નમુના નં. ૮- અ ના ઉતારાની ખરી નકલ	૪૭
૩	દાવાવાળી જમીનના આકારણીપત્રકની ઝેરોક્ષ નકલ	૪૮
૪	લાઈટબીલ અસલ	૪૯
૫	ફેરફાર નોંધ નં. ૫૮૬૫ ના ગામ નમુના નં. ૬ હકકપત્રકની ઝેરોક્ષ નકલ	૫૦
૬	વેચાણ દસ્તાવેજની ઈન્ડેક્ષની ઝેરોક્ષ નકલ	૫૧
૭	વાદીની તરફેણમાં થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજની ખરી નકલ	૫૪
૮	વાદીએ જેની પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવેલ તેના મુળ માલિકની તરફેણમાં થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજની ખરી નકલ	૫૫

- (૬) ટ્રાયલ કોર્ટમાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદી તરફેણ પુરાવો પુરો થયાની પુરસ્તીસ આંક-૬૩થી રજૂ થયેલ છે.
- (૭) ટ્રાયલ કોર્ટમાં રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદી તરફેણ કોઈ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી.
- (૮) એપેલન્ટ/મૂળ વાદી તથા રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળી.
- (૯) આ કામે એપેલન્ટ/મૂળ વાદી દ્વારા આંક-૦૯ થી અપીલના કામે દલીલ કરી અપીલ મેમોની હકીકતોને પુનરાવર્તિત કરેલ છે. વધુમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, એપેલન્ટ/મૂળ વાદી દ્વારા આંક-૪૬ થી ૫૫ ના દસ્તાવેજો પુરાવા આપેલા જે ધ્યાને લીધેલા નથી તેમજ એપેલન્ટ/ મૂળ વાદી દ્વારા આંક-૨૯ થી મૌખિક જુબાની પણ આપેલ છે અને દાવાના સમર્થનમાં આંક-૫૯થી અન્ય સાહેદની જુબાની આપેલ છે અને વાદીએ સદર દાવો સાબિતી અંતર્ગત પુરવાર કરેલો તેમ છતાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવો રદ કરતો ભુલ ભરેલો હુકમ કરેલો છે.
- (૯.૧) આ કામે ના.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આંક-૨૫ થી જે મુદ્દા કાઢેલા જે મુદ્દા નં.૧ વાદીએ પોતાની આંક-૨૯ની જુબાની તથા આંક-૫૯ સાહેદની જુબાની

અંતર્ગત પુરવાર કરેલો અને સાથેસાથે દસ્તાવેજી પુરાવા આંક-૪૬ થી આંક-૫૫ ના પુરવાર કરવા રજૂ કરેલા અને જે અંતર્ગત એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ દાવાના કામે તકરારી જમીનનો રસ્તો વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૪૯૬૭ માં જણાવ્યા મુજબ અને દાવા અરજીના પેરા એકમાં જણાવ્યા મુજબ ૧૦ ફુટ પહોળો આવેલ છે તે પુરવાર કરેલ. જ્યારે મુદ્દા નં.૨ કે જે એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ પુરવાર કરવાનો હતો કે પ્રતિવાદીઓ સદરહુ રસ્તા ઉપર દબાણ કરેલ છે અને વાદીને સદરહુ રસ્તાનો ઉપયોગ કરવામાં અવરોધ થાય તેવું કૃત્ય કરેલ છે તેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે મુદ્દા નં.૨ નો ખોટી રીતે નિર્ણય આપી તેનો જવાબ નકારમાં આપેલ છે.

(૯.૨) વધુમાં લેખીત દલીલમાં જણાવેલ છે કે, રીસ્પોન્ટન્ટ/ મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરફે મુદ્દા નં.૩ થી ૫ પુરવાર કરવાના હતા જે તેઓ પુરવાર કરવામાં અને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ અને રીસ્પોન્ટન્ટસ/મૂળ પ્રતિવાદીઓએ દાવાનો આંક-૧૩ થી જવાબ પણ આપેલો અને સદર જવાબમાં જે તકરારો લીધેલ તે પણ પુરવાર કરેલી નહીં તેમ છતાં એપેલન્ટ/મૂળવાદી ના દાવાનો નિર્ણય ખોટી રીતે આપી દાવો રદ કરેલ છે. વધુમાં અત્રે અપીલના કામે જણાવેલ છે કે ટ્રાયલ કોર્ટમાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદી દ્વારા આંક-૬૮ થી લેખીત દલીલ રજૂ કરેલી તે દલીલોને પણ ધ્યાને લીધેલ નથી અને માત્ર રીસ્પોન્ટન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓની મૌખિક દલીલો પર આધાર રાખી ખોટી રીતે નિર્ણય કરેલ છે.

(૯.૩) આ સિવાય હાલની અપીલના કામે એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ જણાવેલ છે કે તેઓએ દસ્તાવેજથી દાવાવાળી જે તે જગ્યા વેચાણ રાખેલી અને તે અન્વયે તેઓ તે જમીનમાં માલીકી કબજા ભોગવટો ધરાવતા થયેલા અને તે ખેતીની જુની શરતની જમીન જેનો પંચાયત મિલકત નં.૧૭૮૩ નો હતો અને તે જમીનમાં જવા આવવાનો તમામ પ્રકારનો રસ્તો વેચાણવાળી જમીનના દક્ષિણ દિશાએ આવેલ છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈની જમીન આવેલ છે. તે મિલકત એપેલન્ટ/મૂળ વાદી નાઓએ રસ્તા સહિત રીસ્પોન્ટન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓના પિતા વસંતભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલ અને રણજીતસિંહ જાદવ પાસેથી દસ્તાવેજ નં.૧૧૩૪ થી તા.૦૬/૦૫/૨૦૦૨ ના રોજ સાક્ષીઓ રૂબરૂ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી

રાખેલી અને જેમાં આ કામના પ્રતિવાદી નં.૭ નાઓએ પણ સહી કરેલી અને એ દસ્તાવેજ મુજબ ૧૦ ફુટનો રસ્તો આવેલો છે અને જે રસ્તો છોટા ડાહ્યાની બાઉન્ડ્રી હદ છોડી રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીની જમીનની વચ્ચે પહોળો રસ્તો છે. જે પીજ રોડે જાય છે અને તે રસ્તામાં જઈને જવા આવવાનો રસ્તો છે અને એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓએ સદર મિલકતનો રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ ૪૯૬૭ થી તા.૦૧/૧૨/૨૦૦૯ ના રોજ કરી આપેલો અને સદર વાદીના દસ્તાવેજમાં પ્રતિવાદીઓના મિલકતમાં ૧૦ ફુટનો રસ્તો પેજ નં.૪ ઉપર જણાવેલ. આમ, કાયદેસરનો રસ્તો રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓની મિલકતમાંથી જવા આવવાનો છે અને ત્યાંથી એપેલન્ટ/મૂળ વાદીઓ જાય છે અને વર્ષોથી જતા આવ્યા છે. પરંતુ રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓએ સદર રસ્તા પૈકીના આગળનાં રસ્તામાં એન્ટ્રીના ભાગ ૪.૫૦ ફુટ રસ્તો ખુલ્લો છે અને ત્યારબાદ ૫.૫૦ ફુટમાં પાકી દિવાલ કરેલી છે જેના કારણે આગળથી સાધન હાલમાં આવતું નથી અને જેથી એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓને તમામ સાધનો રોડ ઉપર ઉભા રાખી માલસામાન પલંગ કે લાકડાઓના ટેમ્પા આગળ ઉભા રાખી જવું પડે છે અને એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓને આ રસ્તા સિવાય બીજો કોઈ રસ્તો નથી. તેમજ એપેલન્ટ/મૂળ વાદી અપંગ હોય તેઓ દ્વારા પલંગ ઉપાડીને રસ્તા બહાર લઈ જવાતા નથી. જેથી ધંધા રોજગારને પણ રસ્તાના કારણે નુકશાન થાય છે અને વાહનોની અવરજવર પણ ઓછી થતી હોવાથી ધંધો યોગ્ય રીતે થઈ શકતો નથી. વધુમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે સદર જગ્યા તેઓએ કાયદેસર ફર્નિચર બનાવવા રાખેલ અને રીસ્પોન્ડન્ટ/ મૂળ પ્રતિવાદીઓ માથાભારે અને જુથબળવાળા હોય સદર ખુલ્લો રસ્તો બંધ કરી દેવાની ધમકી આપે છે અને જેથી વાદીને સદર જમીનમાં કારખાનામાં ઘણી અગવડ પડે છે. વધુમાં સદર રસ્તામાં આગળ તેઓએ દબાણ પણ કરેલ છે અને સદર દાવાવાળી મિલકત વાદીના નામે ચાલે છે અને પ્રતિવાદીનાઓએ દબાણ કરી આગળ દિવાલ મુકી રસ્તાની વચ્ચે ઓટલા બનાવેલા છે અને જેના કારણે વાહન વ્યવહાર બરાબર થઈ શકતો નથી અને જેના કારણે તમામ પલંગ તેઓએ ઉપાડીને લઈ જવા પડે છે. વધુમાં રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓના પિતાએ મૂળ દસ્તાવેજમાં જમીન વેચાણ આપી તે

માલિકોએ દસ્તાવેજ વેચાણ કરી આપેલો અને તેમાં કાયદેસરનો રસ્તો ૧૦ ફુટનો લખેલ છે. અને ખોટી રીતે રસ્તો ગેરકાયદેસર દબાણ કરી દિવાલ કરી અડચણ ઉભી કરેલ છે. વધુમાં વાદીનાઓએ સદર દબાણ દુર કરી ખુલ્લુ કરવા માટે ઘણી વખત જણાવેલું અને ફરીયાદ કરેલી છતાં સદર દબાણ દુર કરતા નથી અને હાલ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓ જે ખુલ્લો રસ્તો છે તેમાં જતા આવતા ખોટી રીતે રસ્તો બંધ કરી અટકાવવા પ્રયત્ન કરે છે અને રસ્તો બંધ કરી દેવાની ધમકીઓ આપે છે.

(૯.૪) વધુમાં એપેલેન્ટ/મૂળ વાદીના લેખીત દલીલમાં એમ પણ જણાવેલ છે કે એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓએ દાવાના કામે આંક-૨૯ થી જુબાની આપી તમામ હકીકતો પુરવાર કરેલ અને જેની ઉલટ તપાસ પણ રીસ્પોડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરફે કરવામાં આવેલ તેમ છતાં પ્રતિવાદીઓ તેઓને લાભ થાય તેવી કોઈપણ હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ નથી કે સાબિત કરી શકેલ નથી. આ સિવાય આંક-૫૯ થી પ્રતિવાદી પાસેથી જે મિલકત વેચાણ રાખેલી તેઓએ જુબાની આપેલ છે અને આંક-૫૫ ના દસ્તાવેજમાં રસ્તોનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવેલ છે તે ધ્યાને લેવાની જરૂર હતી પરંતુ તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લીધેલ નથી અને પ્રતિવાદીઓની મિલકતમાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદીઓનો રસ્તો પુરવાર અને સાબિત થયેલ હોવા છતાં અને તેના સમર્થનમાં આંક-૪૬ થી આંક-૫૫ ના એપેલન્ટ/મૂળ વાદીના દસ્તાવેજો રજૂ કરેલ હોવા છતાં અને એપેલન્ટ/મૂળ વાદીઓ મુદ્દા નં.૧ પુરવાર કરેલ હોવા છતાં અન્ય મુદ્દાઓ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીની તરફેલામાં ન આપી નકારમાં ઠરાવેલ છે. તેમજ રીસ્પોડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓના શરિ જે મુદ્દાઓ સાબિત કરવાના હતા તે પણ મુદ્દા નકારમાં ઠરાવી છેવટની દાદા નામંજૂર કરતો હુકમ કરેલ છે કે જેના કારણે એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓને હાલના અપીલ કરવાની જરૂર પડેલ છે.

(૧૦) આ કામે રીસ્પોડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓ પક્ષે વારંવાર મુદતો દલીલો કરવા માટે આપેલ છે અને છેવટે રીસ્પોડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરફે દલીલો ન કરતા તેઓની દલીલોનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૧૧) હવે, હાલના એપેલન્ટની અપીલના તબક્કે ઉપર જણાવેલા મુદ્દાઓની ચર્ચા સાથે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ વિચારણામાં લેવા ઉપસ્થિત થાય છે.

- :: - મુ દ્દા - :: -

૧. વિધવાન ટ્રાયલ અદાલતે તા. ૨૦/૦૨/૨૦૨૧ ના રોજ રેગ્યુલર ઈ.મુ.નં. ૬૦/૨૦૧૫ ના કામે આંક-૬૯ થી આપેલ હુકમ તથા હુકમનામુ ગેરકાયદેસર, ગેરવ્યાજબી અને કાયદાના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ હોય તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાને પાત્ર છે ?

૨. શું હુકમ અને હુકમનામુ?

(૧૨) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારાત્મક.

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

(૧૩) ઉપરોક્ત રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ તેમજ દલીલોના આધારે અત્રેની અદાલતના નિર્ણયોના કારણો નીચે મુજબ આપેલા છે.

// કારણો //

મુદ્દા નં.૧ :-

(૧૪) હવે બન્ને પક્ષોની રજુઆત ધ્યાનમાં લેતા તેમજ પડેલ પુરાવો ધ્યાનમાં લેતા તેમજ ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા વિધવાન ટ્રાયલ અદાલતમાં ફ્રેમ કરેલા મુદ્દાઓ અને તે બાબતે સાક્ષીઓનો પુરાવો ધ્યાનમાં લેતા અને પુનઃ મુલ્યાંકન કરી વિધવાન ટ્રાયલ અદાલતમાં રજુ થયેલા દસ્તાવેજી આધારો તેમજ આંકે પડેલા દ.પુ. અને તેના સંદર્ભમાં બંને પક્ષના સાક્ષીઓની સરતપાસ અને ઉલટપાસમાં કરેલી રજુઆતો જોતા હું એવા તારણ ઉપર આવુ છું કે એપેલન્ટ/ મૂળ વાદીની આ અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર નથી એટલે કે રદ્દ કરવાને પાત્ર છે અને તે માટેના કારણો નીચે મુજબ છે :-

(૧૫) આ કામે ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમ તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટમાં રજૂ કરેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા જોવામાં આવે તો, એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓએ આંક-૨૯ થી અને તેમના સાહેદ રણજીત જાદવ નાઓએ આંક-૫૯ થી મૌખિક પુરાવો રજૂ કરેલ છે. આ સિવાય દસ્તાવેજી પુરાવાઓમાં દાવાવાળી જમીનના ગામ નમુના નં.૭, ૮અ તથા આકારણી પત્રકની ઝેરોક્ષ, લાઈટબિલ, તેમજ ફેરફાર નોંધ નં.૫૮૬૫ ના ગામ નમુના નં.૬ ના હક્ક પત્રકની ઝેરોક્ષ તેમજ વેચાણ દસ્તાવેજની ઈન્ડેક્સની ઝેરોક્ષ નકલ રજૂ કરેલ છે જે અનુક્રમે આંક-૪૬ થી આંક-૫૧ ટ્રાયલ કોર્ટમાં આપવામાં આવેલ છે. આ સિવાય એપેલન્ટ/મૂળ વાદીની તરફેણમાં જે વેચાણ દસ્તાવેજ થયેલ તેની ખરી નકલ તેમજ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ જેની પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ તે મૂળ માલિકની તરફેણમાં થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજની ખરી નકલ અનુક્રમે આંક-૫૪, ૫૫ થી રજૂ થયેલ છે. આ કામે મુદ્દા નં.૧ થી ૬ માં મુદ્દા નં.૧, ૨ તેમજ મુદ્દા નં.૬ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ સાબિત કરવાના હતા. જ્યારે મુદ્દા નં.૩ થી ૫ રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીએ સાબિત કરવાના હતા. આ કામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મુદ્દા નં.૧ કે જે વાદીએ મૌખિક જુબાની આપેલ છે અને તેના સમર્થનમાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ પોતાની તરફેણમાં થયેલ દસ્તાવેજ આંક-૫૪ વાળો રજૂ કરતા મુદ્દા નં.૧ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીના તરફેણમાં સાબિત થયેલ છે અને દસ્તાવેજ મુજબ ૧૦ ફુટનો પહોળો રસ્તો આવેલ છે તેવું રેકર્ડ પર આવેલ છે. જ્યારે મુદ્દા નં.૨ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓ દ્વારા રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓએ સદરહુ રસ્તા ઉપર દબાણ કરેલ છે અને વાદીને સદર રસ્તાના ઉપયોગ કરવામાં રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓ અવરોધ થાય તેવું કૃત્ય કરેલ છે તેવું કોઈપણ જગ્યાએ એપેલન્ટ/મૂળ વાદી પુરવાર કરી શકેલ નથી. આ કામે આંક-૨૯ થી વાદીની જુબાની અને ત્યારબાદ તેની ઉલટ તપાસ જોવામાં આવે તો વાદીએ એ કબુલ કરેલ છે કે સદર દાવાવાળી મિલકત તેઓએ વેચાણ રાખેલી અને સદર વેચાણ રાખેલી જમીનની દક્ષિણ દિશામાં પ્રતિવાદીઓની ૧૫ ગુંઠા જમીન આવેલ છે. આ સિવાય પશ્ચિમ દિશામાં કોની જમીન આવેલ છે તેની તેઓને ખબર નથી. પરંતુ તેઓ જણાવે છે કે સદર જમીન છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈનાઓ ખેડે છે. આ સિવાય પોતે એ

પણ કબુલ કરે છે કે દાવા અરજીમાં જે ખુંટ લખેલ છે તે વાદીના જમીનના ખુંટ લખેલ છે. આ સિવાય તે પણ હકીકત કબુલ રાખેલ છે કે તકરારી રસ્તાની પશ્ચિમ દિશામાં છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈની જમીન આવેલ છે અને ઉગમણી બાજુ આ પ્રતિવાદીઓની જમીન આવેલ છે. વધુમાં એ પણ કબુલ રાખેલ છે કે તેઓએ આ જમીન વેચાણ રાખી ત્યારે રસ્તાની પૂર્વ બાજુએ પ્રતિવાદીઓના કુલ ૮ મકાન આવેલ હતા અને સદર જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ ત્યારે રસ્તાની પશ્ચિમ દિશામાં કોઈ વાડ આવેલ ન હતી. આ સિવાય એ પણ હકીકત કબુલ કરેલ છે કે આ તકરારી રસ્તો એ ખાનગી છે.

(૧૬) વધુમાં એ હકીકતને વાદીએ નકારી કાઢેલ છે કે તેઓની સરતપાસના પાના નં.૨ ઉપર તેઓના જણાવ્યા મુજબ "તે દસ્તાવેજમાં ૧૦ ફુટ રસ્તો આવેલ છે જે રસ્તો છોટા ડાહ્યાની બાઉન્ડ્રી હદ છોડી પ્રતિવાદીની જમીનની વચ્ચે ૧૦ ફુટ પહોળો રસ્તો છે. જે પીજ રોડ જાય છે." તે હકીકત તેઓએ ખોટી જણાવેલ છે. આમ, ઉપરોક્ત હકીકત એપેલન્ટ/ મૂળ વાદીએ કબુલ મંજૂર રાખેલ છે એટલે કે તેઓએ દાવામાં જે હકીકત ખોટી જણાવેલ છે તે વાત ખરી નથી. વધુમાં આંક-૫૪ નો વાદીને દસ્તાવેજ બતાવવામાં આવેલ તેમાં એ હકીકત કબુલ કરેલ છે કે તેમાં બાઉન્ડ્રીનો કોઈ ઉલ્લેખ કરેલ નથી. વધુમાં એ હકીકત કબુલેલ છે કે આ દસ્તાવેજ કરી આપનાર વસંતભાઈ પટેલ તથા રણજીતભાઈ જાદવની બીજી કોઈ જમીન આવેલ નથી અને પ્રતિવાદીઓએ સદર તકરારી રસ્તામાંથી આવવા જવાનું લેખિત લખાણ કરી આપેલ નથી. વધુમાં એ હકીકત પણ વાદીએ કબુલ રાખેલ છે કે પંચનામાંનાં પાના નં.૨ ઉપર દક્ષિણ દિશામાં "તકરારી સર્વે નં.૭૦૬/૧ પૈકી મુકી પ્રતિવાદીઓની જમીન આવેલ છે (મકાનો)" તેમ જણાવેલ છે. વધુમાં એ પણ કબુલેલ છે કે તે મકાનનોમાં આ ૮ મકાનનો ઉલ્લેખ છે. વધુમાં પોતે એ હકીકત સ્વિકારેલ છે કે, તકરારી રસ્તાની પૂર્વ બાજુએ પ્રતિવાદીઓની જમીન અને પશ્ચિમ બાજુએ છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈની જમીન આ બંને જમીનોની વચ્ચે ૧૦ ફુટનો રસ્તો આવેલ છે. આ સિવાય નિશાની ૧૬/૧ વાળો દસ્તાવેજ આધારે વાદીએ કબુલ રાખેલ છે કે રસ્તાની પશ્ચિમ દિશાના

માલિકોએ તારની ફેલિંગ મારેલ છે. જે દસ્તાવેજ આંક-૫૬ થી ટ્રાયલ કોર્ટના રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે.

(૧૭) આ સિવાય એપેલન્ટ/મૂળ વાદી તરફે આંક-૫૮ થી સાહેદ રણજીતસિંહ જાદવ નાઓએ મૌખિક જુબાની આપેલ છે અને તેઓએ જણાવ્યા મુજબ સદર જમીનમાં તેઓએ જમીન વાદીને વેચાણ આપ્યા બાદ સને-૨૦૦૨ બાદ તેઓ જમીન પર ગયેલ નથી. આ સિવાય એ પણ કબુલ રાખેલ છે કે તકરારી રસ્તાની પશ્ચિમ દિશામાં છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈની જમીન આવેલ છે અને સદર તકરારી રસ્તાની દક્ષિણ દિશામાં પીજ રોડ આવેલ છે અને દક્ષિણ દિશાથી આગળ જતા પ્રતિવાદીઓના મકાનો આવેલ છે. વધુમાં સદર સાહેદે એ હકીકત પણ કબુલ રાખેલ છે કે ૧૦ ફુટનો રસ્તો વેચાણથી આપેલ હોવાનો ઉદ્દેશ આંક-૫૫ ના દસ્તાવેજમાં નથી કે આ અંગે કોઈ અલગથી આધારભૂત પુરાવો પણ રજૂ કરેલ નથી. વધુમાં એ પણ કબુલ રાખેલ છે કે વેચાણ દસ્તાવેજના પાના નં.૪ ઉપર જણાવ્યા મુજબ "આ જમીનમાં જવા આવવાનો તમામ પ્રકારનો રસ્તો વેચાણ વાળી જમીનના દક્ષિણ દિશામાં આવેલ છોટાભાઈ ડાહ્યાભાઈ તથા લખી આપનારના બીજી માલિકીની જમીન વચ્ચે આવેલ ૧૦ ફુટ પહોળાઈના રસ્તામાં થઈને પીજ રોડ થઈને છે." તે બાબતે આ દસ્તાવેજમાં ઉદ્દેશ કરતા પહેલા મૂળ માલિક ગોહેલની કોઈ લેખીત સંમતિ લીધેલ ન હતી. વધુમાં એ પણ હકીકત કબુલ રાખેલ છે કે આ તકરારી રસ્તો જાહેર રસ્તો ન હતો. વધુમાં એ હકીકત કબુલ રાખેલ છે કે પ્રતિવાદીઓ સદર રસ્તાની બાજુમાં આવેલી ઓરડીઓનો ઉપયોગ કરતા આવે છે અને પાછળથી જણાવે છે કે ઉપયોગ કરતા હશે. આ સિવાય વાદીના કહેવા મુજબ વાદીને પ્રતિવાદીઓ ગુનાહિત ધમકી આપે છે તે અંગેની જાણ તેઓને વાદીના કહેવાથી ખબર પડેલી.

(૧૮) વધુમાં અગાઉ ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ એપેલન્ટ/મૂળ વાદીની તરફેણમાં હકારમાં આપવામાં આવેલો જ્યારે મુદ્દા નં.૨ અન્વયે ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ જોવામાં આવે તો વાદીએ કબુલ રાખેલ કે સદર જમીન વેચાણ રાખેલ ત્યારે રસ્તાની પૂર્વ બાજુએ રીસ્પોડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓના કુલ ૮ મકાન આવેલ હતા અને તેઓએ

દાવો દાખલ કરેલ ત્યારે પંચનામુ કોર્ટ કમીશનર મારફતે કરાવેલુ અને પંચનામા વખતે પોતે ત્યાં હાજર હતા અને પંચનામા વખતે પણ રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીની તકરારી સર્વે નં.૭૦૬/૧ મુકી પ્રતિવાદીઓની જમીન આવેલ છે(મકાનો) તેમ જણાવેલ છે અને જે મકાનોમાં ૮ મકાનોનો ઉલ્લેખ છે. વધુમાં નિશાની ૧૬/૧ વાળા દસ્તાવેજ મુજબ રસ્તાની પશ્ચિમ દિશાના માલિકોએ તારની ફેન્સીંગ મારેલ છે.

(૧૯) આમ, ઉપરોક્ત હકીકત જોતા સદર દાવાવાળી મિલકત ખરીદી તે વખતે પણ રીસ્પોન્ડન્ટ/મૂળ પ્રતિવાદીઓની ઓરડીઓ (મકાનો) આવેલ હતા. આ સિવાય બીજી બાજુએ તારની ફેન્સિંગ આવેલ હતી. એપેલન્ટ/મૂળ વાદીએ જ્યારે મિલકત ખરીદી તે અગાઉથી સદર જવા આવવાની રસ્તાની મિલકતની આજુબાજુ તારની ફેન્સિંગ તેમજ મકાન આવેલ હોય અને એપેલન્ટ/મૂળ વાદીના કહેવા મુજબ ૧૦ ફુટનો દસ્તાવેજ આધારે આવવા જવાનો રસ્તો છે તે એપેલન્ટ/મૂળ વાદીનાઓ ટ્રાયલ કોર્ટમાં પોતાની તરફેણમાં સાબિત કરી શકેલ નહીં. વધુમાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદીના કહેવા મુજબ દસ્તાવેજમાં ૧૦ ફુટના રોડનો ઉલ્લેખ છે પરંતુ પંચનામાની હકીકતે તેમજ એપેલન્ટ/મૂળ વાદી તરફે થયેલ જુબાની અને તેની ઉલટ તપાસ જોતા સદર હકીકત પુરવાર કરવામાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદી દાવાના કામે નિષ્ફળ નિવડેલ અને તે જ હકીકત પુરવાર કરવા માટે અપીલ દાખલ કરેલ પરંતુ અપીલના કામે પણ એપેલન્ટ/મૂળ વાદી એ રકૅર્ડ પર લાવી શકેલ નથી કે દસ્તાવેજ મુજબ ૧૦ ફુટ પહોળો એપેલન્ટ/મૂળ વાદીને આવવા જવાનો રસ્તો હતો. આમ, ઉપરોક્ત હકીકત ધ્યાને લેતા ઉપરોક્ત હકીકત પુરવાર કરવામાં એપેલન્ટ/મૂળ વાદી નિષ્ફળ ગયેલ હોય મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં ઠરાવુ છું અને મુદ્દા નં.૨ અન્વયે આખરી હુકમ નીચે મુજબ ફરમાવવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

(૧) વિવાદીની આ અપીલ નામંજુર ચાને રદ કરવામાં આવે છે.

- (૨) વિધવાન નડીઆદના ત્રીજા અધિક સિનિયર સિવિલ જજશ્રીની કોર્ટના રે.દી.મુ.નં.૬૦/૨૦૧૫ નો આંક-૬૯ નો ચુકાદો યથાવત/કન્ફર્મ રાખવામાં આવે છે.
- (૩) ખર્ચ સંબંધીત કોઈ હુકમ નથી.
- (૪) હુકમ મુજબ હુકમનામુ દોરવું.
- (૫) આ ચુકાદાની નકલ સંબંધીત ટ્રાયલ કોર્ટને રે.દી.મુ.નં. ૬૦/૨૦૧૫ ના અસલ રેકર્ડ સાથે મોકલી આપવી.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ:- ૦૬ મી, માહે:- માર્ચ , સને ૨૦૨૬ ના રોજ મારી સહી કરી ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૦૬/૦૩/૨૦૨૬
નડીઆદ.

(પ્રકાશકુમાર પી. પુરોહીત)

ત્રીજા અધિક ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ,
નડીઆદ.

કોડ નં. જીજે ૦૦૬૮૫

સત્ય મેવ જય્યા