



રજુ તારીખ :	૦૨	૦૨	૨૦૨૬
દાખલ તારીખ :	૦૨	૦૨	૨૦૨૬
ફેસલ તારીખ :	૩૦	૦૬	૨૦૨૬
અવધિ	વર્ષ	માસ	દિવસ
	૦૦	૦૪	૨૮

મે.જુનાગઢ ખાતેનાં મજૂર અદાલતના પ્રિસાઈડીંગ ઓફિસરશ્રી સમક્ષ, મુ.જુનાગઢ.

રીકવરી ૩૩(સી.૨) અરજી નં.૧૦/૨૦૨૬

આંક : ૧૪

અરજદાર : - તુર્ક સાજેદાબેન નૌશાદ એહમદખાન,
ઉ.વ.૪૩, ઘંઘો:નોકરી,
રે.માંગરોળ, ઠે.કાજીવાડા,
જી.જુનાગઢ.

- :: વિરૂધ્ધ :: -

સામાવાળા : - માંગરોળ નગરપાલીકા,
થ. ચીફ ઓફિસરશ્રી,
નગરપાલીકા કચેરી માંગરોળ,
મું.માંગરોળ, જી.જુનાગઢ.

બાબત:- આઈ.ડી. એક્ટની કલમ: ૩૩(સી)(૨) હેઠળ અરજી

અરજદાર તરફે : - વિ.વ.શ્રી જે. બી. સાવલીયા
સામાવાળા તરફે : - વિ.વ.શ્રી ટી. એમ. જોષી.

- :: હુ ક મ :: -

(૧) આ કામના અરજદારની હાલની આંક-૧ ની અરજીની ટુંકમા હકિકત એવી છે કે, અરજદાર સામાવાળા સંસ્થામાં માં માતૃ કલ્યાણ કેન્દ્ર વિભાગમાં તા.૧૧/૧/૨૦૧૧ થી દાયણ તરીકે દાખલ થઈ કામગીરી કરતા આવેલ છે. અરજદાર તેમની કામગીરી ઉત્તમ રીતે બજાવી રહેલ છે અને હાલ પણ ફરજ બજાવે છે તેઓને હાલ રોજમદાર તરીકેનું જ મહેનતાણુ આપે છે. સામાવાળા દ્વારા તેમના હોદા મુજબના કોઈ કાયમીના લાભો ન આપતા સદરહુ હકકો બાબતે રેફરન્સ આઈ.ટી. ૮૦/૨૦૨૨ થી વિવાદ થયેલ જેમાં તા.૩૦/૯/૨૦૨૪ ના એવોર્ડથી અરજદારને પ્રસિધ્ધ તારીખથી

દિવસ-૩૦ માં હોદા મુજબ દાખલ તારીખથી કાયમી ગણી અને તે મુજબના પગાર પંચ સાથેના તમામ લાભો છોડી મળવાપાત્ર પગારનું બાંધણું કરી અને તે મુજબના લાભો ચુકવવા અને તે મુજબ કાયમીના હકકો આપવા આદેશ થયેલ. વધુમાં નામદાર કોર્ટના એવોર્ડ સામે સામાવાળા નગરપાલીકા દ્વારા ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં સ્પે.સી.એ.નં .૨૫૩૦૫/૨૦૨૫ વિગેરે થી રીટ પીટીશન કરેલ જે નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા રદ કરેલ છે. વધુમાં અરજદાર સામાવાળા નગરપાલીકામાં નોકરી કરતા હોઈ એવોર્ડ મુજબનું પગાર બાંધણું કરવા અને પાલન કરવા તા.૯/૧/૨૦૨૬ ના તેમના વકીલ મારફત નોટીસ આપેલ સતત રીતે એવોર્ડ મુજબના લાભ મળવા રજુઆત કરતા આપેલ પરંતુ સામાવાળા દ્વારા તેઓને કાયમીનો પગાર આપેલ નથી. વધુમાં સામાવાળા એવોર્ડના અમલ કરવા એવોર્ડનો હુકમ તારીખથી દિવસ-૩૦ થયે જવાબદાર હોવા છતાં અમલ કરેલ નથી. નામદાર ઔદ્યોગિક અદાલતનો એવોર્ડ કચારેય સ્ટે થયેલ નથી. એવોર્ડનો ભંગ થયેલ છે અને સતત રીતે અનફેર લેબર પ્રેક્ટીસ આચરવામાં આવી રહેલ છે. વધુમાં નગરપાલીકા સટેટ્યુટરી બોડી હોવા છતાં જવાબદાર અધિકારીએ એવોર્ડનો અમલ કરેલ નથી. અધિકારીની જવાબદારી હોવા છતાં પણ અમલ કરેલ નથી. અરજદારના કીસ્સામાં લાગુ કાયદાના પ્રોવીઝો મુજબ જ્યારે માલીક એવોર્ડનો અમલ ન કરે તો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદા ૨૦૦૦(૩) જીએલઆર પા.૨૩૩૯ ના ચુકાદા મુજબ જ્યાં સુધી એવોર્ડની અમલવારી માલીક ન કરે ત્યાં સુધીના પગારની રેમેડી ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની કલમ-૩૩(સી-૨) અન્વયે શ્રમયોગીને મળવા પાત્ર છે. વધુમાં અરજદારને સામાવાળા એવોર્ડ મુજબ અમલ અંગે એવોર્ડ મુજબ અરજદાર ડીસેમ્બર-૨૦૨૪ થી પગાર ફીકસેશનનો લાભ માંગવા મેળવવા હકકદાર છે અને એવોર્ડ તારીખથી દિવસ-૩૦ બાદથી ડીસેમ્બર-૨૪ થી અરજદારને ચુકવેલ પગાર બાદ કરી તેઓને મળવાપાત્ર કાયમીના પગાર ધોરણ મુજબનો પગાર તફાવત અરજદાર માંગવા હકકદાર છે અને તે મુજબની માંગણી હાલની અરજીમાં કરેલ છે અને અરજદારનો સ્થાપિત હક છે અને સામાવાળા એવોર્ડ મુજબના લાભ આપવા કાયદેસર રીતે જવાબદાર છે. તે મુજબ સામાવાળાએ રોજમદાર તરીકે ચુકવેલ પગાર

બાદ કરી અને તે મુજબ પગાર તફાવતની રકમ અરજદાર માંગવા મેળવવાનો હકક રાખે છે અને તેઓને ચુકવવા પાત્ર પગારની ગણતરી કરી અરજદારે જાતે તેમની પાસેની અને તેઓને લાગુ પગાર ધોરણ મુજબ પરિશિષ્ટ અલગથી અરજી સાથે રજુ છે તે મુજબ અરજદારને ડીસેમ્બર-૨૪ થી નવેમ્બર-૨૦૨૫ સુધીની તફાવતની રકમ ૧૨ માસની કાયદેસર મળવા પાત્ર છે અને તે માંગવા મેળવવા હકકદાર હોઈ તે મુજબ હાલની અરજી લાવેલ છે. અરજદારની અરજી ચલાવવા નામદારને હકુમત છે મુળ એવોર્ડ નામદાર અદાલત ધ્વારા થયેલ છે જે કાયમ રહેલ છે. અરજદારની લેણી રકમ નાણામાં ગણતરી થઈ શકે તેવી રકમ છે. અરજદાર લાવવાનું કારણ સતત રીતે ઉત્પન્ન થયેલ છે લેણી રકમ બાબતે વિશેષ સામાવાળા પાસે પગારની વિગતે હોઈ તે રજુ રાખે તેવી અરજી સાથે માંગણી છે હોવા મુજબના પગાર ધોરણની વિગત સામાવાળા કચેરીમાં ઉપલબ્ધ હોઈ જે રજુ થયે વિશેષ અરજદાર તે મુજબ સુધારો વધારો કરવાનો હકક રાખે છે. કામદારની વ્યાખ્યામાં આવે છે. વધુમાં અરજદારની હાલની અરજી આઈ.ડી.એક્ટની કલમ-૩૩ (સી)(૨) અન્વયે લાવેલ છે. સમયમર્યાદા બાબતે એવોર્ડ બાદથી હાયર કોર્ટમાં વિવાદ ચાલતો હતો. અરજદારને એવી હૈયાધારણ સામાવાળા નગરપાલીકાના અધિકારી આપતા કે તેમોને કાયમીનો પગાર નીચત કરી અપાઈ જશે. સબબ તુરત રીકવરીની કાર્યવાહી કરી શકેલ નહીં. સામાવાળાને ત્યાં કામગીરીમાં ચાલુ હોઈ સબબ ચુકવી દેશે તેમ આશા હોઈ સબબ વિલંબ થયેલ છે. વધુમાં અરજદારના કાબુ બહારના સંજોગો વિલંબ થયેલ છે આમ તેમની લેણી રકમ તે સતત રીતે લેણી રકમ હોઈ સબબ સમયમર્યાદા માફ થવાને પાત્ર છે.

સબબ અરજ કરી દાદ માંગેલ છે કે, અરજદારને સામાવાળા પાસેથી ઉપરોક્ત વિગતે લેણી રકમ રૂ.૧,૦૭,૬૦૧/- સામાવાળા ચુકવવા જવાબદાર તેમ ઠરાવી તે રકમ તેઓને ચુકવે તથા અરજીનું ખર્ચ તથા લેણી રકમ પર ૧૮% લેખે વ્યાજ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) ત્યારબાદ સામાવાળાને કોર્ટ ધ્વારા નોટીસ કાઢતા નોટીસ ધોરણસર બજી

જતા સામાવાળા વકીલશ્રી મારફત હાજર થઈ આંક-૦૯ થી વાંધા જવાબ રજુ કરેલ છે જેમા અરજદારની અરજીની મહત્વની હકીકતોનો ઈન્કાર કરી ખરી હકીકતે જણાવે છે કે, અરજદારની અરજી કાયદાકીય જોગવાઈઓથી વિરુદ્ધ હોય રદ થવાને પાત્ર છે. અરજદારની અરજીને સમયમર્યાદાનો બાધ નડતો હોય અને અરજદારની અરજી પ્રોપર ફોર્મમાં ન હોય તે કારણે અરજી રદ થવાને પાત્ર છે. વધુમાં કાનુની કાર્યવાહીઓમાં થયેલ હુકમો અંગે કોઈ વિવાદ નથી. હુકમ થયાની હકીકત ખરી છે પરંતુ તે હુકમ રદ કરવા માટે નગરપાલીકા સંસ્થાએ કાનુની કાર્યવાહી ઉચ્ચ અદાલતમાં દાખલ કરેલ છે. રીટ પીટીશનના કામમાં થયેલ હુકમ સુધારવા માટે ન્યાયીક કાર્યવાહી નામદાર વડી અદાલતમાં દાખલ કરેલ છે. જેથી તેનો નિર્ણય આવ્યેથી, નિર્ણય મુજબ સામાવાળા વર્તશે જે જાહેર કરે છે. નામદાર વડી અદાલતના રીટ પીટીશનના કામમાં થયેલ હુકમ રદ કરવા માટે કાનુની કાર્યવાહીઓ સંસ્થા તરફે કરવામાં આવેલ હોય નામદાર મજૂર/ઔદ્યોગિક અદાલતના હુકમનો ભંગ કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. વિશેષમાં સ્ટેચ્યુટરી બોડીમાં રહેલ મુખ્ય અધિકારી હોદાની રૂએ ફરજ બજાવતા હોય તેમા તેઓની અંગત જવાબદારી ગણાય નહી. અરજદારે જણાવેલ માંગણી અંગે નિર્ણય લેવાની નગરપાલીકા અધિનિયમ હેઠળ ચીફ ઓફીસરને સત્તા નથી પરંતુ સરકારશ્રીમાં દરખાસ્ત કર્યા બાદ મંજૂરી આવ્યેથી અરજી પારા-૪ ની માંગણી અંગે નિર્ણય લઈ શકાય. વધુમાં નામદાર વડી અદાલતમાં ન્યાયીક કાર્યવાહી પેન્ડીંગ હોય ત્યાં સુધી કોઈ નિર્ણય લઈ શકાય નહી તેવી તેમની નમ્મ રજુઆત છે. વધુમાં અરજદારે જણાવેલ માંગણી પ્રિમેર્યોર હોય તે રીતે નામદાર અદાલતને હાલના તબક્કે સુનવણી કરવાની હકુમત હોવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. વધુમાં અરજદારની અરજીને ડીલે લેચીસનો બાધ નડતો હોય તે કારણે અરજી રદ થવાને પાત્ર છે. અરજદારે દર્શાવેલ રકમ મેળવવાને હકકદાર થતા હોવાનો કોઈ આધાર-પુરાવાઓ રજુ કરેલ ન હોય તેમા માંગ્યા મુજબની દાદ અરજદાર માંગવા તથા મેળવવાને હકકદાર હોવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવે છે.

(૩) ત્યારબાદ અરજદાર તરફે નીચે મુજબના મૌખીક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ

થયેલ છે.

અરજદાર તરફે મૌખિક પુરાવો

ક્રમ	મૌખિક પુરાવાની વિગત	આંક
૧	અરજદાર તુર્ક સાજેદાબેન નૌશાદ એહમદખાનનું પુરાવાનું સોગંદનામું	૧૦

અરજદાર તરફે દસ્તાવેજી પુરાવો

ક્રમ	દસ્તાવેજી પુરાવાની વિગત	આંક/નિ.
૧	રેકૉર્ડ્સ (આઈ.ટી.) કેસ નં.૮૦/૨૦૨૨ ના હુકમની નકલ.	૪/૧
૨	અરજદારના આધારકાર્ડની નકલ.	૪/૨

- (૪) ત્યારબાદ અરજદાર તરફે આંક-૧૧ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ થયેલ છે.
- (૫) ત્યારબાદ સામાવાળા તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે પરંતુ કોઈ મૌખિક પુરાવો રજુ કરેલ નથી.

સામાવાળા તરફે દસ્તાવેજી પુરાવો

ક્રમ	દસ્તાવેજી પુરાવાની વિગત	આંક/નિ.
૧	નામદાર વડી અદાલતમાં દાખલ કરેલ રીસ્ટોરેશન અરજીના સ્ટેટસ રીપોર્ટની નકલ.	૧૨/૧

- (૬) ત્યારબાદ સામાવાળા તરફે આંક-૧૩ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરેલ છે.
- (૭) ત્યારબાદ અરજદાર તરફે વિ.વ.શ્રી જે.બી.સાવલીયાએ તથા સામાવાળાના વિ.વ.શ્રી ટી.એમ.જોષીએ રીકવરી સી-૨ નં.૬/૨૬ માં આંક-૧૪ થી રજુ કરેલ દલીલ મુજબની એકસમાન દલીલ હોવાની રજુઆત કરી તેને જ આ કામે દલીલ માન્ય રાખવા અરજ કરેલ જે વંચાણો લીધેલ છે. જેની ચર્ચા જરૂર પડે કારણોની ચર્ચામાં આવરી લેવામાં આવશે.
- (૮) આમ ઉપરોક્ત રજુ થયેલ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતા નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

- (૧) શું અરજદાર આ કામના સામાવાળા પાસેથી અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે ?

(૨) શું આખરી હુકમ ?

(૯) ઉપરોક્ત મુદાઓનો ન્યાય નિર્ણય નીચે જણાવેલ કારણોસર થાય છે.

મુદા નં.૧ અંશત: હકારમાં.

મુદા નં.૨ આખરી હુકમ મુજબ

- :: કારણો :: -

(૧૦) મુદા નં. ૧ :-

સદર મુદા સબંધે અરજદારે હાલની આ અરજી ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની કલમ-૩૩સી(૨) હેઠળ દાખલ કરેલ છે. આ કલમમાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે, કોઈ કામદારની માલિક પાસે કોઈ રકમ અથવા નાણામાં ગણતરી કરી શકાય તેવી કોઈ રકમ મેળવવા હકકદાર થતા હોય તેનો અર્થએ થાય કે અરજદારને કોઈ લેણી રકમ મેળવવા પ્રસ્થાપિત હકક કે અધિકાર હોવો જોઈએ. જ્યાં સુધી આ રીતે કોઈ પ્રસ્થાપિત હકક કે અધિકાર સાબિત ન કરે તો તેઓને ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની કલમ-૩૩ સી (૨) હેઠળ આવી અરજી કરવાનો હકક રહેતો નથી.ઉપરોક્ત કાયદાની પૂર્વ ભુમિકા નજર સમક્ષ રાખીએ તો આ કામે અરજદારે હાલની અરજી રેફરન્સ (આઈ.ટી) કેસ નં.૮૦/૨૦૨૨ ના તા.૩૦/૯/૨૦૨૪ ના હુકમ અન્વયે દાખલ કરેલ છે. ઉપરોક્ત રેફરન્સના કામે નીચે મુજબનો હુકમ કરેલ છે.

-: હુકમ:-

(૧) બીજા પક્ષકારનો હાલનો રેફરન્સ અંશત:મંજૂર કરવામાં આવે છે અને પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થાને આદેશ કરવામાં આવે છે કે, હાલના ઔદ્યોગિક વિવાદની અનુસુચિ સાથે સંકળાયેલ સંલગ્ન કામદારશ્રી સાજેદાબેન અને તેની પુત્રી રહેમાન બેલીમ અને તે પત્ની તુર્ક નૌશાદ એહમદ પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થામાં દાયણ તરીકે માતૃ કલ્યાણમાં દાયણની નોકરીમાં દાખલ થયેલ હોય તે તારીખ ધ્યાને લઈ, સંલગ્ન કામદારે જે કેલેન્ડર વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ કે તેથી વધુ કામગીરી કરેલ હોય તે વર્ષથી સંલગ્ન કામદારને, કાયમી કર્મચારીની સમકક્ષ લેવાતી ફરજો મુજબનું પગાર ધોરણ ધ્યાને લઈ, સદરહુ વર્ષે કાયમી કામદારનું પગાર ધોરણ હોય તેને ધ્યાને રાખી, તે પગાર ધોરણ સંલગ્ન કામદારનું ગણી, તેને નોશનલ પે ગણી એટલે કે પગાર ધોરણમાં જે ઇજાફાઓ દર્શાવેલ હોય તે પ્રમાણે પગાર ધોરણમાં ફેરફાર કરી હાલ તેમના હોદ્દાને સમકક્ષ કાયમી કર્મચારીને મળતા પગાર ધોરણ મુજબ ગ્રેડ, મોંઘવારી ભથ્થુ તથા અન્ય મળવાપાત્ર લાભ ચુકવવા તેવો હુકમ કરવામાં આવે છે.

વધુમાં સંલગ્ન કામદારનો પગાર નોશનલ પે એટલે કે કાલ્પનિક પગાર ગણેલ હોય પરચેના સમયના આર્થિક તફાવતના કોઈ લાભની રકમ મેળવવા સબંધિત કામદાર હકકદાર

થશે નહીં.

- (૨) સદરહુ એવોર્ડ પ્રસિધ્ધ થયેથી દિન-૩૦ માં હાલના એવોર્ડના હુકમ મુજબનો અમલ કરવો.
 (૩) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

સ્થળ: રાજકોટ(કેમ્પ:જુનાગઢ)
 તા.૩૦/૦૮/૨૦૨૪

(મોબીન અબ્દુલરસીદ ટેલર)
 (કોડ: જીજે ૦૦૬૪૫)
 ઔદ્યોગિક ન્યાયપંચ
 રાજકોટ.

(૧૧) વધુમાં સદર મુદ્દા સબંધે અરજદાર તરફે આંક-૧૦ થી લેખીત સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ કરેલ છે. જેમાં અરજદારે આંક-૧ ની અરજી મુજબની હકીકતોને સમર્થનકારી પુરાવો આપેલ છે. જે સામે સામાવાળા તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં જણાવે છે કે, " હુ ગ્રેજ્યુએટ સુધી ભણેલી છું. એ વાત ખરી છે કે, હાલની અરજી મે નામ.ઓદ્યોગિક અદાલતના હુકમના આધારે કરી છે. એ વાત ખરી છે કે, નામ. ઓદ્યોગિક અદાલતના હુકમ સામે નગરપાલિકા માંગરોળનાએ નામ ગુજરાત હાઈકોર્ટની સામે રીટ પિટિશન કરેલ છે જે રદ કરેલ છે તે હકીકત નામ. લેબર કોર્ટને હાલની અરજી તથા સરતપાસના સોગંદનામામાં જણાવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, હાલની અરજીમાં મે પગારબાંધણી કરી છે તે ના હુકમો સરકારમાંથી થઈ આવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, નગરપાલિકાની વડી કચેરી પ્રાદેશિક નિયામકશ્રી, નગરપાલિકાઓ હોય છે. એ વાતની મને ખબર નથી કે, પગારબાંધણીના હુકમો નગરપાલિકાને મળેલ છે કે કેમ. એ વાત ખરી છે કે, મે નામ. મજૂર અદાલત અને નામ.વડી અદાલતનો હુકમ વાંચીને આ કામે રજુ કરેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, આ અગાઉ મે મડંગમાં વિવાદ અંગે અરજી કરેલી." આ સિવાય અરજદાર તરફે અન્ય કોઈ મૌખિક પુરાવો રજુ થયેલ નથી. તેવી જ રીતે સામાવાળા ધ્વારા કોઈ મૌખિક પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ નથી.

(૧૨) આમ ઉપરોક્ત તમામ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો ધ્યાને લેતાં, અરજદારે રેફરન્સ (આઈ.ટી.) કેસ નં.૮૦/૨૦૨૨ દાખલ કરેલ જેમા તા.૩૦/૮/૨૦૨૪ ના એવોર્ડ થી અરજદારને એવોર્ડ પ્રસિધ્ધ તારીખથી દિવસ-૩૦ માં હોદા મુજબ દાખલ તારીખથી કાયમી ગણી અને તે મુજબના પગાર પંચ સાથેના લાભો છોડી મળવાપાત્ર પગારનું બાંધણું કરી અને તે મુજબના લાભો ચુકવવા અને તે મુજબ કાયમીના હકકો આપવા

આદેશ થયેલ છે જે સામે સામાવાળા નગરપાલીકા ધ્વારા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં એફ/સ્પે.સી.એ.નં.૨૫૩૦૫/૨૦૨૫ વિગેરે થી રીટ પીટીશન કરેલ જે રદ કરવામાં આવેલ અને ઔદ્યોગિક ન્યાયપંચનો હુકમ કાયમ રહેલ. આમ નામદાર ઔદ્યોગિક અદાલતના એવોર્ડ ક્યારેય કોઈ સ્ટે થયેલ નથી. જેથી અરજદારને સામાવાળા એવોર્ડ મુજબ ડીસેમ્બર-૨૦૨૪ થી પગાર ફીક્સેશનનો લાભ ચુકવવા જવાબદાર છે અને અરજદારને એવોર્ડ તારીખથી ૩૦ દિવસ બાદ કરી ડીસેમ્બર-૨૪ થી અરજદારને ચુકવેલ પગાર બાદ કરી મળવાપાત્ર કાયમીનો પગાર ધોરણ મુજબનો પગાર તફાવત રકમ રૂ.૧,૦૭,૬૦૧/- મેળવવા તથા અરજી ખર્ચ અને લેણી રકમ ઉપર ૧૮% લેખે વ્યાજ મેળવવા રજુઆત કરેલ છે. જ્યારે અરજદાર તરફે તેમની દલીલોમાં કાયમીનો હુકમ થયેલ હોય અને તેની સામે નામદાર હાઈકોર્ટમાં થયેલ અપીલ પણ રદ થયેલ હોવાથી કાયમી કર્મચારીને મળવાપાત્ર પગાર મેળવવા હક્કદાર હોવાની રજુઆત કરેલ છે. જ્યારે સામાવાળા સંસ્થા તરફે તેમની દલીલોમાં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા સ્પે.સી.એ. રદ કરવામાં આવેલ હોય જેથી ઉપલી અદાલતમાં રીસ્ટોરેશનની અરજી દાખલ કરવા કાર્યવાહી કરેલ છે જે હાલ પેન્ડીંગ હોવાનું જણાવે છે. પરંતુ રજુ કરેલ હાઈકોર્ટનો રીપોર્ટએ માત્ર રીપોર્ટ છે જેમાં રીસ્ટોર અરજી દાખલ કરવા થયેલ વિલંબ માટેની ડીલે અરજી કરેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે જેમા પણ અરજદારનું (સામાવાળા) સોગંદનામું રજુ થયેલ નથી તથા કેટલા દિવસનું ડીલે છે તેવી હકીકત જણાવેલ નથી. કોઈ સહી નથી તેવું દર્શાવેલ છે આ સાથે અરજદાર તરફે રજુ થયેલ નામદાર વડી અદાલતના ચુકાદાઓ (૧) ૨૦૦૦(૩) જીએલઆર, પાના નં.૨૩૩૯ તથા (૨) એલપીએ નં.૧૩૭/૨૦૧૯ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ જે વંચાણે લેતા તે મુજબ જ્યાં સુધી કોઈ સ્ટે આપેલ ન હોય ત્યાં સુધી કેસમાં આગળ કાર્યવાહી કરવા લેબર કોર્ટ બંધાયેલ હોવાનું જણાવેલ છે અને હાલના કેસમાં કોઈ સ્ટે આપેલ હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી કે મુળ રીસ્ટોરની અરજી પણ દાખલ થયેલ હોવાનું જણાય આવતું નથી. જેથી માત્ર આવા દાખલ કરવાના રીપોર્ટ રજુ કરવા

માત્રથી મેટર હાઈકોર્ટમાં પેન્ડીંગ હોવાનું માની શકાય નહીં. આમ સદર હકીકત સાથે અરજદારએ હાલની આંક-૧ ની અરજી સાથે રજુ કરેલ પરિશિષ્ટમાં ડીસેમ્બર-૨૦૨૪ થી નવેમ્બર-૨૦૨૫ ના પગારની રકમ રૂ.૧,૫૫,૯૬૮/- તથા અરજી ખર્ચની રકમ ચુકવવા માંગણી કરેલ છે પરંતુ અરજદારે તેઓની આંક-૧૦ ની ઉલટ તપાસમાં કબુલ કરેલ છે કે " એ વાત ખરી છે કે, હાલની અરજી મે નામ.ઓધોગિક અદાલતના હુકમના આધારે કરી છે. એ વાત ખરી છે કે, નામ. ઓધોગિક અદાલતના હુકમ સામે નગરપાલિકા માંગરોળનાએ નામ ગુજરાત હાઈકોર્ટની સામે રીટ પિટિશન કરેલ છે જે રદ કરેલ છે તે હકીકત નામ. લેબર કોર્ટને હાલની અરજી તથા સરતપાસના સોગંદનામામાં જણાવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, હાલની અરજીમાં મે પગારબાંધણી કરી છે તેના હુકમો સરકારમાંથી થઈ આવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, નગરપાલિકાની વડી કચેરી પ્રાદેશિક નિયામકશ્રી, નગરપાલિકાઓ હોય છે. એ વાતની મને ખબર નથી કે, પગારબાંધણીના હુકમો નગરપાલિકાને મળેલ છે કે કેમ. એ વાત ખરી છે કે, મે નામ. મજૂર અદાલત અને નામ.વડી અદાલતનો હુકમ વાંચીને આ કામે રજુ કરેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, આ અગાઉ મે મડંળમાં વિવાદ અંગે અરજી કરેલી." આમ, અરજદાર દ્વારા તેઓએ કાયમી કર્મચારીને મળતા પગારની કઈ રીતે ગણતરી કરેલ છે તેનો કોઈ સામાવાળી કચેરીનો સહી સિકકા વાળો આધાર પુરાવો રેકર્ડ પર રજુ કરેલ નથી કે અરજદાર તેની જુબાનીમાં જણાવે છે તેવા કોઈ સરકારશ્રીના પગાર બાંધણીના હુકમો કે તેના આધારભુત દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ નથી કે અરજદાર દ્વારા તેના કયા વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયેલા છે તથા કયાંથી પગારની ગણતરી કરેલ છે તેવી કોઈ હકીકત પણ જણાવવામાં આવેલ નથી. તે સંજોગોમાં અરજદાર આવી રકમ મેળવવા હકકદાર છે તેવું પુરવાર થયા વિના માંગ્યા મુજબની રકમ ચુકવવાનો હુકમ થઈ શકે નહીં. વધુમાં આવા કારણસર આખેઆખી અરજી રદ કરવી ન્યાયોચિત જણાતું નથી કારણ કે રેફરન્સ આઈ.ટી. ૮૦/૨૦૨૨ નો હુકમ વંચાણો લેતા, અરજદારને સંલગ્ન કામદારે જે કેલેન્ડર વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ કે તેથી વધુ કામગીરી કરેલ હોય તે વર્ષથી સંલગ્ન કામદારને કાયમી કર્મચારીની સમકક્ષ લેવાતી

ફરજો મુજબ પગાર ધોરણ ધ્યાને લઈ સદરહુ વર્ષે કાયમી કામદારનું પગાર ધોરણ હોય તે ધ્યાને રાખી તે પગાર ધોરણ સંલગ્ન કામદારનું ગણી તેને નોશનલ પે ગણી એટલે કે પગાર ધોરણમાં જે ઇજાફાઓ દર્શાવેલ હોય તે પ્રમાણે પગાર ધોરણમાં ફેરફાર કરી હાલ તેમના હોદ્દાને સમકક્ષ કાયમી કર્મચારીને મળતા પગાર ધોરણ મુજબ ગ્રેડ, મોંઘવારી ભથ્થુ તથા અન્ય મળવાપાત્ર લાભો ચુકવવા તથા સદરહુ એવોર્ડ પ્રસિધ્ધ થયેથી દિન-૩૦ માં હુકમ મુજબનો અમલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. તેમજ સદરહુ હુકમ નામદાર હાઈકોર્ટમાં પણ કાયમ રહેલ છે. આમ, અરજદાર રેફરન્સ (આઈ.ટી.) નં.૮૦/૨૦૨૨ ના હુકમ મુજબ તફાવતની રકમ મેળવવા હકકદાર થતા હોવાનું માનવાને કારણ રહે છે.

(૧૩) વધુમાં આ કામમાં અરજદારે લેણી રકમ ૧૮ % ના વ્યાજ સાથે સામાવાળા ચુકવે તેવી દાદ માંગેલ છે. આ બાબતે ચર્ચા કરવામાં આવે તો હવે જ્યારે અરજદાર ઉપરોક્ત વિગતે લેણી રકમ મેળવવા હકકદાર બનેલ હોય ત્યારે, તે રકમ તેઓને નિયત સમય મર્યાદામાં મળી જવી જરૂરી છે અને જો તેમ ન થાય તો તેવા હુકમનો કોઈ અર્થ રહે નહીં અને તેવી લેણી રકમનું સમય જતા મુલ્યાંકન ઘટી જવા પામે છે. તે સંજોગોમાં આવો પ્રસંગ નિવારવા અરજદારને લેણી રકમ વસુલ થતા સુધી યોગ્ય દરે વ્યાજ અપાવવાનો હુકમ કરવાથી ન્યાયનો હેતુ જળવાય રહેશે. આ સંબંધે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષના મેનેજર નાઝ સિનેમા વિ. વસંતાબેન રમેશભાઈ કુમડીયાનો કેસ કે જે, ૨૦૧૧(III), સી.એલ.આર., પાના નં.૫૦૮, (ગુજરાત), (ડી.બી.) ઉપર રીપોર્ટ થયેલ છે જેમાં નામ. હાઈકોર્ટે પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, લેબર કોર્ટે કલમ-૩૩(સી-૧,૨) હેઠળની કાર્યવાહીમાં અરજદારને પગાર મોડો ચુકવેલ તે સંદર્ભે વ્યાજનો હુકમ કરેલ અને તે અંગે નામ.ગુજરાત હાઈકોર્ટે લેબર કોર્ટને વ્યાજનો હુકમ કરવાની સત્તા હોવાનું ઠરાવેલ છે. વધુમાં સ્પે.સી.એ. નં.૩૯૨/૨૦૦૩, નો કેસ કે જે ભાવનગર નાગરીક સહકારી બેંક લી. વિ. ભદ્રેશભાઈ રજનીકાંત શાહ નો હતો તેમાં નામ.હાઈકોર્ટે તા.૧૪/૨/૨૦૧૩ ના રોજ હુકમ પસાર કરેલ અને તેમાં એવું ઠરાવેલ કે, લેબર કોર્ટે

રીકવરી પ્રોસીડીંગ્સના કામમાં ૯ % ના વ્યાજનો હુકમ કરેલ તે યોગ્ય અને કાયદેસર છે. આમ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ વંચાણે લેતા પણ રીકવરી અરજીમાં અરજદારને લેણી રકમ ઉપર વ્યાજનો હુકમ કરી શકાય તેવું પ્રસ્થાપિત કરેલ હોઈ તે સંજોગોમાં અરજદારને જો સામાવાળા લેણી રકમ દિન-૯૦ માં ન ચુકવે તો ત્યારબાદ તે રકમ વસુલ થતાં સુધી વાર્ષિક ૯ % ના સાદા વ્યાજના દરે લેણી રકમ ચુકવવા જવાબદાર હશે છે. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચાના અંતે આ કામના અરજદાર સામાવાળા પાસેથી રેફરન્સ આઈ.ટી. નં.૮૦/૨૦૨૨ માં તા.૩૦/૯/૨૪ નારોજ થયેલ એવોર્ડ મુજબની પગારની રકમમાંથી અરજદારે મેળવેલ પગાર બાદ કરી બાકી રહેતી રકમ મેળવવા હકકદાર હોવાનું માનવામાં આવે છે. વધુમાં સામાવાળા સંસ્થાની બેદરકારીને લીધે અરજદારને કાયમીના લાભો મળેલ ન હોય જે મેળવવા અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરવી પડેલ હોય, સામાવાળાએ અરજદારને હાલની અરજી ખર્ચ ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવો યોગ્ય અને વ્યાજબી હોવાનું માનવામાં આવે છે. જેથી મુદા નં.૧ પુરવાર કરવામાં અરજદાર સફળ રહેલ હોઈ, મુદા નં.૧ નો જવાબ 'અંશતઃ હકાર'માં આપવામાં આવેલ છે અને મુદા નં.૧ ના જવાબના આધારે મુદા નં.૨ નો જવાબ નીચે આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

- :: આખરી હુકમ :: -

- (૧) આથી અરજદારની રીકવરી(સી.૨)અરજી નં.૧૦/૨૦૨૬ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) વધુમાં આ કામના અરજદાર સામાવાળા પાસેથી રેફરન્સ (આઈ.ટી.) કેસ નં.૮૦/૨૦૨૨ માં તા.૩૦/૯/૨૦૨૪ નારોજ થયેલ એવોર્ડ ના હુકમ મુજબની પગારની રકમમાંથી અરજદારે મેળવેલ પગાર બાદ કરી બાકી રહેતી રકમ કાયદેસર મેળવવા હકકદાર હોવાનું ઠરાવવામાં આવે છે.
- (૩) વધુમાં આ કામના સામાવાળાએ રેફરન્સ (આઈ.ટી.) કેસ નં.૮૦/૨૦૨૨ માં તા.૩૦/૯/૨૦૨૪ નારોજ થયેલ એવોર્ડના હુકમ મુજબ મળવાપાત્ર પગારમાંથી

અરજદારે મેળવેલ પગારની રકમ બાદ કરી બાકી તફાવતની રકમ આ હુકમથી દિન-૯૦ માં ગણતરી કરીને અરજદારને ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. વધુમાં જો સામાવાળા હુકમ તારીખના ૯૦ દિવસમાં અરજદારને ચુકવવાપાત્ર રકમ ચુકવવામાં કસુર કરે રકમ વસુલ થતાં સુધી વાર્ષિક ૯% ના સાદા વ્યાજના દરે વ્યાજ સહીતની રકમ અરજદાર વસુલ મેળવવા હકકદાર બનશે.

(જ) વધુમાં અરજી ખર્ચના રૂ.૫૦૦૦/- સામાવાળાએ અરજદારને દિન-૩૦ માં ચુકવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજ તારીખ ૩૦ મી માહે: જુન, સને: ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી કોર્ટમાં વાંચી સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

જુનાગઢ.

તા.૩૦/૦૬/૨૦૨૬

(જે.એસ.જાદવ)

પ્રમુખ અધિકારી, મજૂર અદાલત,
જુનાગઢ. (જી.જે.૦૧૪૨૪)