

સ્પે.દિ.મુ.નં.૭૪/૨૦૧૭ (જુનો સ્પે.દિ.મુ.નં.૧૧/૨૦૧૭)ના કામે આંક-૦૫
અરજી લગત હુકમ

(૧) વાદીએ હાલની અરજી દિવાની કાર્યવાહી ધારાના ઓર્ડર-૩૯ રુલ-૧, ૨ તથા કલમ-૧૫૧ અન્વયે રજૂ કરી દાવો ચાલતા દરમ્યાન આ કામના પ્રતિવાદીઓ વાદીની માલિકીની ઈ.પી.નં.૬૦૧ પૈકીની ૩૭૨૫ ચો.મી. જમીન ઉપર આવેલ પેટ્રોલ પંપનો ઉપયોગ કરે કરાવે નહિં કે પેટ્રોલપંપ માટે કોઈ ત્રાહીત વ્યક્તિ, સંસ્થા કે કંપનીને ડીસ્ટ્રીબ્યુટરશીપ, ડીલરશીપ કે એજન્સી કે અન્ય કોઈપણ પ્રકારે કોઈનું હિત, લીઝ, ઈકવીટી ઉભી કરે, કરાવે નહિં તેવો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) વાદીની દાવા અરજીની ટુંકમાં વિગત એવી છે કે, જુનાગઢ જિલ્લાના મોજે વંથલી તળપદમાં નગરપાલિકાની હદમાં ઈ.પી.નં.૬૦૧ પૈકી ૩૭૨૫ ચો.મી. વાદી ધરાવે છે. આ જમીનની હદ દિશા આ મુજબ છે. પૂર્વે:-વિજય ઈન્ડ., પશ્ચિમે:-જાહેર રસ્તો, ઉત્તરે:-૯ મીટર રસ્તો, દક્ષિણે:- જુનાગઢ હાઈવે (સરળતા ખાતર હવે પછી ઉપરોક્ત વર્ણન કરવામાં આવેલ જમીનને દાવાવાળી જમીન તરીકે સંબોધન કરવામાં આવેલ છે.) સદર જમીન ઉપર પેટ્રોલ પંપ ખોલવા ઈન્ડિયન ઓઈલ કોર્પોરેશન લિ. (હવે પછી આઈ.ઓ.સી. તરીકે સંબોધન કરવામાં આવેલ છે.)ના અધિકારીઓ વાદીને મળેલા. જો વાદીને ડીલરશીપ આપે તો વાદી આઈ.ઓ.સી.ને જમીન આપવા તૈયાર હતા. તા.૧૯/૦૫/૦૪નાંરોજ પ્રથમ અરજી હતી તે ફોર્મલ અરજી હતી. જે તે વખતે આઈ.ઓ.સી.ના અધિકારી સાથે સ્પષ્ટ રીતે નક્કી થયેલ કે, વાદીને કંપની ડીલરશીપ આપવામાં આવશે અને તે રીતે જ જમીન આપવાની છે. એમ પણ નક્કી થયેલ કે, આ પંપની ડીલરશીપ તેઓને આપવામાં આવે છે. જેથી જમીનનું લીઝ મની પણ ટોકન દરે રાખવું. વાદીને એમ પણ જણાવવામાં આવેલ હતું કે, આ સ્થળે પેટ્રોલ પંપ કરવામાં આવશે તો કમ સે કમ વાર્ષિક રૂ.૨૦,૦૦,૦૦૦/- નેટ જેટલું કમીશન મળશે. તા.૧૯/૦૫/૦૪ના ઓફર પત્ર પછી વાદી

પાસે એક એવો પત્ર કબુલાતી સ્વરુપનો લખાવેલ હતો કે, લીઝ મનીનો દર આગળ પત્રમાં એ માટે નથી જણાવેલ કે, કંપની સાથે બીઝનેસ સબંધો બાંધવા માટે કંપની જે દર નક્કી કરશે તે સ્વીકારવામાં આવશે. આ બાદ ફરીથી સીનીયર ડીવીઝનલ મેનેજર આઈ.ઓ.સી. રાજકોટને એવો પત્ર લખવાનું કહેવામાં આવ્યું કે, માસિક ભાડુ રુ.૩,૦૦૦/- આ ૩૭૨૫ ચો.મી. જમીન માટે લેવામાં આવશે અને દર પાંચ વર્ષે ૧૦ ટકાનો વધારો થશે તથા ૨૦ વર્ષનો લીઝ સમય અને તે બાદ ૧૦ વર્ષનો વિશેષ વધારો આપવામાં આવશે. આ પત્રમાં શરત નં.૪ એમ લખવામાં આવી છે કે, "Where ever dealership will be awarded by the corporation for the said RO, it will be given to me or my nominee only." આ શરતોથી ફાઈનલ ઓફર મુકવામાં આવી હતી. આ ઓફરપત્ર તા.૧૮/૧૦/૦૪નો છે.

(૨.૧) વાદીએ વધુમાં કથન કરેલ છે કે, તા.૧૮/૦૫/૦૪ તે બાદનો પત્ર અને છેલ્લે તા.૧૮/૧૦/૦૪નો ઓફરપત્ર અને તે સાથેની તા.૬/૧૨/૦૪ની વાદીના પુત્ર દેવેન રતીલાલ હુડકાની એક્ઝીક્યુટીવ ડીવીઝનલ ઓફિસર ઉપરનું પેટ્રોલપંપ ઉભો કરવાની અને ચાલુ કરી તેની ડીલરશીપ તેઓ વાદીને આપવાનો કરાર પૂર્ણ થયેલ છે અને આઈ.ઓ.સી તથા વાદી વચ્ચે મોજે વંથલીની કુલ જમીન ૩૭૨૫ ચો.મી. માસિક રુ.૩,૦૦૦/-ના ભાડાથી આઈ.ઓ.સી.ને આપવાનો કરાર થયેલ છે. આ દરમિયાન આઈ.ઓ.સી.ના અધિકારીઓએ વાદીને જણાવેલું કે, તુર્ત જ અને સીધી રીતે ડીલરશીપ આપી શકાય તેમ નથી. જેથી પ્રથમ આઈ.ઓ.સી. કોકો ધોરણે એટલે કે, કંપનીની માલિકી અને કંપની સંચાલિત ધોરણે પંપ શરુ કરશે. પરંતુ વાદી જેને નોમીનેટ કરશે તેને વાર્ષિક જોબ કોન્ટ્રાક્ટ આપી અને પંપ ચલાવવા દેવામાં આવશે. વાદીએ તેઓના પુત્ર દેવેનનું નામ આપતા આઈ.ઓ.સી.ના તા.૬/૧/૦૫ના પત્રથી એક વર્ષ માટે જોબ કોન્ટ્રાક્ટ આપેલ હતો. ડીલરશીપ તેઓને આપવાની હોવાથી તા.૬/૧/૦૫ના પત્રમાં શરત નં.૩ એવી મુકવામાં આવી છે કે, શ્રી દેવેને એવું અંડરટેકીંગ આપવું પડશે કે ભવિષ્યમાં ડીલરશીપ માટે કલેઈમ કરશે નહિં. હકીકતમાં આ જોબ કોન્ટ્રાક્ટના નામે વાદીને જે આડકતરી રીતે ડીલરશીપ આપવામાં આવી હતી.

(૨.૧) વાદીએ વધુમાં કથન કરેલ છે કે, તા.૧૮/૦૫/૦૪ થી તા.૧૮/૧૦/૦૪ના પત્રોથી સંપૂર્ણ થયેલ કરારના ભાગરુપે વાદી તથા આઈ.ઓ.સી. વચ્ચે તા.૧૮/૦૩/૦૫નાંરોજ રજી.નં.૩૦૮ થી આ જમીન ઉપર પેટ્રોલપંપ માટે લીઝ ડીડ કરવામાં આવેલ છે. આ રીતે પેટ્રોલપંપ શરુ કર્યા બાદ આઈ.ઓ.સી. તરફથી વાદીને ડીલરશીપ આપવામાં ન આવતા તથા આવા જ પ્રકારના અન્ય માલિકો તરફથી જુદીજુદી રૂપ જેટલી રીટ અરજીઓ નામ.હાઈકોર્ટમાં થઈ હતી જે પૈકી વાદીએ સ્પે.સી.એ.નં.૫૩૭૧/૨૦૦૭ કરેલી હતી. જે મંજુર કરવામાં આવેલ હતી. આઈ.ઓ.સી.એ એલ.પી.એ. નં.૨૮૫/૧૦થી કરી હતી તે મંજુર થતા નામ.સુપ્રિમકોર્ટમાં જુદીજુદી સીવીલ અપીલથી થતા નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે હુકમ કરેલ છે. નામ.સુપ્રિમકોર્ટના હુકમ મુજબ ડીલરશીપ મળી શકે તેમ નથી. પરંતુ વાદીને ડીલરશીપ આપવાનુ વચન આપ્યા બાદ તેમાથી ફરી જઈ અને વાદી પાસેથી ખર્ચ કરાવી ઓછા ભાડે જમીન મેળવી લઈ અને તે રીતે હકીકત અને ભવિષ્યનું નુકશાન કરેલ છે. તે રકમ મેળવવા માટે તથા લીઝ કરાર મુળ ડીલરશીપના કરાર આધારીત હોય તે અસ્તીત્વમાં રહેતો ન હોય અને લીઝ ડીડની કેટલીક સ્પષ્ટ શરતોનો પણ પ્રતિવાદીઓએ ભંગ કરેલો છે અને કરી રહ્યા છે. લીઝડીડ માત્ર ડીલરશીપ આપવા વગેરેની શરતોવાળા કરારનો ભાગ છે. જ્યારે કરારની મુળ શરત મુજબ ડીલરશીપ આપી શકાતી ન હોય કરાર નિરર્થક બને છે. જેથી આઈ.ઓ.સી. લીઝ અન્વયે કે બીજી રીતે પેટ્રોલપંપ ચાલુ રાખવાનો હકક ગુમાવી બેઠા છે. કોકો જોબવર્ક દેવનને નામે લેવામાં આવેલ હતો. પરંતુ કમનસીબે તા.૨૫/૨/૨૦૦૮નાંરોજ તેમના પુત્ર દેવનનું અવસાન થયેલ છે અને તે બાદ પંપનુ સંચાલન વાદી પાસેથી લઈ લેવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.(૧)નાએ કરારભંગ કરતા વાદીને દાવા અરજીના પેરા-૧૭માં વર્ણન કર્યા અનુસાર નુકશાની થયેલ છે. જેથી વાદીને હાલનો દાવો દાખલ કરવાનુ કારણ ઉપસ્થિત થતા વાદીએ હાલનો દાવો દાખલ કરી દાવા અરજીના પેરા-૩૫માં માંગ્યા મુજબની દાદની અરજ કરી વાદીએ હાલની અરજી દાખલ કરી વધુમાં જણાવેલ છે કે, વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ, સગવડતાનું પાસુ ઈકવીટીમાં વાદીની તરફેણમાં છે. પ્રતિવાદી વાદીની જમીનનો ગેર ઉપયોગ કરી નુકશાન પહોંચાડે છે. જેથી

વાદીએ હાલની અરજીમાં માંગ્યા મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૩) પ્રતિવાદીઓને દાવાનો સમન્સ તથા હાલની અરજીની નોટીસ બજી જતા હાજર થયેલ છે. પ્રતિવાદી નં.(૧), (૨) તરફે આંક-૨૨થી પુરશીસ રજુ કરી પ્રતિવાદી નં.(૩) તરફે રજુ કરવામાં આવેલ વાંધા જવાબ એડોપ્ટ કરેલ હોવાનું જાહેર કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.(૩) તરફે આંક-૧૩ થી વાદીના દાવાનો તથા આંક-૧૫થી વાદીની મનાઈ અરજી સામે લેખિત જવાબ રજુ કરી વાદીની દાવા અરજીની વિગતોનો મહંદઅંશે ઈન્કાર કરી સદર વાંધા જવાબમાં પ્રતિવાદીપક્ષે મુખ્યત્વે બચાવ લઈ કથનો કરેલ છે કે, વાદી દાવા અરજીના પેરા-૧ મુજબ જમીન ધરાવતા હોવાનું ખરું છે. પરંતુ જમીન દાવા તારીખે ખુલ્લી નથી. પ્રતિવાદી કંપની લેસી તરીકે કબજો ધરાવે છે. પ્રતિવાદી કંપની પાસે તેઓની જમીનના દસ્તાવેજો લઈને આવેલા અને કંપનીને સ્ટ્રેટજીકલ આ જગ્યા પંપ કરવાના હેતુથી યોગ્ય જણાતી હોય તો લીઝ ઉપર જમીન આપવા તૈયાર છે તેવું મૌખિક રીતે જણાવેલું. આઈ.ઓ.સી. જાહેરક્ષેત્રની લિમિટેડ કંપની છે. આવી મોટી કંપનીઓમાં અધિકારીઓને મૌખિક રીતે કોઈપણ કહેવા અધિકાર હોતા નથી. દલીલ ખાતર પ્રતિવાદી જણાવે છે કે, વાદી જણાવે છે તે મુજબ લેન્ડ ઓનર ડીલરશીપની યોજના અમલમાં હોય તો પણ તેવા કારણ માત્રથી વાદીને કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થતો નથી. ડીલરશીપ કોને આપવી અને કોને ન આપવી તે પ્રતિવાદી કંપનીનો અધિકાર છે. તા.૧૮/૦૫/૨૦૦૪ વાળી અરજી ઓફર ગણી શકાય નહિં. આઈ.ઓ.સી. ધ્વારા ૩૭૨૫ ચો.મી. જમીન રૂ.૩,૦૦૦/- માસિક ભાડાથી ૨૦ વર્ષ માટે દર પાંચ વર્ષ ૧૦% ના વધારા સાથે તથા રીન્યુઅલના કલોઝ સાથે લેવા માટેની ઓફર હતી તે ઓફર તા.૧૮/૧૦/૨૦૦૪ના પત્રથી વાદી ધ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલ. આ પત્રમાં શરત નં.૪ જે વાદીએ જણાવેલ છે તે શરત આઈ.ઓ.સી. ધ્વારા ઓફર કરવામાં આવેલ નથી. તેમજ લીઝ ડીડમાં આવી કોઈ શરત મુકવામાં આવેલ નથી. કોકો અર્થ જ સ્પષ્ટ છે કે, જે મુજબ કંપની પોતાનો પંપ ધ્વારા એટલે કે, કંપની ધ્વારા ચલવવા માંગતી હોય તેવી કેટેગરીને કોકો કહેવામાં આવે છે.

જ્યારે આવો કોકો પંપ કરવાનો હોય ત્યારે ડીલરશીપનો પ્રશ્ન અસ્થાને છે. જોબ કોન્ટ્રાક્ટ એ જે વ્યક્તિને આપવામાં આવેલો હોય તે વ્યક્તિ સાથે સ્વતંત્ર કરાર છે અને તેવા જોબ કોન્ટ્રાક્ટરને લીઝ ડીડ સાથે કોઈ સબંધ નથી. વાદીના પુત્ર ત્યારે એન્ટાઈટલ થયેલ હોય તો તેઓને જોબ કોન્ટ્રાક્ટ આપવામાં આવેલ હોય તેનાથી વાદીના પુત્રનો કે વાદીનો કોઈ અધિકાર ડીલર તરીકેનો થતો નથી. વાદીને જ્યાં ડીલરશીપ આપવા માટે ક્યારેય જણાવવામાં આવેલ ન હોય આવી કોઈ નુકશાનીની રકમ માંગવા કે મેળવવા કે દાવો કરવા વાદી હકકદાર નથી. વાદી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે લીઝ ડીડ સદરહુ લીઝમાં જણાવેલ શરતોએ કરવામાં આવેલ છે. વાદીએ લીઝ ડીડ વાંચી સમજી વિચારીને અને તેમા જણાવેલ શરતો સમજીને સદરહુ લીઝ કરી આપેલ છે. એ રીતે સદરહુ લીઝ ડીડ તથા તેમા જણાવેલ શરતો વાદીને બંધનકર્તા છે અને તેનાથી વિરુદ્ધ કોઈ બાબતો જણાવવા માટે વાદીએ એસ્ટોપલનો બાધ નડે છે. લીઝ થયુ ત્યારથી આ જગ્યા ઉપર પેટ્રોલપંપ કાર્યરત છે અને હાલ પણ પેટ્રોલપંપ પ્રતિવાદી કંપની ધ્વારા ચલાવવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીનુ ઈન્ટરેસ્ટ કાયદેસરના રજીસ્ટર્ડ ડીડથી ઉત્પન્ન થયેલ છે. લીઝ ડીડમાં ડીલર એપોઈન્ટ કરવા કે મેઈન્ટેનન્સ માટે દાવાવાળી જમીનનો કબજો સોંપવા માટે પ્રતિવાદીને અધિકાર આપવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદી આવા કાયદેસરના લીઝ હેઠળ જમીનો ઉપયોગ કાયદેસરનો ધંધો કરવા માટે કરી રહ્યા હોય ધંધો કરતા અટકાવવા માટેની દાદ આપી શકાય નહિં. વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી. જો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદીને નાણાંમાં સુધરી શકે નહિં તેવુ નુકશાન જાય તેમ છે. પેટ્રોલીયમ પેદાશો એ એસેન્સીયલ કોમોડીટી છે અને તેનો સપ્લાય બંધ કરવા માટે કે તેનુ વિતરણ નહિં કરવા માટે દાદ આપી શકાય નહિં. જેથી બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં છે. વાદીનો દાવો સમય મર્યાદામાં નથી. જેથી વાદીની હાલની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૪) વાદીપક્ષે માર્ક-૪/૧થી માર્ક-૪/૧૬ સુધીના રજુ રાખેલ દસ્તાવેજો ધ્યાનપૂર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે.

(૫) પ્રતિવાદીપો માર્ક-૧૪/૧, ૧૪/૨, માર્ક-૨૩/૧, માક-૩૨/૧ થી માર્ક-૩૨/૪ થી રજુ થયેલ દસ્તાવેજો ધ્યાનપૂર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલા.

(૬) વાદીપક્ષ તરફે આંક-૨૯થી રજુ રાખેલ લેખિત દલીલો ધ્યાનપૂર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. પુનરાવર્તન ટાળવાના શુભ હેતુથી સદર લેખિત દલીલોના તમામ કથનો પુનઃ અહીં લખવામાં આવેલ નથી.

(૭) પ્રતિવાદીપક્ષ તરફે તેમના વિ.વકીલશ્રી ધ્વારા કરવામાં આવેલ મૌખિક દલીલો ધ્યાનપૂર્વક સાંભળવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદીપક્ષે તેઓના વાંધા જવાબમાં કરવામાં આવેલ કથનોને અનુરૂપ દલીલો કરેલ છે. પુનરાવર્તન ટાળવાના શુભહેતુથી પુનઃ સદર તમામ મુદ્દા અહીં લખવામાં આવેલ નથી.

(૮) હાલની અરજીના ન્યાયી નિર્ણય સારું નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

૧. શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે ?
૨. શું સગવડ અગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં છે ?
૩. શું વાદીને માંગ્યા મુજબ દરમ્યાન મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો નાણાંમાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે ?
૪. શું હુકમ ?

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના નિર્ણયો નીચે જણાવેલ કારણોસર નીચે મુજબ છે.

૧. મુદ્દા નં. ૧:- હકારમાં
૨. મુદ્દા નં. ૨:- નકારમાં.
૩. મુદ્દા નં. ૩:- નકારમાં.

૪. મુદ્દા નં.૪ આખરી હુકમ મુજબ.

—:: નિર્ણય માટેના કારણો ::—

(૧૦) વાદીપક્ષે નીચે મુજબના કેસ ચુકાદા રજૂ રાખેલ છે. જે ધ્યાનપૂર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે.

(૧) નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા Swarupkunvarba B. Udayat v/s Pratapsinh Nathusinh Jadejaના કેસમાં આપેલ ચુકાદો કે જે ૨૦૦૦ લોસ્યુટ (ગુજ) પાના નં.૬૭૦ પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, 'I have gone through the order challenged in this appeal. The learned Judge of the trial Court has dealt with even a minor contention of the defendants in his order and he has considered each and every material produced by plaintiff as well as defendants, and thereafter, he has come to a conclusion that plaintiff is in actual possession of the suit land as on the date of the filing of the suit. It is well known that possession is nine points of ownership. In a number of cases decided by the Apex Court, it is held that when subject matter is in dispute, that subject matter must be maintained till final disposal of the suit. When the plaintiff has prima facie shown that he is in possession of the suit land under Banakhat then that possession is required to be protected till final disposal of the suit.'

(૨) નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ ધ્વારા આનંદ પ્રસાદ અગ્રવાલ વિરુદ્ધ તરકેશ્વર પ્રસાદના કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે ૨૦૦૧ લો સ્યુટ (એસ.સી.) પાના નં.૮૪૬ પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે. તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, 'Civil Procedure Code,1908 - Order 39, Rule 1 & 2, Sec.94 - Suit - Court Receiver sold the hypothecated property - Challenged - Sale certificate had

been issued - Sale certificate indicated that the appellant had purchases property in auction - Sale - A presumption arose in favour of that possession pursuant to the record of right - One that basis the Division Bench that basis the Division Bench held that the temporary injunction should be granted subject to certain conditions unless the sale certificate is set aside or declared to be a nullity the same has legal validity and force .

(૧૧) નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ ધ્વારા સીવીલ અપીલ નં.૫૨૨૮/૨૦૧૩ના કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદાના પેરા નં.૫૭, ૫૮માં ઠરાવેલ છે કે,

"57. The said guidelines referred to grant of dealership which is completely different from the grant of long term leases by the land owners to the Oil Companies upon the condition that the same could be used by the lasees in any way they liked, which included the right to sublet the demises plot. The concept of Company Owned and Company Operated outlets was sought to be introduced on 6.9.2003, in super session of Policy No.MDPM-319/02 dated 8.10.2002 and the two cannot be co-related unless a link can be established by the Appellants that they had entered into the lease agreements with the Oil Companies upon the understanding that once the earlier policy was restored, the land owners would be given the option of having the COCO units converted into regular retail outlets."

" 58. In order to appreciate the difference between the two concepts, it has to be understood that the concept of a dealership in

respect of a retail outlet is completely alien to the concept of a COCO unit. While the former deals with the right of the dealer to independently operate the retail outlet, in the case of a COCO unit, the entire set up of the retail outlet is owned by the Oil Companies and only the day to day operation thereof is outsourced to a M & H contractor. With the discontinuance of the earlier policy of granting dealerships in respect of retail outlets and the introduction of a new policy awarding M & H contracts in respect of the COCO outlets, in our view, the land owners who had entered into fresh lease agreements after the policy to grant dealerships had been suspended, cannot now claim any right on the basis of the earlier policy in the absence of any Letter of Intent having been issued thereunder. Had any Letter of Intent, which tantamounts to grant of dealership been issued and then in respect of the same lands COCO units were established, the situation would have been different. Placed in such a position, the land owners cannot claim any relief in these proceedings and, if any loss or damages have been suffered by them on account of the assurance earlier given regarding grant of dealership, particularly in making the sites ready therefore, the remedy of such applicants would lie elsewhere. The policy guidelines and, in particular, clauses 1.2 and 1.2.2 thereof are not available to the Appellants and the Petitioners in these proceedings, which are concerned mainly with COCO units which have no connection with the concept of dealership."

મુદ્દા નં.(૧):-

(૧૨) દરમ્યાન મનાઈ હુકમ એ એક સમન્યાયી દાદ છે અને તેવી દાદ મેળવવા

માટે વાદીએ બતાવવું જોઈએ કે, પોતાનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે અને મનાઈ હુકમ માંગનારે વિના વિલંબે તથા મહત્વની હકીકતો છુપાવ્યા વિના સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ. સદર સિધ્ધાન્ત નજર સમક્ષ રાખી હાલની અરજી તે પરિપ્રક્ષમાં કેટલઅંશે આવે છે તે જોઈશું.

(૧૨.૧) રજુ થયેલ પક્ષનિવેદનો, દલીલો તથા દસ્તાવેજો લક્ષે લેતા વંથલી તળપદમાં નગરપાલિકાની હદમાં ઈ.પી.નં.૬૦૧ પૈકી ૩૭૨૫ ચો.મી. ખુલ્લી દાવાવાળી જમીન વાદીની માલિકીની આવેલ હોવાનું સ્પષ્ટ જણાય આવે છે તથા સદર હકીકત પરત્વે દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ તકરાર ન હોવાનું જણાય આવે છે. માર્ક-૪/૮થી રજુ થયેલ લીઝ એગ્રીમેન્ટની નકલ લક્ષે લેતા તથા રજુ થયેલ દલીલો અને પક્ષનિવેદનો વંચાણે લેતા દાવાવાળી જમીન પરત્વે વાદી તથા આઈ.ઓ.સી. વચ્ચે લીઝ એગ્રીમેન્ટ થયેલ હોવાનું અને સદર લીઝ એગ્રીમેન્ટના આધારે આઈ.ઓ.સી. ધ્વારા પેટ્રોલપંપ ખોલવા અંગે જમીનનો કબજો ધારણ કરેલ હોવાનું પ્રથમદર્શનીય જણાય આવે છે. હવે વાદીની દલીલો તથા પક્ષનિવેદન અનુસાર વાદીએ તેઓની દાવાવાળી જમીનની તેમને ડીલરશીપ આપવાની પૂર્વ શરતે ઓફર કરી હતી અને ડીલરશીપ મળશે તે આશાએ તેઓએ લીઝ ડીડ કરી આપેલ છે. હવે વાદીની સદર રજુઆત લક્ષે લેવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓ તરફથી વાદીની દાવાવાળી જમીન લીઝ પર મેળવવા સારું વાદી કે તેમના છોકરાને પેટ્રોલપંપ ચાલુ કરવા ડીલરશીપ આપવાની બાહેધરી આપી હોય તેવા કોઈ લેખિત અને માની શકાય તેવા દસ્તાવેજોના અભાવે હાલના તબક્કે પુરાવા નોંધ્યા વિના સદર વિગત પરત્વે કોઈ તારણ આપી શકાય તેમ નથી. માર્ક-૪/૮થી રજુ થયેલ Operation of Retail outlets of OMC, on coco basis ની વિગતો વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. ઉપરોક્ત પેરા નં.૧૧માં ચર્ચા કરી તે સુપ્રિમકોર્ટ ધ્વારા સીવીલ અપીલ નં.૫૨૨૮/૨૦૧૩ના કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો વંચાણે લેતા તથા દાવાની વિગતો લક્ષે લેતા વાદીને જો કોઈ નુકશાની અને હાનિ થયેલ હોય તો તે કાયદાના પ્રબંધો મુજબ મેળવવા કાર્યવાહી કરી શકે તેમ હોવાનું જણાય છે. હાલના તબક્કે પુરાવો નોંધ્યા વિના પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા વાદીને ડીલરશીપ આપવાનું વચન આપેલ કે કેમ ? તથા સદર

વચનના ભાગરૂપે જ દાવાવાળી જમીનનું લીઝડીડ નોંધણી થયેલ કે કેમ ? પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા વાદીને કે તેમના પુત્રને ડીલરશીપ ન આપી લીઝડીડ કે કરારની શરતોનો ભંગ કરેલો છે કે કેમ ? વાદી કથન કરે છે તેવી તેમને નુકશાન અને નાણાંકીય હાનિ થયેલ છે તે તમામ હકીકતના મુદ્દાઓ પરત્વે પુરાવો નોંધ્યા વિના હાલના વચગાળાના તબક્કે કોઈ જ તારણ આપી શકાય તેમ નથી. પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા લીઝડીડમાં કરવામાં આવેલ શરતોનો ભંગ કરેલ હોય તેવી હકીકતના મુદ્દાઓ પરત્વે પુરાવો નોંધ્યા વિના હાલના વચગાળાના તબક્કે કોઈજ તારણ આપી શકાય તેમ નથી. આમ ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે તમામ હકીકતો લક્ષે લેતા તથા દાવામાં સમાવેશ તકરારી મુદ્દાઓ લક્ષે લેતા હાલના દાવામાં સમાવેશ હકીકત અને તકરારી મુદ્દાઓના નિરાકરણ સારું પુરાવો નોંધવો જરૂરી જણાય છે. આમ ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે તમામ સંજોગો લક્ષે લેતા, દસ્તાવેજી પુરાવા લક્ષે લેતા તથા નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ ધ્વારા સીવીલ અપીલ નં.પરરટ/૨૦૧૩ના કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિધ્ધાન્ત લક્ષે લેતા વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવાનું જણાતું હોય મુદ્દા નં.(૧) પરત્વે હકારમાં નિર્ણય આપવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં.(૨), (૩):-

(૧૩) કામચલાઉ મનાઈ હુકમની માંગણી ગ્રાહ્ય રાખવા માટે પ્રથમદર્શનીય કેસ ઉપરાંત સગવડતા અગવડતાની સમતુલાનું પાસુ પણ અગત્યનું છે. જો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો નાણાંમાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાનનું પાસુ પણ અગત્યનું છે. મુદ્દા નં.(૨) તથા (૩) પરસ્પર સંકળાયેલા હોય હકીકતો તથા ચર્ચાનું પુનરાવર્તન ન થાય તે હેતુથી મુદ્દા નં.(૨) તથા (૩)ની ચર્ચા એકસાથે કરવી ન્યાયોચિત જણાતું હોય સદર બંને મુદ્દાઓની ચર્ચા એક સાથે કરવામાં આવે છે.

(૧૪) પ્રતિવાદીના વાંધા જવાબનો પેરા નં.૩૩ તથા પાના નં.૧૩ની વિગત લક્ષે લેતા લીઝ થયું ત્યારથી દાવાવાળી જગ્યા ઉપર પેટ્રોલપંપ કાર્યરત છે અને હાલ પણ પ્રતિવાદી કંપની ધ્વારા

પેટ્રોલ પંપ ચલાવવામાં આવે છે તેવી હકીકતનું કથન થયેલ છે. વાદીપક્ષે દાવાવાળી જમીન ખુલ્લી હોય તે દર્શાવવા કોઈ ફોટોગ્રાફ્સ કે વ્રાહીતોના સોગંદનામાં રજૂ રાખેલ નથી. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લીઝડીડના આધારે દાવાવાળી જમીનનો કબજો મેળવેલ હોવાનું પ્રથમદર્શનીય જણાય છે. વાદીની દાવા અરજીમાં માંગવામાં આવેલ દાદ લક્ષે લેતા દાવાવાળી જમીન પર પેટ્રોલપંપ તથા તેની સામગ્રી હોવાનું પ્રથમદર્શનીય ફલીત થાય છે. પેટ્રોલ, ડીઝલની પેદાશ આવશ્યક ચીજવસ્તુ ગણાય છે. આમ તમામ સંજોગો લક્ષે લેતા અગવડતા સગવડતા એકમાત્ર વાદીની તરફેણમાં હોવાનું જણાતું નથી. વાદીએ હાલનો દાવો પ્રતિવાદીઓ સામે નુકશાની વળતર તથા તેઓને થયેલ ડીલરશીપની રકમ વસુલ મેળવવા દાખલ કરેલ છે અને દાવા અરજીમાં સદર નુકશાની તથા હાનીની વિગતોનું નાણાંકીય ગણતરી કરી કથનો કરેલ છે. જો દાવાના પુરાવાના અંતે વાદીને પ્રતિવાદીઓના કૃત્યને કારણે હાનિ થયેલ હોવાનું પુરવાર થાયતો વાદી સદર નાણાંકીય વળતર મેળવી શકે તેમ છે. જેથી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ વાદીની તરફેણમાં આપવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાંમાં માપી ન શકાય તેવું નુકશાન થવાની શક્યતા જણાતું નથી. જેથી **મુદ્દા નં.(૨), (૩)** પરત્વે **નકારમાં** નિર્ણય આપવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં.(૪) :-

(૧૫) જ્યારે વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેના જરૂરી વ્રણ તત્ત્વો પૈકી એકપણ તત્ત્વની હાજરીનો અભાવ હોય ત્યારે વચગાળાના મનાઈ હુકમની દાદ મંજૂર કરી શકાય નહિં. ઉપરોક્ત પેરા નં. ૧૦ માં ચર્ચા કરી તે વાદીપક્ષે રજૂ રાખેલ કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિધ્ધાન્તો શીરોમાન્ય તથા બંધનકારક છે. પરંતુ ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે તમામ વિગતો લક્ષે લેતા હાથપરના કેસની હકીકતો લક્ષે લેતા હાલના હાથ પરના કેસની હકીકત અલગ હોવાનું નમ્રપણે માનવું છે. આમ ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે તમામ વિગતો લક્ષે લેતા તથા મુદ્દા નં.(૧) થી (૩)ના આપવામાં આવેલ તારણો લક્ષે લેતા વાદીની તરફેણમાં વચગાળાની મનાઈ હુકમની દાદ મંજૂર કરવી ન્યાયોચિત જણાતું ન હોય **મુદ્દા નં.(૪)** પરત્વે નીચે મુજબનો ન્યાયીક હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુ ક મ ::-

૧. વાદીની આંક-૦૫ થી રજુ અરજી રદ યાને નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. હાલની અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરીણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજ તારીખ ૦૧ મી, માહે ઓક્ટોબર, સને ૨૦૨૧ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

વંથલી.
તા.૦૧ /૧૦/૨૦૨૧.

(ભદ્રેશ હસમુખલાલ ગાંધી)
પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ, વંથલી
(જજ કોડ નં.જીજે-૦૦૮૫૭)